



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

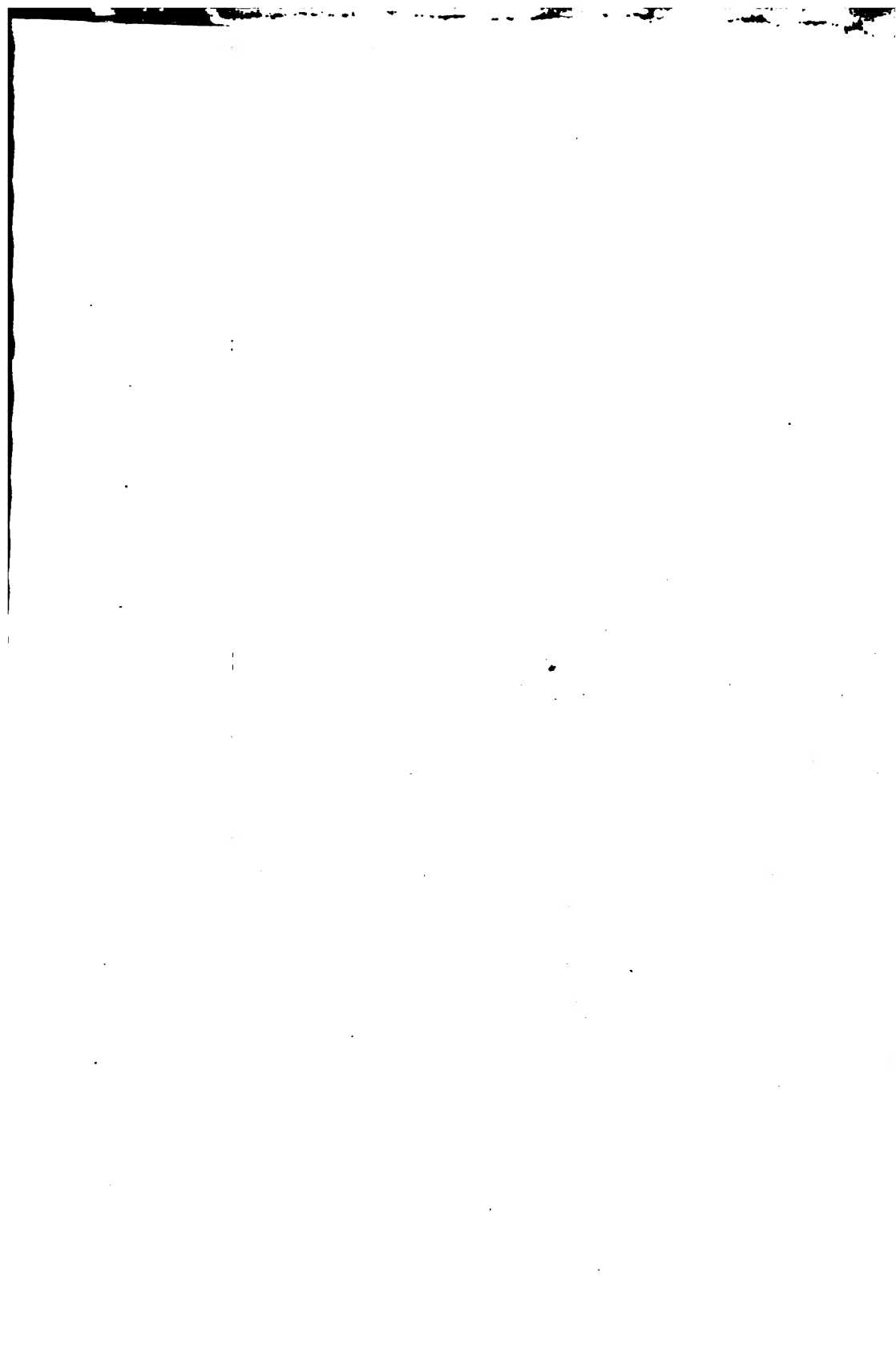
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



**HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY**





Български Касацiонен

РЪШЕНИЯ

НА

ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕНЪ СЖДЪ

ПО

ПЪРВО ГРАЖДАНСКО ОТДЪЛЕНИЕ

ЗА 1900 ГОД.



СОФИЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1903.

Забѣлѣжка: За да се избѣгне безполѣзното и безцѣлно повторение съ печатането рѣшеніята на Върховния Касаціоненъ Сѣдъ отъ еднакъвъ характеръ, то въ настоящия сборникъ сѣ изброени и напечатани само по-важнитѣ отъ тѣхъ, № №-та на които сѣ оскобени.

РѢШЕНИЯ

на Върховния Касационенъ Сждъ по първото му гражданско отдѣление за 1900 год.

№ 1 — (4) — 19 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на петий януарий, хилядо деветстотитъ година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдстването на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ гражданско дѣло № 611, по описа за 1899 год., на К. Толевъ, повѣренникъ по придобити на жителитѣ на с. Гючъ-Беглеръ, Къзългашка околия, за прѣледъ на рѣшението на Пловдивския апелативенъ сждъ отъ 2 априль 1891 год. № 81. — Въ заседанието се явиха: адвокатътъ Иванъ Славовъ, повѣренникъ на общината на селото Гючъ-Беглеръ и Иванъ Митровъ, пълномощникъ на Хамбарлийската община, съ повѣренника си адвоката Сава Ивановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ молба, получена на 4 октомврий 1899 год., общината на село Гючъ-Беглеръ, Къзългашка околия, излага слѣдующето: „на 6 юлий 1888 г., Хамбарлийското селско общинско управление, съ прошение до Сливенския окр. сждъ заяви, че селото Хамбарлий като притѣжавало отъ незапаметни врѣмена самостоятелно и безспорно една мѣра, отъ трѣвата и водата на която само общинския имъ добитѣкъ се ползувалъ, а ний—жителитѣ отъ с. Гючъ-Беглеръ, насилствено сме усвоили една часть отъ тази мѣра подъ название „насрѣщна“, съ около 1500 уврата, при съсѣди: Шахпазъ Мезаря, Хумовата могила, Дюдюкчийската мера и отъ друга страна общинската имъ мера, подъ прѣдлогъ, че била наша собствена, и искаше да бждемъ осждени да имъ отстапимъ и прѣдадемъ тази мера. Сливенскиятъ окр. сждъ образува гражданско дѣло № 129/88 г., назначи дознание чрѣзъ околни люди, разпитаха се 12 души свидѣтели, 6 отъ които казаха, че отъ 17—18 год. знаятъ спорната мера да е на Хамбарлийци, а другитѣ 6—че отъ 75 години насамъ знаятъ спорната мѣра да е наша — на село Гючъ-Беглеръ, и като оцѣни

по вътрѣшното си убѣждение силата и значението на тѣзи показання, издаде рѣшение № 170, отъ 12 ноемврий 1890 год., съ което ни осѣди да прѣдадемъ тази мѣра на жителитѣ отъ село Хамбарлий. Ний апелирахме това рѣшение, но и апелативния съдъ го потвърди съ рѣшение № 81/91 г. Ако и да чувствувахме всичката несправедливостъ на това рѣшение, понеже ний останахме безъ мѣра за добитѣка си, ний обаче не го касирахме, понеже не намирахме касационенъ поводъ — закононарушения, всичко бѣ оформено по дознанието, гдѣто имено се допустнаха всички нередовности и несправедливости. Подиръ влизането на рѣшението въ законна сила, ний се научихме случайно, че не за пръвъ пътъ ний сме се сѣдили съ Хамбарлийци за сѣщата мѣра. По указание на стари хора, ний намѣрихме въ старитѣ турски книжа въ Одринъ едно рѣшение отъ 27 шавалъ 1262 год. на Одринския кадия, което рѣшение е прѣкратило възникналия тогава споръ между насъ и Хамбарлийци за сѣщата мѣра, и е признало, че тая мѣра принадлежи намъ, а не на Хамбарлийци. Отъ това рѣшение се вижда, че село Гючъ-Беглеръ е прѣтендирало, какво границитѣ на тѣхната мѣра сѣ били: Бори-Кори, отъ тамъ до Азмакъ, отъ тамъ до Чаталъ-Кара-Агачъ, отъ тамъ по границата на Хазърлий и като минава прѣзъ Хамбарлийския пътъ и прѣзъ рѣката отива до Токъ-Кара-Ачларъ, отъ тамъ до Гюлли-Тарла съ Кара-Пилодъ и отъ тамъ отива до границитѣ на Дюдюкчи-Мездрасъ. Сѣщитѣ тия граници показватъ и разпитанитѣ при дознанието отъ члена при Сливенския окр. съдъ свидѣтели подъ № № 7—12 (протоколъ № 4 отъ 29 септемврий 1890 год.). А Хамбарлийци сѣ прѣтендирали, че границитѣ на мѣрата имъ отъ къмъ Гючъ-Беглеръ биле: Шахпазъ — Мезарсѣ, отъ тамъ дот ритѣ погранични камъне, находящи се между горѣказаната мѣра и границитѣ на селото Гючъ-Беглеръ, отъ тамъ до Тилки-Иллери (Лисиченитѣ дупки), отъ тамъ до земята на Дюдюкчи-Мездрасъ и отъ тамъ до мѣстото, гдѣто се прибиратъ границитѣ на село Гючъ-Беглеръ. Тѣзи граници сѣ сѣщитѣ, които Хамбарлийци прѣтендираха сега и имъ се признаха съ обжалваното рѣшение. Отъ това турско рѣшение се вижда още, че отъ разпита на околнитѣ люди се установило, какво дѣйствително прѣтендираната отъ нашето село Гючъ-Беглеръ мѣра, въ описанитѣ граници, принадлежи нему, а не на Хамбарлийци. Прѣди, обаче, да се произнесе резолюция, пълномощницитѣ на нашето село сѣ се спогодили съ онѣзи на Хамбарлий, като имъ отстъпили половината отъ спорната мѣра отъ къмъ Дюдюкчий-Мездрасъ съ слѣдующитѣ граници: отъ прѣдѣлитѣ на мѣрата, т. е. отъ Топъ-Кара-Ачларъ до пограничнитѣ камъни между Тилки-Иллери, които камъни сѣ били поставени отъ Хамбарлийскитѣ рай, до Рида. Оная половина, която именно е останала на нашето село Г. Беглеръ, обжалваното рѣшение ни отне. Прѣдъ видъ на всичко горѣизложено и понеже имаме двѣ рѣшения, издадени между сѣщитѣ страни, въ сѣщото имъ качество, по сѣщия прѣдметъ и възъ едни и сѣщи основания, които си противорѣчатъ, послѣдното отъ които нарушава нашитѣ права, ходатайствуваме на основание чл. 707 п. 1 и 3 отъ граж. сѣдопроизводство, да се назначи прѣгледъ на послѣдното рѣшение № 81, отъ 2 априлъ 1891 год. на Пловдивския апелативенъ съдъ, като се отмѣни напълно и дѣлото се възвърне на ново разглеждане“.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се остави молбата за прѣгледъ на рѣшението безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, взе въ съображение: Споредъ пунктъ 1 на чл. 707 отъ гражд. сѣдопроизводство, за да се иска прѣгледъ на едно рѣшение, поради ново открито обстоятелство, изисква се, прѣди всичко, това обстоятелство да е *новооткрито*, и послѣ да има рѣшающе значение, въ смисълъ, че ако бѣше било извѣстно, рѣшението могло би да бѣде противоположно. За да съществува първото условие — за да се счита едно обстоятелство за новооткрито по разума на рѣчения пунктъ — изисква се щото страната, която го авансира, не само да не го е знала, нѣ и да е нѣмала възможностъ да го знае прѣди издаването на рѣшението. Обаче, съ думата *невъзможностъ*, не се разбира *немарливостъ*, или *нежелание*, а се разбира нѣмане възможностъ въпрѣки всѣко желание и радение. Молба за прѣгледъ на рѣшение е едно изключително срдѣство за прѣобразуване на едно влѣзло въ законна сила рѣшение, което споредъ чл. 431 п. 3 и чл. 801 отъ гражд. сѣдопроизводство, се счита за вѣрно и задължително, слѣдователно, не може то да зависи отъ недобрата воля, или отъ небрѣжността на страната, противъ която е издадено, а може да се допустне прѣобразуването му вслѣдствие едно рѣшающе обстоятелство, само ако това обстоятелство дѣйствително съставлява едно новооткритие за нея, въ смисълъ, че тя не е могла, по независящи отъ нея причини, да го открие прѣди издаването на рѣшението. Въ дадения случай, турското рѣшение не може да се счита за новооткрито обстоятелство, защото по него Гючъ-Беглерската община, както сама тя признава въ молбата си, била страна и, слѣдователно, била е длѣжна да знае за съществуването му и да го прѣдстави, или да иска срокъ за да го прѣдстави, прѣди издаването на рѣшението, чийто прѣгледъ сега тя иска; ако това не е направила, било отъ немарение, или незнание, или нежелание, тя е изгубила безвъзвратно правото си да се ослания на него и да иска отмѣната на влѣзлото противъ нея рѣшение, тѣй като това обстоятелство не съставлява за нея новооткрито обстоятелство. Прочее, по пунктъ 1 на чл. 707 отъ гражд. сѣдопроизводство, тя не може да иска прѣгледъ на въпросното рѣшение. Неможе да иска сжщото и по пунктъ 3 отъ сжщия членъ, защото тоя пунктъ има прѣдъ видъ двѣ противорѣчущи едно на друго рѣшения, които подлѣжатъ на изпълнение, а въ дадения случай турското рѣшение е било отдавна изпълнено и е могло само да се противопостави на сегашното рѣшение като *res judicata*, нѣщо което като не е станало на врѣмето си, сега не може да се иска прѣгледа на послѣдното, за дѣто то противорѣчило на първото, тѣй като отговорна прѣдъ себе си, за това противорѣчие, е самата страна, която е могла, нѣ не е направила ъ врѣме нуждното за да се избѣгне то.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: молбата на жителитѣ на село Гючъ-Беглеръ, за прѣгледъ на рѣшението № 81, отъ 2 априлъ 1899 г. на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, като неоснователна, съ силата на чл. 707 п. п. 1 и 3 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 2 — (9) — 25 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣленіе, на десетий януарий хилядо и деветототната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Кабишевъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджоловъ и Лазаръ Герановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ гражданско дѣло № 728, по описа за 1898 г., на същеника Димитър Трифоновъ, отъ с. Михалци съ общината на с. Михалци, за 295 лв. 20 ст. — Въ заседанието странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Иванъ П. Стефановъ, въ качеството си кметъ на общината на с. Михалци, е прѣдъявилъ искъ прѣдъ Павликянския мирови сѣдия, срѣщу свѣщеникъ Димитъръ Трифоновъ, отъ сѣщата община, за 295 лв. и 20 ст., произхождащи отъ едно мѣсто, което отгѣтникътъ усвоилъ отъ общинската мѣра. Но тъй като кметътъ Стефановъ въ съдебното заседание не прѣдставилъ нужното пълномощно за водене на дѣлото, мировиятъ сѣдия прѣкратилъ дѣлото. Слѣдъ това казания кметъ сѣ заявление поискалъ да се възобнови дѣлото, като прѣдставилъ общинско постановление за воденето му и сѣдията уважилъ това негово искане. Срѣщу рѣшението на Павликянския мир. сѣдия, съ което е уваженъ иска на общината, свѣщеникъ Димитъръ Трифоновъ подалъ въззивна жалба, съ която е молилъ да се прѣкрати дѣлото, като завѣдено отъ лице, което немало законно пълномощно за воденето му. Търновскиятъ окр. сѣдъ, безъ да се произнесе въ рѣшението си по този пунктъ на въззивната жалба, потвърдилъ първостепенното рѣшение, съ което е осѣденъ отгѣтника да заплати на общината 295 л. 20 ст. Срѣщу рѣшението на Търновския окр. сѣдъ, свѣщеникъ Д. Трифоновъ подалъ касац. жалба, въ която, между друго, се оплаква, че Търновския окр. сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 38 п. 4, 520 и 524 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не уважилъ възражението му, че мировия сѣдия неправилно възобновилъ веднажъ прѣкратеното отъ него дѣло по нѣмане пълномощно за завѣждането му.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отводътъ, за неуважението на който се оплаква касаторътъ, се основава на чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство, споредъ който сѣдътъ е длъженъ да прѣкрати дѣлото, когато се окаже, че повѣреникътъ е нѣмалъ пълномощно за воденето му. При завѣждането на това дѣло Ив. П. Стефановъ не е прѣдставилъ нужното общинско постановление (чл. 59 п. 4 отъ закона за селскитѣ общини), вслѣдствие на което Павликянския мир. сѣдия правилно го е прѣкратилъ. Нѣ колкото сѣ правилни дѣйствиата на мир. сѣдия по прѣкращаването на дѣлото, толкова се явяватъ неправилни при възобновяването му, защото веднажъ прѣкратено дѣлото на основание чл. 524 п. 5 отъ гражданското сѣдопроизводство, не може да се възобнови вече, освѣнъ сѣ заявяването на новъ искъ. Това правило Търновскиятъ окр. сѣдъ е изпустиналъ изъ прѣдъ видъ и като не е разрѣшилъ съгласно съ него отводътъ на отгѣтника свѣщеникъ Димитъръ Трифоновъ за прѣкратаване на дѣлото, нарушилъ е чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, вслѣдствие на което дѣлото му производство, както и онова на Павликянския мирови сѣдия, трѣбва да се унищожатъ.

Водимъ отъ горѣизложенитѣ съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ епрѣдѣлява: рѣшението на Търновския окр. сѣдъ отъ 10 февруарий 1897 год., подъ № 28, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданско-сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отиѣни и производствата на двѣтъ инстанции, подиръ прѣкратаването на дѣлото, да се унищожатъ.

№ 3 — (12) — 25 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на 10 януарий хиляда и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание; въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 731, по описа за 1898 год., на Христа х. Рачовъ, ж. отъ гр. Горна-Орѣховица, съ Тодорка х. Рачова, отъ сѣщия градъ, за 400 л. по наследство.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Тодорка К. Бошнякова, родена х. Рачева, отъ гр. Г.-Орѣховица, е завѣла искъ прѣдъ Горнѣ-Орѣховския мирови сѣдия, противъ Хр. х. Рачевъ, за 400 лева отъ бащино наследство. За доказателство на иска си е прѣдставила едно раздѣлително, съ дата 6 декемврий 1886 год. Мировиятъ сѣдия, съ заочното си рѣшение отъ 24 октомврий 1895 год., № 624, уважилъ иска на истцата. Отвѣтникътъ Хр. х. Рачевъ недоволенъ отъ това рѣшение на Горнѣ-Орѣховския миров. сѣдия, подалъ апелативна жалба въ Търновския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че отъ прѣдставеното раздѣлително съ дата 6 декемврий 1896 год. се вижда, какво истцата има право да дири 400 лева отъ бащино наследство; че отъ самопризнанието, направено отъ отвѣтника въ сѣдеб. заседание на 13 декемврий 1896 г., се установява, какво отвѣтника слѣдъ смъртъта на майка си е завладѣлъ, всичко останало наследство; че щомъ като се установява, какво отвѣтника е завладѣлъ наследството, останало отъ покойния му баща, отъ което се падатъ 400 лева на истцата, то иска се явява за основателенъ и рѣшението на мировия сѣдия слѣдва да се потвърди“, — съ рѣшението си отъ 2 априлъ 1898 год., подъ № 313, потвърдилъ заочното рѣшение на Горнѣ-Орѣховския мирови сѣдия отъ 24 октомврий 1895 г., № 624, а апелативната жалба на Хр. х. Рачевъ, отъ гр. Г.-Орѣховица, оставилъ безъ послѣдствие. Осѣдилъ Хр. х. Рачевъ, отъ гр. Г.-Орѣховица, да заплати на Тодорка К. Бошнякова, отъ сѣщия градъ, двадесетъ лева за водене на дѣлото въ II инстанция. Срѣщу това рѣшение Хр. х. Рачевъ подава въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че Търновския окр. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 531 отъ гр. сѣдопроизводство, защото не взелъ въ внимание заявлението му, че наследници на покойния имъ баща — х. Рачо Рачовъ, сж всичко 6 души, а не само той (касаторътъ) и, слѣдователно, ако сѣществува нѣкаква наследствена отговорностъ, то тя трѣбва да се отнася за всичкитѣ наследници, а не само до него.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ исковото про-

шение се вижда, че испата Тодорка х. Рачова е завъла искъ срѣщу брата си Христо х. Рачовъ за една сума отъ 400 лева, която сума тя имала да взема отъ покойната си майка, — Екатерина х. Рачова, но поради скоропостижната смъртъ на тая послѣдната, нито тя, нито пъкъ законитѣ ѝ наслѣдници сж могли да ѝ я изплатятъ. Отвѣтниците Хр. х. Рачовъ е възразявалъ (както това се вижда отъ протоколитѣ по дѣлото), че за тоя дългъ на майка му не е длъженъ да отговаря изключително само той, но и другитѣ му сънаслѣдници. При това положение, слѣдователно, на дѣлото, явява се въпросъ, може ли да се тегли на сждъ за пѣлия дългъ на покойната наслѣдодателка само единъ отъ наслѣдниците, когато е извѣстно, че има още и други наслѣдници? Неце съмнение, че на тоя въпросъ трѣба да се отговори отрицателно, тъй като общото правило е, че както всичкитѣ сънаслѣдници участвуватъ въ дѣлбата на наслѣдството, така и всички трѣба да участвуватъ въ изплащането на дълговетѣ останали отъ наслѣдодателтъ. Въ тая смисълъ говорятъ и чл. чл. 279 и 200 отъ закона за наслѣдството, които членове изрично постановяватъ, че сънаслѣдниците сж длъжни да плащатъ наслѣдственитѣ дългове съразмѣрно съ дълговетѣ си, освѣнъ, разбира се, ако има завѣщание, което да прѣдвижда изплащането имъ друго-яче, или когато има ипотечни дългове, които, прочее, изключения въ данния случай не сжществуватъ. Щомъ е така, то Търновския окр. сждъ бѣше длъженъ да обсъди направеното отъ касаторътъ възражение, въ свѣзка съ цитиранитѣ статии отъ закона за наслѣдството, обаче отъ съобразителната частъ на рѣшението му се вижда, че неспомѣнува нито дума за него, когато чл. 107 отъ гр. сждопроизводство, го задължаваше да направи това. Щомъ, прочее, не е сторилъ това, то явно е нарушилъ разпорѣжданята на тая послѣдната статия, заради това, обѣженото рѣшение трѣбва да се отмѣни и дѣлото да му се повърне за ново разглеждане.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Търновския окр. сждъ отъ 3 априлъ 1898 год., подъ № 313, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гр. сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сжщия окръженъ сждъ.

№ 4 — (13) — 29 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на четириннадесетий януарий, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣствие на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Ив. Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 729, по описа за 1898 год., на Никола Величковъ и Димитър Николовъ, отъ гр. Пловдивъ, съ Фани Димитрова и Мариола Георгиева, отъ сжщия градъ, за $\frac{1}{4}$ части отъ къща.* — Въ засѣданието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Никола Величковъ и синъ му Димитъръ Николовъ, отъ гр. Пловдивъ, на 26 априлъ 1896 год. сж заявили искъ противъ Фани Димитрова и Мариола Георгиева, отъ сжщия градъ, за $\frac{1}{4}$ наслѣдственни части отъ една къща, останала отъ покойната Щериани, съпруга на първия и майка на втория ищецъ. I Пловдивски ми-

рови сѣдия на 10 януарий 1897 год., като уважилъ отвода на отвѣтниците и прѣвертилъ дѣлото, на основание чл. 38 п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство, по отношение на ищеца Димитъръ Николовъ, съ рѣшението си № 13 отъ сѣща дата, отхвърлилъ иска като просроченъ по отношение на другия ищецъ. И двамата ищци сѣ апелирали прѣдъ Пловдивския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че Димитъръ Николовъ не е обжалвалъ опрѣдѣлението на I Пловдивски мирови сѣция, отъ 10 януарий 1897 г., въ опрѣдѣления отъ закона срокъ; че единъ пѣтъ дѣлото прѣвертено, то не може да бѣде обжалвано по сѣщество, а като е тѣй, то и въззивната жалба на Д. Николовъ, подадена противъ рѣшението № 13, отъ 10 януарий 1897 год., слѣдва да се остави безъ разглеждане; че отъ приложенитѣ при дѣлото свидѣтелства, едното издадено отъ иеромонаха Данаилъ на 2 юлий 1896 год., а другото отъ Пловдивското градско общ. управление на 25/IV 96 год. подъ № 2891, се установява, че наследодателката Щериани Николова Фурнаджи се е поминала прѣзъ 1879 год. и оставила двѣ малолѣтни дѣца — Димитъръ и Иванъ, отъ които послѣдния се поминалъ прѣзъ 1888 год., че отъ прѣдставената отъ ищеца татия съ дата 29 септември 1293 год. подъ № 425, издадена на името на наследодателката Щериани за собственост на $\frac{3}{4}$ части отъ въпросната къща, се установява, какво тя е била собственица на тѣзи $\frac{3}{4}$ части, макаръ отвѣтницитѣ да възразяватъ, че цѣлата къща била тѣхно прѣтѣжане и собственост, за подкрѣпление на което сѣ прѣдставили единъ хюджетъ съ дата 7 реджепъ 1276 год., защото границитѣ на втория имотъ не сѣ сѣщитѣ, както тѣзи на първия; че освѣтъ тѣзи татии прѣдставена е още една, № 427, отъ 29 септември 1293 г., която, като не прѣведена по надлѣжния редъ, безъ съгласието на противната страна, не може да се вземе прѣдъ видъ; че помѣ въпроснитѣ $\frac{3}{4}$ части къща сѣ били собственостъ на Щериана Николова, то слѣдъ смъртта ѝ, тѣ сѣ останали, съгласно распорѣжданията на Арменопулосъ, който е билъ тогава въ сила, въ наследство на малолѣтнитѣ ѝ дѣца само по $\frac{1}{4}$ всѣкому, а не и на съпруга ѝ, тѣй като споредъ распорѣжданията на Арменопулосъ, съпругътъ се ползува само отъ приходитѣ на имотитѣ, но не наследва имотитѣ останали отъ съпругата, когато има дѣца, които сѣ единственитѣ въ такъвъ случай наследници; че слѣдъ смъртта на малолѣтния Иванъ неговата частъ $\frac{1}{4}$, или $\frac{3}{8}$ отъ спорната къща е останала въ наследство на братъ му Димитъръ и баща му Никола Величковъ по наполовина, т. е. по $\frac{1}{8}$ частъ отъ сѣщата къща; че възражението на отвѣтницитѣ, какво искътъ билъ просроченъ по давностъ, което възражение мир. сѣдия уважилъ и на това основание отхвърлилъ иска на Никола Величковъ, е неоснователно, защото независимо отъ това, че давността не тече спрямо малолѣтнитѣ, отъ показанията на свидѣлитѣ: Георги Тодоровъ, Ангелъ Милевъ и Никола Ангеловъ, разпитани въ първата инстанция, се установява, че Никола Величковъ до гдѣто била жива съпругата му Щериана, живѣлъ въ въпросната къща; а отъ тѣзи на свидѣлитѣ: Петъръ Ивановъ и Никола Тодоровъ, разпитани въ първата инстанция, се установява, че сѣщия Никола Величковъ е живѣлъ въ въпросната къща до втория му бракъ, който бракъ е станалъ, както това се вижда отъ свидѣтелството, издадено отъ Пловдивската грѣцка

митрополия, на 5 ноември 1886 год.; че въ такова положение не може и дума да става за давност, понеже не се изминало изискуемото се отъ закона време; че отъ изложеното до тукъ, искътъ на Никола Величковъ се явява за доказанъ и основателенъ само за $\frac{1}{8}$ частъ отъ въпросната къща, въ какъвто размѣръ слѣдва и да се уважи, а останалата частъ да се отхвърли; че рѣшението на I Пловдивски мир. сѣдия, който отхвърлилъ иска изцѣло, слѣдва да се отмѣни на основание чл. чл. 58, 59, 77, 80, 107, 110 и 709 отъ гражд. сѣдопроизводство, — съ рѣшението си № 695, отъ 28 октомври 1897 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ иска само за $\frac{1}{8}$ частъ отъ къщата въ нѣмъ на ищеца Никола Величковъ, когото осѣдилъ на 30 лева сѣдебни и за водене на дѣлото разноси. Двамата ищци подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Пловдивския окр. сѣдъ нарушилъ: 1) чл. 630, отъ гражданското сѣдопроизводство, защото едната талия е оставилъ безъ разглеждане като не надлѣжно прѣвѣдена, когато странитѣ не оспорявали прѣвода ѝ; 2) чл. 639 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото е оставилъ безъ разглеждане възивътъ на Димитра Николовъ, като е счелъ, че иска му билъ прѣкратенъ, безъ, обаче, да е взелъ прѣдъ видъ, че мировиятъ сѣдия съ рѣшение е отхвърлилъ искътъ му, и че противната страна е искала само да се потвърди това рѣшение, а не да се неразглежда възивътъ му на това основание, че иска му билъ прѣкратенъ, така щото, ако възивътъ му се остави безъ разглеждане, рѣшеното рѣшение влиза въ законна сила; 3) чл. 641 п. I отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото гледалъ на бащата само като на съпругъ—наслѣдникъ, когато той за $\frac{2}{5}$ отъ цѣлото прѣдставлявалъ едною отъ умрѣлитѣ си синове; 4) чл. 629 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото, като говори нѣщо за Арменопулосъ, не посочва, гдѣ именно е чело това постановление на Арменопулосъ, а това би било равносильно да се каже: на основание гражданскитѣ закони, рѣши.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурора заключи въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ взе въ съображение: I Първото оплакване, за нарушение чл. 630 (чети 107) отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно, защото отъ фактическа страна е невѣрно твърдението въ това оплакване, че странитѣ не са оспорявали прѣвода на отхвърлената отъ сѣда изъ числото на доказателствата талия, поради отсъствието на завѣренъ нейнъ прѣводъ, тъй като отъ протокола на окръжния сѣдъ, съ дата 10 октомври 1897 год. се вижда, че повѣренникътъ на отвѣтната страна е казалъ слѣдующето: „ако противната страна иска да се ползува съ талията си, трѣбва прѣвода ѝ да е легализиранъ отъ министерството“. II Второто оплакване, за нарушение чл. 639 отъ гражд. сѣдопроизводство, е тоже неоснователно, защото отъ протокола, съ дата 10 януарий 1897 год. на първостепенното производство, се види, че мировиятъ сѣдия е прѣкратилъ дѣлото по отношение на едина отъ ищцитѣ — Дамитръ Николовъ — на основание чл. 38 п. 3 отъ гражд. сѣдопроизводство, т. е., защото този ищецъ не билъ правоспособенъ да заявява искъ, за противното на което той нито е прѣдставилъ въ втората инстанция нѣкакви доказателства, нито прави по касационенъ редъ оплакване. III Третото

оплакване, за нарушение чл. 641 п. 1 (чети чл. 119 п. 3) отъ същото съдопроизводство, е така също неоснователно, защото отъ съображенията на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ гледа на бащата—ищецъ не само като на съпругъ—наслѣдникъ, но и като на баща—наслѣдникъ, съ тази разлика, че отхвърля притѣзанието му като съпругъ—наслѣдникъ, а му признава правото на баща—наслѣдникъ върху $\frac{1}{8}$ частъ отъ спорния имотъ. Прочее, всичкитѣ тия три оплаквания, които, споредъ както сѫ формулирани въ касационната жалба, се отнасятъ къмъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, прѣдъ видъ че дѣлото е мирово, сѫ неоснователни, защото не се оправдаватъ отъ фактитѣ на дѣлото.

IV Четвъртото оплакване, което по същата причина се отnosi къмъ чл. 119, а не 629 отъ гражд. съдопроизводство, е тоже неоснователно, защото рѣчениятъ чл. 119, въ свързка на чл. 142 отъ гражданското съдопроизводство, не задължава окръжния съдъ, въ качеството му на втора инстанция, така както го задължава чл. 641 п. 2, въ качеството му на първа инстанция, да посочва въ рѣшението си законитѣ, отъ които се ръководи, стига само да се съобрази съ прѣдписанието на чл. 107 отъ същото съдопроизводство, т. е. рѣшението му да не противорѣчи на закона. Нѣ обжалваното рѣшение не противорѣчи на закона съ това дѣто признава, че Никола Величковъ нѣмалъ право на наслѣдственъ дѣлъ отъ покойната си жена Щериави, при сѣществуванието на нейни малолѣтни дѣца, защото, освѣнъ постановленията по тоя прѣдметъ на Арменопулостъ, отъ които има извлѣчение и въ ключа на Османскитѣ закони (гледай стр. 176—177, „наслѣднически класове“) и които съответствуватъ съ Юстиниановитѣ 53 и 117 новели, дѣто е узаконено, щото майката вдовица, при сѣществуването на нейни дѣца отъ покойния ѣ мъжъ, да има само ползуването отъ имота на мъжа си, еднакво, както бащата вдовець добива ползуването отъ имотитѣ на покойната си жена, когато има тѣхни общи нисходящи (гледай тоже *De bonis maternis* 2. 3. с. 6 — 60), — нѣ и книгата Кормчая, която въ турско врѣме, по отношение на православнитѣ българи, е замѣствала Шериятския законъ въ подобни на настоящия случаи“, съдържа такова же постановление, понеже въ нея, въ отдѣльтъ подъ заглавие: „ѣ наслѣдїи единому еію умирающу дѣтемъ сущемъ“ и пр., се намира слѣдующето: „А ще ли дѣтемъ сущемъ жени прѣжде мужа своего ѣмреть, рѣкше отцу чадомъ содержателнику пристроенїя ѣ всего сѣ ѣмѣнїя быти яко подъ властію ѣхъ сущимъ, ѣ тому всю печаль, дому строенїя, не могущимъ чадомъ противится, ему, или взискати отъ него матерне наслѣдіе, аще ли включитса ему, прїитї войно сочѣтанїе ѣ чадомъ егѣ не възрастнимъ, не разрушенї ѣ него матерїи ѣхъ хранити вещи“. Прочее, както споредъ Арменопулостъ, така и споредъ Кормчая, прѣживѣлиятъ съпругъ не наслѣдва покойната си жена, когато има и отъ двамата нисходящи, слѣдователно, обжалваното рѣшение, въ това отношение, е правилно.

Водимъ отъ тѣзи съображения, Върховниятъ Касац. Съдъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Никола Величковъ и Димитъръ Николовъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския окр. съдъ отъ 23 октомврий 1897 г., подъ № 695, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 5 — (17) — 27 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣленіе, на дванадесетий януарий хилло и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия составъ: Прѣседателствующия-членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Л. Горановъ, при Секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ *гражданско дѣло № 7, по описа за 1899 год., на Петра Георгиевъ, отъ гр. Видинъ, съ Севастаца Ангелова, отъ сѣщия градъ, за двѣ ниви* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣдующитѣ: Съ прошение отъ 17/II 98 г., подадено до II Видински мирови сѣдѣя, жителя отъ гр. Видинъ, Петъръ Георгиевъ, е завѣлъ искъ противъ Севастаца Ангелова, жителя на сѣщия градъ, въ което излага, че съ крѣпостни актове, подъ №№ 45 и 75, отъ 3 и 17 май 1897 г., притѣжавалъ двѣ парчета ниви, отъ които едната 35 декара въ района на с. Динковица, мѣстността „Печариско“, до сѣсѣди: А. Чушкановъ, хендекъ, Е. Ангеловъ и пѣтъ, и другата тоже 35 декара, въ района на с. Динковица, мѣстността „Печариско“, до сѣсѣди: Е. Ангелова, А. Чушкановъ, ендекъ и Е. Ангелова, но горѣказаната е засвоила тѣзи ниви и не му ги отстъпвала, ако и да е въведень въ владѣние съ протоколъ отъ 11 юний 1897 г., за туй моли сѣдѣята да я призове, и слѣдъ като признае правото му на собственостъ, да я осѣди да отстъпи нивитѣ му и му заплати сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. II Видински мир. сѣдѣя, съ рѣшение № 998/98 г., отхвърлилъ искътъ. Противъ това рѣшение Петъръ Георгиевъ е подалъ въззивна жалба въ Видинския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 25 ноемврий подъ № 255, видоизмѣнилъ първостепенното рѣшение, като осѣдилъ Севастаца Ангелова, отъ г. Видинъ, да отстъпи и прѣдаде въ владѣние на Петъръ Георгиевъ, отъ сѣщия градъ, само нивата по крѣпостния актъ подъ № 45 отъ 3 май 1897 г., а искътъ на сѣщия Петъръ Георгиевъ за нивата по крѣпостния актъ № 75 отъ 17 май 1897 г., отхвърлилъ като неоснователенъ и недоказанъ. Противъ това рѣшение и двѣтѣ сѣдѣяци се страни подаватъ касаціонни жалби: I) Петъръ Георгиевъ се оплаква, че по това дѣло Видинския окр. сѣдъ е нарушилъ чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото му далъ обратна сила. II) А пъкъ Севастаца Ангелова се оплаква, че сѣщия сѣдъ е нарушилъ чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, чл. чл. 58, 59, 80, 81, 84 85, 107, 329 и 330 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото необърналъ внимание на обстоятелството, че тя имала рѣшение и частенъ продавателенъ актъ съ по-стара дата отъ тази, която носи крѣпостния актъ на ищеца, подъ № 45, въ който актъ, освѣтъ това, имотътъ фигуриралъ съ други сѣсѣди.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, за да разрѣши прѣдметнитѣ жалби, като изслуша докладътъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: I Видинскиятъ окр. сѣдъ, при опрѣдѣляването силата и значението на прѣдставенитѣ отъ странитѣ крѣпостни актове, ръководилъ се е, както се вижда отъ мотивитѣ на рѣшението му, отъ разпорѣждането на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, споредъ който, „ако единъ и сѣщъ недвижимъ имотъ е билъ продаденъ на разни купувачи, собствеността ще принадлежи на онзи купувачъ, който първъ го е добилъ съ нотариаленъ актъ“. Сѣдътъ правилно е изтъквалъ и прило-

жилъ законътъ, като е далъ прѣдпочитане на крѣпостния актъ на истецътъ, отъ 3 май 1897 г., защото този актъ, както се вижда отъ датата му, е понапрѣшенъ отъ акта на отвѣтницѣтъ, и като таѣтъ, съ силата на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, трѣбва да му се даде прѣдимство. Твърдението на касатора, изложено въ същото му оплакване, че съдътъ ужъ е далъ обратна сила на закона, не е вѣрно, защото крѣпостния му актъ е издаденъ при дѣйствието на закона за задълженията и договоритѣ, който законъ съдътъ именно е билъ длъженъ да приложи, съгласно съ прѣдписанието на чл. 384 отъ гражд. съдопроизводство. Отъ изложенитѣ до тукъ съображения, слѣдва да се признае, че оплакването на касаторѣтъ Петъръ Георгиевъ, за нарушението на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, е неоснователно. — II Неоснователно е също така и оплакването на касаторката Севастица Ангелова, за нарушение на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, чл. чл. 58, 59, 80, 81, 84, 85, 107, 329 и 330 отъ гражд. съдопроизводство, защото въ дадения случай, както се разясни по-горѣ, иматъ значение крѣпостнитѣ актове, на основание на които съдътъ е разрѣшилъ дѣлото, а не книжката, които сж прѣдшествовали издаването на тѣзи актове.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ намира и двѣтъ жалби неоснователни, и за това **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Петъръ Георгиевъ и тази на Севастица Ангелова, срѣщу рѣшението на Видинския окр. съдъ, отъ 25 ноемврий 1898 г. подъ № 255, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 6 — (18) — 27 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на дванадесетий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Иванъ Каранджуловъ *гражданско дѣло № 733, по описа за 1898 г., на общината на село Сейди-Кьой, Горни-Орховска околия, съ Георги Ивановъ, отъ същото село, за гора отъ 235 кв. метра.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Георги Ивановъ, отъ с. Сейди-Кьой, заявилъ искъ противъ общината на това село, за часть отъ гора, собствеността на която рѣчената община му оспорявала и по углавенъ редъ го прислѣдвала, за дѣто е сѣкалъ отъ нея. Лѣсковскитъ мир. съдия, съ рѣшението си № 138/96 год, отхвърлилъ искътъ. Истецътъ апелиралъ прѣдъ Търновския окръженъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) отъ протокола на мировия съдия се вижда, че мѣстното дознание не е било поискано нито отъ истцовата, нито отъ отвѣтната страна, а самъ мировия съдия d'office е постановилъ да се извърши мѣстно дознание. Това дѣйствие на съдията противорѣчи на началото прокарано въ чл. 283 отъ гражд. съдопроизводство, където е казано, че съдътъ не събира доказателства, слѣдователно, съ това дознание съдията самъ събралъ доказателства по дѣлото и тѣзи доказателства, добити отъ мѣстното дознание, не могатъ да се взематъ въ внимание при рѣшението на това

дѣло; II) исковата страна основава своето право на собственост върху спорната гора на единъ крѣпостенъ актъ, който е мѣродавно доказателство за правото на собственост. Дѣйствиелно, отвѣтната страна възражда, че спорната гора не влиза въ гората, за която е издаденъ крѣпостния актъ на истецъ, но отъ провѣрката, която мировия сѣдия направилъ на този крѣпостенъ актъ, съ разпитване свидѣтели на спорното мѣсто, се установява, че спорнитѣ 225 кв. м. гора влизатъ въ гората, видена въ помѣнатиъ крѣпостенъ актъ, понеже всичкитѣ свидѣтели твърдятъ, че спорната гора съставлява частъ отъ цѣлата гора на истецъ, за която той прѣдставилъ крѣпостенъ актъ. Сѣщото това се установява и отъ огледа, който е извършенъ по постановлението на окр. сѣдъ. Щомъ като се установява, че спорната гора е на истецъ — апелатора, то рѣшението на мировия сѣдия слѣдва да се отмѣни, — съ рѣшението си № 934 отъ 29 декемврий 1897 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ. Отвѣтната община подава касационна жалба и се оплаква, че Търновския окр. сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото се основалъ на показанията на трима свидѣтели за да приеме, че спорната гора впада въ границитѣ на крѣпостния актъ на истецъ, когато по споръ за правособственостъ на недвижимъ имотъ, свидѣтелски показания не се взиматъ подъ внимание; 2) чл. 329 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото счелъ, че мѣстното дознание било не приемливо доказателство, като събрано d'office отъ самия сѣдъ, когато то било искано отъ отвѣтната страна, па и да не е било отъ нея искано, но споръ за мѣра и балталъци, принадлежащи на община, *сѣдѣтъ така сѣщо може да назначи дознание чрезъ околни люди*; 3) чл. чл. 629 и 630 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото отъ огледа, въ свѣръзка съ дознанието, трѣбвало да извлѣче противоположно заключение, отъ онова което е извлѣкалъ, тъй като отъ огледа и чертежа се установявало, че границата „пѣтъ“ се намирала между спорната гора и оная принадлежаща на истецъ и до тая граница имало частни ниви, така щото, ако спорната гора бѣше на истецъ, пеговиятъ крѣпостенъ актъ трѣбваше да има за граница отъ къмъ тая страна, не пѣтъ, а частни ниви.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурорътъ заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ взе въ съображение: I. Споредъ чл. 98, поясненъ съ чл. 450 отъ гражд. сѣдопроизводство, огледътъ на мѣстото се допуска като провѣрка на прѣдставени доказателства. По настоящето дѣло огледъ е направенъ на мѣстото за провѣрка на прѣдставения отъ истецъ крѣпостенъ актъ. На този огледъ се основава обжалваното рѣшение. Значи основата на това рѣшение е законна. То се основава още и на свидѣтелскитѣ показания, въ само колкото се отnosi до сѣщата провѣрка извършена чрезъ огледа, т. е., да ли спорната частъ отъ гората влиза въ границитѣ на сѣщия крѣпостенъ актъ. Значи изъ свидѣтелскитѣ показания сѣдѣтъ не е извлѣкалъ доказателство за прѣхвърлянето правособствеността на недвижимъ имотъ отъ едно лице върху друго, ищцо което забранява чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство, а е извлѣкалъ доказателство такова, каквото било констатирано отъ огледа, именно, че спорната гора съставлява частъ отъ гората, която се обѣма въ границитѣ на прѣдста-

вения отъ истца крѣпостенъ актъ. Прочее, съдѣтъ не е нарушилъ чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство и оплакването въ касационната жалба, за това нарушение, е неоснователно. II. Отъ фактическа страна не се оправдава твърденото въ второто оплакване на касационната жалба, че отвѣтната община е искала дознанието, което е извършилъ мировия сѣдия; напротивъ, отъ протокола съ дата 4-й августъ 1895 год. се вижда, че мировия сѣдия, по свое усмотрение, макаръ и да не е било искано, извършилъ мѣстното дознание, вѣроятно като е считалъ, че щомъ се касае за споръ на недвижимъ имотъ, дознанието всѣ ще да си е ползвено, дори и да не го искатъ, или друго нѣщо да искатъ странитѣ, безъ да е взелъ прѣдъ видъ, че чл. 329 отъ гражд. сѣдопроизводство не само не дава право на сѣдията, или сѣдѣтъ, ex office да прави дознание, нъ и когато се иска това доказателствено срѣдство отъ странитѣ, тоя членъ му налага длъжността да обхвди нуждата отъ това срѣдство и като го намѣри за потребно, тогава, и само тогава, може да назначи извършването му. По настоящето дѣло странитѣ не са искали дознание и сѣдията неправилно го извършилъ по свое съображение и, слѣдователно, окр. сѣдъ правилно го отхвърлилъ като доказателство не произтекающе отъ странитѣ. Думата „може“, употребена въ заблѣжката на чл. 329, има сѣщото значение, както и въ самия членъ. Прочее, нѣма нарушение и на тоя членъ и, слѣдователно, второто оплакване е така сѣщо неоснователно. III. Третото оплакване, се отnosi къмъ сѣществото на дѣлото и, слѣдователно, е гѣже неоснователно, защото не влиза въ ролѣта на Касационния Сѣдъ, да диктува на сѣда по сѣщество, какво заключение трѣбвало да извлѣча отъ огледа по отношению на всичкитѣ, или же само на една отъ границитѣ на крѣпостния актъ; това право е дадено отъ закона (чл. чл. 107 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство) на сѣдилищата по сѣщество.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: касационната жалба на общината на с. Сейди-Кьой, срѣщу рѣшението на Търновския окр. сѣдъ, отъ 29 декемврий 1897 год. подъ № 934, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 7 — (24) — 3 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на денетнадесетий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджудовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ *гражданското дѣло № 590, по описа за 1899 година, на Тодоръ Тинисевъ, отъ гр. София, съ Спасъ Иванова, опекунка на умопозрѣдената си дъщеря Мария Янчкова, ж. отъ сѣщия градъ, за 6591 л., заедно съ лихвата имъ, стойността на едно празно мѣсто отъ 507 квадратни метра.* Въ заседанието се яви адвокатъ Ал. П. Радевъ, повѣренникъ на Спасъ Иванова.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ искова молба, подадена въ Софийския окр. сѣдъ на 12 юний 1893 год. и зарегистрирана подъ вх. № 7202, Спасъ Иванова, като опекунка на умопозрѣдената си дъщеря

Мария Яначкова, излага, че Софийския жител Тодоръ Тишевъ билъ засвоилъ прѣзъ 1888 г. собственото мѣсто на дъщеря ѝ Мария Яначкова и построилъ върху него здание, вслѣдствие на което молила да бѣде осѣденъ Тодоръ Тишевъ да ѝ отстъпи въпросното неправилно засвоено отъ него мѣсто, като ѝ заплати и разноситѣ. Софийскиятъ окр. сѣдъ, съ рѣшението си отъ 28 августъ 1898 г., осѣдилъ Тодоръ Тишевъ да заплати на Спаса Иванова, опекунката на умоповрѣдената си дъщеря Мария Яначкова, 6890 лева, стойностъ на прѣтендираното мѣсто, наедно съ законната имъ лихва по 10% отъ 12 юний 1893 г., както и 266 л. 70 ст. за разноси по дѣлото и на хазната 186 лева за разни берии. Недоволенъ отъ това рѣшение Тодоръ Тишевъ е подалъ апелативна жалба въ Соф. апелат. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) Спаса Иванова, като опекунка на умоповрѣдената си дъщеря Мария Яначкова, е завѣла противъ Тодоръ Тишевъ, отъ г. София, искъ за ревандикация на едно мѣсто въ сѣщия градъ, на улица „Раковски“, № 56, буква а, въ участъкъ № IV, съсѣдно съ полъ Кр. Стоиловъ, Кирилъ Стояновъ и Константинъ Радионовъ и е искала осѣждането на Тодора Тишевъ да ѝ отстъпи това мѣсто и ѝ заплати разноситѣ, или както се обясни въ дневното сѣдебно заседание отъ нейния повѣренникъ д-ръ А. Радевъ, тя иска щото Тодоръ Тишевъ да ѝ заплати стойността на въпросното мѣсто въ размѣръ на 6890 л., заедно съ лихвитѣ и разноситѣ; 2) отвѣтника Тодоръ Тишевъ отхвърля основателността на така завѣдения срѣщу него искъ, възъ основане на крѣпостния актъ № 216, отъ 5 априлъ 1888 г. и подържа, че Мария Яначкова била по-рано собственица на въпросното мѣсто, но била му го продала по нотариаленъ редъ, както свидѣтелствувалъ за това крѣпостния актъ, който той прѣдстави. А по възражението на истната, че този крѣпостенъ актъ е билъ унищоженъ по взаимно съгласие между него и Мария Яначкова съ подаденото до нотариуса заявление отъ 28 априлъ 1888 г. вх. № 690, сѣщия отвѣтникъ твърди: 1) че по тоя начинъ неможалъ да се обори крѣпостния му актъ, а пакъ — съ подобенъ актъ, и 2) че споменатото заявление било симулативно, тъй като, то било направено съ цѣль да се отстрани съсѣдката на въпросното мѣсто Рада Костадинова, която по право на съсѣдство искала да го изкупи, както това щѣли да установятъ свидѣтелитѣ: Димитъръ Ангелковъ, Петко Мангачевъ, Минасъ Чаяновъ, Добри Баталовъ и Рада Костадинова; 3) първото възражение на отвѣтника не почива на законно основание, защото нигдѣ въ дѣйствиущитѣ у насъ закони не се прѣдвижда, щото контрактующитѣ страни по единъ крѣпостенъ актъ, да сж длъжни да го унищожаватъ пакъ съ крѣпостенъ актъ, напротивъ отъ естеството на договора за продажбата, който се сключва чрѣзъ съгласието на двѣтѣ страни, произтича, че е достатъчно пакъ съгласието на сѣщитѣ страни, за да се обѣзисли сключения договоръ. Участието на нотариуса въ продажбата не е необходимо за да бѣде договора валиденъ, както за това свидѣтелствува закона за частнитѣ актове, а е необходимо съгласието на контрактующитѣ се страни. Другъ е въпроса, когато се касае до трети лица, които сж придобили права върху имота прѣди контрагентитѣ да поискатъ унищожаването на договора, но въ случая никакви трети лица неучаствуватъ,

а се разглежда въпросът, до колко единъ нотариаленъ крѣпостенъ актъ може да бѣде обѣзсиленъ между странитѣ по взаимно тѣсно съгласие. Второто възражение на отвѣтника, че заявлението отъ 20 априль 1888 г. било симулативно, не се поддържа отъ прѣдставенитѣ отъ негова страна доказателства. Посоченитѣ отъ сѣщии отвѣтникъ свидѣтели: Минасъ Чаяновъ, Добри Батазовъ, Рада Костадинова и Дим. Ангелковъ не установяватъ, че съдържанието на въпросното заявление е симулативно, напротивъ, тѣ освѣтъ че потвърждаватъ истинността на заявлението, но и идатъ да обяснятъ, че извършената по крѣпостния актъ продажба не изразява сѣщияскитѣ намѣрения на странитѣ, това поне отъ къмъ страната на Мария Яначкова, така, че като твърдѣ логично послѣдствие се явявало и заявлението отъ 28 априль 1888 г.; 4) тѣзи свидѣтели, отъ които повечето прѣдаватъ самитѣ условия на договора, тъй както сѣ ги научили отъ отвѣтника, установяватъ, че странитѣ не сѣ имали ни най-малко намѣрение, едина да продава, а другия да купува въпросното мѣсто, а сѣ се условили, щото Т. Тишевъ да построи върху мѣстото, съ свои сръдства, една голѣма и една малка къщи, да ги експлоатира въ продължение на 10—15 год. и да ги остави, заедно съ мѣстото, въ пълна собственост на Мария Яначкова безъ никакво добавочно възнаграждение. Въмѣсто всичко това е била извършена продажба по нотариаленъ редъ, като по тоя начинъ се е мислило отъ страна на Мария Яначкова, че се спазватъ най-добри нейнитѣ права. Въ послѣдствие, обаче, Мария Яначкова е разбрала грѣшката си и заедно съ Тодоръ Тишевъ е подала заявление на нотариата за унищожението на въпросния крѣпостенъ актъ; 5) всички тия обстоятелства напълно показватъ, че намѣрението на подписавшитѣ заявлението лица е било тъкмо такова, каквото се е излагало въ него, а въ такъвъ случай и всѣка слѣда отъ симулативностъ ще слѣдва да бѣде отстранена. Прочее, отъ изложеното до тукъ ще слѣдва да се признае, че крѣпостния актъ № 216, отъ 5 априль 1888 г. е билъ обѣзсиленъ между странитѣ съ заявлението отъ 28 априль с. г., а отъ това излиза, че отвѣтника Тодоръ Тишевъ държи имота на Мария Яначкова, безъ законно основание и че за това той е длъженъ да го повърне, или да заплати стойността му въ она моментъ, въ който е задържалъ имота; 6) прѣзъ 1888 год. когато отвѣтникътъ Тодоръ Тишевъ е засвоилъ мѣстото на исцата, то е струвало, споредъ оцѣнката на експертитѣ въ протокола имъ отъ 8 мартъ 1895 год. и устнитѣ имъ обяснения, по 13 л. квадр. метъръ и по там цѣна ще трѣбва да се оцѣни присвоеното мѣсто отъ Тодора Тишевъ; споредъ обясненията на странитѣ това мѣсто съдържало 507 кв. метра, а не 530, както е прѣдвидялъ първостепенния съдъ, слѣдователно, върху това пространство ще трѣбва да се смѣта стойността на въпросното мѣсто. Отвѣтната страна възражава още въ апелат. инстанция, че сръщу стойността на това сѣщо мѣсто трѣбвало да се прихванатъ 2250 лева, получени отъ исцата сръщу това мѣсто, дадени ней отъ отвѣтника Т. Тишевъ. Отвѣтникътъ Т. Тишевъ прави това заявление въ видъ на възражение, въ случай че бѣде осѣденъ да заплати на противната страна исканата сума. Заявление, обаче, за копенспиране извѣстна сума сръщу извѣстно искане, не може да стане въ видъ само

на възражение, а трѣбва, съгласно прѣдписанията на гр. сѣдопроизводство, да се заяви въ форма на насрѣщенъ искъ и тогава заинтересованата страна ще бѣде въ положение да прѣдстави доказателствата си противъ домогането на насрѣщния ищецъ. Подобно нѣщо по дѣлото нѣма, а въ такъвъ случай и дума неможе да става въ апелативната инстанция за нѣкаква компенсация прѣтенциитѣ между странитѣ; 7) нѣма съмнѣние, че отвѣтникътъ е длъженъ да заплати на истцата и лихвитѣ на прѣтендираната сума отъ деньтъ на завѣждането на дѣлото. Отвѣтникътъ Тодоръ Тишевъ е длъженъ да плаща лихви, защото не рачилъ да удовлетвори истцата въднага слѣдъ подигането на иска съ изплащането на прѣтендираната сума, а като държи още тая сума, дължима на истцата отъ деньтъ на исковото прошение, то той е длъженъ да заплати още и приращение на тая сума, щомъ се признава, че той е длъженъ да заплати тая сума на истцата. Не е сериозно основанието на повѣреника на отвѣтната страна, че ти не била длъжна да заплаща лихви, защото въпросътъ билъ за повръщане на недвижимъ имотъ, а осждениятъ да повърне нѣкой имотъ не плащаль никакви лихви. Прѣди всичко, не е вѣрно, че въ такъвъ случай осждениятъ не връща никакви лихви: отвѣтникътъ по недвижимото имущество винаги е длъженъ да повърне на истецътъ, отъ деня на исковото прошение, плодетѣ, които би далъ недвижимия имотъ, но вънъ отъ това, тукъ не се иска повръщането на мѣстото, а най-малкото, което би могла да иска истцовата страна, изплащането на стойността му (защото вече отвѣтникътъ е строилъ върху сѣщото мѣсто) и съ закъсняването отъ страна на Тодора Тишевъ да заплати своевременно тая сума, истцовата страна се е лишила най-късно отъ деньтъ на исковото прошение, отъ лихви, които въ такъвъ случай Тодоръ Тишевъ е длъженъ да ѝ заплати. Наедно съ това Тодоръ Тишевъ ще бѣде длъженъ да заплати на противната страна и всичкитѣ по дѣлото разноси“, — съ рѣшението си № 99 отъ 2 юний 1899 год., измѣнилъ рѣшението на Софийския окр. сѣдъ отъ 28 августъ 1898 г. и осждилъ Тодоръ Тишевъ, отъ гр. София, да заплати на Спаса Иванова, опекунка на умоповрѣдената си дъщеря Мария Яначкова, отъ сѣщия градъ, стойността на едно праздно мѣсто, въ гр. София, улица „Раковска“, № 56, буква а, въ участъкъ № 4, отъ 507 кв. метра, по 13 лева квадратния метръ, а всичко сумата 6591 левъ, заедно съ лихвата имъ по 10% годишно отъ 12 юний 1893 г. до изплащането ѝ и 515 лева за разноси по водене на дѣлото и въ двѣтъ инстанции. Осждилъ сѣщия Т. Тишевъ да внесе въ полза на хазаната 212 лева и 30 ст. за разни бери и мита по дѣлото. Срѣщу това рѣшение Т. Тишевъ подава въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че Софийския апелат. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. чл. 190, 191 и 192 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не е допустналъ да се прѣхване (компенсира) сумата отъ 2250 л., която касаторътъ билъ броилъ на противната страна за спорното мѣсто, срѣщу сумата, на която е осжденъ отъ сѣда да заплати на сѣщата страна за мѣстото, прѣдъ видъ, че това искане нетрѣбвало да се направи въ видъ на възражение, а трѣбвало да се завѣде за него особенъ насрѣщенъ искъ.

Върховният Касационенъ Сѣдъ, слѣдъ като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Съ касационната си жалба касаторътъ се оплаква срѣщу рѣшението на Соф. апелатив сѣдъ само за това, за гдѣто сѣдътъ не е уважилъ искането му да се прѣхване сумата 2250 лева, която той билъ броилъ за спорното мѣсто на противната страна, срѣщу сумата на която е осѣденъ да заплати за стойността на сѣщото мѣсто. Отъ съобразителната частъ на обтѣженото рѣшение (6 мотивъ) се вижда, че апелативния сѣдъ е отхвърлилъ това искане (за прѣхващането) на касатора, по слѣдующето съображение: „Отвѣтната страна възражава още въ апелативната инстанция, че срѣщу стойността на това сѣщо мѣсто трѣбовало да се прѣхванатъ 2250 л., получени отъ истцата срѣщу това мѣсто, дадени ней отъ отвѣтникътъ Т. Тишевъ. Отвѣтникътъ Т. Тишевъ прави това заявление въ видъ на възражение, въ случай че бѣде осѣденъ да заплати на противната страна исканата сума. Заявление, обаче, за компенсиране извѣстна сума срѣщу извѣстно искане, неможе да стане въ видъ само на възражение, а трѣбва, съгласно прѣписанията на гражд. сѣдопроизводство, да се заяви въ форма на насрѣщенъ искъ и тогава заинтересуваната страна ще бѣде въ положение да прѣдстави доказателствата си противъ домогването на насрѣщния искъ. Подобно нѣщо по дѣлото нѣма, а въ такъвъ случай и дума неможе да става въ апелативната инстанция за нѣкаква компенсация прѣтенциитъ между странитѣ“. Това сѣждение на Софийския апелат. сѣдъ, което е едно и сѣщо съ това на окр. сѣдъ, понеже мотивитѣ сѣ взети буквално отъ първостепенното рѣшение, е неоснователно, защото е несъобразно съ закона, тъй като отъ тия сѣждения на апелативния сѣдъ става явно, че той (сѣдътъ), при обсѣждането на въпроса за прѣхващането, е изпусналъ изъ прѣдъ видъ цѣлия институтъ за компенсацията (чл. чл. 190—200 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Вънъ отъ това, апелативния сѣдъ не показва въ горѣцитирания мотивъ отъ рѣшението му, защо и по какви юридически основания недопуска въ случай компенсация. Твърдението му, че отвѣтникътъ е билъ длъженъ да заведе за прѣтвдируемата отъ него сума насрѣщенъ искъ, е несѣществено, тъй като тия двѣ искания — компенсацията и насрѣщния искъ (*la demande reconventionnelle*) сѣ два отдѣлни иска съ отдѣлни условия. — Прочее, въ данния случай апелативния сѣдъ бѣше длъженъ да допусне компенсация между исканията на странитѣ, защото сѣществуватъ законнитѣ условия за допусчането ѝ (чл. 192 отъ закона за задълженията и договоритѣ). И дѣйствително истцата иска отъ отвѣтника една сума отъ 6591 левъ за стойността на мѣстото, а той послѣдниятъ твърди, че е броилъ на първата една сума отъ 2250 лева срѣщу стойността на сѣщото мѣсто, която сума иска да се прѣхване срѣщу първата — искане съвършено основателно (стига разбира се да установи, че е броилъ тая сума), тъй като и двата дългове иматъ за прѣдметъ една сума въ пари, които въ плащането могатъ да се замѣнятъ единъ съ други и които сѣ при това изискуеми. Щомъ е така, то апелативния сѣдъ бѣше длъженъ да уважи по принципъ искането на касаторътъ за прѣхващането, като разгледа домогванията и възраженията въ това отношение и на двѣтъ страни и слѣдъ това да прѣцѣпи прѣдставенитѣ отъ тѣхъ

доказателства, за установяването на възражения имъ по доказанността, или не на прѣтендируемата отъ отвѣтника сума, компенсирането на която се иска отъ същия. Като не е направилъ това, то явно е нарушилъ разпорѣжданията на чл. 629 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 192 отъ закона за задълженията и договоритѣ, за това и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно, вслѣдствие на което обѣзженото рѣшение трѣбва да се отмѣни и дѣлото да му се повърне за ново разглеждане.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касац. Сѣдъ опредѣлява: рѣшението на Софийския апелат. сѣдъ отъ 2 юний 1899 г. подъ № 99, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 192 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ същия сѣдъ.

№ 8 — (31) — 3 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на деветнадесетий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдѣянieto на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 766, по описа за 1898 год., на Янка х. Михайловъ, отъ гр. Видинъ, съ Ангела Г. х. Ангеловъ, отъ същия градъ, настойникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния х. Маринъ Цековъ, за 750 л.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Ангелъ х. Ангеловъ, жителъ отъ гр. Видинъ, настойникъ на малолѣтнитѣ наслѣдници на покойния х. Маринъ Цековъ, подалъ прошение на I Видински мирови сѣдия, въ което като обяснява, че покойния х. Маринъ Цековъ билъ купилъ отъ Янко х. Михайловъ и Параскева Янкова, жит. отъ същия градъ, едно мѣсто за 1100 л., отъ които бройлъ 1000 л. прѣдварително, но че отвѣтниците не искали да го снабдятъ съ актъ, — молилъ мировия сѣдия да ги осѣди да повърнатъ взетитѣ 1000 л. I Видински мирови сѣдия разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си осѣдилъ само отвѣтникътъ Янко х. Михайловъ да брой на исковата страна 750 лева. Вслѣдствие възивната жалба на Янка х. Михайловъ, Видинския окр. сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 11 августъ 1898 г., подъ № 221, потвърдилъ рѣшението на мировия сѣдия. Въ подадената си касац. жалба срѣщу горното рѣшение на Видинския окр. сѣдъ, Янко х. Михайловъ се оплаква, че същия сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 58 и 325 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 165 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото истецътъ не само че не е доказалъ обстоятелството, че е канилъ продавача на мѣстото да изпълни задълженията си по договора и че той се е отказалъ, но и нему, на касаторътъ, не допустналъ да установи съ свидѣтели, че той отъ своя страна е поканилъ кунувачътъ да му изплати продажбата, а той се отказалъ.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада и заключението на прокурара, взе въ съображение: Отвѣтникътъ въ възраженията

си е твърдилъ, че покойния х. Маринъ Церовъ е нарушилъ договора за покушко-продажбата на прѣдметното мѣсто, като не се явилъ на поканата му да получи актъ, и за установление на това обстоятелство е посочилъ на свидѣтели, които оѣржания сѣдъ не допустналъ, по съображение, че поканата въ този случай трѣбвало да се направи прѣдъ надлѣжния нотариусъ. Горното съображение на сѣда не може да се признае за правилно, понеже то не почива на нѣкой процесуаленъ, или материаленъ законъ. Нигдѣ въ нашитѣ закони не е казано, че поканата въ този случай трѣбва безусловно да се доказва съ нотариално удостовѣрение, отъ което слѣдва, че свидѣтелскитѣ показания сѣ допустими за установления на този фактъ. Отъ тукъ слѣдва, че Видинския окр. сѣдъ неоснователно е отказалъ на отвѣтника да докаже съ свидѣтелски показания твърдението си, че е канилъ купувачтъ х. Маринъ Церовъ да го снабди съ актъ, но той отказалъ, и съ това е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, както се оплаква касаторътъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ опредѣлява: рѣшението на Видинския окр. сѣдъ, отъ 11 августъ 1898 год., подъ № 221, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждана, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия оѣрженъ сѣдъ.

№ 9 — (32) — 3 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на деветнадесетий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша докладното отъ члена А. Хитовъ гражданско дѣло № 12, по описа за 1899 год., на Стояна Ц. Делинешева, отъ село Драганово, съ Никола Ат. Златева, отъ сѣщото село, за една къща. — Въ сѣдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Никола А. Златевъ, отъ с. Драганово, е подалъ прошение на Горнѣ-Орѣховския мирови сѣдия, съ което молилъ да снесе наложената възбрана, която отвѣтникътъ Стоянъ Ц. Делиншевъ наложилъ върху собствената му къща за дългъ на Ивана Атанасовъ. Мировиятъ сѣдия оождилъ отвѣтниците Стоянъ Ц. Делиншевъ и Иванъ Атанасовъ да снематъ наложената възбрана отъ къщата на ищеца, находяща се въ с. Драганово. Вслѣдствие възивната жалба на Стояна Ц. Делиншевъ, Търновския окр. сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 4 мартъ 1898 год., подъ № 120, потвърдилъ онова на Горнѣ-Орѣховския мирови сѣдия. Въ подадената си касацінна жалба срѣшу горното рѣшение на Търновския окр. сѣдъ, Ст. Ц. Делиншевъ се оплаква, че този сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 107 и 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото далъ сила на прѣдставения отъ ищеца крѣпостенъ актъ, безъ да съобрази, че този актъ не е издаденъ съгласно съ чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ, а е издаденъ на основание чл. чл. 3 и 4 отъ закона за замѣняване турскитѣ документи за правото на собственостъ съ крѣпостни актове отъ 1 февруарий 1892 г.,

т. е., издаденъ е на основание на общинско постановление и удостоверение, които сж основани пъкъ на частенъ актъ отъ 1892 год., който нѣмалъ завѣрена дата.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада и заключението на прокурора, взе въ съображение: Главнитѣ съображения, по които Търновския окр. сѣдъ е уважилъ иска на Никола Ат. Златевъ, се базиратъ върху крѣпостния актъ отъ 13 януарий 1896 год., подъ № 100 и частния актъ отъ 21 ноемврий 1892 год. Сѣдътъ като опрѣдѣля силата на крѣпостния актъ, казва, че този актъ, макаръ да е издаденъ слѣдъ налагането на възбраната, пакъ прѣхвърляя собствеността на имота, защото билъ издаденъ на основание на продавателното отъ 21 ноемврий 1892 год., което имало по-стара дата отъ наложената възбрана. Съображенията на сѣда не сж правилни, защото отъ една страна, частното продавателно, като нѣма завѣрена дата (гл. чл. 392 отъ гражданското сѣдопроизводство), не може да се противопостави на трети лица, въ дадения случай на отвѣтника Стоянъ Дѣлинешевъ, а отъ друга страна, крѣпостния актъ не може да прѣхвърли собствеността на имота, понеже е издаденъ, когато имотътъ се е намиралъ подъ запрѣщение, въ какъвто случай, той не може да бѣде отчуждаванъ до като трае възбраната. Така щото, Търновскиятъ окр. сѣдъ, като е далъ сила и значение на продавателното отъ 21 ноемврий 1892 год. и на крѣпостния актъ отъ 13 януарий 1896 год., подъ № 100, нарушилъ е съ това чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и за това оплакването на касаторѣтъ, отъ тази гледна точка, се явява основателно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, опрѣдѣлява: рѣшението на Търновския окр. сѣдъ отъ 4 мартъ 1898 г. подъ № 120, защото е нарушенъ чл. 107 гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 10 — (39) — 5 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховни Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и първий януарий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 9, по описа за 1899 год., на общината на село Бръзово, съ Манола Пеневъ, отъ сѣщото село, за вѣстановление нарушено владѣние на едно мѣсто.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Манола Пеневъ, отъ село Бръзово, на 11 октомврий 1896 год., заявилъ искъ противъ общината на това село, за вѣстановление върху едно негово мѣсто владѣнието, което тя, чрѣзъ кмета си, му е нарушила на 15 априлъ сѣщата година, като му забранила да си строи здание и за 150 лева врѣди и загуби, произходящи отъ това нарушение. Сърнегорския мирови сѣдия съ рѣшение № 320/97 г., отхвърлилъ иска като неоснователенъ. Истецътъ апелиралъ прѣдъ Пловдивския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) отъ разпитанитѣ свидѣтели въ първата инстанция се установява, че е било въз-

прѣпятствувано на Манола Пеневъ отъ общината на с. Брѣзово да си строи здание на собственото си мѣсто; 2) отъ указа № 65 се вижда, че е било издадено постановление отъ Брѣзовското общинско управление на 16 априлъ, а писмото на кмета на сѣщата община, съ което е било съобщено на Манола Пеневъ да спре постройката на зданието си, носи дата 14 априлъ, значи той (кмета) е нарушилъ чл. 3 отъ закона за отчуждаване, като се е разпоредилъ, безъ да земе съгласието на общинския съвѣтъ; 3) макаръ и да има вече издаденъ указъ за отчуждаване мѣстото на възивника, обаче това не го лишава отъ правото да си владѣе имота до като не му се заплати стойността на тоя имотъ, тъй щото, като не е послѣдвало плащане отъ страна на кметството, то послѣдното е нѣмало право да му възпрѣпятствува на свободното разполагане съ горѣспоменатия имотъ; 4) за да може да се отчужди едно мѣсто, нужно е щото кмета на общината, въ която става отчуждаването на мѣстото; да извѣсти чрѣзъ явявление на заинтересованата, че планътъ е изложенъ въ общинското управление; тази формалностъ не е изпълнена, слѣдователно и съ това се доказва, че той е неправилно запрѣтилъ на възивника да си строи здание; 5) отъ всичко до тукъ се заключава, че формалноститѣ изисквани отъ закона за отчуждаване недвижими имоти за държавна и обществена полза, не сѣ изпълнени, именно такива изисквани отъ чл. 3, 6, 7, 8 и 44 отъ сѣщия законъ, слѣдва че градското управление на общината Брѣзово е неправилно нарушило владѣнието на възивника, като е запрѣтило на послѣдния да строи на собственото си мѣсто; 6) въ таквъ случай, рѣшението на Сърненогорския мир. сѣдия се явява съвсемъ несправедливо, изключая частта за иска по врѣдитѣ и загубитѣ, които като недоказани трѣбва да се оставятъ безъ послѣдствие, и като такова слѣдва да бѣде видоизмѣнено, а иска на възивника уваженъ; 7) страната която губи процеса, плаща и разноснитѣ направени отъ противната страна,“ — съ рѣшението си № 644 отъ 9 октомврий 1897 година, видоизмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ за възстановлението на владѣнието, нъ го отхвърлилъ по отношение на врѣдитѣ и загубитѣ. Общината на село Брѣзово подава касационна жалба и се оплаква, че Пловдивския окр. сѣдъ е нарушилъ чл. 65 п. 20 отъ закона за селскитѣ общини, защото не взелъ прѣдъ видъ, че чрѣзъ забраняване на истеча да строи здание, кметътъ не е нарушилъ владѣнието му, а е изпълнилъ наложената му отъ закона длъжностъ, тъй като истецътъ е нѣмалъ планъ за регулация, а и мѣстото му било прѣдвидено за'площадъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурорътъ заключи: да се отмѣни потъженото рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Чл. 65 отъ закона за селскитѣ общини изброява правата и длъжноститѣ на кмета като прѣдставителъ на общината и на нейнитѣ интереси прѣдъ всичкитѣ държавни и обществени учрѣждения и лица; пунктъ 20 на тоя членъ дава му право да разрѣшава строенито на частни згради и го задължава да наглежда щото строенията да отговарятъ на хигиеническитѣ условия и на стопанскитѣ нужди на жителитѣ, а така сѣщо и на благоустройството на селото, като не допуца стѣсняването на улицитѣ и пр.

Обаче въ данния случай кметът на Бръзовската селска община — от-
вѣтникъ по настоящето дѣло, е забранилъ на истецъ да си строи
върху свое мѣсто, не защото истецътъ нѣмалъ планъ за регулация,
както иска да каже касационната жалба въ първото оправдание на оплак-
ването си, нито защото постройката, която истецътъ гласилъ, не отго-
варяла на хигиеническитѣ условия, или ступанскитѣ му нужди, нито пъкъ
защото съ тази постройка щѣла да се стѣсни нѣкоя планирана вече
улица, или да се побърка на нѣкой узаконенъ вече планъ за благоу-
стройството на селото, а само защото мѣстото, върху което истецътъ
искалъ да си строи, щѣло било да му се отчужди за площадъ на селото,
както това констатира обжалваното рѣшение. Второто оправдание на
оплакването въ касационната жалба, че мѣстото било прѣдвидено за
площадъ, е невѣрно отъ фактическа страна, защото указътъ, чрѣзъ който
било прѣдвидено това мѣсто за площадъ, не е още съществувалъ, когато
на истецъ му е било запрѣтено да си строи върху това негово мѣсто,
тъй като това запрѣщение е станало на 15 априлъ 1896 г., тогана, ко-
гато указътъ е издаденъ едва на 21 мартъ 1897 год., а да се запрѣти
на едно частно лице да си строи върху свое мѣсто, прѣди да му се от-
чужди това мѣсто споредъ прѣдвидения отъ закона за експроприацията
редъ, значи да му се прѣпятствува въ свободното владѣние на неговия
собственъ недвижимъ имотъ, или съ други думи, да му се нарушава вла-
дѣнието. Така окачественъ искътъ по настоящето дѣло, правилно е ува-
женъ на основание съображенията въ обжалваното рѣшение. Слѣдова-
телно, Пловдивскиятъ окр. сѣдъ не е нарушилъ чл. 65 п. 20 отъ закона
за селскитѣ общини и за това оплакването въ касационната жалба, е
неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣ-
дѣлява: касационната жалба на общината на с. Бръзово, срѣщу рѣше-
нието на Пловдивския окр. сѣдъ отъ 9 октомврий 1897 г. подъ № 644,
като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство,
да се остави безъ послѣдствие.

№ 11 — (40), — 5 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Ви-
сочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо граж-
данско отдѣление на двадесетъ и първий януарий хилядо деветстотната година, въ от-
крито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Автонъ Каблешковъ,
членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря
Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Димитъръ Топковъ, слуша доло-
женото отъ члена Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 14, по описа за 1899 год.,*
на Георги Д. Славовъ, отъ гр. Ямболъ, съ Димитра Ангеловъ, отъ с. Азактой, за
800 лева, произходящи отъ покупко-продажба на недвижимъ имотъ. — Въ сѣдебното
заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: II Ямболски мирови сѣдия, съ рѣ-
шението си отъ 17 октомврий 1897 год., е осѣдилъ Георги Д. Славовъ
да заплати на Димитра Ангеловъ 800 лева и 46 л. 50 ст. разноски. По
възивна жалба отъ осѣдения, дѣлото е било разгледано и отъ Сливен-
ския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че Димитъръ Ангеловъ
завѣлъ искъ противъ Георги Д. Славовъ за сума 800 лева, стойностъ

на една арса; че за подкрѣпление на иска си, истецъ прѣдложилъ отвѣтнику рѣшителна клѣтва въ смисълъ, че между другитѣ имоти, които продажъ на купувачитѣ, между които билъ и истецъ, съ контракта отъ 20 септемврий 1888 год., нѣмало условие, че прѣдметната арса ще бѣде за истецъ; че отвѣтника повѣрналъ клѣтвата истецу, който я приелъ и положилъ; вслѣдствие на което искътъ му се явява напълно доказанъ, а като такъвъ трѣбва да се уважи, като се потвърди и рѣшението на мировия сѣдия, — съ рѣшението си отъ 20 ноемврий 1898 год., № 582, потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Георги Д. Славовъ, чрезъ повѣреника си адвоката В. Вичевъ, подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Сливенския окр. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. 413 п. 4 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е допусналъ съ рѣшителна клѣтва да се опровергава изричния смисълъ на единъ официаленъ документъ, а именно контракта отъ 20 септемврий 1888 год., отъ който се вижда, че прѣтендируемата отъ истецъ арса е съставлявала прѣдметъ на продажбо-покупка заедно съ други още недвижими имоти на нѣколко души купувачи, между които е и истецъ по дѣлото, изплащането стойността на които имоти е ставало общо отъ всички купувачи, между тѣхъ и истецътъ, слѣдователно, при сѣществването на подобенъ официаленъ документъ, доущането на рѣшителна клѣтва за опровержение изричния смисълъ на тоя актъ, признатъ отъ странитѣ, се явява съвършено незаконно; 2) чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото е приелъ съ рѣшителна клѣтва да се доказва покупко-продажба на единъ недвижимъ имотъ, тѣй като искътъ, споредъ самия истецъ, произхождалъ отъ покупко-продажба; 3) чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдътъ не е основалъ рѣшението си възъ документитѣ и другитѣ писменни актове, прѣдставени отъ касаторътъ, а именно: протокола № 4711 отъ 4 ноемврий 1892 год. и контракта отъ 20 септемврий 1888 год., и 4) чл. 39 и 260 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е прѣдложилъ на странитѣ помирение.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, слѣдъ като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: 1) Отъ клѣтвенния листъ, приложенъ къмъ първостепенното дѣло, се вижда, че истецътъ по дѣлото, Димитъръ Ангеловъ, е положилъ рѣшителна клѣтва, формулирана по слѣдующия начинъ: . . . „че въ даденитѣ ми на отвѣтника 86 лири турски, срѣщу имота, когото купихме ведно съ други 7 души, влизать частно (800) осемстотинъ лева мои пари, които се само за арсата, съ граници: Иванъ Стояновъ, Димитъръ Ангеловъ и пѣтъ, съ условие само менъ да остане. . .“ Отъ ясна смисълъ на така формулираната клѣтва, става явно, че истецъ е искалъ да установи, какво, независимо отъ писменния договоръ, той е броилъ частно на касатора 800 л за една арса, съ условие щото сѣщата арса да остане само нему, или съ други думи, исналъ е да установи, че е броилъ на отвѣтника (сега касаторъ) въпросната сума, която сума иска да му се повърне, понеже отвѣтникътъ не му е прѣдалъ арсата. Въ тая смисълъ я разбиралъ и мировия сѣдия, който съ издаденето си по това дѣло рѣшение, е осѣдилъ противната страна да му заплати сѣщата сума. Щомъ е така, то и дума неможе да става въ случая, че съ тая клѣтва се опровергава смисълътъ

на писменния документъ, съ дата 20 септемврий 1888 год., както и че съ сжщата клѣтва се е доказвало покупко-продажба на единъ недвижимъ имотъ, тъй като, както се каза и по-горѣ, съ положената клѣтва не е искано да се установи друго нищо, освѣнъ, че истеча е броилъ на отвѣтника 800 лева, която сума и сѣдилищата по сжщество сж присѣдили на истеча. Дѣйствиелно по закона покупко-продажба на единъ недвижимъ имотъ, изразена по устенъ начинъ, е недѣйствителна, обаче никой законъ незабранява на така контрактуюицитѣ страни да установяватъ чрѣзъ клѣтва броението на една извѣстна сума по сжщата покупко-продажба. По тая причина първото и второто оплаквания на касатора, за нарушение на чл. 413 п. 4 отъ гражд. сѣдопроизводство и чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, сж неоснователни. 2) Третото оплакване, за нарушение чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, е така сжщо неоснователно, защото щомъ спорния по дѣлото въпросъ, е разрѣшенъ възъ основание на рѣшителната клѣтва, то сѣдътъ не е направилъ сжщественно опущение, като не е основалъ рѣшението си и на другитѣ по дѣлото данни. 3) Най насетнѣ и четвъртото оплакване е неоснователно, защото мировия сѣдия е прѣдложилъ на странитѣ спогодба. Обстоятелството, че окр. сѣдъ не е имъ прѣдложилъ подобна спогодба, неможе да има сжщественно значение, понеже щомъ странитѣ не сж се помирили прѣдъ мировия сѣдия, то, ако сж искали да се помирятъ прѣдъ окръжния сѣдъ, нѣмаше освѣнъ сами да заяватъ за това на сѣда, нѣщо, което, както се вижда отъ дѣлото, тѣ не сж направили.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Георгия Д. Славовъ, срѣщу рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ отъ 20 ноемврий 1898 год., подъ № 582, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 12 — (48) — 9 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и шестий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ Прѣдседателствующъ чл. Атанасъ Хитовъ, членове: Ив. Каравджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каравджуловъ *гражданско дѣло № 2, по описа за 1899 год., на Стойне Такевъ и Андонъ Богдановъ, отъ с. Горни-Коритенъ, съ Трена Стоичкова, отъ сжщото село, за три къса недвижими имоти.* — Въ заседание се яви Димитъръ Стоичковъ, пълномощникъ на Трена Стоичкова, който устно прѣупълномощи за повѣреникъ адвоката Андонъ Груевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Трена Стоичкова, отъ с. Горни-Коритенъ, заявила искъ противъ Андонъ Богдановъ и Стойне Такевъ, отъ сжщото село, за три къса недвижими имоти. Босилеградския мирови сѣдия, съ рѣшение № 188/96 год., уважилъ искътъ. Отвѣтниците сж апелирали прѣдъ Кюстендилския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си № 141, отъ 7 септемврий 1898 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „1) истцата Трена Стоичкова, чрѣзъ повѣреника си Ди-

митър Стоичковъ, иска да бъдат осъдени отвѣтниците Андонъ Богдановъ и Стойне Такевъ, отъ с. Горни-Коритенъ, да ѝ отстъпятъ и прѣдадатъ въ владѣние три парчета недвижими имоти, подробно описани въ исковата молба, понеже биле нейна собственостъ и за доказване на иска си се силава на извършеното отъ мирови съдия мѣстно дознание и на една тапия, въ оригиналъ и прѣводъ, която е била прѣдставена въ първата инстанция; 2) отвѣтниците Стойне Такевъ и Андонъ Богдановъ, въ съдебното заседание на 16 септемврий 1896 год., прѣдъ съдѣтъ сж възразявали, че прѣтендируемитѣ отъ истцата недвижими имоти ги владѣли отъ прѣди 20 год., а пъкъ прѣдъ мировата инстанция сж поддържали, че съпругѣтъ на истцата, който билъ баща на първия и братъ на втория, заедно сж живѣли и експлоатирали тѣзи имоти до като е билъ живъ и че той — мажъ ѝ, като по-старъ и управител на къщата, ги е билъ купилъ съ къщни общи пари. Отвѣтника Стойне Такевъ за подкрѣпление на обстоятелството, че имота билъ купенъ съ общи пари, и че $\frac{1}{8}$ часть отъ него е билъ негова собственостъ, се силае на едно рѣшение, издадено на 30 ноемврий 1889 год. отъ Изворския мир. съдия, отъ което се вижда, че той се е сѣдилъ съ нѣкой си Стоичко и Доне Богданови, които били осъдени да му отстъпятъ и прѣдадѣтъ $\frac{1}{8}$ часть отъ една кория въ мѣстността „Присое“, при съсѣди: свѣщ. Андонъ Миловановъ, Христо Атанасовъ и Ст. Атанасовъ, съ кории и камѣтъ; 3) отъ извършеното мѣстно дознание, чрѣзъ разпитването на околнитѣ люди, се установява напълно, че корията „Присое“ и ливадата въ „Каменъ-кладенецъ“, още въ турско врѣме ги билъ купилъ Стоичко Богдановъ, съпругъ на истцата, съ нейни пари и отъ тогава до сега тя ги е владѣла. Що се отнася до ливадата въ мѣстността „Бодино-поле“ съществува при дѣлото една турска тапия въ оригиналъ съ прѣводъ на български, съ дата 20 Р. Евелъ 1291 год., издадена на името на истцата Трена (Трендафила), която тапия не се оспорва, че се отнася до същата ливада; 4) прѣдставеното отъ отвѣтника Стойне Такевъ въ прѣписъ рѣшение, макаръ и да се отнася за корията, която е прѣдметъ на иска по това дѣло, освѣнъ че не се прѣдставляватъ доказателства дали е влѣзло въ законна сила, нѣ при всичко туй, то не може да има сила и значение по отношение на истцата, защото тя не само че не е осъдена съ него да отстъпи на отвѣтника нѣкаква часть отъ корията, нѣ не е била и участница въ него дѣло. Отъ диспозитива на туй рѣшение се види, че сж осъдени нѣкои си Стоичко и Доне Богданови, които нѣмали, споредъ истцовата страна, никакво участие въ нея курия; 5) че при такова положение на разкрититѣ по дѣлото обстоятелства, рѣшението на мировия съдия, съ което е признатъ истцата за собственица върху спорнитѣ имоти и е осѣдилъ отвѣтниците да ѝ ги отстъпятъ и прѣдадѣтъ на владѣние, се явява за основателно и законно и като такова, слѣдва да се потвърди, а въззивната жалба на отвѣтницитѣ, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие; 6) че страната, противъ която е постановено рѣшението, е длъжна да заплати на спечелившата съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси“. Отвѣтницитѣ подаватъ касац. жалба и се оплакватъ, че Кюстендилския окр. съдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 71, 291 и 630 отъ гражд. съдопроизводство, защото не разпиталъ свидѣлитѣ имъ, безъ да моти-

вира защо, показанията на които е призналъ за съществени съ опрѣдѣлението си отъ 16 септемврий 1896 год., когато билъ допустналь да се призоватъ; 2) чл. чл. 80, 376, 138, 339, 341 и 349 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото уважилъ дознанието като доказателно срѣдство, макаръ и да не било то извършено съгласно изискуемитѣ се формалности по отношение на списъка за околнитѣ люди, за избора имъ, за разпита имъ и за подписването на протоколитѣ.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурорътъ заключи въ смисълъ да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ взе въ съображение: Второто оплакване въ касац. жалба би било основателно, ако отвѣтниците — сега касатори — за опущенията, допустнати при извършването на дознанието отъ мировия сѣдия биха повдигнали въпросъ прѣдъ втората инстанция и ако тя не бѣше поправила тия опущения чрѣзъ извършване на друго дознание, въ случай че таково би било допустимо споредъ естеството на обстоятелствата, които имало да се установяватъ чрѣзъ него. Нѣ отвѣтниците не сж възбудили никакъвъ въпросъ въ втората инстанция за дознанието — нито за неизпълнение на изискуемитѣ се формалности при извършването му, нито за допустимостта, или недопустимостта му, като доказателно срѣдство; слѣдователно, тѣ не могатъ да възбуждатъ за пръвъ пътъ въ касаціонната си жалба такъвъ въпросъ, съ който не билъ надлѣжно сезиранъ сѣдътъ по сжщество. Прочее, това оплакване е неоснователно. Първото оплакване не е точно въ твърдението си, че Кюстендилския окр. сѣдъ не билъ мотивиралъ причинитѣ, защо не е разпиталъ свидѣлитѣ, показанията на които по-рано, съ опрѣдѣлението си отъ 16 септемврий 1896 год., намѣрилъ за съществени; това твърдение не е точно, защото съ послѣдующето опрѣдѣление отъ 24 августъ 1898 год., сѣдътъ е мотивиралъ, защо не е разпиталъ свидѣлитѣ: защото съ тѣхъ се иска да се отмѣни дознанието, нѣщо противъ чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство. Ако прочее, тази мотивировка бѣше правилна отъ гледна точка на закона, първото оплакване трѣбвало би да се счита тоже за неоснователно, обаче, тази мотивировка е неправилна, защото именно чл. 325 п. 2 отъ гражд. сѣдопроизводство допуска свидѣтелски показания, като срѣдство за доказване придобиването на собствеността върху недвижими имоти чрѣзъ давностно владѣние, каквото срѣдство сж искали отвѣтниците да прѣдставятъ чрѣзъ рѣченитѣ свидѣтели и каквото правилно бѣ имъ допустналь да прѣдставятъ сжщия сѣдъ съ по-прѣдидшното си опрѣдѣление, отъ 16 септемврий 1896 год. Слѣдователно, искането да се доказва давностно владѣние съ свидѣтели не е искане противъ чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство; таково искане може да е противъ едно извършено вече дознание, нѣ щомъ като законътъ изрично го допуска, безразлично е каква ще бѣде по-нататѣкъ участъта на извършеното дознание. Прочее, като е счелъ, че свидѣтелскитѣ показания, за установяване придобиването собствеността върху недвижими имоти чрѣзъ давностно владѣние, сж забранени отъ чл. 325 на гражд. сѣдопроизводство, Кюстендилскиятъ окр. сѣдъ е нарушилъ тоя членъ, а като не е допустналь на отвѣтниците свидѣтелитѣ, лишилъ ги е отъ едно позволено отъ закона

доказателно сръдство и по този начинъ нарушението се явява за съществено, вслѣдствие на което първото оплакване е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Кюстендилския окр. сѣдъ, отъ 7 септемврий 1898 г, подъ № 141, защото е нарушенъ чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 н. 2 отъ същото сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ **същия сѣдъ**.

№ 13—(57)—14 февруарий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на първий февруарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Ат. Хитовъ, Ин. Баранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Д. Тонковъ, слуша доложението отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 29, по описа за 1899 год., на Илия Тодоровъ, отъ село Кравеникъ, Севлиево околия, съ Петко Мичевъ, отъ село Чадърлий, за 356 лева и 26 стот.* — Въ заседанието се яви само Иванъ Г. Поповъ, повѣренникъ на Илия Тодоровъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Петко Мичевъ, отъ село Чадърлий, съ прошеніето си отъ 24 януарий 1897 год. до Севлиевския мирови сѣдия, е заявилъ искъ сръщу Илия Тодоровъ, отъ село Кръвеникъ, за 356 лева, произтекающа отъ продажба на недвижимъ имотъ. Мировиятъ сѣдия, съ рѣшение № 272/97 година, уважилъ искътъ. Противъ това рѣшение отгѣтниците Илия Тодоровъ подава въззивна жалба въ Севлиевския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 28 септемврий 1898 год, подъ № 193, потвърдилъ напълно първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „отъ жалбата на апелатора, както и отъ обясненията на двѣтъ страни, а тъй също и отъ молбата на сѣщия, подадена до Севлиевския мирови сѣдия на 17 мартъ 1897 год., съ която е заявилъ сръщу възиваемия насрѣщенъ искъ за 400 лева, се напълно установява фактътъ, че между двѣтъ страни е извършенъ договоръ за покупка-продажба на недвижимъ имотъ прѣзъ 1896 година и споредъ тоя договоръ апелаторътъ купилъ отъ възиваемия всичкиятъ му недвижимъ имотъ въ Кръвенишкото землище, за 12500 гроша, или 2500 лева. А отъ показанията на свидѣлитѣ, разпитани прѣдъ сѣдята и туежъ прѣдъ сѣда се тоже установява обстоятелството, какво той, апелаторътъ, слѣдъ покупката е засвоилъ и завладѣлъ имота, почналъ е да го разработва и частъ отъ него прѣпродалъ на трети лица. При това апелаторътъ не оспорва обстоятелството, че отъ тази покупка е останалъ дълженъ на възиваемия 356 лева, нъ не му ги далъ, тъй щото и това обстоятелство се тоже установява. А че това е тъй се вижда и отъ молбата му, съ която е заявилъ насрѣщенъ искъ сръщу възиваемия за 400 лева, защото четири къса отъ продаденитѣ му имоти се указали, че били чужди и той не можалъ да ги засвои. И както става явно отъ самата тази молба и обясненията на повѣреника му въ първата инстанция (протоколъ отъ 9 мартъ т. г., листъ 76 на мировото дѣло), той спира изплащането на тая сума 356 лева, защото четиритѣ къса имоти въ мѣстноститѣ: „Трешницитѣ“, „Крушацитѣ“, „Долчината“ и „Липовата-могила“, били оспорявани отъ чичитѣ на възиваемия и не го оставили да ги засвои;

за тѣзи сѣщитѣ имоти той е заявилъ и насрѣщенъ искъ за 400 лева. Това възражение на апелатора е неоснователно, защото отъ показаніята на всичкитѣ разпитани по дѣлото свидѣтели се вижда, че той завладѣлъ тия имоти и нѣкои отъ тѣхъ прѣпродалъ. Нъ, ако слѣдъ това се е явилъ споръ между него и чичитѣ на възиваемия за собствеността върху тия имоти, той е слѣдвало да заяви искъ по надлѣжния редъ и само слѣдъ това, ако се докаже, че нему е отнето правото на собственост върху имотитѣ, тогава само може да прѣтендира стойността на тия имоти отъ възиваемия, а не да възпира изплащането на сумата 356 лева. До гдѣто, прочее, не сѣществува сѣдебно рѣшение, отъ което да се вижда, че той е отстраненъ отъ собственостъ и владѣние върху тия четири екса имоти, всѣко възражение за заплащане рѣчената сума, като остатъкъ отъ закупната цѣна на всички продаденъ имотъ, е не на мѣстото си. Ето защо по тази причина подобни обстоятелства не могатъ да бждатъ установени съ свидѣтелски показания и за туй показаніята на свидѣтелитѣ, що се касаятъ до това обстоятелство, не могатъ да иматъ значение. На сѣщитѣ тѣзи основания и настоящия искъ се явява за неоснователенъ, тѣй като апелаторътъ не прѣдставлява подобенъ актъ, издаденъ отъ сѣдебнитѣ мѣста. Отъ обясненіята на възиваемия се вижда, че той още не е прѣдалъ на апелатора продавателното за продадения нему имотъ и го задържалъ до като му изплати цѣлата сума отъ закупната. И дѣйствително, отъ констатираното по-горѣ явствува, че апелатора не е доплатилъ на възиваемия и му дължи още 356 лева. Това обстоятелство, обаче, че възиваемия не е прѣдалъ на апелатора продавателното за имота, не обѣзсилва искътъ на първия, защото споредъ чл. чл. 30 и 218 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата на имота е свършена и той остава на риска на купувача, като негова собственостъ вече придобита по закона, щомъ е станало вече съглашение за цѣната на имота, ако и прѣдаването му да не е още извършено. А пъкъ че цѣната на имота е свършена, това не подлѣжи на съмнѣние. Тѣй щото и това обстоятелство не дава основание на апелатора да спира изплащането на прѣдметната сума, а правото му за получаване на продавателния актъ настѣпва само тогава, когато той споредъ съглашението, изплати стойността на имота. Отъ всичко до тукъ слѣдва, че жалбата на апелатора се явява за неоснователна, а вслѣдствие на това, той слѣдва да тѣрпи и станалитѣ по дѣлото разноски“. Срѣщу това рѣшение Илия Тодоровъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Севлиевския окр. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото призналъ въ случая продажба на недвижимъ имотъ, безъ да е прѣдставенъ писменъ актъ.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Севлиевскиятъ окръженъ сѣдъ констатира въ рѣшението си покупка-продажба на недвижимъ имотъ, на основание на обясненіята на странитѣ, които сѣ признавали сѣществуването между тѣхъ на такъвъ договоръ. Обаче, по силата на чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата на недвижимъ имотъ е недѣйствителна, ако странитѣ не сѣ облѣбли договорътъ въ пис-

мена форма. Затова, окр. сждъ, като е приелъ продажбата по настоящето дѣло за дѣйствителна и като е опрѣдѣлилъ отношенията на странитѣ на основание на една действителна продажба, е нарушилъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, оплакването за което на касатора е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Севлиево окр. сждъ, № 193, отъ 28 септември 1898 година, защото е нарушенъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ да се изпрати въ сѣщия окръженъ сждъ.

№ 14 — (68) — 22 февруарий 1900 год., Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на седми февруарий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Д. Горановъ *гражданско дѣло № 666, по описа за 1899 год., на Руса Воденъ, пълномощникъ на Карнабатската градска община, срещу опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ сждъ отъ 18 октомври 1899 год.* — Въ заседанието се явиха: пълномощника на Карнабатската градска община съ повѣрника си Сава Иванчевъ и Минчо Нейчовъ съ повѣрника си Т. Табурновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Противъ опрѣдѣлението на Бургазкия окр. сждъ отъ 16 септември 1898 год., съ което е отмѣненъ протокола на съдебния приставъ при сѣщия сждъ отъ 24 януарий 1897 год., съ който сж били въведени въ владѣние Братя Нейчеви на една мѣра, находяща се въ землището на село Кулазлий, Карнабатска околия, мѣстность „Аладжа-Алтъ“, послѣднитѣ сж подали частна жалба въ Пловдивския апелативенъ сждъ, който за рѣшението ѝ, като взелъ прѣдъ видъ: „че братя Минчо, Захария и Добри Нейчеви, отъ гр. Карнабатъ, на снование издадения имъ отъ Бургазкия окр. сждъ, по крѣпостенъ актъ № 181 отъ 21 май 1894 год. на Карнабатския мирови сдия, изпънителенъ листъ, сж биле въведени отъ пом. съдеб. приставъ при сѣщия сждъ въ владѣние (протоколъ отъ 24 януарий 1897 год., стр. 17, пър. част. производство) на единъ кашлакъ находящъ се въ землището на с. Кулазлий, Карнабатска околия, мѣстность „Аладжа-Алтъ“, отъ 45 хектара 9 декара и 6 ара, съ граници Бургазкия пътъ, Егри-Алчалъкъ, подъ Дамъ-Кая, Дервишанъ—хендеи и Карнабатскии пътъ на с. Кулазлий. Тоя имотъ Братя Нейчеви го били придобили по покупка отъ Айше-Ханъмъ х. Исмаилова съ горѣказания крѣпостенъ актъ; че Карнабатската градска община съ жалба вх. № 1003 до Бургазкия окр. сждъ се оплаква, че чрезъ въвеждането въ владение братя Нейчеви на прѣдметния кашлакъ ѝ се нарушавали правата върху сѣщия, понеже тоя кашлакъ билъ въ владѣнието на общината отъ незапаметни врѣмена и че продавачката Айше х. Исмаилова никога не го била имала въ свое владѣние, вслѣдствие което моли да се отмѣни водителния протоколъ на съдебния приставъ, като се признае, че описания въ него имотъ

се е намиралъ въ фактическо владѣние на общината и че братя Нейчеви неправилно сж били въвѣдени отъ пристава въ владѣние на имота. За доказване домогванията си общината е посочила свидѣтели и едно заявление отъ Айше х. Исмаилова до Карнабатския градски иметъ отъ 20/І 94 год. вх. № 124 (стр. 18 на пър. производство); че Бургаския окр. съдъ съ протоколното си опрѣдѣление отъ 16-й септемврий 1898 г. е призналъ домогванията на Карнабатската градска община, като постановилъ: „протокола на сѣдебния приставъ отъ 24 януарий 1897 година, съ който братя Захарий, Добри и Минчо Нейчеви сж въвѣдени въ владѣние на една мѣра, съ означенитѣ въ протокола граници, се отгѣнява напълно и признава, че този имотъ, при въвѣждането въ владѣние на братя Нейчеви, се намиралъ въ фактическото владѣние на Карнабатската градска община, а никакъ не въ владѣние на Айше х. Исмаилова, или на братя Нейчеви.“ Братя Нейчеви го обжалватъ въ срокъ и молятъ да се отгѣни, като считатъ, че дѣйствиата на сѣдебния приставъ сж правилни и че третето лице въ тоя случай могло да дири правото си само по исковъ редъ, а не по охранителенъ; че при разглеждане дѣлото въ втората инстанция, по молбата на частнигѣ тѣжигели сж сѣщо донустнати свидѣтели за установяване фактическото владѣние на имота въ чии рѣцѣ е било; че домогванията на тѣжигелитѣ братя Нейчеви, какво въ случая третето лице — Карнабатската градска община нѣмаю право да се намѣсва въ производството и да оспорва правата на противната страна и дѣйствиата на сѣдебния приставъ, а трѣбовало да заведе искъ на общо основание, сж неприемливи, понеже никакво основание, нито логическо нито законно, има да се прави разлика между дѣйствиата на сѣдебния приставъ по привѣждане рѣшенията на сѣдебнитѣ мѣста за недвижими имоти въобще и дѣйствиата на сѣщия въ въвѣждането въ владѣние на недвижими имоти (чл. чл. 1200 и 1208 отъ гражданското сѣдопроизводство), понеже распорѣжданията на закона и въ двата случая сж аналогични. А пъкъ по ясниа смисълъ и изричното постановление на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, лицето, правата и интереситѣ на коего се уреждатъ отъ дѣйствиата на пристава при изпълнението, има право да иска защитата на тия си права по редътъ на охранит. производство, като обтѣжи дѣйствиата на пристава, стига само имота, въ момента на изпълнение рѣшението на сѣда, да се намира въ владѣнието на това трето лице. Накърненитѣ си отъ изпълнението права третитѣ заинтересовани лица сж длѣжни да дирятъ по исковъ редъ, когато описания имотъ е въ владѣние на длѣжника. Сѣщиятъ редъ по аналогия е приснособимъ и при въвѣждане по опрѣдѣление на сѣда за въводъ въ владѣние върху единъ недвижимъ имотъ, стига само, разбира се, да нѣма споръ за дѣйствителността на самия крѣпостенъ актъ, по който е издадено опрѣдѣлението. Тѣй се е произнесалъ по въпроса и Върховния Касацѣионенъ Сѣдъ; че отъ фактическа страна на въпроса жалбата на тѣжигелитѣ братя Нейчеви е основателна, понеже отъ събранитѣ по дѣлото данни става явно, че въ момента на въвѣждането имъ въ владение на купения отъ тѣхъ отъ Айше х. Исмаилова имотъ, означенъ въ въводителния протоколъ, този имотъ, кашлака, се е нахождалъ въ фактическото владѣние на продавачката, въ рѣцѣтъ на която се е нахождалъ и

отъ много по рано, защото отъ яснитѣ и категорически показания на разпитанитѣ въ втората инстанция свидѣтели: Нанко Момчиловъ, Хасанъ Салиевъ, Османъ Колчиноолу, Хюсеинъ Халиловъ, Вѣлко Димитровъ, Динчо Тодоровъ, Петъръ Станчевъ, Тодоръ Ненчовъ и Денко Добревъ Плечито, се установява, че отъ 30 и повече години, както и въ момента на въвеждането въ владѣние на купувачитѣ братя Нейчови, имота се е намиралъ въ рѣцѣтъ (фактическото владѣние) на продавачката Айше Ханъмъ, а по рано на нейниятъ наследодателъ, понеже тѣ се ползували отъ него и го давали подъ наемъ; че тия всички свидѣтели сѣ лица съвършено незаинтересовани въ спора, та на показанията имъ сѣда дава пълна вѣра; че не такива сѣ, относително факта на владѣнието. изпитанитѣ въ I инстанция 14—15 души свидѣтели, които всички, съ изключение на 2—3, твърдятъ, че спорния имотъ, кѣшпакъ, отдавна, и при въвода въ владѣние на братя Нейчови, билъ въ фактическо владѣние на Карнабатската градска община, защото тия свидѣтели сѣ всички граждани отъ гр. Карнабатъ и иматъ, слѣдователно, прямъ интересъ за разрѣшение на спора въ полза на общината, на която сѣ членове. При туй и показанията на повечето отъ тѣхъ не сѣ тѣй категорични, както тия на послѣдне разпитанитѣ въ апелативния сѣдъ, за че имота е сѣщия, спорния, тѣй нарѣченъ „кѣшпакъ“, находящъ се въ землището на с. Кулазлий, не далеко отъ гр. Карнабатъ, се доказва отъ показанията и на еднитѣ и на другитѣ свидѣтели посочени отъ двѣтъ страни, защото всички говорятъ за „кѣшлака“ на ханѣмката, за султанския кѣшпакъ на с. Кулазлий, като повечето отъ тия свидѣтели указватъ еднакво на нѣколко граници на имота, едни и сѣщи съ тия означени въ въводителния протоколъ: пѣтъ за Бургазъ, пѣтъ отъ Кулазлий за Карнабатъ, Дервишанъ хендеси, Дамъкая Егри-агачпакъ (сега ливада Алия Пармакова) и пр. Въ въводителния протоколъ мѣстото е нарѣчено „Аладжа-Алтж“, каквото название свидѣтелитѣ даватъ на една отъ границитѣ на имота отъ кѣмъ Карнабатъ, отъ която вѣроятно е и горното название. Това послѣдно обстоятелство се подкрѣпя и отъ заявлението вх. № 124 отъ 20/I 94 год., което заявление общината навѣжда въ своя полза, гдѣто е казано, че кѣшлака подъ „Аладжа-Алтж“; че на това послѣдното прошение на Айше Исмаилова до Карнабатския градски кметъ неможе да се даде значение, което общината му дава, като вади отъ него самопризнание въ своя полза, защото и да има такова самопризнание, то не е дадено прѣдъ сѣда. Но подобно значение, както се каза, да се дава на прѣдмѣтното заявление, ще бѣде твърдѣ прѣсилено. Съ това заявление притѣжателката на имота се оплаква противъ нѣкои незаконни дѣйствия на противната страна и далеку е да се приеме отъ него за доказанъ факта на владѣнието на кѣшлака отъ Карнабатската градска община; че при това положение на работата слѣдва да се приематъ за правилни и рѣдовни дѣйствията на сѣдебния приставъ при Бургазкия окр. сѣдъ по въвода въ владѣние на купувачитѣ върху въпросния имотъ, като се отгѣни обжалваното опрѣдѣление на сѣщия сѣдъ, — съ опрѣдѣлението си отъ 18 октомврий 1899 год., подъ № 348, уважилъ частната жалба на Минча Нейчовъ, отъ гр. Карнабатъ, за себе си и като пълномощникъ на братята си Захарий и Добри Нейчови и отгѣнилъ опрѣдѣлението на Бургазкия окр. сѣдъ

отъ 16 септемврий 1898 год., съ което е отмѣненъ протокола на съдебния приставъ при сѣщия съдъ отъ 24 януарий 1897 год., за въвъждане въ владѣние на братя Нейчови на една мера, като постановилъ: да остане въ сила този протоколъ на съдебния приставъ. Осѣдилъ Карнабатската градска община да заплати на братя Нейчови за съдебни разноси 375 лева и 90 ст. Срѣщу това опредѣление Руси Водевъ, пълномощникъ на Карнабатската община, подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. 396 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 630 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото прѣдъ апелативния съдъ касаторътъ се е осланялъ върху самопризнанието на противната страна, направено въ спомѣнатия по горѣ документъ (протоколъ № 9), обаче сѣщия съдъ не е взелъ въ внимание това самопризнание; 2) чл. чл. 290, 328 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото съдътъ въ съобразителната частъ на опредѣлението си, като мотивира защо прѣдпочита показанията на еднитѣ свидѣтели прѣдъ тия на другитѣ, не ги оцѣнява въ крага на чл. 328, т. е. не казва, че ги прѣдпочита, понеже еднитѣ сж по ясни, по пълни и пр. отъ другитѣ, както прѣдписва тая послѣдната статия, а казва само, че прѣдпочита послѣднитѣ, понеже първитѣ били заинтересовани, което обстоятелство, ако би било вѣрно, той би трѣбвало да ги изключи отъ доказателствата по дѣлото.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Въ съобразителната частъ на обтѣженото опредѣление, Пловдивския апелативенъ съдъ, като обсъжда заявлението на Айше Исмаилова, отъ 20 януарий 1894 година, подадено отъ тая послѣдната до Карнабатското общ. управление, намира: „че на това прошение не може да се даде значението, което общината му дава, като вади отъ него самопризнание въ своя полза, защото и да има такова самопризнание, то не е дадено прѣдъ съда. Съ това заявление притѣжателката на имота се оплаква противъ нѣкои незаконни дѣйствиия на противната страна и далежъ е да се приеме отъ него за доказанъ факта на владѣнието на ежшлаза отъ Карнабатската градска община“. Това сѣждение на казания апелативенъ съдъ е неправилно, защото е несъобразно съ закона и противорѣчи на самото съдържание на въпросното заявление. Съдътъ по сѣщество криво мисли, че това заявление не може да има значение, прѣдъ видъ, че направеното въ него самопризнание, *не е дадено прѣдъ съда*, защото дѣйствиетелно само самопризнанието направено прѣдъ съда, съставлява пълно доказателство противъ страната, която го е направила, обаче, отъ това не слѣдва да се заключи, че самопризнанието, направено вѣнъ отъ съда, не може да има никакво значение, както мисли апелативния съдъ, тъй като общия принципъ, прокаранъ въ всичкитѣ законодателства, е, че самопризнанието направено вѣнъ отъ съда не може да съставлява „пълно доказателство“, но подобно едно самопризнание, направено вѣнъ отъ съда, съставлява всѣкога едно обикновено доказателство, което трѣбва да се взема въ внимание и оцѣнява отъ сѣдилищата по сѣщество. Вѣнъ отъ това, ако се вникне въ съдържанието на самото заявление, ще се види, че въ него Айше х. Исмаилова изрично твърди

слѣдующето: „отъ година на насамъ това ми мѣсто е засебено отъ Карнабатското общинско управление и запазено за гора. Засебането става безъ мое знание и позволение“, обаче сѣщия апелативенъ съдъ, като обсъжда и тая частъ на заявлението, намира, както се видѣ по горѣ, че далекъ е да се приеме отъ него (заявлението) за доказанъ факта на владѣнието на къшлака отъ Карнабатската община, тъй като „съ това заявление притѣжателката на имота се е оплаквала противъ нѣкои незаконни дѣйствия на противната страна“. Явно става, прочее, че при така ясно изложеното съдържание на прѣдмѣтното заявление, апелативния съдъ като твърди, че не може да има такова значение, каквото то въ сѣщностъ има и че съ него притѣжателката на имота се е оплаквала само противъ нѣкои незаконни дѣйствия на противната страна, очевидно е извратилъ смисълъта и съдържанието му, за това и оплакването на касаторътъ, за нарушение чл. чл. 396 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, е основателно. Колкото се отнася до оплакването на касаторътъ, направено въ сѣдебното заседание на Върховния Касаціоненъ Съдъ, за нарушение чл. чл. 290, 328 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото апелативния съдъ като мотивиралъ, защо прѣдпочита показанията на едниѣ свидѣтели прѣдъ тия на другиѣ, не ги е одѣнилъ въ рамкитѣ на чл. 328, то е неоснователно, тъй като отъ съобразителната частъ на обтѣженото опрѣдѣление се вижда, че сѣда по сѣщество твърдѣ ясно и основателно мотивира, защо прѣдпочита едниѣ показания прѣдъ другиѣ. Дѣйствително, сѣщия съдъ не е си послужилъ съ язика на чл. 328 отъ гражданското сѣдопроизводство въ мотивировката си, при обсъждането кои свидѣтелски показания да сѣ прѣдпочитатъ, обаче, това обстоятелство нѣма въ случая абсолютно никакво значение, понеже причинитѣ, по които сѣдътъ е прѣдпочелъ показанията на свидѣлитѣ, разпитани въ втората инстанция, прѣдъ тия разпитани въ първата, сѣ твърдѣ важни и сѣществени.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява**: опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 18 октомврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия апелативенъ съдъ.

№ 15 — (73) — 25 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на единадесетий февруарий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Ан. Каблешковъ, членове: Ат. Хитовъ, Ив. Каранджуровъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствено на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 47, по описа за 1899 год., на д-ръ Йорданъ Ц. Нейовъ, повѣренникъ на Кица Йор. Георгиевица, отъ гр. Ямболъ, съ Минко Димитровъ и Мария Димова Минкова, отъ сѣщия градъ, за $\frac{1}{2}$ части отъ движими и недвижими имоти съ стойностъ на 4.000 лева.* — Въ заседанието се явиха: д-ръ Йор. Ц. Нейовъ, повѣренникъ на Кица Йор. Георгиевица и Хр. Дограмаджиевъ, повѣренникъ на Минка Димитровъ и Мария Минкова.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Кица Йор. Георгиевица, отъ гр. Ямболъ, като изложила въ исковото си прошение до Сливенския

окр. съдъ, че слѣдъ смъртта на брата ѝ Пандушъ Йордановъ, останали тя и жена му Неда наследница на имота му, и че слѣдъ смъртта на Неда родителитѣ ѝ Минко Димитровъ и Мария Димова Минкова усвоили всичко, безъ да искатъ по доброволенъ начинъ да отстапятъ припадающата ѝ се частъ, — молила да бъдатъ призовани и осъдени отвѣтниците Минко Димитровъ и Мария Димова Минкова да ѝ прѣдадѣтъ $\frac{2}{3}$ части отъ изброенитѣ въ искомото ѝ прошение имоти въ натура, или же да заплатятъ стойността имъ 4.000 лева. При разглеждане на дѣлото повѣрениекътъ на отвѣтната страна е възразилъ, че покойния Пандушъ Йордановъ ималъ синъ Стефанъ, който се поминалъ единъ денъ подиръ смъртта на баща си, както се виждало отъ прѣдставенитѣ при дѣлото актове, въ какъвто случай по законътъ на ищцата не се падало наследство. Повѣрениекътъ на ищцовата страна е заявилъ прѣпирня за подлогъ на акта отъ 18 май 1893 год., № 481, съ който е констатирана смъртта на дѣтето, вслѣдствие на което разглеждането на дѣлото е било отложено, за да прѣдставятъ странитѣ своитѣ доказателства по този въпросъ. Окръжниятъ съдъ слѣдъ като изслушалъ свидѣтелитѣ на едната и другата страна, оставилъ безъ послѣдствие заявения подлогъ отъ повѣреника на ищецътъ срѣщу актътъ № 481 и слѣдъ това постановилъ рѣшение по сжществото на дѣлото, съ което оквърлилъ иска на Кица Иор. Георгиевица, като не основателенъ. Повѣрениекътъ на тази послѣдната е обжалвалъ рѣшението на Сливенския окр. съдъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ съдъ, прѣдъ който е посочилъ пакъ на свидѣтели за доказателство на подлогътъ. Апелативниятъ съдъ слѣдъ като се произнесълъ за недопущането на едни отъ посоченитѣ свидѣтели, постановилъ по дѣлото рѣшение, съ което, като взелъ прѣдъ видъ: „Кица Иор. Георгиевица иска да се осъдятъ Минко Димитровъ и Мария Димова Минкова да ѝ прѣдадѣтъ припадающата ѝ се частъ отъ движимитѣ и недвижимитѣ имуществъ, останали отъ покойния Пандушъ Йордановъ, нейнъ братъ, било въ натура, или стойността имъ 4.000 лева, заедно съ лихвата и сѣдебнитѣ и по воднене на дѣлото разноси; горнето искане на ищцата, обаче, е неоснователно и не може да се уважи, защото отъ даннитѣ по дѣлото се вижда, че Пандушъ Йордановъ е оставилъ подиръ смъртта си за наследникъ единствения си синъ Стефанъ Пандушевъ, върху когото по закона е прѣминало наследството на покойния Пандушъ, а подиръ неговата смъртъ върху майка му Неда Минкова, отъ която пъкъ подиръ смъртта ѝ е прѣминало сжщото наследство върху родителитѣ ѝ — отвѣтници. Споредъ акта № 56, съставенъ въ гр. Търново, Пандушъ Йордановъ умрѣлъ на 17 май 1893 год. въ 10 часътъ прѣдъ обѣдъ. Че Пандушъ починалъ на 17 май се вижда и отъ телеграмата приложена при първостепенното дѣло, подадено отъ съдружника му Каварджиковъ, отъ гр. Търново, на 17 май въ 11 часътъ сутринята, и въ нея се съобщава, че покойния починалъ на 12 часътъ европейски, значи нѣщо десетъ часа по-рано, отъ колкото е констатирано въ акта. Отъ акта № 481, съставенъ въ градъ Ямболъ, прѣдставенъ отъ отвѣтниците за доказателство, че дѣтето на Пандушъ — Стефанъ е умрѣло подиръ баща си, се вижда, че Стефанъ Пандушевъ починалъ на 18 май 1893 г. на 6 часътъ прѣдъ обѣдъ. Подлога, който ищцовата страна е била заявила въ първата инстанция срѣщу

този актъ по констатиране смъртта на Стефана Пандушевъ, правилно е билъ оставенъ безъ послѣдствие отъ първостепенния сѣдъ, защото подложността на акта не се доказва нито отъ разпитанитѣ въ първата и втората инстанции свидѣтели, нито отъ експертизата допусната въ първата инстанция. По въпроса за подлога има свидѣтели разпитани и прѣдставени отъ едната и другата страна. По искането на ищцовата страна сѣ биле разпитани въ първата инстанция: Стойка Андрѣва, Бекиръ Дормушевъ, Кр. Стефовъ, Панайотъ Василевъ, Юрданъ Николовъ, д-ръ Харалановъ и Иванка Михалова Каварджикова, а въ втората инстанция изново — д-ръ Харалановъ, Юрданъ Тотевъ, Михалъ Каварджиковъ, Рада Кутева, Вѣла Господинова и Св. С. Вѣлчевъ. Отъ тѣхнитѣ показания не се установява по единъ положителенъ начинъ дѣтето Стефанъ да е умрѣло прѣди баща си Пандушъ. Независимо отъ това тия показания не може да се приематъ за достовѣрни и за това, че не се подкрѣпять отъ даннитѣ по дѣлото. Така по дѣлото има рецепти давани на дѣтето прѣди да умрѣ на 16 май 1893 г., по които рецепти е билъ изпитванъ д-ръ Харалановъ, който е гледалъ дѣтето и той е показалъ, че когато е близка смъртта, такива рецепти не се прѣдписватъ никога. Отъ това слѣдва да се заключи, че смъртната агония е настѣпила въ понеделникъ и смъртта въ вторникъ на 18 май. Отъ експертитѣ се установява, че човѣческо тѣло не може да се удържи лѣтно врѣме отъ понеделникъ сутринята до четвъртъкъ, когато е било погребено дѣтето, безъ особенни дезинфекционни мѣрки, отъ което слѣдва да се заключи, че дѣтето е било починало не въ понеделникъ, а въ слѣдующия день, тѣй като, ако дѣтето да е било починало въ понеделникъ, то щѣло да се разложи. Вънъ отъ това, свидѣтелитѣ на ищцата сѣ повечето роднина и като на такива, не може да имъ се даде вѣра, какъто слѣдва да се даде вѣра на свидѣтелитѣ на отгѣтницитѣ, които не се явяватъ заинтересовани и твърдятъ по единъ положителенъ начинъ, че дѣтето умрѣло въ вторникъ. И допустимо ли е по здравия разумъ най-послѣ, че се е крила смъртта на дѣтето, да не би да умрѣ и бащата“, — потвърдилъ първостепенното рѣшение. Въ подадената си касац. жалба срѣщу горното рѣшение на Пловд. апел. сѣдъ, д-ръ Йор. Нейовъ, повѣреникъ на ищцата Кица Йорданова Георгевица, между друго, се оплаква, че сѣщия сѣдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 486, 492, 494, 504, 684, 664, 10, 11 и 628 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото се произнеса съ опрѣдѣлението си, че оставения безъ послѣдствие въпросъ за подлогътъ отъ първата инстанция, не могълъ да се повдига въ втората инстанция, когато този въпросъ страната имала право, по редътъ на процедурата, да го обжалва прѣдъ по горната инстанция, която въ този случай била задължена да се произнесе върху него; 2) чл. чл. 628 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото въ рѣшението си не само че не показвалъ основанията, по които прѣдпочита едни свидѣтели прѣдъ други, но при това още искривявалъ значението имъ, като твърдѣлъ, че били роднина на ищцата, когато това не било вѣрно, както ставало ясно отъ протоколитѣ на двѣтъ инстанции.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ, като изслуша докладътъ на дѣлото, обяснява нията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора

взе въ съображение: 1) Апелативния съдъ, съ опредѣлението си отъ 5 юний 1898 год., е оставилъ безъ послѣдствие искането на въззивника да се изпитатъ посоченитѣ му свидѣтели въ заявленията отъ 24 декемвр. 1897 год. и 29 януарий 1898 год., върху заявения подлогъ срѣщу акта отъ 18 май 1893 год. подъ № 481, по съображения, че като не сѣ били показани свидѣлитѣ въ установения отъ закона срокъ прѣдъ първата инстанция, гдѣто заявения подлогъ е свършенъ, разпитването имъ не могло да бѣде допустнато въ втората инстанция. Съображенията на апелат. съдъ, че заявената прѣпирня за подложността на единъ актъ се свършва окончателно въ първата инстанция, не могатъ да се признаятъ за правилни, защото не се поддържатъ отъ постановленията на закона. Въ отдѣла за подлога нигдѣ не е казано, че заявената прѣпирня за подложността на единъ актъ, подлѣжи на разглеждане само отъ една инстанция, отъ което слѣдва да се заключи *per argumentum a contrario*, че този въпросъ може да бѣде обжалванъ на общо основание отъ заинтересованата страна, заедно съ съществото на дѣлото, въ какъвто случай втората инстанция е длъжна да го разгледа. Въ свързка съ горния въпросъ иде оплакването на касатора за недопушането на показанитѣ му свидѣтели въ заявленията отъ 24 декември 1897 г. и 29 януарий 1898 год., съдътъ е отказалъ да изслуша свидѣлитѣ на въззивника по заявения подлогъ, понеже тѣ не биле показани въ установения отъ закона срокъ. Заклучението на апелативния съдъ въ това отношение сѣщо така е неправилно, защото чл. 498 отъ гражд. сѣдопроизводство, макаръ и да опредѣлява срокъ отъ седемъ дни за посочване на доказателства по заявения подлогъ, но съ това не ограничава правото на страната да прѣдстави вънъ отъ този срокъ доказателства, които е показала, но не е имала възможностъ да прѣдстави въ седемдневния срокъ по независящи отъ нея причини, или же които и сѣ станали извѣстни въ понататъшното развитие на процеса. Прочее, отъ казаното до тукъ Върховния Касац. Съдъ дохожда до заключението, че Пловд. апелат. съдъ е нарушилъ чл. 629 отъ гражд. сѣдопроизводство, понеже неправилно е разбралъ закона, като казва въ мотивитѣ на опредѣлението си, че заявената прѣпирня за подложността на единъ актъ подлѣжи на разглеждане само въ първата инстанция, и че вслѣдствие на това доказателства по този въпросъ въ втората инстанция, не могли да бѣдатъ допустнати; 2) Апелативния съдъ въ прѣдпослѣдния мотивъ на рѣшението си е нарушилъ още и чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не дава вѣра на свидѣлитѣ на възивната страна по роднински връзки, когато въпросъ за това не е ставало прѣдъ съдътъ, както се вижда отъ протоколитѣ му.

Водимъ отъ горѣизложенитѣ съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловд. апелат. съдъ отъ 19 юний 1898 год., подъ № 204, защото сѣ нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопр., съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия апелативенъ съдъ.

№ 16 — (78) — 25 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на единадесетий февруарий хиляда и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Баранджудовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдстването на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя, гражданско дѣло № 68, по описа за 1899 година, на Димитра Ив. Пасаревъ, отъ гр. Пещера, съ Михалъ Сугаревъ, Атанасъ и Сотиръ х. Тачови, отъ сѣщия градъ, за одигане запоръ върху 7 недвижими имота. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 4 септемврий 1897 год., подадена до II Пещерски мирови сѣдия, Димитъръ Ив. Пасаревъ, изъ гр. Пещера, прѣдалъ на сѣдъ Михалъ Сугаревъ и братя Атанасъ и Сотиръ х. Тачови, отъ сѣщия градъ, като е молилъ да се освѣдятъ да вдигнатъ запора наложенъ отъ първия върху седемъ къса недвижими имоти, принадлежащи на послѣднитѣ, понеже тѣзи имоти били негови и той ги притѣжавалъ и владѣлъ по покупка и сѣдебно рѣшение. II Пещерски мирови сѣдия, съ рѣшението си отъ 23 декемврий 1897 година, отхвърлилъ искътъ. Противъ това рѣшение ищеца Димитъръ Ив. Пасаревъ е подалъ въззивна жалба въ Татаръ-Пазарджишкия окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че ищеца Димитъръ Ив. Пасаревъ отъ гр. Пещера, е молилъ прѣдъ II Пещерски мирови сѣдия, както и днесъ прѣдъ сѣда за да се вдигне запора, наложенъ отъ Михаила Сугаревъ върху слѣдующитѣ недвижими имоти, принадлежащи на братя Атанасъ и Сотиръ х. Тачови, на които той съ рѣшение на сѣщия сѣдъ № 685 билъ признатъ за собственикъ, а именно: 1) лозе отъ 1¼ уврата и 2 декара, въ Бѣтко землище, въ мѣстността „Дживиришка“, при съсѣди: Ламбре Тошевъ, Тодоръ Стоичковъ, Илия Кехаята и пѣтъ, оцѣнено 120 лева; 2) лозе, въ сѣщото землище и мѣстность, отъ 1¾ уврата, или 2 декара и 4 ара, при съсѣди: Илия Игнатовъ, Павелъ Ангеловъ и баиръ — 160 лева; 3) лозе въ сѣщото землище въ мѣстността „Сърта“ отъ 1¼ уврата, или 2 декара, при съсѣди: Благо Стояновъ, Никола Русковъ, Михалъ Овчаровъ и Тончо Костадиновъ — 200 лева; 4) лозе, въ сѣщото землище и мѣстность отъ 1 увратъ, или 1 декаръ и 6 ара, при съсѣди: Георги Зафировъ, Минко Муховченина и Иванъ Млячковъ — 100 лева; 5) лозе отъ една лека, или 4 ара, въ сѣщото землище и мѣстность, при съсѣди: Йоне Димитровъ, Танчо Костадиновъ, Келеме и пѣтъ — 40 лева; 6) лозе въ сѣщото землище и мѣстность, отъ 2 уврата, или 3 декара и 2 ара, при съсѣди: Манолъ Георгиевъ, Куруджи Али, Иванъ Учкунювъ и пѣтъ — 200 лева, и 7) нива въ сѣщото землище, въ мѣстността „Хисаръ“, отъ 5 уврата, или 8 декара, при съсѣди: Никола Г. Пенювъ, баиръ и пѣтъ — 40 лева; че отъ прѣдставеното отъ ищеца рѣшение № 685 се вижда, какво той е признатъ за собственикъ на горнитѣ имоти, които съ домашенъ продавателенъ актъ купилъ отъ отвѣтницитѣ братя Атанасъ и Сотиръ х. Тачови на 18 юлий 1897 год., обаче, както се установява отъ приложеното къмъ дѣлото удостовѣрение № 5525, съ дата 27 августъ 1897 година, издадено отъ Пещерския помощ. сѣдебенъ приставъ, отвѣтника Михалъ К. Сугаревъ, на основание заповѣдта № 2417, е наложилъ запоръ на тия сѣщитѣ имоти, както и на

други още такива на 11 юний същата година, единъ мѣсецъ по-рано отъ денѣтъ на издаване рѣшението за признаването му за собственикъ; че въ такѣвъ случай, макаръ и да се установява, че ищеца е придобилъ горнитѣ имоти съ казаното рѣшение, то това послѣдното, като по-късно издадено отъ запора, не може да се противопостави срѣщу нотариалния актъ-запора, още повече че не е задължително за трети лица, какѣвто е отвлѣтника М. Сугаревъ, така щото, по тѣзи съображения съдѣтъ намира, че мировия съдия правилно е опѣнилъ доказателствата по дѣлото, като е отхвърлилъ искѣтъ на ищеца като недоказанъ, поради което рѣшението му слѣдва да бѣде потвърдено, а апелативната жалба на апелатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна и се осъди послѣдния да заплати на възиваемия Михалъ Сугаревъ станалитѣ по дѣлото разноски за воденето му, които възлизатъ на 43 лева“, — съ рѣшението си № 372 отъ 16 ноемврий 1898 година, потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Димитъръ Ив. Пасаревъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Татаръ-Пазарджишкия окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 219 и 220 отъ задълженията и договоритѣ, защото не се произнесълъ върху довода му, че датата за прѣхвърляне собствеността на имотитѣ върху него трѣбвало да се смѣта не датата на рѣшението, а тая на продавателния записъ, като при това неправилно счита запора за нотариаленъ актъ.

Върховниятъ Касац. Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ рѣшението на окр. съдъ се вижда, че той е призналъ запора за правилно наложенъ, като е приелъ, че ищеца е станалъ собственикъ на прѣдмѣтнитѣ имоти подиръ датата на запора — отъ деня на издаването на рѣшението, прѣдставено по дѣлото като доказателство за прѣхвърляне собствеността. Обаче, повѣреника на ищеца прѣдъ Татаръ-Пазарджишкия окр. съдъ е настоявалъ, че датата на прѣхвърлянето собствеността върху имотитѣ въ случая трѣбвало да се смѣта не датата на рѣшението, а датата на продавателния записъ, на основание на който е издадено рѣшението, а окр. съдъ не се е произнесълъ върху тоя доводъ на страната, който има съществено значение, тъй като, ако продавателния записъ имѣ завѣрена дата и по-ранна отъ запора, ще се окаже, че запорѣтъ е билъ наложенъ върху имоти, не принадлежащи на длъжника на вискателя. Отъ друга страна, Татаръ-Пазарджишкия окр. съдъ дава неправилно значение на запора, като го счита за нотариаленъ актъ, който може да се противопостави на трети лица по силата на чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Върховниятъ Касац. Съдъ вече не единъ пѣтъ е искавалъ, че запорѣтъ е една прѣдхохранителна мѣрка, и че той има до толкова значение, до колкото е наложенъ върху имоти, които сж били собственост на длъжника въ момента на налагането, като не дава на кредитора повече права, отъ колкото има длъжникѣтъ върху имотитѣ, които е вече отчуждилъ. При тия обстоятелства, оплакването на касатора и то за нарушението на чл. 107 отъ гражд. съдопроизводство, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опрѣдѣля**: рѣшението на Татаръ-Пазарджишкия окр. съдъ № 372 отъ 16 ноем-

врий 1898 година, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отгѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 17—(87)—29 февруарий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касадионенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий февруарий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 73, по описа за 1899 година, на Дона Кунчова, отъ село Рахманларе, Стрѣмска околия, за себе си и като настояща на наложителитѣ си дѣца, съ Стефана Христовъ, отъ сѣщото село, за $\frac{1}{3}$ частъ отъ една къща.* — Въ заседанието се яви Хр. Камбуровъ, повѣр. на Дона Кунчова и Стефанъ Христовъ съ повѣренника си Илия Вълчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ прошение отъ 5 априлъ 1895 г., Стефанъ Христовъ, отъ село Рахманларе, е молилъ Стрѣмския мирови сѣдия да призове брата му Кунчо Христовъ, отъ сѣщото село, и го осѣди да му отстъпи и прѣдаде въ владѣние $\frac{1}{3}$ частъ отъ една къща, находяща се въ село Рахманларе, която съдружнически тримата братя биле съградили и нераздѣлно владѣли, както и да бѣде осѣденъ на сѣдебнитѣ и по дѣловодене разности. Мировиятъ сѣдия, съ рѣшение № 136/96 год., е отхвърлилъ иска на Стефана Христовъ, като неоснователенъ. Послѣдния е подалъ възивна жалба въ Пловдивския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „ищеца Стефанъ Христовъ е искалъ да се осѣди братъ му Кунчо Христовъ да му отстъпи и прѣдаде въ владѣние $\frac{1}{3}$ частъ отъ една къща, находяща се въ село Рахманларе съ означенитѣ въ исквата молба граници, която биле съградили и владѣли съдружнически, като за доказателство на иска си молилъ да се разпитатъ посоченитѣ въ възивната му жалба свидѣтели; съгласно закона, собствеността не може да се доказва освѣнъ съ писменни документи, нъ когато тя е придобита по давностъ на владѣние, тогава свидѣтелскитѣ показания сж допустими, а отъ твърдението на ищеца—възивникъ излиза, че той е владѣлъ къщата нераздѣлно съ братъ си повече отъ 15 години и, слѣдователно, станалъ е собственикъ на прѣтендираната отъ него частъ по давностъ, ако се допустнеше за минута, че той не е ималъ участие въ нея още при самото ѣ съграждане. Отъ разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели, както и отъ Никола Петровъ и Минко Христовъ, които се разпитаха като такива въ днешното заседание, се установява по единъ твърдъ положителенъ начинъ, че мѣстото на въпросната къща било купено съ паритѣ, които тримата братя, включително и възивника, биле получили отъ правителството слѣдъ освободителната война за обзавѣждане. Установи се тѣй сѣщо отъ тия свидѣтели, че самия Кунчо казвалъ, какво къщата се строяла голѣма, защото била прѣдначена и за тримата братя да живѣятъ братски въ нея и че възивника, заедно съ покойния си братъ Иванъ, е носилъ глина и работилъ заедно съ майсторитѣ при построяването ѣ, когато пъкъ Кунчо билъ кметъ на селото.

Установи се тъй също прѣдъ сѣда отъ свидѣлитѣ, че възивника е живѣлъ въ къщата отъ самото ѝ съграждане до прѣди двѣ години, когато братъ му Кунчо, като билъ избранъ пакъ за еметъ, изгонилъ го и че той прѣзъ всичкото врѣме е работилъ съдружнически и живѣлъ братски съ брата си. А тъй като свидѣлитѣ даваха показанията си съ една явна откровеностъ и чистосърдечие, сѣдътъ нѣма основание да ги не земе за истински, като има прѣдъ видъ и обстоятелството, че е недопустимо възивника, на своята възраст, да остане безъ домъ, ако дѣйствително не е ималъ участие въ въпросната къща. При такова положение на нѣщата, искътъ на Ст. Христовъ не може освѣнъ да се счита за основателенъ и доказанъ, толкозъ повече, че и отвѣтната страна, освѣнъ единъ тефтеръ, въ който на едно мѣсто се говори, че покойния братъ Иванъ, когато държалъ дюкяна подъ къщата, влязалъ за него наемъ, съ друго не може да оправдае твърденията на свидѣлитѣ. Колкото же се касае до тоя тефтеръ, въ него дѣйствително се споминува нѣщо за наемъ на дюкяна, нѣ първо, то е твърдѣ неясно, а второ, ако и да се приемеше за вѣрно, то съставлява *res inter alios acta* и не може, слѣдователно, да се опозира на възивника-ищецъ. Отъ всичко до тукъ казано слѣдва, че иска на Ст. Христовъ трѣбва да бѣде удовлетворенъ, като сжщеврѣменно се отмѣни и рѣшението № 136 отъ 3 априлъ 1896 година на Стрѣмския мирови сѣдия, а заедно съ това и разносикѣ по процеса въ двѣтъ инстанции слѣдва да се понесатъ отъ страната, която го губи, — съ рѣшението си № 222 отъ 26 мартъ 1898 год., отмѣнилъ напълно първостепенното рѣшение и осѣдилъ Дона Кунчова, лично и като опекунка на дѣщата си, да прѣдаде $\frac{1}{8}$ часть отъ въпросната къща на Стефана Христовъ, както и да му заплати станалитѣ по дѣлото разноси. Срѣщу това рѣшение Дона Кунчова, за себе си и като опекунка на малолѣтнитѣ си дѣца, подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския окр. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото е приелъ, че противната страна е придобила правото на собственост по давностъ на владѣнието, когато отъ показанията на свидѣлитѣ Христо Стоевъ и Хасанъ Кичеоглу, както и отъ обясненията на ищеца въ исквата му молба, нѣма установено спокойно, безспорно и непрѣкъснато за него (ищеца) 15 годишно владѣние.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната часть на обтѣженото рѣшение се вижда, че Пловдивския окр. сѣдъ за да признае иска на ищеца Стефанъ Христовъ за основателенъ и доказанъ, основалъ се е главно на давностното владѣние, което тоя послѣдния билъ ималъ върху послѣдния имотъ въ продължение на повече отъ 15 години. Обаче, отъ гдѣ именно сѣдътъ по сжщество вади това заключение, т. е. че Ст. Христовъ е владѣлъ спокойно, безспорно и непрѣкъснато въ продължение на повече отъ 15 години спорния имотъ, сѣдътъ не го казва въ рѣшението си. Тѣй като въ първия мотивъ, гдѣто обсѣжда тоя въпросъ, казва само слѣдующето: „а отъ твърдението на ищеца-възивникъ излиза, че той владѣлъ къщата нераздѣлно съ брата си повече отъ 15 години и, слѣдователно, станалъ е собственикъ на прѣтендираната отъ него часть по

давност", — отъ което излиза, че окр. сждъ се е основалъ „на твърдението на ищеца“, за да приеме, че е имало давностно владѣние въ полза на сжщия ищецъ, нѣщо недопустимо по дѣйствующитѣ процесуални закони, тъй като едно голословно твърдение на една отъ странитѣ въ процеса, не съставлява никога доказателство въ нейна полза, особно когато сжщото твърдение се не признава, както е въ случая, отъ противната страна. Щомъ, прочее, Пловд. окр. сждъ се е основалъ на давностното владѣние за да признае искътъ на ищеца за основателенъ, то трѣбваше непрѣмъжно да покаже по единъ най-положителенъ и ясенъ начинъ, отъ гдѣ именно, отъ какви данни и обстоятелства по дѣлото вади заключение, че страната, която се позовава на давностно владѣние, е владѣла и се е ползувала отъ спорния имотъ при изискуемитѣ отъ закона условия въ продължение на повече отъ 15 години. Ако ли пъкъ се е основалъ за да доде до убѣждение, че въ случая има давностно владѣние, на свидѣтелскитѣ показания, то трѣбваше да посочи, отъ кои именно свидѣтели се е установило това обстоятелство и дали владѣнието е било такова, което би му далъ право да прѣтендира придобиването правото на собственостъ чрѣзъ давностъ на владѣнието. Това като не е направилъ, то явно е нарушилъ закона, затова и рѣшението му слѣдва да се отмѣни и му се повърне дѣлото за ново разглеждане.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивския окр. сждъ отъ 26 мартъ 1898 год., подъ № 222, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сжщия окр. сждъ.

№ 18 — (99) — 7 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и трети февруарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря Василъ Ц. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 93, по описа за 1899 год., на Милко К. Собаджиевъ и Конда Дякова, отъ гр. Ески-Джумай, съ Стефа Христова Азманова, отъ гр. Шуменъ, за $\frac{1}{4}$ часть отъ къща.* — Въ сѣдебното заседание се яви адвокатътъ д-ръ Ст. Давевъ, повѣренникъ на Милко К. Собаджиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Стефа Христова Азманова, отъ гр. Шуменъ, заявила на 3 априлъ 1897 год. искъ противъ Конда Дякова и Милко К. Собаджиевъ, отъ гр. Ески-Джумай, за $\frac{1}{4}$ часть отъ една къща и единъ дюкянъ, останали отъ покойния дѣдо Дяко въ наслѣдство на майка ѝ Ангелина — починала — на попъ Иванъ, на Фидипа и на Конда, или пъкъ да ѝ заплатятъ стойността на тази часть въ размѣръ на 600 лева. Ески-Джумайския мир. сѣдия, съ рѣшението си № 742/97 год., отхвърлилъ искътъ като просроченъ. Истцата апелирала прѣдъ Шуменския окр. сждъ, който, съ рѣшението си № 186 отъ 14 августъ 1898 год., отмѣнилъ първоначалното рѣшение и уважилъ искътъ само по отношение на къщата, а го е отхвърлилъ по отношение на дюкяна, като осѣдилъ отвѣтницитѣ солидарно на разносикитѣ по дѣ-

лото. Съображенията на съда сж слѣдующитѣ: — „че Стефа Христова Азманова, като наслѣдница на дѣда си Дяка, по право на прѣдставителство, дири $\frac{1}{4}$ часть наслѣдство отъ една къща и дюкянъ, находящи се въ гр. Ески-Джумая, ограничена отъ едната страна съ домътъ на Киприяна Мумджиева, отъ другата съ Юрданъ Недѣлковъ Гавазина и отъ трѣтя съ улица, отъ отвѣтниците Конда Дякова и Милко К. Собаджиевъ, у които се намиратъ тия имоти; че качеството на Стефа Христовица Азманова на наслѣдница на покойния дѣдо Дяко не се оспорво отъ отвѣтниците, обаче тѣ твърдятъ, че тя истцата, нѣма право на наслѣдство отъ дюкяна, защото той не е останалъ отъ наслѣдодателя, а е собственостъ на едина отъ отвѣтниците, който е придобилъ мѣстото по покупка отъ общинското управление и го построилъ на свои разноси, а частъта отъ къщата, така сжщо нѣма право да дири, защото вече е въсно, тѣй като тя е оставила срока за давностъ да изтече, безъ да дири наслѣдственната си часть; че отъ мѣстното дознание се установява, какво дюгения не е останалъ отъ дѣдо Дяко, а мѣстото е било купено отъ мъжа на Конда Дякова, слѣдователно истцата не може да прѣтендира за наслѣдство и отъ дюгения. А колкото се отнася до твърдението на отвѣтната страна, че истцата е просрочила вече и нѣма право да търси право на наслѣдство, защото сж се изтекли повече отъ 15 години, отъ като се е отворило наслѣдството, е неоснователно, защото отъ свидѣтелигѣ, разпитани прѣдъ мир. сѣдилище, се установява, че дѣдо Дяко се е поминалъ прѣди 25—26 години, или ако се земе, че се поминалъ прѣди 30 години, значи той се е поминалъ прѣзъ 1867 год., отъ тогасъ е било отворено наслѣдството. Отъ прѣдставеното свидѣтелства отъ архиерейския намѣстникъ за умиране и отъ свидѣтелскитѣ показания, дадени сжщо прѣдъ мировото сѣдилище, се установява, че Ангелина, майката на истцата Стефа, е била на 17 години, когато Дяко умрѣлъ. Отъ сжщото свидѣтелство се установява, че тя е умрѣла на 1878 год., а отъ тукъ се вижда, че Ангелина, като е живѣла подиръ смъртъта на баща си 11 години, тя не е дирила наслѣдственната си часть, обаче, това не отнема правото на нейнитѣ наслѣдници да дирятъ онова, което имъ е ослало отъ нея, важното е, че не е изтекълъ срока за прѣскрипцията, както твърдятъ отвѣтниците, защото срока за прѣбиране е 15-годишенъ съгласно чл. 1660 отъ Отоман. гражд. законъ. Нѣма прѣскрипция, ако прибавимъ и още 2 години отъ какъ е встѣпила въ пълнолѣтието си истцата Стефа, защото ще добиемъ цифрата 13 години; че истцовата страна прѣдъ мир. сѣдилище си е оттеглила иска по отношение на частъта отъ дюгения и тя не може прѣдъ втората инстанция да увѣличава иска си, а щомъ като се установява, че нѣма прѣскрипция и щомъ си е оттеглила истцовата страна искътъ по отношение на една часть отъ иска си — дюгения, то слѣдва да се признае искътъ ѝ за основателенъ и доказанъ, само по отношение на къщата и мировото рѣшение трѣбва да се видоизмѣни; че по гражданскитѣ процеси, когато дѣлото се рѣши отчасти въ полза на едната, а отчасти въ полза на другата страна, разносикитѣ по дѣлото слѣдва да се разделятъ по усмотрението на съдътъ между двѣтъ страни“. Отвѣтниците подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че окръжния

сждъ е нарушилъ: 1) чл. 107 отъ гажрданското сждопроизводство, защото изкривилъ свидѣтелскитѣ показания, отъ които се било установило, че дѣдо Дяко е умрѣлъ прѣди повече отъ 30 години, а сждътъ съобразилъ, въпрѣки даннитѣ, че той билъ умрѣлъ прѣди 25—26, или най-много прѣди 30 год. и по този начинъ не е приелъ възражението имъ, че искътъ билъ просрочень; 2) чл. 107 отъ сждото сждопроизводство, защото отъ една страна игнориралъ показанията на свидѣтелката, прѣдставена отъ истцата въ II инстанция, споредъ които показания Ангелина — майката на истцата — когато е умрѣла, имало българска войска, отъ което слѣдвало, че тя е умрѣла прѣзъ 1879 год., защото тогава за првъ пѣтъ се е сформирувала българска войска, а отъ друга страна зель за доказателство за смъртъта на Ангелина единъ нарѣчень „бюлетинъ“, издаденъ отъ свѣщеника що я погребѣлъ, безъ да е черпилъ свѣденията си отъ нѣкой официални книги, въ който случай тоя „бюлетинъ“, билъ едно писменно свидѣтелствуване вѣнъ отъ сжда; 3) сжщия членъ, защото опрѣдѣлилъ годинитѣ на Ангелина въ деньтъ на смъртъта на дѣдо Дяко споредъ попското свидѣтелство, нарѣчено „бюлетинъ“, което не могло да има никакво значение, прѣдъ видъ, че попътъ нито е докторъ, нито я кръщавалъ, нито билъ Джумалийски жителъ, а между това сждътъ е игнориралъ по тоя въпросъ свидѣлитѣ, разпитани въ II инстанция и нѣкои отъ онѣзи разпитани въ първата; 4) сжщиятъ членъ, защото не се е произнесълъ върху възражението имъ въ първата инстанция, което и истцата въ 5-ия пунктъ на апелативната си жалба признава да се е доказало отъ свидѣлитѣ въ сжщата инстанция, че наследниците на дѣдо Дяка сж били петъ, а не четири души, слѣдователно истцата не е могла да има право върху $\frac{1}{4}$ наследствена часть; и 5) чл. 107 и 109 отъ сждото сждопроизводство и чл. 93 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото ги осждилъ солидарно на 60 лева сждебни и за водене на дѣлото разноски, когато нито истцата е искала, нито сж могли да бждатъ осждени солидарно.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на касаторитѣ, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касац. Сждъ взе въ съображение: 1) Споредъ чл. 1660 въ свѣзка съ чл. 1677 отъ Отоман. гражд. законъ, на наследниците може да се противопоставя било погасителната, било придобивателната давностъ отъ страна на трети лица, но не и отъ страна на тѣхнитѣ сънаслѣдници (глед. рѣшения №№ 240 и 241 отъ 1899 год. на Върхов. Касац. Сждъ, I гражд. отдѣление). Не потърсването отъ страна на единъ наследникъ наследственния си дѣлъ отъ другитѣ негови сънаслѣдници, които държатъ тоя дѣлъ, макаръ и въ разстояние на повече отъ 15 години, не лишава първия да си иска своя дѣлъ и подиръ това врѣме, както и не прави послѣднитѣ собственица на тоя дѣлъ чрѣзъ давностъ, освѣнъ ако тѣ сж владѣяли тоя дѣлъ изключително за себе си и срѣщу своя сънаслѣдникъ. Но това изключително владѣние за да може да се противопостави на сънаслѣдника, трѣбва да се основава, или на редовно извършена дѣлаба, или на нѣкой външнши признаци на владѣнието, отъ които сдилищата по сжщество да могатъ да си съста-

вятъ убѣждение, че дѣйствително владѣнието е било насочено противъ него и изключително за другитѣ сънаслѣдници. Безъ такова изключително за себе си насочено противъ него владѣние прѣзъ давностния срокъ, собствеността нито се придобива, нито се погасява, защото прѣзюмцията е, че който владѣе сънаслѣдственъ нераздѣленъ имотъ, владѣе го и за себе си и за другитѣ сънаслѣдници, тъй като въ всѣкой атомъ на неговия дѣлъ, сж слѣти и дѣловетѣ на другитѣ сънаслѣдници, а въ такъвъ случай владѣнието не е изключително. Отъ казаното до тукъ слѣдва, че отвѣтниците по настоящето дѣло, не сж могли, отъ гледна точка на закона, да противопоставятъ погасителната давност на истцата, защото тѣ не сж прѣтендирали да сж владѣле наслѣдствения ѝ дѣлъ само за себе си и сръщу нея, или сръщу майка ѝ, бидѣйки още жива, а сж се осланяли само на това, че билъ се изминалъ давностния срокъ отъ какъ наслѣдството било отворено, безъ да е билъ поисканъ тоя дѣлъ; обаче изтичането на врѣмето даже, ако се допустне, че то е било повече отъ 15 години, не е достатъченъ елементъ за придобиването, или за изгубването на собствеността въ спорове за наслѣдствени имоти между сънаслѣдници, а се изисква още изключителното, за единитѣ сръщу другитѣ отъ тѣхъ, владѣние. Само на туй основание, Шуменскитѣ окр. сждъ можлъ е и трѣбвало е да отхвърли домогването на отвѣтниците по прѣскрипцията. Но като го отхвърлилъ на друго основание — за дѣто не билъ изтекълъ 15-годишния срокъ, споредъ прѣдставенитѣ му данни — нѣщо което впрочемъ се оправдава отъ даннитѣ на дѣлото, па и да не се оправдаваше това, неможеше да служи за касац. поводъ по горѣизложенитѣ съображения, то Шуменския окр. сждъ, не е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сждопроизводство и за това, първото, второто и третото оплаквания въ касац. жалба сж неоснователни; 2) Четвъртото оплакване е неоснователно, защото, както косвено се признава въ него, отвѣтниците — сега касатори — не сж възбудили въпросъ въ II инстанция по обстоятелството, за че петъ души, а не четири сж биле наслѣдниците на наслѣдодателя; наистина повѣрениетъ имъ мимоходомъ загатналъ въ първата инстанция по тоя въпросъ, но въ втората инстанция, нито това е направено, а за да можлъ да се привѣде искътъ отъ $\frac{1}{4}$ на $\frac{1}{5}$ часть, отвѣтниците сж биле длъжни, не само да повдигнатъ за това въпросъ, но още да докажатъ, споредъ чл. 58 отъ гражд. сждопроизводство, че наслѣдниците сж биле петъ, а не четири души. Като това не сж направили нѣматъ основание да се оплакватъ въ касационната си жалба за това; 3) Въ чл. 783 на гражд. сждопроизводство се прокарва общото начало, че по гражданскитѣ дѣла не се осжждатъ на разноскитѣ солидарно участвуващитѣ нѣколко лица на една и сѣща страна, която губи процеса. Но настоящето дѣло има тази особеностъ, че осждената отвѣтна страна състои отъ едно лице сънаслѣдникъ на истцата, което е Конда Дякова, и отъ друго едно лице, Минко Собадиѣвъ, което е зетъ на Конда и, слѣдователно, не е сънаслѣдникъ на истцата (гледай исковото прошение) и прѣтендира да е купилъ дѣловетѣ на наслѣдниците ѝ, слѣдователно, противопоставя на истцата своето право на собственостъ по покунка отъ другитѣ наслѣдници, включително Конда Дякова (гледай протокола отъ 22 априлъ 1897 год. на

мир. сѣдия). Отъ тукъ слѣдва, че искътъ правилно трѣбвало би да бѣде заявенъ противъ Минко Собаджиевъ, а той да повика въ качеството на трето отвѣтно лице Конда Дякова за да отговаря срѣщу него и за разносикитѣ по дѣлото, така щото прѣдъ истцата сѣ отговорни за разносикитѣ по дѣлото, I Минко Собаджиевъ и II, въ случай на неговата несѣстоятелностъ, Конда Дякова, срѣщу която истцата би могла да упражни правото на своя длъжникъ — Минко Собаджиевъ — съ силата на чл. 139 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Понеже дѣйствиата на солидарността сѣ щото всѣкой отъ осѣденитѣ да отговаря за цѣлата присѣдена сума, то отвѣтниците по настоящето дѣло, споредъ както сами тѣ сѣ се конституирали въ процеса, сѣ се задължили единъ за другъ да отговарятъ прѣдъ истцата за разносикитѣ по дѣлото и сѣдѣтъ, като ги осѣдилъ солидарно на разносикитѣ, не е допустналъ сѣщественно нарушение на чл. 783 отъ гражд. сѣдопроизводство, слѣдователно и послѣдното оплакване въ касац. жалба, за нарушение на чл. чл. 107 и 109 отъ гражд. сѣдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касац. Сѣдъ, **опредѣлява**: касац. жалба на Минко К. Собаджиевъ и на Конда Дякова, срѣщу рѣшението на Шуменския окр. сѣдъ отъ 14 августъ 1898 год., подъ № 186, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие:

№ 19 — (106), — 9 мартъ 1900 година. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацѣионенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и петий февруарий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тощковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 102, по описа за 1899 год., на Димитра Стефановъ, отъ с. Луковица, съ Тодоръ Спасовъ, отъ сѣщото село, за 332 лева.* — Въ заседанието се яви Димитъръ Стефановъ съ повѣренника си Динко Йововъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Тодоръ Спасовъ, отъ с. Луковица, съ исковото си прошение, отъ 11 ноемврий 1893 год., излага така: по сѣдебенъ редъ сполучилъ да осѣди съселянитѣ си: Д. Стефановъ и Неда Лекова за право на прѣдпочитане на една нива, билъ въвѣденъ въ владѣнието ѝ и я обѣрналъ въ лозе, слѣдъ като частно пакъ се е споразумѣлъ съ Димитра Стефановъ да я купи отъ него и я купилъ срѣщу 90 лева; обаче, Димитъръ Стефановъ отпослѣ сполучилъ да му я отгѣме по сѣдебенъ редъ. За това истецътъ моли да се осѣди Димитъръ Стефановъ да му повърне 90-тѣ лева по покупката и 445 л., изразходвани по посажданieto на лозето, всичко 535 лева. Царибродския мирови сѣдия, съ рѣшението си № 221/94 год., уважилъ искътъ въ размѣръ на 502 лева. Отвѣтникътъ Димитъръ Стефановъ апелиралъ прѣдъ Трънския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си № 30, отъ 10 мартъ 1898 год., видоизмѣнилъ първостепенното рѣшение, като уважилъ искътъ само въ размѣръ на 332 лева, по слѣдующитѣ съображения: „апелатора Д. Стефановъ, днесъ чрѣзъ повѣренника си не признава да е продалъ на възиваемия Т. Спасовъ нивата, посадена отъ сетнѣ съ лозе отъ послѣдния, — а твърди, че

той е посадилъ нивата съ лозе, като му била присъдена отъ сѣдната по право на прѣдпочитане, безъ да чака рѣшението да влѣзе въ законна сила и стане нейнъ собственикъ. Така щото той не счита себе си за длъженъ да повръща на възиваемия Т. Спасовъ разноснитѣ, изразходени отъ него по посаждането нивата му съ лозе, слѣдъ като му е билъ отхвърленъ искътъ по право на прѣдпочитане и по сѣдебенъ редъ е билъ заставенъ да му отстапи сѣщата нива-лозе; отъ разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели, а именно: Д. Цвѣтковъ и Ф. Гоговъ се установява, че апелатора Д. Стефановъ билъ продалъ нивата на възиваемия Т. Спасовъ за 90 лева, слѣдъ което той я посадилъ съ лозе, а отъ прѣдставения въ първата инстанция прѣписъ отъ рѣшението подъ № 453/92 год. се установява, че за тая нива, обработена на лозе отъ възиваемия Т. Спасовъ, апелатора Д. Стефановъ билъ завѣлъ дѣло срѣщу него, за неправилното ѣ присвояване, вслѣдствие на което билъ осъденъ да му повърне нивата-лозето, като сѣщеврѣменно се запазва правото на Т. Спасова да иска отъ Д. Стефановъ разноснитѣ, изразходени отъ него по посаждането нивата съ лозе. Отъ до тукъ навѣденото явно става, че апелатора Д. Стефановъ билъ продалъ на възиваемия Т. Спасовъ въпросната нива и стойността ѣ 90 л. получилъ, слѣдъ което и послѣдния посадилъ нивата съ лозе, а отпослѣ си вземалъ нивата-лозето надирѣ. Слѣдователно, апелатора Д. Стефановъ, като си е отнелъ отъ послѣ по сѣдебенъ редъ нивата отъ възиваемия Т. Спасовъ, която му билъ продалъ за 90 лева и паритѣ си получилъ, то безъ всѣко съмнѣние изкането на възиваемия Т. Спасовъ да му повърне стойността на нивата, която му бройлъ сѣщо и израсходенитѣ пари по посаждането нивата съ лозе, се явява, за съвършено основателно. Колкото се отнася до възражението на повѣренника на апелатора Д. Стефановъ, че възиваемия Т. Спасовъ не доказвалъ съ крѣпостенъ актъ, че билъ купилъ въпросната нива отъ довѣрителя му, а съ свидѣтели, обстоятелство, което неможало съ свидѣтели да се установява, съгласно чл. 325 отъ гражданското сѣдопроизводство, чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ и чл. 219 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, то това негово възражение въ случая е съвършено неоснователно, защото възиваемия Т. Спасовъ не иска да му се признае правото на собственостъ върху нивата-лозето, а иска му да се повърне стойността 90 лева, която той бройлъ и разноснитѣ, които изживилъ по посажданието ѣ съ лозе — обстоятелство, което може да се доказва съ свидѣтели. Отъ разпитанитѣ днесъ свидѣтели И. Кръстовъ и М. Иговъ се установява, че въпросната нива била посадена съ лозе отъ възиваемия Т. Спасовъ, който го обработвалъ 3—4 години, безъ да вземе нѣкакъвъ плодъ отъ него, и че лозето било заградено съ плетъ, обаче, отсѣтне, кой е вдигналъ плета, свидѣтелитѣ не знаятъ, а отъ огледния протоколъ приложенъ при първостепенното дѣло, се вижда, че вѣшитѣ лица, избрани по взаимно съгласие и на двѣтѣ страни сж дали заключение, че възиваемия Т. Спасовъ посадилъ нивата съ 2334 главини и така прѣобърнатата нива на лозе, послѣдното било 4 години старо, за посаждането и обработването на което възиваемия Т. Спасовъ израсходилъ: въ първата година 114 лева, въ втората 64 лева, третата и четвъртата пакъ по 64 лева и за обградата

34 лева; отъ самото исково прошение на възиваемия Т. Спасовъ явствува, че той е почналъ да обработва нивата на лозе прѣзъ 1890 год., а отъ прѣписа отъ рѣшението, съ което е билъ осѣденъ да отстапи въпросната нива-лозе на апелатора Д. Стефановъ се вижда, че това е станало прѣзъ 1892 год., слѣдователно, той не е ималъ на разположение повече отъ 3 години да обработва лозето; колекото се отнася до плетѣтъ, съ който е било оградено лозето, възиваемия Т. Спасовъ съ нищо не доказва, че той е оградилъ лозето, или пъкъ, че не е той отсетнѣ вдигналъ заградата му. Заради туй, искѣтъ на възиваемия по отношение оградата на лозето, както и четвърто годишното му обработване, като съ нищо не доказанъ, слѣдва да се отхвърли и по отношение на това, рѣшението на сѣдния се измѣни“. Отвѣтникѣтъ подава касационна жалба и се оплаква, че Трънския окр. сѣдъ е нарушилъ: I) чл. чл. 99 и 103 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото огледѣтъ билъ извършенъ безъ достовѣрни свидѣтели, вѣщитѣ лица не биле избрани по взаимно съгласие на странитѣ, или ако се приеме, че имало таково съгласие, трѣбвало да има за това подписанъ отъ странитѣ протоколъ и вѣщитѣ лица сж биле двама, когато трѣбвало да бѣдатъ трима, или само единъ; II) чл. 107 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото сѣдѣтъ не билъ взелъ въ съображение: а) свидѣтелскитѣ показания отъ 24/II 1898 год., установляющи, между друго, че лозето било унищожено прѣди още да бѣде оцѣнено отъ вѣщитѣ лица; б) че истецѣтъ не е завладѣлъ нивата по покупка, а по сѣдебно рѣшение за правопрѣпочитане, което рѣшение било отпослѣ отгѣнено; III) пакъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. 906 отъ Отоман. гражд. законъ, защото истецѣтъ можалъ е да иска да се прицѣни нивата и да я плати, ако е ималъ основание да мисли, че като законенъ владѣтель я обърналъ на лозе, а не да иска отъ отвѣтника да му плаща непотрѣбното за него лозе; IV) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не се основалъ върху даннитѣ на дѣлото, а върху голословнитѣ твърдения на странитѣ.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на касатора, прокурора заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: I) Първото оплакване е неоснователно, защото отъ протокола на мировия сѣдия отъ 22 априлъ 1894 год. се вижда, че странитѣ по взаимно съгласие сж избрали вѣщи лица, и че тия вѣщи лица сж биле на брой трима, а не двама, както се вижда отъ подписитѣ имъ въ огледния протоколъ; II) Отъ обжалваното рѣшение се вижда, че окр. сѣдъ оцѣнява показанията на разпитанитѣ на 24-й февруарий 1898 г. свидѣтели: Ив. Кръстевъ и Малинъ Иговъ. Така щото първата половина на второто оплакване, за игнорирането на свидѣтелскитѣ показания, не се оправдава отъ фактическа страна. Наистина, сѣдѣтъ нищо не казва въ рѣшението си по обстоятелството, да ли лозето било унищожено прѣди още да бѣде оцѣнено отъ вѣщитѣ лица; въ върху това обстоятелство нѣмалъ е основание да се спира сѣдѣтъ, тѣй като, макаръ въ апелативната си жалба отвѣтникѣтъ да е твърдилъ, че истецѣтъ самъ е изкубалъ и изстрошилъ лозето, още когато е почналъ да се сѣди съ него — отвѣтникѣтъ, обаче повѣ-

реникът на последния въ съдебното заседание отъ 24 февруарий 1898 г., единичко заседание прѣдъ окръжния съдъ, когато сѣ ставали състѣзания по сѣществото на дѣлото, не е поддържалъ настоятелно, а което е по важно, не се осланялъ на нѣкакви доказателства въ подкрѣпление на това обстоятелство, тъй като, макаръ и на два пѣти и да му е била давана думата, той всичко което е казалъ по това обстоятелство е слѣдующето: „Тодоръ Спасовъ или Дим. Стефановъ е изсѣквалъ лозето? Ний казваме, че Тод. Спасовъ.“ Ако отвѣтникътъ е искалъ да се обсади отъ страна на съда това обстоятелство, именно, че не той, а истецътъ е изсѣквалъ лозето, той е билъ длъженъ да укаже на доказателствата, съ които се то подкрѣпва. Отъ друга страна, горѣрѣченихъ двама свидѣтели не сѣ показали, както става явно отъ протокола съ дата 24 февруарий 1898 год., че истецътъ е изсѣквалъ, или унищожилъ лозето. Така щото, първата половина на второто оплакване за нарушение на чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователна; III) Втората половина на същото оплакване, за нарушение на сѣщия членъ, е тоже неоснователна, защото съдътъ се основава на показанията на разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели за да приеме, че истецътъ е владѣлъ лозето на основание покупка отъ отвѣтника; IV) Третото оплакване е неоснователно, защото не е могълъ съдътъ да възбужда въпросъ за приложението на чл. 906 отъ От. гр. законъ, щомъ отвѣтникътъ не е пожелалъ да се ползува съ правото, което му дава тоя членъ; V) Последното оплакване, направено устно отъ повѣреника на касатора, че съдътъ не трѣбвало да се основава върху голословнитѣ твърдения на странитѣ, особно на страната — истецъ за сѣществуването на нѣкакъвъ процесъ помежду имъ за правопрѣпочитане, когато въ дѣлото нѣмало други данни, освѣнъ едно рѣшение № 453/92 год., отъ което се установявало само, че истецътъ билъ осъденъ по искътъ за ревандикация да прѣдаде на отвѣтника нивата, безъ да се спомѣнува въ него за нѣкакво право на прѣдпочитане, — това оплакване е тоже неоснователно, защото твърдението на истецъ за сѣществуването по-рано на споръ по между имъ за право на прѣдпочитане, било признато отъ отвѣтника, както констатира съдътъ въ рѣшението си и както самъ отвѣтника-касаторъ наново признава въ второто оплакване на касационната си жалба, така щото това твърдение не било голословно, а признато отъ отвѣтника, слѣдователно, съдътъ е могълъ да се основе на него, като на обстоятелство, авансирано отъ истецъ и признато отъ отвѣтника, по разума на чл. чл. 84 и 258 отъ гражд. съдопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Димитъръ Стефановъ, срѣщу рѣшението на Трънския окр. съдъ отъ 10 мартъ 1898 год. подъ № 30, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 20 — (110) — 12 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Садъ, първо гражданско отделение, на двадесетъ и осми февруарий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присъствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражд. дѣло № 112, по описа за 1899 год., на Христо К. Чапановъ, отъ гр. Орханлие съ Цоно Вълковъ Табака, отъ с. Правецъ, за една градина* — Въ заседанието се яви адвокатъ Христо Ил. Ковачевъ, повѣрникъ на Хр. К. Чапановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Христо К. Чапановъ, отъ г. Орханлие, на 24 юний 1895 год., заявилъ искъ противъ Цоно Вълковъ Табака, отъ с. Правецъ, за една бахча отъ 2 декара. Орханлийския мир. сѣдия съ рѣшението си № 640/95 г., на основание крѣпостния актъ на ищеца и извършеното дознание, уважилъ искътъ. Отвѣтникътъ е апелиралъ прѣдъ Софийския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си № 87, отъ 24 мартъ 1897 г., отгъвилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, като осѣдилъ отвѣтника да заплати на истеца стойността на градината 80 лева, по слѣдующитѣ съображения: „истеца за доказателство на искътъ си се позовава на крѣпостния актъ № 8, отъ 26 май 1895 год., отъ който се вижда, че той съ рѣшение № 98, отъ 2 мартъ 1895 год., на Орханлийския мир. сѣдия, е придобилъ собствеността по отношение на Манчо Бояджиевъ, отъ с. Правецъ, на една градина отъ 2 декара, съ съсъди: Хр. Цоновъ Мутафчията, Цоно В. Табака и отъ двѣ страни пътъ. Отвѣтникътъ прѣтендира, че същата градина е купилъ отъ Манчо Бояджиевъ и че по давностно владѣние е придобилъ собствеността върху ѝ, за тая цѣль е искалъ да се извърши мѣстно дознание; отъ показанията на околнитѣ лица, особено отъ ония на Манчо Калинкинъ, Вълко Продановъ и Димитъръ Цоновъ се установява, че спорната градина е била притѣжане на Вълко Поповъ Даскала, който я билъ продалъ на Манчо Бояджиевъ; сжщитѣ околни лица, както и останалитѣ, знаятъ, че отъ 7—8 години градината я владѣялъ отвѣтника, незнаятъ на какво основание; но прѣдъ видъ яснитѣ показания на околното лице Вълко Продановъ, трѣбва да се приеме, че отвѣтника владѣялъ градината на основание покупката извършена между него и Манчо Бояджиевъ. Известно е, обаче, че ако едно и сжщо лице продаде единъ недвижимъ имотъ на двама покупатели, то собствеността се придобива отъ онзи, който пръвъ се снабди съ крѣпостенъ актъ за купения имотъ; слѣдователно, щомъ не се установява щото за отвѣтника да има давностно прѣобрѣтение (*prescriptio acquisitiva*), нито пъкъ прѣдставлява крѣпостенъ актъ съ по-рана дата, то искътъ по начало слѣдва да се счете за основателенъ. Отъ протоколътъ на мир. сѣдия, съставенъ на 5 януарий 1896 год. се вижда, че върху спорната градина е имало постройки на отвѣтника, които значително прѣвишаватъ стойността на самата градина и като отъ показанията на околнитѣ лица се установява, че отвѣтника е владѣялъ градината 7—8 год. слѣдъ нѣкоя покупка отъ М. Бояджиевъ, слѣдователно е владѣялъ *bona fide*, то съгласно чл. 906 отъ Отоман. гражд. законъ, спорната градина трѣбва да се признае за собственостъ на отвѣтника, слѣдъ което той да изплати стойността ѝ на ищеца — 80 лева, ако не прѣдпочете да вдигне постройкитѣ си. Тѣй като едната страна печеди

мѣстото, а другата стойността 'му, то направенитѣ отъ тѣхъ разности по процеса, слѣдва да останатъ за тѣхна смѣтка, както сж ги направили". Ищеца подава касац. жалба и се оплаква, че Софийския окр. сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 325 и 629 отъ гражд. сѣдопр., защото се основалъ на свидѣтелски показания за установяване юридическото основание — продажба-покупка, което давало право на отвѣтника да се ползува съ изключението прѣдвидено въ чл. 906 отъ Отоманскитѣ гражд. закони, да стане собственикъ на чуждо мѣсто, вслѣдствие нѣкакво построяване отъ него върху това мѣсто; 2) чл. 630 отъ гражд. сѣдопр. и чл. 960 отъ Отом. гражд. законъ, защото, като съобразява, че отъ протокола на мир. сѣдия съ дата 5 януарий 1896 год. се виждало, какво върху спорната градина имало постройка на отвѣтника, сѣдътъ е издалъ рѣшение въ разрѣзъ съ доказателствата въ дѣлото, тъй като отъ огледния протоколъ особено се установява, че спорната градина сега била раздѣлена на три части и постройката влизала само въ третата частъ и, слѣдователно, чл. 906 отъ меджелето могълъ да се приспособи само къмъ тази частъ; 3) чл. чл. 471 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото не се е произнесълъ върху довода му, основанъ на мнѣнието на експерта, който оцѣнилъ зданието за 50 л., а градината е само за 80 лева, като прибавилъ, обаче, че ако има конкуренти, градината могла да се продаде за 400 — 500 л., — въ смисълъ, че послѣдната цѣна е дѣйствителната стойностъ на градината, въ който случай толкова трѣбвало да му се плати за нея.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на касатора, прокурора даде заключение въ смисълъ: да се остави касац. жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касац. Сѣдъ взе въ съображение: 1) Чл. 325 отъ гражд. сѣдопр., като подразбира чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ, видоизмѣненъ съ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, има за цѣль да не допуска свидѣтелски показания за установяване прѣхвърлянето на собствеността върху недвижимъ имотъ, освѣнъ въ случаитѣ, прѣдвидени въ сѣщия този чл. 325. — Обаче, за установяване непрѣхвърлянето на собствеността, а владението на недвижимъ имотъ и качеството на това владѣние, въ смисълъ на добросъвѣстно, или недобросъвѣстно владѣние, рѣчениятъ чл. 325 не забранява свидѣтелскитѣ показания. Отъ това слѣдва, че Софийския окр. сѣдъ, като се основалъ на свидѣтелски показания за установяване не прѣхвърлянето на собствеността, а добросъвѣстното владѣние на спорния имотъ отъ страна на отвѣтника, не е нарушилъ чл. 325 отъ гражд. сѣдопр., въ свръзка съ чл. 107, респективно чл. 629 отъ сѣщото сѣдопр. Прочее, първото оплакване, както е то мотивирно въ касационната жалба, е неоснователно. То е неоснователно и както биде мотивирано устно отъ повѣреника на касатора, именно, че окр. сѣдъ билъ извратилъ въ случая показанията на свидѣтеля Вѣлко Продановъ, като съобразилъ отъ тѣхъ, че отвѣтника билъ владѣялъ на основание покупка отъ Манчо Бояджиевъ, и така мотивирано оплакването е неоснователно, защото показанията на Вѣлко Продановъ сѣдътъ не изопачава, а извлича отъ тѣхъ едно свое заключение. Тѣзи показания сж слѣдующитѣ: „Тази градина я знаа, че бѣше на Манчо Бояджиевъ, който дойде при мене съ дѣда си Цоно Вѣлковъ за

да ми доплати паритѣ за селището, което бѣхъ му продалъ за 1800 гр., отъ когото бѣхъ получилъ 1000 гр., и за остатъка 800 гр. ми се задължи дѣдо му да ми ги плати, които и получилъ отпослѣ“. Отъ тѣхъ съдътъ извлѣча заключение, че отвѣтникътъ Цоно Вълковъ е владѣль градината на основание покупка отъ Манчо Бояджиевъ. Въ този случай, нѣма извращане, щомъ не се оспорява, че Вълко Продановъ е лицето, което окр. съдъ въ рѣшението си нарича Вълко Поповъ Даскала, комуто спорната градина принадлежала първоначално и е била селище, както той казва, когато я продалъ на Манчо Бояджиевъ, чийто дѣдо — отвѣтникътъ се е задължилъ отпослѣ да му доплати и му е доплатилъ стойността ѝ; а извлѣченото отъ тия показания заключение, че трѣбва да е имало продажба отъ страна на Манчо Бояджиевъ върху отвѣтника, не е противоложично за да се нарѣче извращение. Прочее, първото оплакване и въ двѣтѣ си форми е неоснователно; II) Чл. 906 отъ Отоман. гражд. законъ не прѣдвижда дѣление на мѣстото на части, въ смисълъ да се задържи отъ добросъвѣстния владѣлецъ само онази частъ, върху която е построена отъ него зградата, а да си вземе собственикътъ другата, или другитѣ части, върху които нѣма построени згради. За това съдътъ не е могълъ да допусне такъво едно дѣление на спорната бахча. Слѣдва, че второто оплакване въ касац. жалба, както и мотивираното устно отъ повѣреника на касатора-ищецъ оплакване за извращение на огледния протоколъ, който подраздѣлялъ бахчата на три части и постройката се падала въ третата частъ, — това оплакване се явява тоже за неоснователно; III) Третото оплакване на касатора въ касац. жалба, както и въ измѣнената му форма, направена устно отъ сѣщия повѣреникъ, въ смисълъ, че съдътъ извратилъ огледния протоколъ по отношение на оцѣнката, е тоже неоснователно въ двояката му смисълъ, защото постройката се разбира всичко, което е построено върху основа на почвата, а зидътъ (дуварътъ) е една постройка, щомъ не се оспорявало, че има основи въ земята, слѣдователно, съдътъ е билъ длъженъ да съедини стойността му заедно съ стойността на другата постройка, т. е. 95 л. за дуvara и 50 л. за постройката, а сумата 145 л. е по-голяма отъ 80 л., стойността само на бахчата, или отъ 96 л. — стойността на бахчата заедно съ дърветата ѝ. Що се отнася до мнѣнието на експертизата, че въ случай на конкуренция бахчата могла била да се продаде за 400—500 л., съдътъ не само не е билъ длъженъ, споредъ чл. 471 отъ гражд. сѣдопр., да се подчини на това мнѣние, но и не го извращава съ това само дѣто не спомѣнува за него въ рѣшението си, а не е билъ длъженъ и да се спира върху него, щомъ то се отнасяло не за настоящето врѣме, когато подлѣжало да се разрѣши дѣлото, а за едно бѣдѣще неопрѣдѣлено врѣме, въ случай на сбѣждане извѣстни условия.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касац. Съдъ **опрѣдѣлява:** касац. жалба на Христо К. Чапановъ, срѣшу рѣшението на Соф. окр. съдъ отъ 24 мартъ 1897 год., № 87, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопр., да се остави безъ послѣдствие.

№ 21 — (116) — 15 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражд. отдѣление, на първий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдущия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша докладното отъ члена Каранджуловъ гражданско дѣло № 14, по описа за 1900 год., на Моше Р. Зонана, отъ гр. София, съ С. Д. Бобчевъ, отъ сѣщия градъ, за лично задържане като неисправенъ длъжникъ. — Въ засѣданнето се яви Моше Р. Зонана съ повѣренника си Г. Орошанковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: С. Д. Бобчевъ, адвокатъ отъ гр. София, искалъ личното задържане на длъжника си Моше Рубенъ Зонана, отъ сѣщия градъ, за дѣто нито му е платилъ дългътъ си срѣщу изпълнителния листъ отъ 26 януарий 1898 год., за 170 лева 50 ст. съ лихвитѣ и разноскаитѣ, нито е показалъ срѣдства за издължението си. Софийския окр. сждъ съ протоколното си опрѣдѣление отъ 29 октомврий 1898 год. допусналъ личното задържане на длъжника за единъ и половина мѣсець. Моше Рубенъ Зонана обжалвалъ това опрѣдѣление прѣдъ Софийския апелативенъ сждъ, който съ протоколното си опрѣдѣление отъ 18 октомврий 1899 год., потвърдилъ първостепенното опрѣдѣление, по слѣдующитѣ съображения: — „за да може да се задържи лично единъ длъжникъ трѣбва да е подадена особна за това молба отъ вискателя, длъжника да не е заплатилъ присѣденото отъ него взыскане, да не е можалъ да укаже способъ за изпълнение на рѣшението, да не е отъ категорията на лицата, изброени въ чл. 1074 отъ гражданското сждопроизводство, между него и вискателя да не сѣществуватъ такива родственни отношения, каквито сж указани въ чл. 1075 отъ сѣщото сждопр., и взыскането, по което се иска личното задържане на длъжника, да прѣвишава сумата 100 лева. Всички тѣзи условия въ случая сѣществуватъ и заради това искането на С. Д. Бобчевъ, за личното задържане на М. Р. Зонана, е уважително. Искането на тѣжителя Моше Рубенъ Зонана да се не задържа лично, защото ималъ малолѣтни дѣца, които щѣли да останатъ безъ срѣдства за прѣхрана, е неуважително, защото не сж прѣдставени доказателства, че ако той се задържи, дѣцата му ще останатъ безъ срѣдства за сѣществуване, тѣй като възможно е нѣкой отъ тѣхъ, или жената му да иматъ нѣкакъвъ доходъ отъ работа, съ който да може да се поддържа семейството“. — Моше Р. Зонана подава частна касацiонна жалба и се оплаква, че Софийския апелативенъ сждъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 622, 630 и 1074, п. 4 отъ гражданското сждопроизводство, защото доказателствата, които иска да му сж биле прѣдставени още, като относящи се до негативни обстоятелства, не е възможно да му се прѣдставятъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на повѣренника на касатора и заключението на прокурора, Върховния Касационенъ Сждъ взе въ съображение: Отъ съображенията на обжалваното протоколно опрѣдѣление, не се вижда да е оцѣнилъ сждътъ прѣдставеното му общинско свидѣтелство отъ 7 юлий 1898 год., за доказателство на възраженията на длъжника Моше Р. Зонана; сждътъ само казва, че възражението му какво ималъ малолѣтни дѣца, които щѣли да останатъ безъ срѣдства за прѣхрана, е неуважително, защото не сж прѣдставени доказателства, че,

ако той бжде задържанъ, дѣцата му ще останатъ безъ срѣдства за съществуване. Но Зонана е прѣдставилъ едно доказателство за това обстоятелство и това доказателство е общинското свидѣтелство, за което съдътъ нищо не говори, слѣдователно, трѣбва да се приеме, че съдътъ го е игнориралъ и по този начинъ е нарушилъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство. Ако, обаче, отъ послѣдующия мотивъ: — „тъй като възможно е нѣкои отъ тѣхъ (дѣцата) или жена му да иматъ нѣкакъвъ доходъ отъ работа, съ който да може да се поддържа семейството“, — могло би да се допусне, че съдътъ е ималъ прѣдъ видъ това свидѣтелство, то пъкъ е нарушенъ чл. 630 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото интересующата се страна — С. Д. Вобчевъ, искала да оправдае именно тоя мотивъ, като въ сѣдебното заседание на Софийския апел. съдъ се е наела да докаже, че не е такова състоянието на длъжника ѝ, каквото се излага въ рѣченото свидѣтелство. Въ такъвъ случай, съдътъ е могълъ или да ѝ допусне да докаже това си възражение, или да приеме свидѣтелството за необорено, но не е могълъ да възприеме за свой мотивъ единъ недоказанъ доводъ, авансиранъ отъ едната страна въ опровержение доказателството на другата, безъ да нахвърни съ това равноправността между сѣдящите се страни, чийто доводи само тогава могатъ да служатъ за основа на едно рѣшение, или опрѣдѣление, когато сж подкрепени съ доказателства, а въ данния случай, съдътъ е възприелъ единъ авансиранъ, но недоказанъ доводъ на едната страна, оборивъщъ доказателството на другата.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява**: протоколното опрѣдѣление на Софийския апелативенъ съдъ отъ 18 октомврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706, п. II отъ сѣщото сѣдопр., да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сѣщия съдъ.

№ 22 — (117) — 15 мартъ 1900 г. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на първий мартъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 12, по описа за 1900 година, на Хаима Камхи и Яко Азаря Леви, отъ гр. София, съ българската народна банка, за личното имъ задържане.* — Въ заседанието се яви Яко Азаря Леви съ повѣренника си Г. Орошаковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Софийскиятъ окр. съдъ, съ протоколното си опрѣдѣление отъ 9 януарий 1899 година, уважилъ молбата на българската народна банка, като постановилъ щото неизправнитѣ ѝ длъжници Мордохай В. Бераха, Давидъ Бераха, Хаимъ Камхи и Яко Азаря Леви, отъ гр. София, за неизплатената отъ тѣхъ сума 2134 л. 40 ст., да се задържатъ всѣки единъ по два мѣсеца въ затворъ. Рѣчениѣтѣ длъжници сж обжалвали това опрѣдѣление прѣдъ Софийския апелативенъ съдъ, който съ своето протоколно опрѣдѣление отъ 28 августъ 1899 г., потвърдилъ онова на първата инстанция, по слѣдующитѣ съображения:

„частнитѣ тѣжители Мордохай и Давидъ Берахъ, Хаимъ Камхи и Яко Азаря Леви искать да се отмѣни опрѣдѣлението на Софийския окр. сѣдъ отъ 9 януарий т. г., съ което е допустнато личното имъ задържане за дългъ къмъ българската народна банка, по изпълнителния листъ № 15841 отъ 1 октомврий 1896 год. Отъ забѣлѣжката, направена върху гърба на изпълнителния листъ, се вижда, какво нито отъ одного отъ частнитѣ тѣжители не е плащано за погашение на дълга къмъ банката. А пъкъ Хаимъ Камхи и Яко Азаря Леви, за да подкрѣпятъ твърдѣнията си, че били бѣдни, не притѣжавали никакви имоти и приходи, обрѣменени били съ семейства, които очаквали прѣхраната си единствено на тѣхъ, сж прѣдставили, па и днесъ прѣдставиха, разни свидѣтелства, но отъ тѣхъ не се установи по единъ положителенъ начинъ, че ако тѣ двамата бждатъ задържани, сѣмействата имъ ще останатъ безъ всѣкакви срѣдства за прѣхрана, нѣщо което въ случая слѣдваше непрѣменно да бжде установено, щомъ се твърди отъ тѣхъ, че грижата за прѣхраната на дѣцата имъ била върху тѣхъ. Това се иска и отъ закона. Яко Азаря Леви е прѣдставилъ едно опрѣдѣление, издадено отъ Софийския апелат. сѣдъ, съ дата 9 септемврий 1898 год., съ което е искалъ да установи, че той единъ пътъ е билъ освободенъ отъ лично задържане; обаче, това опрѣдѣление, освѣнъ че е било издадено по друго дѣло и не може да има значение по настоящето дѣло, но то е издадено и доста отдавна и състоянието на Яко Азаря Леви може и да се е измѣнило отъ тогава до сега. А пъкъ ако той е искалъ да установи неизмѣняемостта на своето положение отъ тогава до сега, това слѣдваше да го направи съ прѣдставянето на удостовѣрение отъ компетентната власть, а не съ прѣдставянето на казаното протоколно опрѣдѣление, което е издадено по друго едно дѣло. Въ прѣдставеното отъ него, Яко А. Леви, свидѣтелство днесъ, подъ № 11.009, съ дата 31/V 99 год., се вижда, че той притѣжава и една къща и отъ това слѣдва да се приеме, че състоянието му не е такова, каквото е било, когато е постановявано отъ апелат. сѣдъ опрѣдѣлението отъ 9 септемврий 1898 год., а сега състоянието му е по-добро. Значи, той е билъ въ положение да погаси дългътъ си и стига да е ималъ добрата воля, можалъ е съвършено да се наплати. Освѣнъ това, установи се днесъ, че той се занимавалъ съ продажба на разни манифактурни стоки, дали въ голѣмъ, или малкъ размѣръ, и дали отъ печалбата може да покрие разносцитѣ си и да му остава да покрива по нѣщо и отъ дълга, за всичко на сѣда ако и да не е извѣстно, важно е, обаче за него, че той има търговия и, слѣдователно, срѣдства за печалба. Прѣдъ видъ на горѣизложеното Хаимъ Камхи и Яко Азаря Леви не могатъ да бждатъ освободени отъ личното задържане. А пъкъ за Мордохай и Давидъ Берахъ се установява отъ самитѣ тѣхни обяснения днесъ, че ходили по селата, прѣкопували и прѣпродавали яйца и кокошки, значи и тѣ иматъ срѣдства за печалба и, слѣдователно, могатъ да посрѣщатъ дълга. Освѣнъ това, единиятъ отъ тѣхъ твърди, че билъ старъ, 60 годишенъ, но това си, твърдѣние съ нищо не подкрѣпва. Въ свѣрзка съ горѣизложеното, като се има прѣдъ видъ, че частнитѣ тѣжители ако и да сж въ положение, до сега нищо не сж платили отъ сумата, която се иска отъ тѣхъ, слѣдва да се считатъ за немарливи и небрѣжни платци и за това да се допустне

лично да бъдат задържани. Твърдението на частните тжители, че по чл. 1072-отъ гражд. сѣдопроизводство тѣ не могатъ да бъдатъ лично задържани, не може да се уважи, понеже дългътъ въ случая не е държавенъ, а е на банката; а тази послѣдната спекулира на чисто търговски начала. Никакви данъци не се искатъ въ случая отъ частните тжители и за това чл. 1072 отъ гражд. сѣдопроизводство е непримѣнимъ“. — Хаймъ Камхи и Яко А. Леви подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Софийския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 1074 п. 4 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото отъ прѣдставенитѣ отъ тѣхъ документи ясно се виждало, че първия отъ тѣхъ — Хаймъ Камхи — е глава на седмочленно сѣмейство, а другиятъ — Яко А. Леви — е глава на дванадесетъ-членно сѣмейство, че и двамата сж се намирали въ крайна бѣдность и изключително съ ржната си работа прѣхранвали сѣмействата си, та не е било допустимо, нито е могло да се прѣдполага, че, ако бъдатъ лично задържани, дѣцата имъ нещатъ остана на улицата безъ срѣдства за съществуване; 2) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото игнориралъ прѣдставената му отъ Яко А. Леви призовка на сѣдебния приставъ за налагане запоръ по взискането на банката върху една къща, която сѣдътъ приема, че принадлежала нему — на Яко А. Леви, а отъ това логично слѣдвало, че или е нѣмалъ къща, или, ако е ималъ, банката била удовлетворена отъ нея; независимо отъ това, сѣдътъ не е могълъ на основание само едно прѣдположение да счита, че слѣдъ опрѣдѣлението отъ 1898 год. на сѣщия сѣдъ, състоянието му — на Яко — се е подобрило, а това трѣбвало да се докаже отъ банката; 3) чл. . . . и чл. 1083 отъ гражд. сѣдопроизводство, едно, защото не имъ изисквалъ допълнителни доказателства, ако не се билъ убѣдилъ отъ прѣдставенитѣ му вече, за че личното имъ задържане ще остави сѣмействата имъ безъ срѣдства за прѣхрана, и друго, защото биле осѣдени по на 8 мѣсеца лично задържане, т. е на повече отъ колкото трѣбвало споредъ дължимата сума.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на касатора, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното опрѣдѣление.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) Чл. 1074 п. 4 отъ гражд. сѣдопроизводство освобождава отъ лично задържане, макаръ и да сж неизправни длъжници, родителитѣ, ако находящитѣ се подъ тѣхна грижа малолѣтни дѣца оставатъ безъ срѣдства за съществуване. Въпросътъ дали находящитѣ се подъ тѣхна грижа малолѣтни дѣца ще останатъ безъ срѣдства за съществуване, ако се допустне личното задържане на тѣхнитѣ родители, е въпросъ по сѣщество и, като такъвъ, е отъ изключителната компетенетностъ на сѣдилищата по сѣщество. Оплаквания по касационенъ редъ се допускать само за игнорирания, или извращение на доказателствата, а не за убѣждението, което сѣдътъ по сѣщество си е съставилъ отъ тия доказателства, тъй като да си съставлява свои убѣждения отъ извѣстни данни е право на сѣда по сѣщество, санкционирано отъ чл. чл. 107 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и не влиза въ компетенетността на Върховния Касационенъ Сѣдъ да диетува на сѣдилищата по сѣщество своитѣ убѣждения. По настоящето дѣло Софийскиятъ апелативенъ сѣдъ, като оцѣнява

прѣдставенитѣ му свидѣтельства, намира, че отъ тѣхъ не се е убѣдилъ, че ако касаторитѣ бждатъ лично задържани за дълга имъ спрямо българската народна банка, сѣмействата имъ ще останатъ безъ всѣко сръдство за прѣхрана. Това е едно убѣждение на сжда по сщество отъ даннитѣ по дѣлото и не подлѣжи на контрольтъ на Върховния Касационенъ Сждъ. За това първото оплакване, за нарушение на чл. 1074 п. 4 отъ гражд. сждопроизводство, като оплакване противъ убѣждението на сжда, е неоснователно; 2) Второто оплакване, за игнориране призовката на сждеб. приставъ до длѣжника Яко А. Леви, би било основателно, ако самъ Яко А. Леви, чрѣзъ повѣренника си, прѣдъ Софийския апелат. сждъ, не бѣше парализиралъ значението на тази призовка, тъй като отъ рѣчената призовка се вижда, че Яко А. Леви ималъ една своя кжща, отъ стойността на която кредиторътъ му — българската народна банка — би могълъ да бжде изцѣло, или отчасти удовлетворенъ, а Софийския апелативенъ сждъ, нищо не говори въ опрѣдѣлението за тая призовка, обаче сжщиятъ Яко Азаря Леви, чрѣзъ повѣренника си, прѣдъ сжщия сждъ е твърдилъ, че въпросната кжща не е — макаръ и въ свидѣтелството на общинското управление да е казано че е — негова собственостъ, и за подкрѣпление на това си твърдѣние се осланялъ на едно условно, отъ което се вижда, че на нѣкой си Нисимъ А. Леви Софийското градско общинско управление е дало едно мѣсто съ условие да го изплати въ срокъ отъ петъ години. Значи, въпросната призовка била безъ значение, щомъ самъ Яко А. Леви оспорявалъ — и не голо-словно — своята собственостъ за кжщата; той може да има право — ползуването отъ тая кжща — правото да живѣе въ нея (*jus utendi*) — нѣщо което не се включава въ неговото оспоряване на правособствеността ѝ, и въ тоя смисълъ трѣбва да се приеме сжжданието на сжда, че състоянието на Яка А. Леви се е подобрило съ това, че споредъ свидѣтелството на общ. управление, той притѣжава и една кжща, но щомъ той оспорявалъ да има собствеността ѝ, отъ което слѣдва — и противни за това доказателства нѣма — че той нѣмалъ и *jus abutendi*, то естествено е, че банката нѣмала отъ дѣ да се удовлетвори и за това игнорирането на въпросната призовка не съставлява сжщественно нарушение на чл. 630 отъ гражд. сждопроизводство. — Слѣдователно, първата половина на второто оплакване, за нарушение на тоя членъ, е неоснователна. Втората му половина е тоже неоснователна, защото за подобриеното състоянието на Яка А. Леви, сждътъ се основава на самото свидѣтелство, прѣдставено отъ сжщия Яко, като свое доказателство, та нѣмало защо да се чака отъ противната страна доказателства за сжщото обстоятелство. Прочее, цѣлото второ оплакване, за нарушение на чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сждопроизводство, е неоснователно; 3) Чл. 284 отъ гражд. сждопроизводство, къмъ който се отнася първата половина на третото оплакване, прѣдвижда случая, когато нѣма никакви доказателства по нѣкое сжщественно обстоятелство, а не когато има, но сж недостатъчни доказателствата, какъвто билъ тукъ случая, както това се признава въ самото това оплакване. Чл. 1083 отъ сжщото сждопроизводство, отнасящъ се къмъ втората половина на сжщото оплакване, прѣдвижда лично задържане отъ шесть мѣсеца до една година за дългъ отъ 2000 до 10000 л.,

а съ обжалваното опрѣдѣление четворицата неизправни длъжници сж осждени да бѣдѣтъ лично задържани всѣкой единъ само по два мѣсеца, а всички на 8 мѣсеца ерѣшу дълга имъ отъ 2134 лева и 40 ст. Слѣдователно, нито чл. 284, нито чл. 1083 отъ гражданското сждопроизводство сж нарушени и за това третото оплакване е тоже неоснователно; 4) Устното оплакване, основано върху послѣдната алинея на чл. 1072 отъ гражданското сждопроизводство, е неоснователно за това, защото дълга, за който говори тази алинея, е дългъ произтекающъ отъ данъкъ къмъ държавата, който дългъ по естеството си е съвършенно различенъ отъ дълга произтекающъ отъ нѣкоя гражданска, или търговска здѣлка, какъвто е дълга по настоящето дѣло, тъй като той произтича не отъ данъкъ спрямо държавата, а отъ търговска операция съ българската народна банка, така щото, независимо отъ обстоятелството, че банката, споредъ уставтъ си, е кредитно учрѣждение, основано на чисто търговски начала, да върши търговски операции, съ спекулативна цѣль — съ цѣль да печели пари, а не административно-финансово учрѣждение съ цѣль само да прѣбира данъцитѣ, касаторитѣ по настоящето дѣло щѣха да подлѣжатъ на лично задържане даже ако сумата, за която се тѣ сега прѣслѣдватъ бѣше имъ направо отъ държавата дадена, така както имъ е била дадена отъ банката, тъй като тази сума не е данъкъ и тъй като само за неизплащане на данъкъ не може да се иска лично задържане, споредъ втората алинея на чл. 1072 отъ гражданското сждопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ опрѣдѣлява: касаціонната жалба на Хаймъ Камхи и Яко Азаря Леви, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Софійския апелат. сждъ отъ 28 августъ 1899 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 23 — (122) — 17 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на третий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ гражданско дѣло № 32, по описа за 1900 год., на Георгя Кръстевъ, отъ гр. Търново, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Търновския окръженъ сждъ, отъ 14 октомврий 1899 год. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: По вѣзискането на Станю Сжбевъ и Цвѣтко Върбановъ, отъ гр. Търново, била продадена на публиченъ търгъ къщата на Михаила Димитровъ, солидаренъ поръчителъ на длъжника имъ Атанасъ Михайловъ, и купена отъ Георгия Кръстевъ, отъ сжщия градъ. Тази продажна била утвърдена отъ II Търновски мирови сждия съ опрѣдѣление № 97/99 год. Вѣзискателитѣ, обаче, сж обжалвали това опрѣдѣление за дѣто тѣ не сж били призовани съ призиви за деньтъ на продажбата. Търновскиятъ окр. сждъ, като взелъ прѣдъ видъ: „че тѣжителитѣ се оплакватъ какво пристава не имъ билъ съобщилъ за продажбата на имотитѣ; че това тѣхно оплакване не е основателно, защото

за извършване продажба на известни имоти от съдебния пристав става публикация и тъй са могли да се научат за времето, когато ще се произвежда. От друга страна, никой член от закона за гражданското съдопроизводство не задължава пристава да съобщава на кредиторите за деня на продажбата. Следователно, подадената от тях жалба се явява за неоснователна и като такава слъдва да се остави без послъдствие. Вън от това оплакване на тължителите, съдът като има пръдъ видъ, че от книжата по дълото се види, че пристава назначил втора продажба, която, споредъ обявлението, почва отъ 5 априлъ т. г. и ще трае 31 день, а отъ протокола се вижда, че тя траяла до 5 май с. год., споредъ чл. 1021 отъ гражд. съдопроизводство, срока тръбва да трае тъкмо 31 день, за да може да се счита продажбата за дъйствиелна; че въ случая като се смътъ срока отъ 5 априлъ т. г., то той свършва на 6 май с. год., а не 5 май 1899 год., когато го приключилъ пристава; че понеже пристава не спазилъ пръдвидения отъ закона срокъ, излиза, че имота е продаденъ и възложенъ на купувача пръди назначения за това срокъ, а пъкъ въ такъвъ случай станалата продажба, тръбва да се приеме за недъйствиелна и като такава унищожи; че по тия нарушения съдътъ може дофисъ да се сезира и понеже намира такива на основание чл. 1035 п. 4 отъ гражд. съдопроизводство, — съ протоколното си опръдъление отъ 14 октомврий 1899 год., отмънилъ първостепенното опръдъление и унищожилъ продажбата. Купувачътъ Георги Кръстевъ подава частна касационна жалба и се оплаква, че Търновския окр. съдъ е нарушилъ чл. чл. 1054 и 1055 отъ гражд. съдопроизводство, защото, ако би могло да се приеме че продажбата е била неправилно извършена, съдътъ нъмалъ е право ех officio да я унищожи, щомъ е нъмало оплакване за това въ пръдвидения отъ тия членове срокъ.

Слъдъ доклада на дълото, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се отмъни обжалваното опръдъление.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: Споредъ чл. 1035 п. 4 отъ гражд. съдопроизводство, продажбата, ако е извършена, пръди срокътъ, който е назначенъ въ обявлението за да бже извършена, се счита за недъйствиелна. По настоящето дъло се констатира, че въ обявлението е казано, какво продажбата ще почне отъ 5 априлъ и ще продължава до 5 май 1899 година. Споредъ чл. 1021 отъ същото съдопроизводство, продажбата на недвижимъ имотъ се продължава 31 день, слъдъ изтичането на който день, имотътъ се присъжда на послъдния наддавачъ. Глаголътъ се „продължава“, употребенъ въ този членъ на закона, се относи къмъ дъйствието на продажбата, което дъствие почнува отъ първия день, се продължава пръзъ тридесетъ и единъ день и се свършва до часътъ петъ подиръ шаднъ въ послъдния день, както изрично се казва за това въ послъдната алинея на тоя членъ. Значи първиятъ день еднакво се брои, както и послъдния день отъ този тридесетъ и единъ дневенъ срокъ, защото дъйствието на продаването се върши, както пръзъ първия, така и пръзъ послъдния день. За да счита, както въ своето опръдъление е счелъ, Търновскиятъ окр. съдъ, че по настоящето дъло продаването се е продължавала само тридесетъ, а не тридесетъ и единъ день, въроятно не е броилъ първия, или послъдния

день, защото иначе, отъ 5 априлъ до 5 май 1899 год., както е траяла тя, има цѣли тридесетъ и единъ день, като се броятъ, разбира се, и първия (5 априлъ) и послѣдния (5 май) день. Щомъ, обаче, еднакво първиятъ, както и послѣдниятъ день влизатъ въ тридесетъ и единъ дневния срокъ на продажбата, защото дѣйствието ѝ се върши и прѣзъ тѣзи дни, то въ такъвъ случай Търновския окр. сѣдъ не се е съобразилъ съ разума на закона и, слѣдователно, е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство. Ако пакъ е считалъ, че първия день еднакво, както и послѣдния влиза въ рѣчения срокъ, тогава трѣбва да се приеме, че криво е прѣсметналъ днитѣ, и въ такъвъ случай, пакъ е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, като не се е основалъ върху даннитѣ въ дѣлото.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: протоколното опрѣдѣление на Търновския окр. сѣдъ, отъ 14 октомврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото сѣдопроизводство, да се отменятъ дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия сѣдъ.

№ 24 — (123) — 17 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражд. отдѣление, на третия мартъ хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдственото на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражд. дѣло № 38, по описа за 1900 год., на наследниците на Катина Михова, отъ гр. София, срещу протоколното опрѣдѣление на Софийския окр. сѣдъ отъ 24 май 1899 год.* — Въ заседанието се яви Стоянъ Йонковъ, който устно опълноможи за свой повѣренникъ Ал. Малиновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Срѣщу изпълнителенъ листъ за дългъ на Катина Михова, отъ гр. София, биле сж продадени на публиченъ търгъ недвижимитѣ ѝ имоти и тази продажба е била утвърдена отъ IV Софийски мирови сѣдия съ опрѣдѣление № 12/99 год. Наслѣдниците на Катина Михова, която слѣдъ това е умрѣла, сж обжалвали това опрѣдѣление прѣдъ Софийския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че частния тѣжителъ обжалва опрѣдѣлението на Софийския окол. мирови сѣдия, подъ № 12, отъ 15 януарий 1899 год., съ което е потвърдилъ публичната продажба на изпълнителното дѣло № 1151/98 год., на основание на това, че не имъ било съобщено за извършване описа и не имъ била съобщена оцѣнката на имота. Обаче, отъ изпълнителното производство, се вижда, че тѣзи формалности сж изпълнени; че частната тѣжителка заявява, че не сж подписвани призовкитѣ отъ нея, обаче, това нѣщо се доказва по другъ редъ. Отъ друга страна на частната тѣжителка е било извѣстно, кога се е продавалъ имота и до 7-дневенъ срокъ е могла да се потѣжи противъ неправилнитѣ дѣйствия на съдебния приставъ; че прѣдъ видъ на всичко това сѣда намира, че продажбата слѣдва да се потвърди“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 24 май 1899 год., потвърдилъ първо-степенното опрѣдѣление. Същитѣ наследници подаватъ частна касаці-

онна жалба и се оплакватъ: 1) че Софийския окр. съдъ е нарушилъ чл. 985, въ свързка съ чл. 225 отъ гражд. съдопроизводство, защото, щомъ Катина Михова не е присъствувала при описа, прѣзюмцията е, че тя не е била за туй увѣдомена, е призовката ѝ, като подписана отъ неизвѣстното за нея и за наслѣдниците ѝ лице, И. Андоновъ, не е било възможно да се дѣйствува по углавентъ редъ, както и не е било възможно да се обжалватъ неправилнитѣ дѣйствия на съдебния приставъ, поради неправилно връчване на призовката на неграмотната Катина Михова, тъй като тѣзи неправилности не сж ѝ били извѣстни, и 2) чл. 996 и 997, въ свързка съ 225 отъ гражд. съдопроизводство, защото призовката ѝ за оцѣнката на имота страдала отъ сжщитѣ недостатъци, като подписана за неграмотността ѝ, отъ нѣкой си Пенковъ, безъ да сж биле спазени изискуемитѣ се за въ такъвъ случай формалности.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣренника на отвѣтната страна, прокурорътъ заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: 1) Отъ прѣдписанията на чл. чл. 831 и 985 отъ гражд. съдопроизводство се вижда, че когато взискането е обърнато върху недвижимия имотъ на длъжника, този послѣдния получава отъ съдебния приставъ първа призовка за доброволното изплащане на дълга и втора призовка за описа на имота, въ случай че цѣлътъ на първата не се постигне. За продажбата на имота длъжникътъ призовка не получава, защото вѣднжжъ увѣдоменъ още съ първата призовка за съществуването на изпълнителното дѣло, прѣдполага се, че той ще го слѣди и отъ обявленията за продажбата, той ще може прѣдварително да узнае, кога тя ще се извърши, за да присъствува на нея, ако желае, тъй като, ако обявленията се считатъ за достатъчна покана на третитѣ лица — купувачи, още по-достатъчна покана трѣбва да се считатъ за длъжника, който е страна въ изпълнителното дѣло. Нъ за това той трѣбва да е получилъ двѣтъ, или поне една отъ двѣтъ горѣрѣчени призовки, защото само тогава може да се счита, че той е увѣдоменъ за съществуването на изпълнителното противъ него дѣло. Ако е получилъ само една отъ тѣхъ, естествено, той не може да прѣтендира, че не му е било извѣстно съществуването на изпълнителното дѣло. Въ такъвъ случай, ако, за примѣръ, е получилъ първата за доброволното изпълнение на дълга, а не е получилъ втората за описа на имота, той има възможность да иска да се поправи това неправилно дѣйствие на съдебния приставъ по разума на чл. чл. 1052, 1054 и 1055 отъ гражд. съдопроизводство, а щомъ има тази възможность, той нѣма право да иска — слѣдъ като е чакалъ да се извърши и утвърди продажбата — да бжде унищожена само защото не се е явилъ при описа, поради неизпращането му на призовка; 2) Чл. чл. 1052, 1054 и 1055 отъ гражданското съдопроизводство прѣдвиждатъ три момента за обжалване въ седмодневния срокъ неправилнитѣ дѣйствия на съдебния приставъ: първиятъ моментъ (въ чл. 1052) наченва отъ деньтъ, въ който е извършено дѣйствието до 7 дена слѣдъ тоя день; вториятъ (въ чл. 1054) — отъ назначениятъ за продантъ день до 7 дена на назадъ отъ тоя день, и третия (въ чл. 1055) — отъ деньтъ на проданъта до 7 дена подиръ тоя день. Въ първия случай прѣдполага се, че при-

зовката за описа е получена от длъжника и, следователно, нему е известно неправилното действие; ако обаче не е получил тая призовка, предполага се, че нему е станало известно неправилното действие само след обявлението за продажта, ако, разбира се, е получил първата призовка за доброволното изплащане на дълга, въ който случай той не може да претендира, че не знае за съществуването на изпълнителното против него дело, а обявлението за продажта, като се счита от закона за достатъчна покана и за него, той има възможност да съгледа неправилността по непризованието му за описа и да иска преди назначението ден за продажта, да се поправи тази и последующите ней, ако има такива, неправилности. Значи неговото право е предвидено въ чл. 1054 от гражд. съдопроизводство и състои въ това: да обжалва неправилните действия на съдебния пристав въ седмодневен срок преди назначения за продажта ден; 3) По настоящето дело длъжницата, респективно нейните наследници, не са оспорвали, нито с касационната си жалба оспорват, че са получили призовката за доброволното изплащане на дългът, а спорят само, че не са получили призовката за описа, и, като последствие на това, че не им е била съобщена офика на имота. Въ такъв случай съждението на Соф. окр. съд, че тѣмъ е било възможно да обжалват неправилните действия на съд. пристав, а не са ги обжалвали, е съждение правилно, като основано върху разума на чл. 1052, въ свързка съ чл. 1054 от гражд. съдопроизводство и за това оплакванията въ касационната жалба, за нарушение чл. чл. 985, 996 и 997, въ свързка съ чл. 225 от гражд. съдопроизводство, са неоснователни.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: касационната жалба на наследниците на Катина Михова, срѣщу протоколното опредѣление на Соф. окр. съдъ, отъ 24 май 1899 г., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 25 — (134) — 22 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касационенъ Съдъ, първо гражданско отделение, на осми мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ следущия съставъ: Председателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Д. Томковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дело № 694, по описа за 1899 год., на Диню Генчевъ и Стоянъ Костовъ, отъ с. Джамбазито, срѣщу протоколното опредѣление на Старо-Загорския окр. съдъ, отъ 6 октомврий 1899 год.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на делото са: Диню Генчевъ и Ст. Костовъ, отъ с. Джамбазито, са заявили, чрезъ повѣреника си Ив. Кутевъ, искъ противъ Ив. Димчевъ и Станчо Маджаровъ, отъ с. Скендерлий, за правособственостъ на $\frac{3}{4}$ части отъ четири ниви, останали въ наследство отъ покойния дѣдо на истцитѣ, продадени за дългъ на чича имъ и купени на публиченъ търгъ отъ отвѣтниците. Старо-Загорския окол. мир. сѣдия, по отводъ на отвѣтниците, съ протоколното си опредѣление отъ 23 мартъ 1899 г., прѣкратилъ делото, защото то било завѣдено противъ двама отвѣтници

наедно, когато тѣ нѣмали нищо общо по между си. Истцитѣ сж обжалвали това опрѣдѣление прѣдъ Старо-Загорския окр. сждъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че Старо-Загорския окол. мир. сѣдия, съ протоколното си опрѣдѣление отъ 23 мартъ н. г., е прѣверитиъ по отводъ гражд. дѣло № 155/99 год., понеже било неправилно завѣдено противъ двамата — Ив. Димчевъ и Ст. Маджаровъ заедно, когато трѣбвало по отдѣлно. Противъ това опрѣдѣление отъ Ив. Т. Кутевъ, повѣреникъ на тѣжителитѣ, е подадено частна жалба и иска отмиъненіето му, защото макаръ искътъ да е билъ завѣденъ за два недвижими имоти и макаръ двамата отвѣтници по отдѣлно да сж ги владѣвали, искътъ произхождалъ отъ еднакво юридическо основание; че това домогване на частния тѣжител не може да се уважи, тъй като отъ разбирателството на дѣлото прѣдъ мир. сѣдия се вижда, че двамата отвѣтници държатъ по отдѣлно имотитѣ. Това се разбира до нѣкъдъ и отъ частната жалба на тѣжителя, който не отрича, че е така работата, нъ твърди, че и да е тъй, пакъ искътъ произтича отъ еднакво юридическо основание; че щомъ като отвѣтниците нѣматъ нищо общо помежду си съ имотитѣ, които владѣятъ, слѣдва да се разбере, че ищцитѣ по отдѣлно трѣбвало да завѣдатъ дѣла, за да дирятъ имотитѣ отъ отвѣтниците, вслѣдствие на което жалбата се явява за неоснователна“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 6 октомврий 1899 год., потвърдилъ онова на мир. сѣдия. Истцитѣ, чрѣзъ сѣщия си повѣреникъ, подаватъ частна касацѣонна жалба и се оплакватъ, че Старо-Загорския окр. сждъ е нарушилъ чл. 243, въ свръзка съ чл. 192 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото тѣ сж прѣдъявили искътъ си противъ двамата отвѣтници за това, че намиратъ наслѣдственитѣ си имоти въ владѣніето — макаръ и по отдѣлно — на сѣщитѣ тия отвѣтници, та слѣдвало да се приеме, че искътъ имъ произхождалъ отъ еднакво юридическо основание, слѣдователно, правилно билъ заявенъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се остави касац. жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касац. Сждъ взе въ съображение: Споредъ чл. 243 отъ гражд. сѣдопроизводство, може да се прѣдъяви единъ искъ противъ двама, или повече отвѣтници, при едно отъ слѣдующитѣ двѣ условия: или задължението имъ да бѣде общо по отношение на прѣдмета на иска, или пъкъ, макаръ и да не е общо, задължението имъ да почива било фактически, било юридически върху едно и сѣщо основание. По настоящето дѣло истцитѣ, сега касатори, сж считали, че отвѣтниците имъ се намиратъ при второто условие, а Старо-Загорския окр. сждъ счита, че туеъ и това условие не сѣществува, защото двамата отвѣтници държатъ по отдѣлно всѣкой единъ отъ двата имота, за които е искътъ и нѣматъ нищо общо по между си съ тия имоти. Това сѣзденіе на окр. сждъ е правилно. Обстоятелството гдѣго нѣколко имота сж останали отъ единъ и сѣщъ наслѣдодателъ, само отъ себе си не дава право на наслѣдниците му, да събератъ въ единъ процесъ за отвѣтници всички ония лица, които по единъ, или другъ начинъ държатъ, или своятъ, всѣкой по отдѣлно, тия имоти, това обстоятелство дава общо право само на наслѣдниците да бѣдатъ другари-истци въ единъ процесъ противъ всѣкое едно лице, което имъ противопоставя свои самостоятелни права върху единъ, или повече

отъ тия имоти, защото, бидейки наследници съ силата на закона, тѣхното право е общо по отношение на наследственитѣ имоти, нѣтъ отъ това не слѣдва, че всичкитѣ лица, които имъ оспориватъ тия имоти, иматъ по между си общо задължение да отговарятъ заедно като другари-отвѣтници спрямо наследниците; такова общо задължение биха имали само ако прѣтенциитѣ имъ спрямо имотитѣ сѣ общи, каквито сѣ на наследниците, за примѣръ, ако и тѣ — отвѣтниците — прѣтендиратъ да сѣ наследници на имотитѣ, както прѣтендиратъ да сѣ истцитѣ, или ако прѣтендиратъ да сѣ собственици по покупка, по подаряване и пр. — Значи, за да могатъ да се привлѣкътъ като отвѣтници нѣколко лица въ единъ процесъ, трѣбва да има една свързка по между имъ спрямо прѣдмета на иска. Въ дадения случай, както констатира окр. сѣдъ, нѣма никаква свързка между кой да е отъ двамата отвѣтници и между имота прѣтендуемъ отъ другия, тѣй като всѣкой единъ отъ тѣхъ има прѣтенции само върху имота, който той държи, а не и върху имота, който държи другия. Прочее, не е юридическо основание това дѣто отвѣтниците държатъ два имота, останали отъ единъ и сѣщъ наследодателъ. За това оплакването въ касационната жалба, за нарушение на чл. 243, въ свързка съ чл. 192 отъ гражд. сѣдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касац. Сѣдъ, **опредѣлява**: касационната жалба на Диню Генчевъ и Стоянъ Костовъ, срѣщу протоколното опредѣление на Старо-Загорския окр. сѣдъ отъ 6 октомврий 1899 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 26 — (135) — 22 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касацionenъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на осми мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретари Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 695, по описа за 1899 год., на Ив. П. Николовъ, отъ с. Перникъ, и на държавното сѣховище, срѣщу протоколното опредѣление на Софийския окр. сѣдъ, отъ 6 ноемврий 1899 год.* — Въ заседанието се явиха Иванъ П. Николовъ съ повѣренка си Иванъ Плакуновъ и Софийския държавенъ адвокатъ В. Грампуловъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Въ полза на държавната мина въ село Перникъ било отчуждено мѣсто на Ив. Пешовъ Николовъ, отъ сѣщото село, което мѣсто, заедно съ отчужденитѣ за сѣщата цѣль мѣста, на други лица, било оцѣнено отъ Софийската постоянна комисия по шестъ стотинки на квадратния метъръ. Ив. П. Николовъ, недоволенъ отъ тази оцѣнка, обжалвалъ постановлението на Соф. окр. постоянна комисия прѣдъ Софийския окр. сѣдъ, който, слѣдъ като изслушалъ назначената отъ него експертиза, като взелъ прѣдъ видъ: — „че срѣщу постановлението на постоянната комисия отъ 11 януарий 1899 год., съ което тя е опредѣлила цѣната, по която трѣбва да се заплати за отчужденитѣ мѣста за въ полза на държавната мина въ с. Перникъ, Иванъ Пешовъ е подалъ заявление, съ което заявява, че не е доволенъ отъ тази оцѣнка и иска да

му се опрѣдѣли по 30 ст. на квадратенъ метъръ; че отъ заключението на вѣпнитѣ лица, въ свѣрка съ постановлението на постоянната комисия, сждѣтъ дохожда до убѣждението, че опрѣдѣлената цѣна отъ постоянната комисия на имотитѣ на Ив. Пешовъ е доста малка и че най-справедлива стойностъ ще бѣде ако се заплати по 100 лева на декара. Прѣдъ видѣ на това и на основание чл. чл. 306, 307, 308 и 309 отъ закона за отчуждението, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 6 ноемврий 1899 год., опрѣдѣлилъ: за отчужденитѣ 13.312 кв. метра да му се плати отъ държавата по 100 лева на декаръ. Срѣщу това протоколно опрѣдѣление подаватъ касационни жалби, както Ив. Николовъ, така и държавното съкровище и се оплакватъ, че Софийския окр. сждъ е нарушилъ: 1) чл. 628 отъ гражданското сждопроизводство и чл. 35 отъ закона за експроприацията, защото се е произнесълъ съ протоколно опрѣдѣление вмѣсто съ резолюция и послѣ съ рѣшение, като се е касало за отчуждение на недвижимъ имотъ, частната собственостъ на който е, споредъ Конституцията, неприкосновена и както излизало отъ прѣдписанието на чл. чл. 17, 18, 19, 38, 39, 40 и други отъ закона за експроприацията; 2) чл. чл. 630, 471 отъ гражданското сждопроизводство и 34 отъ закона за експроприацията, защото не е мотивиралъ съ никакви съображения, защо, като приема заключението на експертизата, въ свѣрка съ опѣнката на постоянната комисия, опѣнчва земята по 100 лева за декаръ, когато експертизата е указала и причинитѣ — близостта до селото, до мината, до егредитѣ и пр. на своята опѣнка по 400—500 лева за дюлюма; 3) чл. чл. 630 и 629 отъ гражданското сждопроизводство, защото не обсждилъ всичкитѣ му доводи и обяснения, че държавната полза не е доказана и че не сж биле извършени формалноститѣ прѣдвидени въ глава I, II и III отъ закона за експроприацията и че той не е съгласенъ да му се зема земята.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на странитѣ, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ; да се оставятъ безъ послѣдствие и двѣтъ касационни жалби.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ взе въ съображение: 1) чл. 628 отъ гражданското сждопроизводство, като разпрѣдѣля на двѣ категории сждебнитѣ постановления, именно на *рѣшения* когато се отнасятъ до съществуто на дѣлото, и на *опрѣдѣления*, когато се отнасятъ до частни въпроси, твърдѣ ясно посочва на сждилищата по същество, кога и коя отъ тѣзи двѣ форми трѣбва да се употрѣблява, и понеже съ постановлението си Софийския окр. сждъ е разрѣшилъ настоящето дѣло по същество, той е трѣбвало да издаде рѣшение, а като е издалъ само едно протоколно опрѣдѣление, той е допустналъ едно нарушение на тоя членъ. Нъ това нарушение не е съществено за да завлѣче, само отъ себе си, отгѣнението на постановлението, защото отъ съдържанието му се вижда, макаръ и по формата си да е опрѣдѣление, че съ него се разрѣшава, не нѣкой частенъ въпросъ, а самото същество на дѣлото, така, както ако по формата си бѣше рѣшение. За това щомъ отъ нарушението на формата не се прѣтендира и нѣма нѣкое нарушение на съществуто, първото оплакване е неоснователно. 2) Чл. 471 отъ гражданското сждопроизводство, както и чл. 34 отъ закона за отчуждение недвижими имоти за държавна и об-

публична полза даватъ право на съда да се не подчинява на мнѣнието на вѣщитѣ люди, когато това мнѣние е противъ неговото убѣждение. Разбира се, съдебното убѣждение, за да не се сматра за каприциозно, трѣбва да се основава върху нѣкои данни, които да му служатъ за мотивъ. По настоящето дѣло, убѣждението на Софийския окр. съдъ, както се вижда отъ съображенията му, е основано както върху мнѣнието на вѣщитѣ лица, така и върху постановлението на Софийската окр. постоянна комисия относително сѣщия въпросъ — опѣката на имота. Отъ тука слѣдва, че окръжния съдъ, отъ една страна не е съвършено отхвърлил мнѣнието на вѣщитѣ лица, а се базиралъ на него, отъ друга страна, взелъ за основа на своето убѣждение и мнѣнието на постоянната комисия и отъ тѣзи двѣ мнѣния е съставилъ своето убѣждение, като съврѣменно посочва на източникитѣ на своето убѣждение. Въ такъвъ случай, неможе да се твърди, че убѣждението на съда остава не подкрепено съ никакъвъ мотивъ, щомъ се посочватъ източникитѣ му, защото мотивътъ се черпи отъ тѣзи източници, само че тѣ сж подвѣдени подъ понятието на справедливостта, както я разбиралъ — то е негово право — Софийския окр. съдъ. Прочее, нѣма нарушение на чл. чл. 630 и 471 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 34 отъ закона за експроприацията. Отъ казаното до тукъ слѣдва, че първото и второто оплаквания въ касационната жалба на Ив. П. Николовъ, сж неоснователни. По сѣщитѣ съображения сж неоснователни и двѣтъ оплаквания мотивирани устно отъ повѣренника на държавното съкровище въ сѣщата, безъ никакво измѣнение, форма, както и упомѣнатитѣ двѣ на Ив. П. Николовъ. 3) Третото и послѣдно оплакване, което е специално само на Ив. П. Николовъ, за нарушение на чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователно, защото отъ производството на Софийския окр. съдъ по това дѣло се вижда, че всичкитѣ доводи и обяснения на повѣренника на Ив. П. Николовъ прѣдъ рѣчения съдъ, се свѣждатъ въ туй характеристично заявление: „Макаръ да нѣма указъ за оправдание на обществената полза и макаръ отчуждението да не е рѣдовно, пакъ моя довъритель е съгласенъ да му се отчужди мѣстото, като му се плати по 30 ст. на кв. метъръ.“ Отъ това заявление ясно става, че спорътъ прѣдъ окр. съдъ е билъ само за стойността на мѣстото и тоя споръ именно е разрѣшенъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: касационнитѣ жалби на Ив. П. Николовъ и на държавното съкровище, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Софийския окр. съдъ отъ 6 ноемврий 1899 година, като неоснователни, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се оставятъ безъ послѣдствие.

№ 27 — (136) — 22 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражд. отдѣление, на осмиъ мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ гражданско дѣло № 115, по описа за 1899 год., на бр. Ст. Симеонови, отъ гр. Русе, съ А. Кеваркиянтъ, отъ сѣция градъ, за изпразване на една магазинъ и изплащане на наема 288 лева и 90 ст. — Въ заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Бр. Ст. Симеонови, чрѣзъ повѣренника си Петъръ Пеневъ, съ прошение отъ 11 септемврий с. г. до I Русенски мирови сѣдия заявили, че А. Кеваркиянтъ мимо протеститѣ, отъ 20 юний и 27 юлий с. г., не е изпълнявалъ задълженията си по изплащане наема на една тѣхна магазинъ, която послѣдния държалъ подъ наемъ, вслѣдствие на което го поканили, чрѣзъ казанитѣ протести, въ мѣсеченъ срокъ да изпразни магазинътъ имъ и искали на основание ст. ст. 22, 23 и 24 отъ заповѣдното сѣдопроизводство, да имъ се издаде заповѣдъ за изпразване магазинята, наемната сума и наема 288 л. 90 ст. до деньтъ на прошениято, а така и до изпразваниято да имъ заплати, като се счита наема по условието имъ 520 л. зл. за шестъ мѣсеца, а така и разноситѣ. За доказателство на иска си прѣдставили протеста отъ 22 юний и 27 юлий т. г. На 17 септемврий отгвѣтника е далъ възражения до мировия сѣдия, въ които казалъ, че истцовата страна не можала да се ползува отъ прѣдписанията на чл. 22 отъ заповѣдното сѣдопроизводство, защото нѣмали договоръ завѣренъ нотариално и, слѣдователно, дѣлото трѣбва да се прѣкрати. Мировиятъ сѣдия, съ рѣшението си отъ 29 септемврий 1898 год., № 873, осѣдилъ отгвѣтника да изпразни магазинята на бр. Ст. Симеонови до 2 седмици и да заплати наема за всѣки м-цъ отъ първий юний с. г. по 86 лева 66 ст. и 25 лева разноси. А. Кеваркиянтъ благодаренъ отъ това рѣшение, подалъ апелативна жалба въ Русенския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „споредъ закона за заповѣдното сѣдопроизводство, за да може по това сѣдопр. да се иска изпразнуването на едно наето помѣщение, трѣбва да има контрактъ за наема, сключенъ прѣдъ нотариуса, или поне съ завѣрени на странитѣ подписи. Въ случая ищеца не прѣдставлява подобни доказателства, слѣдователно, искътъ е недоказанъ и слѣдова да се отхвърли,“ — съ рѣшението отъ 24 октомврий 1898 год., подъ № 396, отгвѣрили рѣшението на I Русенски мирови сѣдия подъ № 873 с. г. Срѣщу това рѣшение бр. Ст. Симеонови, отъ гр. Русе, подаватъ въ Върховния Сѣдъ касаціонна жалба, съ която се оплакватъ, че Русенския окр. сѣдъ е нарушилъ по това дѣло: чл. чл. 8, 21 и 23 отъ закона за заповѣдното сѣдопроизводство, защото обстоятелството, че дѣлото е завѣдено по заповѣдното сѣдопроизводство, не изключавало правото имъ щото, слѣдъ като внесатъ надлѣжното мито и изпълнятъ всички други формалности, да се разгледа дѣлото по същество и на общо основание, а сѣдътъ като не е направилъ това, то е постигналъ въпрѣки духътъ и истинския смисълъ на закона.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ, като изслуша докладътъ на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната частъ

на обтаженото рѣшение се вижда, че Русенския окр. съдъ е отхвърлил искътъ на касаторитѣ, прѣдъ видъ на това, че сѣщитѣ не сѣ прѣдставили контрактъ за наема на дюгена, сключенъ прѣдъ нотариуса, или поне съ завѣрени на странитѣ подписи. Това сѣждение на съда по сѣщество е правилно отъ точка гледане на закона на заповѣдно сѣдопроизводство, т. е. за неиздаване заповѣдъ за изпразнуването на дюгана, обаче сѣщия съдъ неправилно е постѣпилъ като не е разгледалъ и рѣшилъ дѣлото по редътъ на общото сѣдопроизводство, тѣй като обстоятелството, че настоящия процесъ е завѣденъ по спомѣнатото специално сѣдопроизводство, не изключаваше ни най малко възможността, ако прѣдставенитѣ по дѣлото документи не удовлетворяватъ изискванията на сѣщото сѣдопроизводство, да се разгледа така завѣдения процесъ по сѣщество и на общо основание, щомъ като се внесатъ надлѣжитѣ мита и сѣ изпълнени другитѣ процесуални формалности, както въ случая сѣ направили истцитѣ (касаторитѣ) още прѣдъ мировия сѣдии. Че това е така вижда се най ясно още и отъ съдържанието на чл. 5 отъ заповѣд. сѣдопроизводство, който, като опрѣдѣля въ кои случаи молбата за издаване заповѣдъ за плащане трѣбва да се отхвърля, въ послѣдната си алинея, изрично постановява, че въ такъвъ случай, т. е. когато се отхвърли молбата, понеже не сѣществуватъ условията прѣдвидени въ п. п. 1, 2 и 3 на сѣщата статия, *съдътъ дава ходъ на исквата молба на общо основание*. Щомъ, прочее, Русенския окр. съдъ, въпрѣки горѣизложеното, не е разгледалъ дѣлото по правилата на общото сѣдопроизводство, то явно е нарушилъ закона — чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 5 отъ заповѣдното сѣдопроизводство, за това рѣшението му трѣбва да се отмѣни и дѣлото да му се повърне за ново разглеждане.

Водимъ отъ всичко това, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Русенския окр. съдъ отъ 24 октомврий 1898 год., подъ № 396, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 5 отъ заповѣдното сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окр. съдъ.

№ 28 — (151) — 31 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касационенъ Съдъ, първо гражд. отдѣление, на седемнадесетий мартъ хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣствително на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 139, по описа за 1899 год., на общинитѣ на селата Варена и Сломеръ, съ общината на с. Червена, за мера*. — Въ заседанието се явиха: кметътъ на с. Сломеръ, Христо Върбевъ и кметътъ на с. Варенъ, Нено Петковъ, които устно упълномощиха за свой повѣреникъ адвоката Сава Иванчовъ, и повѣреникътъ, чрезъ телеграфно пълномощие, на с. Червена, Новъ Титоровъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Общинитѣ на селата Варена и Сломеръ сѣ заявили на 5 августъ 1892 год. искъ, противъ общината на с. Червена, за мера (пасбище) отъ около 4000 дюлюма, въ стойность 6000 л. Свищовскиятъ окр. съдъ, като допусналъ на държавното съкровище да

встапи въ дѣлото като трето отвѣтно лице и като извършилъ огледъ и дознание по искането на истцитѣ, съ рѣшението си № 94/97 год., отхвърлилъ искътъ. По апелъ на истцитѣ, Русенския апелативенъ съдъ, съ рѣшението си № 95 отъ 25 юний 1898 г., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „че отъ показанията на околнитѣ люди: Матю Генковъ, Ташко Минковъ, Ганчо Кочевъ, Коста Сжбевъ, Василъ Фотевъ и Ахмедъ Исуфовъ се установява, какво спорната мера, прѣтендирана отъ селата Варена и Сломержъ, е била държавна земя, соваѣ, която турското правителство най-напрѣдъ отстъпило на абазитѣ, а послѣ българското — на заселившитѣ се въ с. Червена сегашни жители. Това послѣдно се вижда и отъ писмото на Русенския управителенъ съвѣтъ подъ № 120, отъ 28 октомврий 1879 г. до Свищовския окр. началникъ и отъ журналното постановление № 47, отъ 10 октомврий 1879 г. на Свищовския окр. съвѣтъ, приложени при дѣлото. Само околното лице Митю Панчевъ е показало въ полза на истцовата страна, споредъ показанията на когото излиза, че спорното мѣсто е на селата Варена и Сломержъ, но прѣдъ видъ показанята на спомѣнатитѣ по-горѣ околни лица, то Панчевитѣ показания немогѣтъ се взе въ внимание. Останалитѣ околни лица не сж показали нищо сжществено. Че турскиятъ документъ, нарѣченъ изложение съ дата 16 ребюль-евѣль 1286 г., или 3 юний 1870 г., прѣдставенъ отъ истцовата страна, както и хюджета — рѣшение отъ 15 джемазилъ 1274 г., и разни свидѣтелства издадени отъ нѣколко селски общински управления, тѣзи документи нѣматъ никакво значение по дѣлото, понеже изложението не е друго, освѣнъ едно мнѣние на единъ чиновникъ, какви граници би трѣбвало, споредъ него, да се турятъ между казанитѣ села, страни по дѣлото, което мнѣние неможе да има задължителна сила за сѣда. Хюджетътъ пакъ се отнася за споръ между селата Сломержъ и Овча-Могила, който нѣма нищо общо по настоящия споръ, възникналъ и сѣдящъ се между други страни. Колкото же за свидѣтелствата на разнитѣ общини, удостоверяющи какво спорната мера била на истцитѣ, и тѣ немогѣтъ се уважи, понеже законътъ не дава на такива свидѣтелства доказателствена сила за правото на собственост върху спорния недвижимъ имотъ; че отъ до тукъ изложеното става явно, какво спорното мѣсто принадлежи на село Червена и искътъ на истцитѣ подлѣжи да се отхвърли, въ каквото заключение е дошла арбитражната комисия на 20 августъ 1891 год., когато се произнесла по настоящия на сѣдящитѣ се страни споръ“. Истцитѣ подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Русенския апелативенъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 384, 385 и 432 отъ гражд. сѣдопр., защото е оставилъ безъ внимание и не е опѣнилъ, споредъ дѣйствующитѣ въ турско врѣме закони и нарѣдби, силата на „изложението“ отъ 16 ребюль-евѣль 1286 г., както и на рѣшението — „хюджета“ отъ 17 реджебъ 1276 г., отъ които се виждало, че имало за въ тѣхна полза *res judicata*, тѣй като, споредъ *изложението* се виждало, че когато тѣ сж се сѣдили съ с. Овча-Могила, тогава въ землището на това село е съвпадало селището на с. Червена, гдѣто были заселени абазитѣ, а споредъ хюджета се виждало, че и прѣди заселяването на абазитѣ въ рѣченото селище, това селище е влизало въ мерата на с. Овча-Могила; 2) чл. 328 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото въпрѣки

домогването имъ да прѣоцѣни, не е далъ никаква опѣнка на показанията на околнитѣ люди: Омеръ Пановъ, Ахм. Гаревъ, Мехм. Х. Омеровъ, Матю Генковъ, Ив. Гешевъ, Ташко Митковъ и особено Митю Панчевъ, отъ които по единъ положителенъ начинъ се установявало, че спорното селище било продължение отъ меритѣ на селата имъ — на истцитѣ; 3) чл. чл. 282, 443 и 451 отъ гражд. сждопр., защото не имъ допустналъ новъ допълнителенъ огледъ съ измѣрване отъ вѣщи лица на спорното мѣсто, за да се провѣрятъ точно границитѣ на правителствения соватъ, дѣто сж заселени Червенчани, а вмѣсто това основалъ се е на показанията на Енчо Върбановъ, Коста Сжбевъ и Митю Панчевъ, разпитани отъ окр. сждъ като околни люди, когато тѣ сж били опрѣдѣлени още при огледа за вѣщи лица, а не за околни люди; 4) чл. 384 отъ гражд. сждопроизводство, защото е прѣдалъ невѣренъ характеръ на писмото № 120/79 г. отъ Русенския управителенъ съвѣтъ до Свищовския окр. началникъ и на журналното постановление № 47/79 г. на Свищовския окржж. съвѣтъ, които, освѣнъ че не утвърждавали границитѣ на правителствения соватъ, въ който е било опрѣдѣлено да се заселятъ Червенчани, но и като документи отъ административенъ характеръ, произходящи отъ правителството — трето заинтересовано въ дѣлото лице, не сж могли да иматъ изискуемата се отъ закона документална сила и юридическо значение.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ взе въ съображение: I. Първото оплакване, както е мотивирано въ касационната жалба, сѣ отнася до сжществу на дѣлото, защото е оплакване противъ заключението, което сждътъ по сжщество е извлѣклъ отъ прѣдставенитѣ му турски документи—хюджетъ и изложение. Никакви закони и нарѣдби не е имало при издаването на тия документи, нито е могло да има въ смисълъ, да задѣлжаватъ кой да е сждъ по сжщество, щото да извлѣча изъ тѣхъ единственното заключение, че въ землището на с. Овча-Могила е влизало землището, гдѣто сж биле заселени нѣкогашнитѣ абазии и подиръ тѣхъ сегашнитѣ жители на с. Червена; правото, да извлѣча едно, или друго заключение отъ даннитѣ по дѣлото, всѣкога е било, както и сега е признато на сжда по сжщество. Така щото, оплакването за нарушение чл. чл. 384 и 385 отъ гражданското сждопроизводство, е неоснователно, тъй като сждътъ опѣнява въпроснитѣ документи споредъ естеството имъ, като взима хюджета за турско рѣшение и изложението за мнѣние на единъ турски чиновникъ, подложено на удобрѣнието на нѣкогашния Дунавски валия. Но при това оплакване, прибави се устно и оплакването за нарушение чл. 630 отъ гражд. сждопр., за гдѣто сждътъ не обсждилъ доводътъ на истцитѣ, че землището на с. Червена влизало въ землището на с. Овча-Могила при издаването на хюджета. Това допълнително оплакване трѣбва да се вземе въ свѣзка съ въпроса, какво се искало да се докаже съ хюджета и изложението, тъй като повѣреникътъ на истцитѣ прѣдъ Върховния Касационенъ Сждъ твърди, че съ тѣхъ не се искало да се докаже *res judicata*, а само сж биле прѣдставени като косвено доказател-

ство, че при издаването имъ, землището на сегашното село Червена, влизало въ землището на с. Овча-Могила. Това твърдение, обаче, не се оправдава, защото отъ протокола на Русенския апелативенъ съдъ, съ дата 11 юний 1898 год., се вижда, че г. Краевъ, повъреникъ на сжщитѣ истци, прѣдъ апелативния съдъ е казвалъ слѣдующето: „хюджетътъ служи за доказателство, какво спорното мѣсто било на довѣрителитѣ му и имало *res judicata*“. Сжщото се разбира и отъ касационната жалба въ първото оплакване на която, касателно двата документа, се посочва за нарушение и чл. 432 отъ гражд. сждопр., който сж отнася за силата на влѣзлитѣ въ законна сила рѣшения. Тѣй щото не може, ослѣнитъ да се приеме, че както хюджетътъ, така и изложението сж биле изисквани отъ истцитѣ да бждатъ прѣдставени заедно съ арбитражното дѣло още въ окр. съдъ, съ цѣль да се докаже съ тѣхъ *res judicata*, щомъ е така, съдътъ е можлъ и трѣбвало би да ги отхвърли, безъ да влиза въ вътрѣшната имъ оцѣнка, защото, споредъ разума на чл. чл. 432 и 433 отъ гражданското сждопроизводство, законното прѣдположение на *res judicata*—*pro veritate habetur* е прѣдвидено за въ полза на отвѣтника, а не на истеца; който има въ своя полза присждено нѣщо, не заявява искъ за сжщото нѣщо на сжщото юридическо основание и противъ сжщата страна, защото, чрѣзъ самото заявяване на новъ искъ, той парализирва силата на влѣзлото въ законна сила рѣшение, подлага на прѣрѣшаване вѣднжжъ рѣшеното дѣло. Прочее, не сж нарушени и чл. чл. 432 и 630 отъ гражд. сждопроизводство. Слѣдователно, първото оплакване, заедно съ допълнението му, е неоснователно. II. Истцитѣ, като сж съзнавали, че съ рѣченитѣ два турски документа не ще могатъ да докажатъ искътъ си, искали сж и имъ било допустнато мѣстно дознание съ околни люди, отъ показанията на които, обаче, съдътъ намира искътъ за недоказанъ. Второто оплакване въ касационната жалба, за нарушение чл. 328 отъ граждан. сждопр., по оцѣнката показанията на околнитѣ люди: Омеръ Паневъ, Ахмедъ Гаревъ, Мехмедъ Х. Омеровъ, Матю Генковъ, Ив. Гешевъ, Ташко Митковъ и Митю Панчевъ, е оплакване неоснователно, защото отъ съображенията на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ е ималъ прѣдъ видъ показанията на всички околни люди, като е намѣрилъ, че измежду тѣхъ шестима показватъ въ полза на отвѣтницитѣ, единъ само Митю Панчевъ показва въ полза на истцитѣ, а „останалитѣ не сж показали нищо сжществено“, така щото съдътъ нѣмалъ е друго сравнение да прави, освѣнъ между показанията на ония шестъ околни люди: М. Генковъ, Ташко Митковъ, Ганчо Кочевъ, Коста Слбевъ, Василъ Фотевъ и Ахмедъ Исуфовъ, които сж биле въ полза на отвѣтницитѣ, и показанията на едното само околно лице Митю Панчевъ, което е било въ полза на истцитѣ, както и нѣмалъ е друго прѣдпочитане да прави, освѣнъ шестимата прѣдъ единия, или же единия прѣдъ шестимата, той е прѣдпочелъ шестимата прѣдъ единия, а това е негово право, бидейки еднакви другитѣ условия, щомъ се касае за оцѣнка на показанията на околни люди по едно и сжщо мѣстно дознание; що се касае до останалитѣ околни люди, които „не сж показали нищо сжществено“, нѣмало е какво сравнение да се прави, тѣй като не се сравнява нищото. III. Третото оплакване, за нарушение чл. чл. 282, 443 и 451 отъ гражданското сждопроиз-

водство, е неоснователно, защото: 1) отъ протокола на Русенския апелативенъ съдъ, съ дата 11 юний 1898 г., се вижда, че истцитѣ, чрѣзъ едного отъ повѣреницитѣ си, сж прѣдставили на усмотрението на съда да не допуска искания отъ другия имъ повѣреникъ новъ огледъ, — „ако съдътъ намира достатъчно данни въ дѣлото да се основе на тѣхъ“, и че съдътъ е намѣрилъ за излишенъ такъвъ новъ огледъ, прѣдъ видъ на събранитѣ вече данни: 2) че отъ даннитѣ въ дѣлото, именно отъ показанията на изброенитѣ въ обжалваното рѣшение шестима околни люди, съдътъ си е съставилъ, както това се вижда отъ първото му съображение. точно понятие за спорната мера като едно-цѣло, — „за совата, който най-напрѣдъ билъ отстъпенъ отъ турското правителство на абазитѣ, а послѣ отъ българското правителство — на заселившитѣ се сегашни жители на с. Червена“, слѣдователно, оправдава се отказътъ на апелативния съдъ да извърши новъ огледъ, и 3) отъ протокола по дознанието, съ дата 17 май 1895 год., както и отъ огледнитѣ протоколи, съ дата 22 юний и 20 ноемврий 1896 год. на окръжния съдъ, се вижда, че Коста Сжбевъ и Митю Панчевъ сж биле разпитани, безъ да се е оспорявало това отъ странитѣ, въ двояко качество, като околни люди и като вѣщи лица, а отъ съображенията на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ цитира показанията имъ като на околни люди, а не като на вѣщи лица, а пъкъ показанията на Енчо Върбановъ, който не билъ околно лице, съдътъ не ги цитира измежду ония на околнитѣ людие. IV. Първата половина на четвъртото оплакване въ касационната жалба се отнася до сжществото на дѣлото и, слѣдователно, е неоснователна; неоснователна е и втората му половина, защото документитѣ, за които е рѣчь въ нея —журналното постановление отъ 1879 год. и отношението (писмото) до Свищовския окръженъ началникъ отъ сжщата година, произтичатъ отъ органитѣ на административната властъ при изпълнението и въ границитѣ на тѣхнитѣ длѣжности, а такива документи могатъ да служатъ за доказателство въ полза и на самата държава, като юридическа личностъ, въ спороветъ ѝ съ други лица, стига само да не сж тѣ издадени съ цѣлъ да се създадатъ чрѣзъ тѣхъ доказателства специално за тѣзи спорове, нѣщо, което въ данния случай не се е прѣтендирало отъ страна на истцитѣ, а и не би имало основание да се прѣтендира, щомъ рѣченитѣ документи сж издадени дълго врѣме прѣди пораждането на настоящия споръ, когато не е могло и да се прѣдполага, че нѣкогажъ ще да се появи такъвъ. V. Отъ изложеното до тукъ, по отношение на първото и четвъртото оплакване, става явно, че и устното оплакване, за нарушение чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, относително сравнителната оцѣнка, която съдътъ трѣбвало да направи между послѣднитѣ два документа отъ 1879 год. съ първитѣ два турски документа, е оплакване тоже неоснователно, защото турскитѣ документи не сж могли, по естеството си, да служатъ като доказателство за цѣльта, за която сж биле прѣдставени и, слѣдователно, не сж могли да бждатъ сравнявани съ другитѣ документи.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: касационната жалба на общинитѣ на селата Варена и Сломеръ, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ съдъ отъ 25 юний 1898 г.

подъ № 95, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 29 — (162) — 3 априлъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражд. отдѣление, на двадесетий мартъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ, А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тонковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражд. дѣло № 158, по искутъ за 1899 г., на свѣщенникъ Бѣлчо Желковъ, отъ с. Узунджово, съ Чаню Желковъ, отъ сѣщото село, за възстановление нарушено владѣние на една нива.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Свѣщенникъ Бѣлчо Желковъ, отъ с. Узунджово, на 9 априлъ 1898 год. заявилъ искъ, противъ Чаня Желковъ, отъ сѣщото село, за възстановление нарушено владѣние на една нива. Хасковския окол. мир. сѣдия, съ рѣшението си № 579/98 г., отхвърлилъ искътъ. Истецътъ апелирала прѣдъ Хасковския окр. сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „апелатора моли да се отиѣни рѣшението на Хасковския окол. мир. сѣдия отъ 5 юний 1898 год., подъ № 579, да се осѣди възиваемия да възстанови нарушеното владѣние на спорната нива и заплати сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски; 2) възиваемия отрича да е нарушилъ владѣнието на спорната нива, възразява, че е негова и я владѣе отъ (3) три години (протоколъ на мир. сѣдия отъ 12 май 1898 год. подъ № 1372); 3) отъ показаніята на свидѣлитѣ: Тодю Тончевъ и Русю Гюобеклиевъ се доказва, че спорната нива прѣзъ 1898 год. се е владѣла отъ възиваемия, а прѣзъ 1897 год. отъ Маринъ Начевъ. Послѣдния владѣлецъ владѣлъ за друго лице, но че лицето, за смѣтка на което се е владѣло, е апелатора, не се доказва; 4) въ искове, какъвто е настоящия, нарушеното владѣние се възстановява, ако страната, която прѣтендира, е заявила искътъ въ течение на шестъ мѣсеца отъ врѣмето, когато е нарушено владѣнието; а отъ показаніята на свидѣлитѣ, като се доказва, че владѣнието на спорната нива, една година прѣди заявлението на иска, не е било у апелатора, слѣдва, че апелативната му жалба, като неоснователна, трѣбва да се остави безъ послѣдствие, а рѣшението на мир. сѣдия да се потвърди; 5) страната, която губи процеса, плаща разносикитѣ, които сж послѣдвали противната по сѣщото дѣло“, — съ рѣшението си № 322 отъ 5 януарий 1899 г., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Истецътъ подава касаціонна жалба и се оплаква: 1) че Хасковския окр. сѣдъ е нарушилъ чл. 107 отъ гр. сѣдопроизводство, едно, защото отъ свидѣлитѣ се било установило обстоятелството, признато и отъ противната страна, за което сѣдътъ нищо не споменува, че владѣнието отъ отвѣтника било за смѣтка на истецъ, друго, защото е игнориралъ удостовѣрението, съ което се установявало обстоятелството, че той (истецътъ) си билъ дигналъ довѣрието отъ отвѣтника да управлява за напредъ имогитѣ му, и 2) чл. 48 отъ гр. сѣдопроизводство, защото счелъ, че истецътъ за възстановление нарушеното му владѣние, трѣбвало да е владѣлъ една година прѣди да му е било нарушено владѣнието, когато тоя членъ изисквалъ само да е владѣлъ въ минутата, когато му

било нарушено владѣнието и да е заявилъ искътъ си въ шестъ мѣсеца отъ него врѣме.

Слѣдъ доклада на дѣлото и заключението на прокурора, Върхов. Касац. Сѣдъ, взе въ съображение: 1) Отъ производството на първата инстанция се вижда, че истецътъ билъ прѣдставилъ едно удостоверение съ дата 20 августъ 1897 год. за да докаже съ него, че той си билъ вдигналъ прѣзъ нея година пълномощието, което по-напрѣдъ билъ далъ на отвѣтника да управлява имотитѣ му. Противъ това удостоверение отвѣтникътъ е възразявалъ (гледай протоколъ отъ 5 юний 1898 год.), че той наистина е управлявалъ истцовитѣ имоти, но то е било още прѣди години. За тѣзи обстоятелства Хасковския окр. сѣдъ нищо не говори въ съображенията на рѣшението си и трѣбва да се приеме, че ги е игнориралъ, а тѣ сж отъ сжщественно значение за правилния изходъ на дѣлото, защото съ рѣченото удостоверение истецътъ искалъ да докаже, че отвѣтникътъ дѣйствително е владѣлъ по-напрѣдъ спорната нива, но я владѣлъ отъ негово име съ силата на пълномощието, което, обаче, на 16 августъ 1897 год. му го отнелъ, така щото, ако това е вѣрно, отвѣтникътъ не е можлъ да оспорва владѣнието на истца прѣди датата 16 августъ 1897 год., защото до тогава истецътъ е владѣлъ чрѣзъ отвѣтника. Наистина, сѣдътъ констатирва, че прѣзъ 1897 година, нѣкой си Маринъ Начевъ е владѣлъ за друго лице, което да е било истецътъ не се е доказало, обаче дали това „друго лице“ не било отвѣтникътъ, като прѣваренъ владѣтель отъ името на истца, е въпросъ, разрѣшението на който е зависело отъ доказателствата, съ които отвѣтникътъ билъ длъженъ да поддрѣпи, споредъ чл. 58 отъ гр. сѣдопроизводство, възразението си, че не до 1897 год., а „прѣди години“ билъ управлявалъ имотитѣ на истца. Отъ казаното до тукъ слѣдва, че Хасковскиятъ окр. сѣдъ, като игнориралъ прѣдставеното му удостоверение отъ 20 августъ 1897 год., издадено отъ нотариуса и като не се произнесълъ върху довода на истца, основанъ на това удостоверение, както и върху обяснението на отвѣтника по отношение на тоя доводъ, е допусналъ едно сжщественно нарушение на чл. 107 отъ гр. сѣдопроизводство, и за това първото оплакване въ касац. жалба е основателно. 2) Второто оплакване, за нарушение чл. 48 отъ сжщото сѣдопроизводство, е тоже основателно, защото отъ четвъртия мотивъ на обжалваното рѣшение се види, че Хасковскиятъ окр. сѣдъ иска щото истецътъ да е ималъ владѣнието на имота една цѣла година прѣди нарушението, за да може искътъ да бѣде уваженъ, тогава, когато чл. 48 отъ гр. сѣдопроизводство не изисква отъ истца годишно владѣние, а изисква само владѣнието да е било спокойно и не за трето лице, па било то отъ една цѣла година, или по-малко, т. е. търси се фактътъ, а не врѣмето на владѣнието.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, **опредѣлява:** рѣшението на Хасковския окръженъ сѣдъ отъ 5 януарий 1899 год. подъ № 322, защото е нарушенъ чл. 107 и чл. 48 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706, п. II отъ сжщото сѣдопр., да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия сѣдъ.

№ 30 — (170) — 7 априлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Садъ, първо гражд. отдѣление, на двадесетъ и четвъртий мартъ хилядо девестотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ, *гражданско дѣло № 42, по описътъ за 1900 год., на Софійския окр. управителъ, съ Стоянъ п. Миладиновъ, жителъ отъ с. Гурмазово, Софійска околия, за нарушено владѣние на дѣл нивы.* — Въ заседанието се яви юристконсулта при Военното Министерство, капитанъ Папазовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 29 юний 1898 год. до Софійския окол мир. садия, Стоянъ п. Миладиновъ, отъ с. Гурмазово, казва, че прѣзъ м. мартъ с. год., войницитѣ отъ конния заводъ при сжщото село, по заповѣдъ на началството си, му нарушили владѣнието чрѣзъ разораване слѣдующитѣ имоти: 1) нива въ мѣстността „Соленяко“ отъ 21 дюлюма, при съсѣди: Ило Малиновъ, Ст. Цвѣтановъ и Янко Петровъ и 2) нива въ мѣстността „Могила“ отъ 5 дюлюма, при съсѣди: С. Цвѣтановъ, Я. Петровъ, И. Малиновъ и дворъ, находящи се въ землището на спомѣнатото село, съ стойность 560 лева, вслѣдствие на което той, истецътъ, моли щото Софійския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, да бѣде осъденъ да му възстанови владѣнието на казанитѣ двѣ ниви и му заплати разноснитѣ по дѣлото. Мировиятъ садия, съ рѣшението си отъ 8 октомврий 1898 год., уважилъ искътъ. Противъ това рѣшение отвѣтната страна е подала въ Софійския окр. садъ апелативна жалба, за разрѣшението ѝ който, като взелъ прѣдъ видъ: „отъ показанията на разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели се установява, че спорнитѣ имоти отъ началото на пролѣтѣта прѣзъ 1898 г. до днесъ, слѣдователно, слѣдъ 9 мартъ нея година, сж се намирали въ владѣнието на истца, понеже до тоя день той ги е обработвалъ, и че слѣдъ това врѣме войницитѣ на конния заводъ при с. Гурмазово, отнематъ владѣнието на истца върху имотитѣ, като ги разораватъ и засѣватъ съ овѣсъ. Констатира се, слѣдователно, отъ показанията на свидѣтелитѣ, че спорнитѣ имоти сж се намирали въ владѣнието на истца, че това му владѣние е било нарушено отъ отвѣтната страна и че искътъ е завѣденъ прѣди истичането на шестъ мѣсеца отъ нарушаването на владѣнието. При наличността на тия обстоятелства, искътъ е доказанъ, слѣдователно обжалваното рѣшение е основателно и подлѣжи да бѣде потвърдено. Обстоятелството, че спорнитѣ имоти влизали въ границата, която надлѣжната въ това отношение комисия, съ протоколътъ си печатанъ въ „Държавенъ Вѣстникъ“ за 1888 год., е опрѣдѣлила като граница на държавнитѣ имоти въ с. Гурмазово, и че, слѣдователно, понеже истецътъ не е завѣлъ дѣло противъ държавата за право на собственостъ въ продължение на шестъ мѣсеци отъ обнародването на протокола, той е прѣстаналъ да бѣде собственикъ на спорнитѣ имоти, — нѣма значение за рѣшаването на дѣлото, понеже спорътъ сега е само за владѣнието на имотитѣ, което законътъ защищава и на единъ не собственикъ“, — съ рѣшението си № 306 отъ 18 октомврий 1899 год., потвърдилъ рѣшението на IV Софійски миров. садия отъ 8 октомврий 1898 год. по дѣлото му № 1561 с. год. Срѣщу това рѣшение Софійския окр. управителъ подава касационна жалба и се

оплаква, че Софийския окр. съдъ по това дѣло е нарушилъ: чл. чл. 376 и 630 отъ гражд. съдопр., защото не е обърналъ никакво внимание и е оставилъ безъ разглеждане прѣдставения отъ него протоколъ, съ дата 30 ноемврий 1897 год., отъ който протоколъ се установява, че държавнитѣ земи, въ съставътъ на които истцитѣ прѣтендиратъ, че сж влѣзли и тѣхни нияи, сж били прѣддани на Военното Министерство въ всичката имъ обширность, спорѣдъ обнародванитѣ въ „Държавенъ Вѣстникъ“, брой 31/88 год., протоколи, още на 30 ноемврий 1897 г., който документъ ималъ сжщественно значение по дѣлото и като не е разгледанъ отъ съдътъ, то е нарушилъ горнитѣ статии; 2) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. съдопр., защото далъ неправилно тълкуване на чл. 6 отъ закона за опрѣдѣление държавнитѣ земи, споредъ който членъ, частнитѣ лица, които прѣтендиратъ, че частъ отъ тѣхнитѣ земи сж влѣзли въ състава на съпрѣдѣлнитѣ държавни земи, могатъ да получатъ спорната земя обратно, само слѣдъ съдебно рѣшение, като прѣдяватъ искъ за това въ продължение на *шестъ* мѣсеци, слѣдъ обнародването рѣшението на комисията въ „Държав. Вѣстникъ“, — слѣдователно по тая статия истца е можалъ да прѣдяви само ревандикационенъ искъ, а не искъ за нарушено владѣние.

Върховниятъ Касац. Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на касаторътъ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Съ издаването на закона за опрѣдѣление държавнитѣ земи и пасбища отъ 13 януарий 1885 год., законодателя е ималъ за цѣль да опрѣдѣли вѣднжжъ за всѣкога пространството и границитѣ на държавнитѣ пасбища и други изорани и опѣлѣли земи, било по отношение на общинскитѣ, било по отношение на частнитѣ имоти, — за постигането на тая цѣль въ сжщия законъ се опрѣдѣлятъ специални комисии, които отиватъ на спорното мѣсто, издаватъ по спорния въпросъ рѣшение, което рѣшение влиза въ законна сила, слѣдъ като се утвърди отъ Министерството на Финанситѣ, подиръ което се обнародва за знание на заинтересуванитѣ лица и учрѣждения, въ „Държавенъ Вѣстникъ“. Съ тѣзи рѣшения на споменатитѣ специални комисии, съ които се опрѣдѣлятъ пространството и границитѣ на държавнитѣ земи, цитирания по-горѣ законъ отнема, както собственостъта, така и владѣнието на всички ония земи, върху които нѣкои частни лица, или общини прѣтендиратъ да иматъ подобни права върху частъ отъ земитѣ, които по рѣшенията на комисиятѣ, сж влѣзли въ границитѣ на така опрѣдѣленитѣ държавни земи. Че този е разумътъ на законътъ, това се вижда, както отъ цѣльта, за която е създаденъ, така и отъ самия му текстъ, а особно то явствува отъ распорѣждането на чл. 6 отъ сжщия законъ, въ който членъ изрично се постановява: *че „ако нѣкои частни лица, или цѣли общини би прѣтендирали, че частъ отъ тѣхнитѣ земи сж влѣзли, по рѣшенията на комисията, въ съставътъ на съпрѣдѣлнитѣ държавни земи, такива лица, или общини могатъ да получатъ спорната земя обратно, само слѣдъ съдебно рѣшение“*, — отъ който текстъ на закона става явно, че законодателя счита всичкитѣ ония земи и пасбища, които влизатъ въ границитѣ на взетитѣ отъ специалнитѣ комисии рѣшения, че се намиратъ и оставатъ въ пълната собственостъ и владѣние на държавата, а ако нѣкои частни лица, или общини прѣтендиратъ да иматъ нѣкакви права върху нѣкои части отъ тия земи, то тѣ неможатъ да ги получатъ обратно,

освѣтъ по сѣдебенъ редъ, т. е. всички тия земи така, както сѣ обозначени въ рѣшенията на комиситѣ, сѣ собственостъ и въ владѣнието на държавата до тогазъ, до когато заинтересуванитѣ лица и учрѣждения не докажатъ противното на това по сѣдебенъ редъ. Щомъ, слѣдователно, съ тоя законъ, чрѣзъ рѣшенията на специалнитѣ комисии, се отнема както собствеността, така и владѣнието на всичкитѣ земи, съпадающи въ границитѣ на взетитѣ отъ специалнитѣ комисии рѣшения и върху нѣкои части, отъ които извѣстни частни лица, или общини прѣтендиратъ подобни права, то става явно, че отъ момента, когато рѣшенията на комиситѣ сѣ влѣзли въ законна сила, всички заинтересовани лица сѣ прѣстанали да притѣжаватъ и да владѣятъ каквато и да е частъ отъ така обозначенитѣ държавни земи, макаръ по-рано (прѣди рѣшенията на комисията) да сѣ стопанисвали, или владѣли извѣстни части отъ сѣщитѣ земи. И ако слѣдъ тая дата тѣзи лица, или общини сѣ продължавали по една или друга причина да владѣятъ прѣтендируемитѣ отъ тѣхъ земи, или сѣ започвали на ново да ги владѣятъ, то това тѣхно владѣние е било произволно и незаконно, което, като такова, не е могло и не може да имъ, създаде права срѣщу държавата. Въ данния случай, по настоящето дѣло, държавата е отнела, по силата на закона за опрѣдѣление държавнитѣ земи и пасбища и съгласно рѣшението на специалната комисия отъ 1887 год., собствеността и владѣнието на имотитѣ, които истецъ Стоянъ п. Миладиновъ прѣтендира, че е притѣжавалъ и владѣялъ въ границитѣ на земитѣ, опрѣдѣлени чрѣзъ споменатото рѣшение за държавни, слѣдователно, ако слѣдъ тая дата (1887 г.) той, или неговия наслѣдодателъ сѣ продължавали да владѣятъ спорнитѣ имоти, то това тѣхно владѣние е било произволно, което се е търпяло отъ държавата, каквото владѣние, както се каза и по-горѣ, не ражда никакви права за владѣтелитѣ. Прочее, щомъ Софийскитѣ окр. сѣдъ, въпрѣки всичко горѣизложено, е приелъ противното на това, явно е нарушилъ закона — чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., вслѣдствие на което рѣшението му трѣбва да се отмѣни.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Софийския окр. сѣдъ отъ 18 октомврий 1899 г., подъ № 306, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопр. произв., да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окр. сѣдъ.

№ 31 — (174) — 7 априлъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражд. отдѣление, на двадесетъ и четвъртъ мартъ хилядо и девестотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 164, по описа за 1899 год., на Христо и Тодоръ Миткови, отъ с. Бѣла-Слатина, съ Никола Христовъ и Петко Паневъ, отъ сѣщото село, за одигане запоръ отъ недвижими имоти.* — Въ заседанието се яви Христо Митковъ, съ повѣренника си Т. Теодоровъ, когото устно упълномощи въ заседанието и д-ръ Г. Калинковъ, повѣренникъ, съ писмено пълномощие, на Никола Христовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Христо Митковъ, отъ с. Бѣла-Слатина, заявилъ искъ противъ Никола Христовъ и Петко Паневъ, отъ сѣ-

щото село, за вдигане заповѣдь, наложенъ отъ първия отвѣтникъ за дългъ на втория върху недвижими имоти, които истецътъ счита за свои. Бѣлослатинския мирови съдия, като е допустналъ и на Тодора Митковъ да встъпи въ процеса като истецъ, съ рѣшението си отъ 13 юлий 1898 г. (безъ номеръ), отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: — „че отъ искового прошение на истецъ се вижда ясно, че той завѣлъ искъ за правото на собственост върху имотитѣ, на които отвѣтниците наложили възбрана и моли, слѣдъ като му се признае правото на собственост, да се осждятъ отвѣтниците да вдигнатъ наложената възбрана; че правото на собственост върху недвижими имоти, върху които е наложена възбрана, съгласно практиката на Върховния Касаціоненъ Съдъ, може се доказа само съ крѣпостенъ актъ, или съ съдебно рѣшение; че истецъ не прѣдставлява нито съдебно рѣшение, съ което да му е признато правото на собственост, нито пъкъ крѣпостенъ актъ; че всичкитѣ други документи и свидѣтелства, прѣдставени отъ истецъ за доказателство правото на собственост, нѣматъ никакво значение по това дѣло.“ — Истцитѣ сж апелирали прѣдъ Вратчанския окр. съдъ, който на основание сжщитѣ мотиви, съ които си е послужилъ и Бѣлослатинския мирови съдии и които приема за свои, — съ рѣшението си № 426 отъ 3 декемврий 1898 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. — Истцитѣ подаватъ касаціонна жалба и се оплакватъ, че Вратчанския окр. съдъ е нарушилъ чл. чл. 107, 630, 985, 986 отъ гражданското съдопроизводство и чл. чл. 219 и 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не се е произнесалъ върху възраженията и доводитѣ имъ, каквито не сж биле привѣждани прѣдъ мировия съдия, чиито мотиви съдътъ е възприелъ за свои, както и върху обстоятелството, че тѣ своеврѣменно сж заявили на съдеб. приставъ какво описанитѣ имоти се намиратъ въ тѣхно владѣние и защото имъ отхвърлилъ искътъ, макаръ и домашникътъ имъ актъ да не е билъ съ нищо оборенъ отъ отвѣтника-взискателъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурорътъ заключи въ смисълъ: да се отиѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ взе въ съображение: Отъ обжалваното рѣшение се вижда, че окр. съдъ е разрѣшилъ дѣлото на основание мотивитѣ на мировия съдия, които възприелъ за свои, като е счелъ, по начало, че искове за вдигане заповѣдь отъ недвижими имоти могатъ да се доказватъ само съ крѣпостни актове, или съ влѣзли въ законна сила рѣшения, и, понеже прѣдставениятъ по настоящето дѣло частенъ актъ не билъ таково формално доказателство, отхвърлилъ искътъ по принципъ, безразлично да ли е билъ заявенъ само отъ Христа Митковъ, или же и отъ брата му Тодоръ Митковъ, който встъпилъ отпослѣ въ дѣлото като истецъ, така щото, отъ становището, на което окръжния съдъ се е поставилъ, нѣма значение оплакването прѣдъ Върховния Касаціоненъ Съдъ, за дѣто въ обжалваното рѣшение нищо не се говори по отношение на истецъ Тодоръ Митковъ, тъй като това не е могло да повлияе върху изхода на дѣлото. Нъ отъ сжществено значение и основателно е оплакването на касаторитѣ, за дѣто съдътъ не е влѣгълъ въ

опѣнката на частния имъ актъ отъ 21 октомврий 1895 г., върху който тѣ основаватъ искътъ си, както се види и отъ апелативната имъ жалба, която съставлява частъ отъ пледоариятъ на странитѣ. Чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство прѣдвижда случая, когато описаниятъ за публична продажъ недвижимъ имотъ е въ владѣние на длъжника, нѣ не е негова собственостъ, а принадлежи на трето лице; това трето лице въ такъвъ случай е длъжно, споредъ тоя членъ, да заяви искъ противъ вискателя и противъ длъжника: противъ вискателя, защото той, като влиза въ правата на длъжника, иска да удовлетвори взиманието си отъ единъ имотъ, който не принадлежи на неговия длъжникъ; а срѣщу длъжника, защото той мълчаливо се съгласява да се изплати дългътъ му отъ чуждъ имотъ. Този искъ не е искъ за възстановление на нарушено владѣние, защото владѣнието е на длъжника, и, слѣдователно, нито вискателятъ, нито длъжникътъ нарушаватъ чуждо владѣние. Прочее, отъ какъвъ другъ родъ може да бѣде този искъ освѣнъ ревандикационенъ — освѣнъ искъ за собственостъ, тъй като този искъ се прѣдвижда за она, който счита, че имотътъ „принадлежи нему“, както се изразява чл. 1047. Исковетъ за собственостъ на недвижими имоти се доказватъ не само съ крѣпостни актове и влѣгли въ законна сила рѣшения, а и съ всичкитѣ ония доказателства, които гражданскитѣ закони нареждатъ и процесуалниятъ законъ не забранява да служатъ за такива. По договора за продажбата на недвижими имоти, чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ счита прѣхвърлянето на собствеността за дѣйствително станало било чрѣзъ крѣпостенъ актъ, било чрѣзъ частенъ писменъ актъ. Наистина, въ различие отъ крѣпостния актъ, на частния писменъ актъ може да се оспорява датата му, когато тя не е надлѣжно завѣрена, нѣ не оспорена, датата на частния актъ е еднакво вѣрна, както и на крѣпостния актъ. Така щото, по искове за вдигане запоръ отъ недвижимъ имотъ, могатъ да служатъ за доказателство на собствеността и частни писменни актове, до когато тѣ не сѣ оборени по надлѣжния редъ, както това е обяснилъ Върховния Касационенъ Сѣдъ съ редъ свои рѣшения. Вратчанския окр. сѣдъ, като не влѣглъ въ опѣнката на прѣдставения му отъ истцитѣ частенъ писменъ актъ отъ 21 октомврий 1895 год., въ свѣръзка съ удостовѣренията до колко тѣ се отнасятъ къмъ спорния имотъ, допустналъ е съществено нарушение на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, вслѣдствие на което обжалваното рѣшение подлѣжи на отмѣнение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Вратчанския окр. сѣдъ отъ 3 декемврий 1898 год., подъ № 426, защото е нарушенъ чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. п. 1 и 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлотото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сѣщия сѣдъ.

№ 32 — (176) — 12 април 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, първо гражданско отделение, на двадесетъ и седмий мартъ хилядо-деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Томковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя гражданско дѣло № 167, по описа за 1899 г., на Паскаля Ивановъ Бояджия, отъ гр. Пловдивъ, съ Кириякица Атанасова, отъ сѣщия градъ, за кѣща. — Въ сѣдебното заседание страници не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: К. Толевъ, като повѣреникъ на Кириякица Атанасова, отъ гр. Пловдивъ, съ прошение отъ 6 февруарий 1897 година до III Пловдивски мирови сѣдия, се потажилъ противъ Паскаль Ивановъ, за гдѣто този за дългъ на Ев. А. Ивановъ, наложилъ запоръ на кѣщата на довѣрителката му и понеже този запоръ билъ неправиленъ, молилъ да се признае за такъвъ и да се отгѣни, както и да се осѣди отгѣтника да му заплати всичкитъ сѣдебни и по водене на дѣлото разноси. Мировиятъ сѣдия разгледалъ образуваното по този поводъ гражданско дѣло и съ рѣшение отъ 29 януарий подъ № 129, уважилъ иска и вдигналъ наложения запоръ. Недоволенъ отъ това рѣшение, П. Ивановъ е подалъ противъ него въззивна жалба въ Пловдивския окръженъ сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „ищеца-възивникъ К. Толевъ, за подкрѣпление иска си прѣдставлява двѣ доказателства: а) едно домашно продавателно, съ дата 10 юлий 1887 година, издадено отъ Тома Хр. Кацигра, за 198 кв. метра мѣсто, отъ което се вижда, че довѣрителката му е собственица на мѣстото, върху което е построена въпросната кѣща, и б) свидѣтелски показания на Атанаса Чичовъ, майсторъ-зидаръ, който показва, че кѣщата е правена отъ него за смѣтка на истцата Кириякица, съ която е правилъ условията и която му е брѣила паритѣ. Отъ тѣзи двѣ доказателства се напълно установява, че кѣщата, върху която отгѣтника Паскаль Ивановъ е наложилъ запоръ за борчъ на Ев. А. Ивановъ, е принадлежала на истцата Кириякица И. Атанасова; 2) отгѣтника възразява на първо мѣсто, че продавателното е невалидно и антидатирано, обаче отъ разпитанитъ въ качество на свидѣтели: продавачъ Т. Кацигра, Димитъръ Поповъ и Еукиянъ Соледиянъ, се установява тъкмо противното и твърдението на отгѣтника се явява голословно; 3) друго негово възразение е, че кѣщата е била записана въ емлячнитъ регистри на името на Ев. Атанасъ Ивановъ, слѣдователно била негова собственост. Това възразение е тоже неоснователно, тъй като записването въ емлячнитъ регистри единъ недвижимъ имотъ, става върху името на тогова, който заяви за това. Никога не се изисква качеството на собственикъ като необходимо условие: достатъчно е владѣнието, получаването и т. н. Въ случая е твърдѣ естествено, че истцата е записала имота върху името на мъжа си Ев. Ат. Ивановъ, като глава на сѣмейството; 4) щомъ като обстоятелството, че собствеността на мѣстото и кѣщата принадлежатъ на истцата, се счита за установено, искътъ на послѣдната за вдигане запора се явява основателенъ и слѣдва да се уважи, тъй като никой не може да разполага съ имуществата на друго“, — съ рѣшението си отъ 5 юлий 1898 год., подъ № 390, потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Паскаль Ивановъ Бояджия подава

касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския окръженъ съдъ е нарушилъ по това дѣло: I) чл. чл. 31 и 34 отъ закона за нотариуситѣ и чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото допустналъ съ свидѣтелски показания да се доказва правото на собственостъ върху недвижимъ имотъ; II) чл. 80 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото при разрѣшение въпроса, дали продавателното не е антидатирано, не взелъ въ внимание обстоятелствата, че въ продавателното било написано продава Тома Кацигра, а подписалъ Хр. Кацигра, и че свидѣтелитѣ сѣ показали, че сѣ подписали продавателното прѣди 2 години, а не въ време на направата му.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: I. Оплакването на касатора, за нарушение чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, не се оправдава отъ рѣшението на окр. съдъ, отъ което се вижда, че правото на собственостъ върху къщата е доказано не съ показания на свидѣтели, а съ частенъ актъ. II. Отъ дѣлото се вижда, че сегашния касаторъ е възразявалъ срѣщу прѣдставеното по дѣлото продавателно въ смисълъ, че то не може да има сила спрямо него като антидатирано. И дѣйствително, казаното продавателно нѣма завѣрена дата, а споредъ чл. 392 отъ гражданското сѣдопроизводство, такива актове нѣматъ дата спрямо трети лица, какъвто е и касаторътъ. При такива обстоятелства, Пловдивскиятъ окръженъ съдъ, като призналъ продавателното за имѣюще значение и сила по отношение вискателя, който е касаторъ, е постѣпилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107, въ свѣръзка съ чл. 392 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивския окръженъ съдъ, № 320, отъ 5 юлий 1898 год., защото е нарушенъ чл. 107, въ свѣръзка съ чл. 392 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същия окръженъ съдъ.

№ 33 — (179) — 14 априлъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданскъ отдѣление, на днадесетъ и деветий мартъ хилядо девестотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 178, по описа за 1899 год., на Русинъ Бояновъ, отъ Голѣмо-село, съ Нейча Русиновъ, отъ същото село, за едно дворишно мѣсто отъ 8 ара.* — Въ заседанието се явиха: П. Табурновъ, повѣреникъ на Русинъ Баяновъ, и С. С. Бобчевъ, повѣреникъ на Нейча Русиновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Нейчо Русеновъ, отъ Голѣмо-село, е прѣдявилъ искъ прѣдъ Казанлъшкия мирови сѣдия срѣщу Русинъ Бояновъ, отъ същото село, за едно праздно мѣсто, находяще се въ селото имъ, като обяснява въ искомето си прошение, че той прѣди 30 години купилъ това мѣсто отъ баща си, нъ отгѣтника произволно го завладѣлъ въ неговото отсъствие. За доказателство, че спорното мѣсто е купено съ документъ, който е изгубенъ въ време на Руско-Турската

война, ищецът се е позовал на свидѣтели, които мировия сѣдия допустналъ. Слѣдъ това мировия сѣдия постановилъ рѣшение по дѣлото, съ което осѣдилъ отѣтникътъ да прѣдаде на истца въ собственостъ спорното мѣсто. По възвизъ на Русина Бояновъ, Старо-Загорския окръженъ сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 12 ноемврий 1898 год., подъ № 545, потвърдилъ рѣшението на Казанлъшкия мирови сѣдия. Въ жалбата си, срѣщу горното рѣшение на Старо-Загорския окр. сѣдъ, Русинъ Бояновъ, между друго, се оплаква, че по това дѣло сѣщия окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. 325 п. I отъ гражданското сѣдопроизводство, защото съ свидѣтели не се доказвало съществуването на тапията, а съ прѣписъ отъ архивата.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, въе въ съображение: Отъ показанията на изпитанитѣ по дѣлото двама свидѣтели, Старо-Загорския окр. сѣдъ признава, че ищецътъ е ималъ документъ за покупка-продажба на спорното мѣсто, нъ го е изгубилъ. На основание чл. 325 п. I отъ гражданското сѣдопроизводство, свидѣтелски показания, като изключение, се взематъ за доказателство, нъ по отношение на такива изгубени, или уничтожени актове, вслѣдствие на внезапно бѣдствие, прѣписъ отъ които страната нѣма възможность да прѣдстави. Нѣма съмнѣние, че разпорѣждането на чл. 325 п. I не може да се отнася до официалнитѣ актове, тъй като прѣписъ отъ тия винаги може да се вземе, освѣнъ ако архивата на учрѣждението е уничтожена вслѣдствие на пожаръ, или друго внезапно бѣдствие, което въ дадения случай не се поддържа, както се вижда отъ производството на дѣлото. Слѣдователно, щомъ като по настоящето дѣло истцовата страна не е установила, че нѣма възможность да прѣдстави прѣписъ отъ акта, по силата на който прѣтендира спорния имотъ, сѣдътъ неправилно ѝ допустналъ да доказва съ свидѣтели съдържанието на този актъ и съ това е нарушилъ чл. 325 п. I отъ гражданското сѣдопроизводство, който касаторътъ посочва.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Старо-Загорския окр. сѣдъ, отъ 12 ноемврий 1898 г., подъ № 545, защото е нарушенъ чл. 325 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окр. сѣдъ.

№ 34 — (186) — 14 априль 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и деветий мартъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ членъ Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 184, по описа за 1899 год., на Мария В. Телесницка, отъ гр. Казанлъкъ, съ Богдана Петковъ, отъ с. Памуклий, за 126 лева, отъ продажба на недвижимъ имотъ.* — Въ заседанието се яви адвокатътъ П. Табурновъ, повѣренъ на Мария Телесницка.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Богданъ Петковъ, отъ село Памуклий, заявилъ искъ противъ Мария Телесницка, настояница на дѣтето си, отъ

гр. Казанлъкъ, за 126 лева, съ лихвата имъ, които пари той билъ далъ на мѣжа ѝ приживѣ срѣщу покупка на три екса недвижими имоти, които имоти, обаче, наследниците сега не искали да му ги прѣдадѣтъ. Казанлъшкиятъ мирови съдия, съ рѣшението си № 38/98 г., отхвърлилъ искътъ. Истецътъ апелиралъ прѣдъ Старо-Загорския окръженъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „че Богданъ Петковъ, отъ с. Памуклий, прѣтендира за една сума отъ сто двадесетъ и шестъ лева отъ Мария Телесниѣка, отъ гр. Казанлъкъ, настойница на малолѣтното си дѣте, която сума той далъ на мѣжътъ ѝ В. Телесниѣка, а за доказателство на иска си, е прѣдставилъ въ съда едно писмо съ дата 18 май 1885 год., на гърба на което е написано съ рѣката на нѣкой си Димитъръ Ивановъ, който, споредъ обясненията на ищеца, е дѣтето на В. Телесниѣка, за когото се говори въ това писмо, че е получилъ отъ апелатора сумата 630 гроша; че въ едно отъ съдебнитѣ заседания на мировия съдия, при разбирателството на дѣлото, отгѣтницата е признала съществуването на въпросното писмо и за задължението на мѣжа ѝ къмъ апелатора Богданъ Петковъ,“ — съ рѣшението си № 288 отъ 2 юлий 1898 год., отгѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ заедно съ разносикитѣ му. Отгѣтницата подава касационна жалба и се оплаква, че Старо-Загорския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 58, 107, 483 п. 2, 485 и 686, отъ гражданското съдопроизводство, защото при заявеното ѝ съмнение противъ писмото, трѣбваше съдътъ самъ да издири и се удостовѣри, дали то е било писано отъ покойния ѝ мѣжъ, колко и каква сума се искало съ него, кое е лицето, на което била дадена сумата, какъ се именувало дѣтето и пр.; 2) чл. 124 отъ гражданското съдопроизводство, защото не изслушалъ повѣреника ѝ, макаръ и когато той се билъ явилъ да пледира, съдътъ да не се е билъ още оттеглилъ на съвѣщание; 3) чл. 121, въ свѣръзка съ чл. чл. 190 и 647 п. 2 отъ гражданското съдопроизводство, защото е присъдилъ и лихви на ищеца отъ заявлението на иска, макаръ и три пѣти въ разни врѣмена да е било прѣкратывано дѣлото по неявка на ищеца и послѣ възобновявано вслѣдствие нови молби.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на явившата се страна, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: I. Както се вижда отъ обжалваното рѣшение, окръжния съдъ се основава изключително на самопризнанието на отгѣтницата, сега касаторка, въ съществуването на писмото, на гърба на което имало забѣлѣзано, че покойниятъ ѝ мѣжъ билъ получилъ 630 гроша, както и въ задължението на мѣжа ѝ къмъ ищеца, така щото всѣко прѣдшествоващо, или послѣдующе съмнение отъ страна на истцата противъ това писмо, се парализира чрѣзъ самото това самопризнание, щомъ валидността му не се оспорява отъ юридическа гледна точка. Слѣдователно, първото оплакване по касационенъ редъ, относящо се само къмъ съмнѣнието на въпросното писмо, е оплакване неоснователно. II. Чл. 124 отъ гражданското съдопроизводство разбира, че отгѣтника, или повѣреникътъ му се е явилъ прѣди да се оттеглилъ съдътъ за да постанови рѣшение по дѣлото. Оставянето на съда въ съдебната зала за разглеждане други дѣла, не е основание за

отвѣтника да иска да дава обяснения по дѣлото си, прѣвниата по което сж отдавна прѣкратени, защото сждѣтъ има право да отлага произнасянето на резолюцията до друго заседание (чл. 637 отъ гражд. сждопр.), та не може да се прѣдоставя на произвола на отвѣтника да се явява когато ще въ тоя промеждутѣкъ и да спира ходѣтъ на дѣлата. Правото на отвѣтника, по силата на рѣчения чл. 124, се ограничава до момента когато сждѣтъ обяви, чрѣзъ прѣдседателя си, че се оттеглява на съвѣщание за да произнесе резолюцията по дѣлото. По настоящето дѣло повѣреникѣтъ на отвѣтницата се явилъ въ сѣда, както става явно отъ протокола, съ дата 2 юний 1898 г., слѣдъ разглеждането не само на дѣлото и, нѣ и на други дѣла, вслѣдствие на което сждѣтъ не е го допустналъ да дава обяснения. Прочее, нѣма нарушение на чл. 124 отъ гражданското сждопроизводство и второто оплакване е неоснователно. III. Мотивѣтъ за прѣкратаването на дѣлото по чл. чл. 121 и 647 п. 2 отъ гражданското сждопроизводство, вслѣдствие неявяване на истеца, лежи въ прѣзумцията, че истеца се е отказалъ отъ иска си, нѣ подаването му на молба за възобновлението на дѣлото, оборва тази прѣзумция и, слѣдователно, волята му да се слѣдва процесѣтъ се счита за постоянна, непрѣжжнатата, а споредъ чл. 190 отъ сжщото сждопроизводство, лихвитѣ текѣтъ отъ деньтъ на подаването исковата молба въ компетентния сждѣ, както въ обжалваното рѣшение по настоящето дѣло е постановено да текѣтъ. Прочее, нѣма нарушение на цитиранитѣ въ третото оплакване статии и, слѣдователно, това оплакване е тоже неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сждѣ **опредѣлява**: касаціонната жалба на Мария В. Телесницка, срѣщу рѣшението на Старо-Загорски окр. сждѣ, отъ 2 юний 1898 год. подъ № 288, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 35 — (188) — 15 априлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сждѣ, първо гражданско отдѣление, на триесетъ и първий мартъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретари Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ: *гражданско дѣло № 186, по описа за 1899 год., на Георгия Хрисафовъ, отъ гр. Нова-Загора, съ Дима Ив. Топаловъ, отъ с. Кади-Кьой, Ново-Загорска околия, за едно лозе отъ два декара и четири ара.* — Въ заседанието се яви Св. Димитровъ, повѣреникъ на Георгия Хрисафовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣдующитѣ: ищеца Георгия Хрисафовъ, отъ гр. Нова-Загора, съ прошеніето си до II Ново-Загорски мир. сждия, отъ 16 юлий 1896 год., е заявилъ, че притѣжавалъ съ крѣпостенъ актъ № 55 отъ 13 априлъ 1896 год., едно лозе отъ 2 декара и 4 ара, въ землището на село Кади-Кьой, Ново-Загорско, съ страни: Друми Драгановъ, Иванъ Нейчевъ, пѣтъ и Иончо Стояновъ, което лозе Димо Ивановъ, отъ село Кади-Кьой, незаконно го присвоилъ, като му оспорвалъ собственостѣта и не искалъ да му го прѣдаде въ владѣніето, вслѣдствие на което е молилъ мировия сждия да го осѣди да му отстъпи

лозето и заплати всичките разноси по дѣлото. Мировиятъ съдия, съ рѣшението си под № 859/97 год., е отхвърлил искътъ. Ищецътъ Георги Хрисафовъ обжалвалъ горното рѣшение прѣдъ Старо-Загорския окр. съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) че ищеца Георги Хрисафовъ, съ заявлението си до II Ново-Загорски мирови съдия, е искалъ да се осъди отвѣтника Димо Ивановъ, отъ село Кади-Кьой, да му отстъпи и прѣдаде собственото лозе, находяще се въ землището на Кади-Кьой, отъ два декара и четири ара и да му заплати разносикътъ по дѣлото. За поддръжане на искането си е прѣдставилъ на мировия съдия крѣпостенъ актъ, отъ 13 априлъ 1896 год., под № 55, издаденъ отъ Ново-Загорския мирови съдия на основание на едно съдебно рѣшение № 81/95 г., по гражданското дѣло № 165/95 г., по описа на същия мирови съдия; 2) мировиятъ съдия на основание прѣдставенитъ му документи и извършеното мѣстно дознание за въпросното лозе, е издалъ рѣшение под № 859, съ дата 27 октомврий 1897 год., съ което е призналъ иска на ищеца за неоснователенъ, вслѣдствие на което го е отхвърлил и го осъдилъ да заплати на отвѣтника 15 лева 20 ст. адвокатско право и на хазната 20 лева за 20 незаплатени призовки; 3) че апелатора, както прѣдъ мировия съдия, съ въззивната си жалба, така и по въззивенъ редъ, заявява, че купеното отъ него въпросно лозе съ домашенъ актъ отъ пълномощника на сѣщинския му собственикъ — Османъ Алиевъ, е редовно станало, тъй като пълномощника му се законно распорѣждалъ съ имотитъ му и законно му е било продадено горѣпомянатото лозе; че на основание станалата продажба съ домашния продавателенъ актъ, той е завѣлъ дѣло противъ пълномощника-продавачъ и Ново-Загорския мирови съдия, съ рѣшението си под № 8, отъ 19 февруарий 1895 год., го призналъ за собственикъ на лозето, а въ послѣдствие, на основание на рѣшението, той — апелатора се снабдилъ съ крѣпостенъ актъ № 55, отъ 13 априлъ 1896 год., отъ същия мирови съдия; че станалата покупка отъ възиваемия неможала да бѣде дѣйствителна, тъй като е била продадена отъ лице, което не е било овѣрномощено отъ Османа Алиевъ, и че придобитото давностно владѣние отъ възиваемия неможало да се счита, понеже е било продадено лозето, прѣзъ врѣмето, когато сѣщинския стопанинъ — Османъ Алиевъ е билъ въ непълнолѣтието си. По тѣзи причини, апелатора иска да се отиѣви мировото рѣшение и се признае иска му за доказанъ, като се осъди възиваемия да му отстъпи и прѣдаде лозето; 4) че отъ всичките прѣдставени документи прѣдъ първата инстанция, съдътъ намира, че мировия съдия е правилно разрѣшилъ и издалъ рѣшението си по спорното лозе, което е прѣдметъ по настоящето дѣло. Отъ извършеното мѣстно дознание се доказало, отъ околнитъ лица, придобитата собственост по давностното владѣние отъ възиваемия, още при това, въпросното лозе е било купено отъ възиваемия чрѣзъ първия пълномощникъ на Османа Алиевъ, обстоятелство, което е доказано отъ околнитъ люди, а въ послѣдствие узаконена тази продажба и отъ самия собственикъ — Османъ Алиевъ (гледай потѣмнителното при първостепенното дѣло), слѣдователно при първата продажба, станалата втора продажба къмъ апелатора, е недѣйствителна, понеже се продалъ имотъ, на който юридическото и фактическото владѣние се намирало въ трето лице

(чл. 231 отъ задълженията и договоритѣ). Възраженията на апелатора, направени по послѣдното обстоятелство, не сж съ нищо поддрѣпени и като такива тѣ не могатъ да се взематъ и подѣ внимание. Сжщо и прѣдставения крѣпостенъ актъ отъ апелатора не може да се вземе напълно за дѣйствителенъ, тъй като при издаванетоъ му отъ мировия сѣдия, послѣдния не е изпълнилъ формалноститѣ, които сж прѣдвидени по членъ 34 отъ закона за нотариуситѣ. Ако мировия сѣдия бѣше направилъ тази провѣрка, крѣпостния актъ не щеше и да бѣде издаденъ“, — съ рѣшението си отъ 15 юний 1898 год., подъ № 280. потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Георги Хрисафовъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Старо-Загорския окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 1 отъ закона за домашнитѣ актове, въ свѣръзка съ чл. чл. 107 и 376 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е приелъ, че прѣдставения отъ него (касатора) крѣпостенъ актъ нѣмалъ значение, понеже при издаванетоъ му не сж били спазени формалноститѣ прѣдвидени въ чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ, при всичко, че сжщия актъ е издаденъ на основание едно рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната частъ на обтѣженото рѣшение се вижда, че Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, като обсъжда силата и значението на прѣдставения отъ касатора крѣпостенъ актъ подъ № 55, намира, че тоя документъ „не може да се вземе напълно за дѣйствителенъ, тъй като при издаванетоъ му отъ мировия сѣдия, послѣдния не е изпълнилъ формалноститѣ, които сж прѣдвидени по чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ. Ако мировия сѣдия бѣше направилъ тая провѣрка, крѣпостния актъ не щеше и да бѣде издаденъ“. Това сжждение на казания окръженъ сѣдъ е неправилно, защото е несъобразно съ разпорѣжданията на закона. Прѣди всичко, сѣдътъ е изпусналъ изъ прѣдъ видъ обстоятелството, че въпросния крѣпостенъ актъ е издаденъ на основание на едно сѣдебно рѣшение, съобразно съ прѣдписанието на чл. 1 отъ закона за продажби на недвижими имущества, извършени съ домашни условия, или частни актове отъ 15 декемврий 1891 г., споредъ който законъ не се изисква нито прѣдставянето на общинско свидѣтелство, нито провѣрка на сжщото свидѣтелство, както това изисква чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ. Тоя послѣдния законъ регулира начинътъ и условията, при които трѣбва да се извършватъ обикновенитѣ покупко-продажби на недвижими имоти, тогасъ, когато цитирания по-горѣ законъ за продажба на недвижими имоти и пр., урежда единъ особенъ родъ покупко-продажби, извършени съ домашни условия, или частни актове, които сдѣлки се освобождаватъ отъ ония формалности, които изисква чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ за обикновенитѣ покупко-продажби на недвижими имоти. Закона за домашнитѣ актове е специаленъ законъ и при това по новъ отъ тоя послѣдния; слѣдователно той derogира на нѣкой негови разпорѣждания, колкото се отнася до ония покупко-продажби, за които той специално е създаденъ. Щомъ, прочее, Старо-загорския окръженъ сѣдъ, въпрѣки всичко горѣизложено, е приелъ, че прѣдставения отъ апелатора крѣпостенъ актъ нѣмалъ значение, понеже

не бил издаден съгласно, разпоръжданията на чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ, безъ да обърне внимание на закона за домашнитѣ актове и пр., то явно е нарушилъ тал послѣдната статия, въ свръзка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, отъ 15 юлий 1898 г., подъ № 280, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. 34 отъ закона за нотариуситѣ, съ силата на чл. 706 п. I отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия сѣдъ.

№ 36 — (201) — 20 априль 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на петий априль хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора А. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 102, по описа за 1900 год., на Н. Сарапуло, отъ гр. Карнабатъ, съ Аника Трандафилова, отъ гр. Бургазъ, за издаване на изпълнителенъ листъ.* — Въ заседанието се яви Т. Тодоровъ, повѣренникъ на Н. Сарапуло и адвокатътъ д-ръ П. Табурновъ, повѣренникъ на Аника Трандафилова.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Алкивияди Димитракопуло, повѣренникъ на Никола Сарапуло, отъ гр. Карнабатъ, като излага въ прошеніето си до Бургазкия окръженъ сѣдъ, че ипотекирания кредиторъ Констандинъ Велиадисъ е прѣхвърлилъ вземането си срѣщу Аника Трандафилова отъ 8000 лева върху довѣрителътъ му и че тъй като длъжницата доброволно не искала на срока да заплати дългътъ си, — молилъ сѣдътъ да издаде изпълнителенъ листъ за продажба не само на ипотекирания дѣкяни и мѣсто, нъ и на новопостроената прѣзъ 1896 год. нова къща върху мѣстото. Окръжниятъ сѣдъ отказалъ въ молбата на просителя касателно до продажбата на мѣстото. Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ разгледалъ жалбата на Алкивияди Димитракопуло и съ опредѣлението си отъ 25 октомврий 1899 год., подъ № 357, оставилъ я безъ послѣдствие, по слѣдующитѣ съображения: „че Н. Сарапуло, отъ гр. Карнабатъ, чрѣзъ пълномощника си, съ заявление отъ 12/XII 98 год., до Бургазкия окръженъ сѣдъ, като прѣдставя изпълнителенъ листъ № 8867, издаденъ му отъ сѣщия сѣдъ и едно свидѣтелство № 224 на Бургазското градско общинско управление, молилъ е за събиране ипотечното си зимане да му се издаде другъ изпълнителенъ листъ за продаване не само означения въ ипотечния актъ имоти на длъжницата Аника Трандафилова, но и построената отъ сѣщата отпослѣ (прѣзъ 1896 год.) на сѣщото (ипотекирано) мѣсто, означено въ ипотечния актъ № 46, нова къща; че съ опредѣлението си № 369 отъ 27 февруарий т. г., Бургазкия окръженъ сѣдъ е оставилъ молбата на Сарапуло безъ послѣдствие, като неоснонута; елна; че това опредѣление сѣщия обхваща съ молба да се отмѣни и да постанови сѣда продажбата и на новостроената отъ длъжницата къща; че домогването на частния тѣжителъ, споредъ точното и

ясно прѣдписаніе на чл. 8 отъ закона за ипотекиѣ е съвсемъ неоснователно, защото, споредъ казанія законъ, прѣтенциѣ на ипотекарния кредиторъ могатъ да се простиратъ само върху подобренията на ипотекирания за обезпечение вземането имотъ, а не въ случая, какъвто е конкретния, гдѣто построеното слѣдъ ипотека здание е, отдѣлно взето даже, отъ много по-голяма стойностъ отъ самия ипотекаренъ имотъ, та повече отъ прѣсилно ще бжде да се тълкува, че прѣдметната (нова) къща съставлява просто подобрене на имота, какъвто прѣдвижда послѣдната алинея на чл. 8 отъ закона за ипотекиѣ; че споредъ първата алинея на сѣщия членъ отъ закона, която е сѣществено различна отъ послѣдната и е установена като изключителна гаранция за интересиѣ на кредиторѣ, уголемяване на ипотека кредиторѣ може да иска само въ случая на обзѣпѣние ипотекарния имотъ до такава степенъ, щото да не може да покрие ипотекарното зимане; че въ случая тѣжителя не само че установява да е изгубилъ имота що годѣ отъ цѣната си, напротивъ отъ книгата по дѣлото (ипотеч. актъ № 46 и общинското свидѣтелство № 224 отъ 12/XII 1898 год.) е очевидно, че съ постройката на къщата отъ стойностъ 5000 лева, трѣбва да се повиши цѣната и на сѣсѣдния ипотекиранъ имотъ, оцененъ споредъ ипотека за 1300 л. всичко; че щомъ закона за ипотекиѣ, споредъ посочения членъ отъ сѣщия законъ, прави разлика между подобрението и уголемяване на ипотека, а пъкъ къщата новопостроена съ стойностъ 5000 лева не може по никой начинъ да се счете за просто подобрене на прѣдметния ипотекаренъ имотъ, то обжалваното опрѣдѣленіе на окръжния сѣдъ, като правилно постановено, трѣбва да бжде потвърдено и да се отхвърли подадената противъ сѣщото частна жалба. " Срѣщу това опрѣдѣленіе на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, Н. Саропуло подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. 8 отъ закона за ипотекиѣ и чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, като призналъ, че въ дадения случай построеното здание върху ипотекираното мѣсто, не съставлявало подобрене на имота.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша докладътъ на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣрниците на страниѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши прѣдметната жалба, взе въ съображение: Споредъ съдържанието на чл. 8 отъ закона за ипотекиѣ, ипотека се простира възъ всичкитѣ подобрения на имота. Апелативния сѣдъ, като признава това правило, постановено въ горѣцитирания членъ, намира, че въ дадения случай съграденото здание върху ипотекираното мѣсто, не съставлявало подобрене на имота, слѣдователно, ипотека не могла да се простре върху него, тъй като то струвало много повече отъ мѣстото. Съждението на апелативния сѣдъ по този въпросъ, не може да се признае за правилно, защото постройката отъ какъвто стойностъ и да е, по своето прѣдназначеніе, съставлява подобрене на мѣстото, вслѣдствие на което, по разума на чл. 8 отъ закона за ипотекиѣ, ипотека се простира върху нея. Отъ друга страна, апелативния сѣдъ, въ мотивитѣ на опрѣдѣленіето си, като че иска да даде самостоятелно значение на постройката, съществуването на която би могло да се постави отдѣлно отъ мѣстото. И отъ тази гледна точка

сждѣтъ не е правъ, защото има известно юридическо правило, споредъ което постройката се счита за принадлежностъ на мѣстото и, като такова, служи за негово подобрене, емне *gued solo inaedificatur solo cedit*. Прочее, отъ изложеното до тукъ става ясно, че апелативния сждѣ, като не е счелъ поставѣното здание върху ипотекираното мѣсто за подобрене, далъ е криво тълкуване на чл. 8 отъ закона за ипотекитъ и съ това е нарушилъ, както този членъ, тъй сжщо и чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство.

Прѣдъ видъ на горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сждѣ намира жалбата на касатора за основателна и за това **опрѣдѣлява**: **опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ сждѣ, отъ 25 октомврий 1899 год., подъ № 357, защото е нарушенъ чл. 8 отъ закона за ипотекитъ и чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сщия апелативенъ сждѣ.**

№ 37 — (203) — 20 април 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сждѣ, първо гражд. отдѣление, на пегий априлий хилядо деветстотната година, въ открито сждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣстиянето на прокурора Д. Тошовъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 107, по описа за 1900 год., на Василь Лазаровъ отъ гр. Хасково, срещу опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ сждѣ, отъ 3 ноемрий 1899 год., подъ № 390.* — Въ заседанието се яви Хр. Ил. Ковачевъ, повѣренникъ на Стоянъ и Димитръ Дѣлчеви.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пловдивския апелативенъ сждѣ, като разгледалъ гражданското частно производство № 207/99 год., по описа на дѣлата си, завѣдено по частната апелативна жалба на братя Стоянъ и Димитръ Дѣлчеви, отъ с. Паша-кьой, противъ опрѣдѣлението на Хасковския окръженъ сждѣ отъ 26 юлий 1899 год. № 1350, съ което била оставена безъ движение, като просрочена, частната имъ апелативна жалба противъ опрѣдѣлението на сщия сждѣ отъ 28 февруарий 1898 година № 753, и като взелъ прѣдъ видъ: „че Хасковския окръженъ сждѣ, съ опрѣдѣлението си подъ № 753 отъ 28 февруарий 1898 год., съ което е утвърдилъ публичната продажъ по изпълнителното дѣло № 159/97 г., по описа на сждебния приставъ при сщия сждѣ, за продажба на нѣком имотъ на длъжниците Димитръ и Стоянъ Дѣлчеви, отъ с. Паша-кьой, съобщилъ на длъжниците съ разписка отъ 23 мартъ 1898 г. само въ единъ прѣписъ, и отъ казаната разписка се вижда, че този прѣписъ е билъ съобщенъ на Ст. Дѣлчевъ само, който се е разписалъ въ разписката за братя Дѣлчеви, а не и на Димитръ Дѣлчевъ; че отъ книгата на дѣлото се вижда, че братя Стоянъ и Димитръ Дѣлчеви не съставляватъ нѣкоя търговска фирма, а въ такъвъ случай окръжния сждѣ трѣбваше да имъ съобщи по отдѣлно прѣписи отъ опрѣдѣлението, за да може слѣдъ изтичането на срока за обжалване, да се счита, че е влѣзло и противъ двамата въ сила опрѣдѣлението, а пъкъ той не е постановилъ тава; че щомъ като не е билъ съобщенъ на Димитръ Дѣлчовъ прѣписъ отъ казаното по-горѣ опрѣдѣление, послѣдното не може да се счита за влѣзло въ сила

и противъ него; че Хасковскиятъ окръженъ съдъ, съ опрѣдѣлението си № 1350 отъ 26 юлий 1899 год., е оставилъ частната въззивна жалба на Стоянъ и Димитъръ Дѣлчеви противъ опрѣдѣлението отъ 28 февруарий 1898 год. № 753, безъ движение по отношение и на двамата, като подадена слѣдъ изтичането на срока за обжалване, като е приелъ, че обжалваното съ нея опрѣдѣление е влѣзло въ законна сила и противъ двамата; че както се каза по-горѣ, щомъ като опрѣдѣлението № 753 отъ 28 февруарий 1898 год. не може да се счита за съобщено и на Димитъръ Дѣлчовъ, трѣбва да се приеме, че въззивната частна жалба противъ същото опрѣдѣление е подадена въ законния срокъ по отношение на Димитъръ Дѣлчовъ и че опрѣдѣлението на Хасковския окръженъ съдъ подъ № 1350, по отношение на Димитъръ Дѣлчовъ, подлѣжи на отиѣна, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 3 ноемврий 1899 год. подъ № 390 видоизмѣнилъ първостепенното опрѣдѣление № 1350/99 г., като е счелъ, че то е влѣзло въ законна сила само по отношение на Стоянъ Дѣлчевъ, нѣ не и по отношение на Димитъръ Дѣлчевъ. Срѣщу второстепенното опрѣдѣление подава частна касационна жалба вискательтъ Василъ Лазовъ и се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ чл. чл. 224 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото не взелъ прѣдъ видъ, че разписката била подписана, въ присѣйствието на двама свидѣтели, отъ Стоянъ Дѣлчевъ за братя Дѣлчеви, отъ което се разбирало, че се е разписалъ не само за себе си, нѣ и за безграмотния си братъ Димитъръ Дѣлчевъ, както се е разписвалъ въ всичкитѣ въобще книжа по дѣлото, прѣдъ видъ, че изпълнителниятъ листъ билъ издаденъ противъ двамата братя като солидарни длъжници и продаваемитѣ имоти сѣ имъ биле нераздѣлени.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурора заключи въ смисълъ: да се отиѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: За да влѣзе въ законна сила, както изисква чл. 1027 отъ гражданското съдопроизводство, опрѣдѣлението, съ което се утвърдява публичната продажба, трѣбва да се съобщи въ прѣписъ на длъжника, както изисква чл. 234. по правилата изложени въ чл. чл. 221—227 отъ същото съдопроизводство. Това опрѣдѣление, понеже обема цѣлата продажба, колкото и да сѣ длъжниците, чиито имоти сѣ продадени, не може да се дѣли, въ смисълъ да влиза въ законна сила само спрямо одного отъ длъжницитѣ, а не спрямо всичкитѣ. Съ тази цѣль окръжния съдъ съобщилъ на двамата солидарни длъжници—братя Стоянъ и Димитъръ Дѣлчеви, прѣписъ отъ опрѣдѣлението си № 753/98 год., съ което продажбата на ипотекиранитѣ тѣхни общи имоти била утвърдена и този прѣписъ билъ полученъ срѣщу разписка отъ 23 мартъ 1898 год., подписана за двамата отъ Стоянъ Дѣлчевъ, т. е. Стоянъ Дѣлчевъ я подписалъ както за себе си, така и за брата си Димитъръ Дѣлчевъ, който, както се вижда отъ изпълнителното производство, е безграмотенъ и билъ често подписванъ отъ брата си Стоянъ Дѣлчевъ. Значи, връчването на въпросното опрѣдѣление е станало споредъ прѣдписанието на чл. 224 отъ гражданското съдопроизводство, понеже Димитъръ Дѣлчевъ, като безграмотенъ, не е можълъ да подпише, а братъ му Стоянъ Дѣлчевъ, като грамотенъ, подписалъ за двамата, и този под-

писъ личи въ разписката отъ 23 мартъ 1898 год. Прочее, Пловдивскиятъ апелативенъ съдъ, като е счелъ, че въпросното опрѣдѣление не било съобщено на Димитъръ Дѣлчевъ и за това спрямо него не било влѣзло то въ законна сила, нарушилъ е чл. 224 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което нарушение обжалваното сега опрѣдѣление подлѣжи на отмѣнение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: протоколното опрѣдѣление на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 3 ноември 1899 год. подъ № 390, защото е нарушенъ чл. 224 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщиятъ съдъ.

№ 38 — (209) — 1 май 1900 година. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление на седемнадесетий априлъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря В. Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 62, по описътъ за 1900 год., на Христо Д. Поповъ, отъ гр. Казанлъкъ, съ Райна Баланова, отъ сѣщия градъ, за кѣща.* — Въ заседанието се яви К. Серафимовъ, пълномощникъ на Христо Д. Поповъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ искова молба отъ 11 юлий 1896 г. до Казанлъшкия мирови сѣдия, възиваемата Райна Д. Баланова, отъ гр. Казанлъкъ, завѣла срѣщу апелатора Христо Д. Поповъ искъ, за правоспособностъ на $\frac{3}{4}$ части отъ една кѣща въ гр. Казанлъкъ, Ктрейска частъ, едноетажна, отъ 4 стаи, дворъ отъ единъ декарь и въ него кладенецъ, при сѣсѣди: Братя Аврамъ Галишенъ Натанови, Хр. Калайджи, Зелка Соторгуджиева и пѣтъ, и иска осѣждането на апелатора да ѝ отстъпи $\frac{3}{4}$ отъ тая кѣща, както и да ѝ заплати разносикѣ по водене на дѣлото. Мировия сѣдия, съ рѣшението си отъ 7 май 1897 год. подъ № 165, уважилъ иска. Срѣщу това рѣшение, Христо Д. Поповъ е подалъ възивна жалба въ Старо-Загорския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 12 февруарий 1898 год., подъ № 52, потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Христо Д. Поповъ подалъ касаціонна жалба въ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, който, за нарушение чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ рѣшението си отъ 15 февруарий 1899 год., подъ № 38, отмѣнилъ второстепенното рѣшение и възвърналъ дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, въ сѣщия сѣдъ. Старо-Загорския окр. сѣдъ повторно разгледалъ това дѣло и за разрѣшението му, като взелъ прѣдъ видъ: „че за доказване на иска си истцата — възиваема прѣдставлява крѣпостенъ актъ № 310 отъ 14 ноември 1892 год. отъ който се вижда, че имота ѝ е продаденъ отъ Аврамъ К. Берахъ, за себе си и като пълномощникъ на Братята си Мошонъ, Мазалто и Бенито К. Берахови; че тоя крѣпостенъ актъ е издаденъ възъ основание на крѣпостния актъ № 119 отъ 31 юний 1892 год., издаденъ на помѣнатитѣ продавачи на възиваемата; че за основа за издаване на послѣдния крѣпостенъ актъ № 119, е послужило рѣшението № 266 отъ 15 май

1891 год., по което лицето Юда и майка му Леона Джое сж осждени да прѣдадѣтъ на казанитѣ продавачи на истцата спорната кѣща, а така сѣщо и приложеното при нотариалното дѣло № 177/841 общинско свидѣтелство № 54 отъ 10 юлий 1891 год.; че отъ прѣдставеното отъ възивната страна свидѣтелство № 2427 отъ 16 юлий т. г. на Казанлъшкото градско общинско управление се вижда, че отъ продавачитѣ на истцата Аврамъ, Мошонъ и Мазалто сж синове на Исакъ Даниловъ Бераха, който се поминалъ, а отъ единъ нарѣченъ ипотеченъ актъ отъ 1893 г. на стр. 20 въ гражданското дѣло № 419/91 г. на Казанлъшкия мирови сѣдия, се вижда, че останалата продавачка Бевенито е жена на сѣщия Исакъ Дан. Бераха; че отъ сѣщото това свидѣтелство на Казанлъшкото общинско управление се вижда пъкъ, че лицето Юда Сабевъ, за дълга на който апелатора е купилъ отъ публична проданъ спорната кѣща съ крѣпостенъ актъ № 24 отъ 1894 год., е братъ на бащата и съпругътъ на продавачитѣ на истцата: че сами по себе си крѣпостнитѣ актове № 310 отъ 14/XI 92 год. на истцата и оня подъ № 119 на нейнитѣ продавачи, установяватъ напълно правото на собственостъ на истцата, защото сж издадени съгласно закона за нотариуситѣ—чл. 34; че отъ друга страна, както отъ единъ въводителенъ протоколъ въ владѣние отъ 4 януарий 1892 год., така и отъ показанията на свидѣтеля Г. Т. Дързевъ, разпитанъ въ послѣдното заседание по дѣлото въ първата инстанция, се установява, че истцата е имала и владѣнието на кѣщата. Но и да не е имала владѣнието истцата при описването и продажбата на кѣщата, пакъ не може тия дѣйствиа да ѝ врѣдѣтъ, щомъ тя има крѣпостенъ актъ за собственостъ на тая кѣща (чл. 1035 п. 1 отъ гражд. сѣдопроизводство); че крѣпостния актъ на истцата не се оборва отъ възраженията на апелатора; че неговия продавачъ Юда Сабевъ ималъ рѣшение № 244, по гражданското дѣло № 1000 на Казанлъшкия мирови сѣдия отъ 6 май 1891 г., и че той, апелатора, наложилъ запоръ на кѣщата въ 1890 год. (гледай удостовѣрение № 6371 на сѣдебния приставъ) за дългъ на продавача неговъ—Юда Сабевъ и когато още нито истцата нито нейнитѣ продавачи не сж си били взели крѣпостнитѣ актове № № 310 и 119; че първото възражение на апелатора — че имало рѣшение № 244 за правото на собственостъ на неговия продавачъ надъ спорната кѣща, не оборва крѣпостния актъ на истцата, прѣди всичко, за това, защото съ това рѣшение се заповѣдва само да се вдигне запора въ полза на Леона Джое за $\frac{1}{4}$ часть, но не се признава Юда за собственикъ на $\frac{3}{4}$ останали части, защото, като длъжникъ, щомъ имота е билъ въ владѣнието му, или даже и да не е билъ, както много се практикувало до изменението на чл. 985 отъ гражд. сѣдопроизводство, то вискателя може да налага запоръ на тоя имотъ, и недвиганието на запора неозначава, че той (Юда) е собственикъ на $\frac{3}{4}$; собственикъ може да е и другъ нѣкой, а той (Юда Сабевъ) само да владѣе. Това възражение не оборва крѣпостния актъ на истцата и за това, защото тя не държи правата си отъ Юда и послѣдния, или неговата противница въ процеса Леона Джое, не сж лицата, отъ които продавачитѣ на истцата държатъ тѣхнитѣ права, та да сж ангажирани отъ това рѣшение № 244; тѣй щото това рѣшение за истцата, или нейнитѣ продавачи е *res inter alios acta* и то

нито ги връжда нито ползува; че второто възражение на апелатора — че е имало заповоръ надъ имота въ 1890 год. още, и прѣди издаването крѣпостни актове на истцата и продавачитѣ ѝ, не може сѣщо да намали силата на тия крѣпостни актове, защото тукъ странитѣ прѣтѣндиратъ да държатъ имота отъ двама различни бивши притѣжатели (auteurs) и нѣма значение прѣфитета на единъ крѣпостенъ актъ надъ другия, защото ако е собственикъ Юда Сабевъ, то и съ по първа дата да е акта на истцата, пакъ не може да се противопоставя на правата на апелатора Христо Д. Поповъ. Пакъ и да не съществуваше крѣпостения актъ на истцата, то има двѣ общински свидѣтелства по двата крѣпостни актове, които доказватъ правото на собственостъ на истцата надъ спорната къща; че независимо отъ това, съ рѣшението № 266, възъ основание което и свидѣтелството № 54, е издаденъ първия крѣпостенъ актъ на продавачитѣ на истцата и въ което рѣшение Юда Сабевъ е страна, тоя послѣдния е осъденъ да отстъпи спорната къща на продавачитѣ на истцата. А пакъ Хр. Д. Поповъ — апелатора, като приемникъ на тоя Юда Сабевъ, то това рѣшение е задължително за него, поне до тогава, до когато той (апелатора) не се потъжи за отгѣнението му съгласно начинитѣ за това, прѣдвидени въ гражд. сѣдопроизводство. Обстоятелството че Хр. Д. Поповъ е ималъ наложенъ заповоръ надъ имота, когато се е издало това рѣшение, така сѣщо не е достатъчно да ослаби върската, която то създава за него, защото налаганieto на заповоръ не прѣчи на трети лица да си диратъ имота. При това, каквото ще да е това рѣшение, апелатора не може да иска отъ тоя сѣдъ да го обѣзсили, или да му не отдаде силата на сѣдебно рѣшение, защото сѣда може да прави това само съ другитѣ актове и то въ крага на правилата за доказателствената имъ сила; но сѣдебнитѣ рѣшения, обаче, сѣ задължителни за сѣда и тѣхното отгѣняване става по реда прѣдвиденъ въ гражд. сѣдопроизводство и единствено по тоя редъ. Излиза, че рѣшението № 266, което признава правото на собственостъ на продавачитѣ на истцата срѣщу Юда Сабевъ е задължително и за апелатора до отгѣнението му, като при това правото на собственостъ на истцата се доказва и отъ общинскитѣ свидѣтелства. Рѣшението № 244 не доказва, че Юда Сабевъ е собственикъ, тъй щото той, а слѣдователно и Хр. Д. Поповъ, нѣматъ доказателства за собственостъ надъ имота; крѣпостения актъ на апелатора № 24, недоказва това право, защото той показва само, че за дълтъ на Юда се продалъ имотъ, който се намиралъ въ владението му и който имотъ се купилъ отъ апелатора, но не и повече; че обясненията на истцовиятъ повѣренникъ, какво спорната къща е принадлежала на бащата на Юда и дѣдото и свекъра на продавачитѣ на истцата — Данаилъ Бераха Шапатъ и че вслѣдствие на единъ видъ залогъ, съгласно ипотеченъ актъ отъ 25 юлий 1873 год. е останала върху Исака, баща на продавачитѣ на истцата, — сѣ обяснения, които хармониратъ съ правата на тия продавачи съгласно крѣпостния имъ актъ № 119 отъ 1891 год. Така щото макаръ Данаилъ Бераха да е билъ собственикъ съгласно тапията му при дѣло № 419/91 г., то отъ това не слѣдва, че Юда Сабевъ, като неговъ наследникъ, има още частъ въ къщата, защото крѣпостнитѣ актове №№ 310 и 119 гласятъ противното; че обстоятелството, че Леона Джое, майка на Юда

и баба на продавачитѣ Мошонъ, Аврамъ и Мазалто, а свекърва на Бевенита, има рѣшение № 244 за вдигане запора отъ $\frac{1}{4}$ отъ къщата, не обѣзсилва доказателствата на истцата, която е завѣла иска си само за $\frac{3}{4}$ части, защото това рѣшение № 244 е пакъ въ нищо незадължително за продавачитѣ на истцата, които не сж участвували въ издаването му; че апелатора слѣва да бѣде осѣденъ да отстапи $\frac{3}{4}$ части отъ имота на истцата и остане съ $\frac{1}{4}$, за която има домашенъ актъ и която е въ владението му, а още и защото не се иска отъ истцата; че затова слѣдва да се потвърди рѣшението на мировия сѣдия“, — съ рѣшението си отъ 21 юни 1899 год. подъ № 214, потвърдилъ напълно първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Христо Д. Поповъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Ст.-Загорския окр. сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 376, 384 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не обърналъ внимание, че рѣшението № 266 е основано само на самопризнанието на Юда Сабевъ, неговъ длѣжникъ, съ цѣль да се отнеме отъ него къщата и че това рѣшение, очевидно, противорѣчи на друго едно № 244.

Върховниятъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣренника на касатора и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ рѣшението на Старо-Загорския окр. сѣдъ се вижда, че тай не е далъ никакво значение на запора, наложенъ отъ Хр. Поповъ върху прѣдметната къща и на публичната продажъ, станала слѣдъ това върху къщата, защото отъ рѣшението № 266 констатира, че запора е билъ наложенъ и продажта е била извършена върху чужда вещь — върху имотъ принадлежашъ не на длѣжника Юда Сабевъ, а на друго лица, а именно на продавачитѣ на истцата по дѣлото Райна Баланова. Съображенията на окр. сѣдъ биха биле въ случая съвършено правилни, ако дѣйствително рѣшението № 266 можеше да се противопостави на Хр. Д. Попова и ако окр. сѣдъ основателно считаше, че послѣдния е длѣженъ да оборва това рѣшение по реда прѣдвиденъ въ процесуалнитѣ закони за отиѣна на рѣшенията като частенъ наследникъ на Юда Сабевъ, обаче окр. сѣдъ не е обърналъ внимание, че рѣшението № 266 е издадено по искова молба, завѣдена подиръ налагането на запора и че въ тоя случай закона задължава всѣко трето лице, което смѣта, че описания недвижимъ имотъ е негова собственостъ, да подигне искъ, както срѣщу длѣжника, така и срѣщу вискателя, срѣщу когото особено да прѣдстави доказателствата си за собственостъ (чл. 1047 и слѣдующитѣ отъ гражд. сѣдопроизводство). Лесно е да се разбере, защо законътъ възлага подобно задължение върху третото лице, като се вземе прѣдъ видъ, че подиръ запора вискателятъ е, който има главния интересъ, щото описаниятъ имотъ да се признае за собственостъ на длѣжника му, когато послѣдниятъ, въ повечето случаи несъстоятеленъ длѣжникъ, за да усуети висканието на своя кредиторъ, обикновено става безучастенъ зритель на процеса, който се води за собствеността на имста му, а по нѣкога влиза даже въ споразумение съ трето лице за да се яви то като истецъ и да ревандикира описания имотъ, като му обѣщава сѣдѣйствие за спечелването на процеса въ видъ на самопризнание и пр., както е станало и по дѣлото, резултатъ на което се явява

рѣшението № 266, основано на самопризнанието на длъжника Юда Сабевъ, че имота принадлежи на истца. Когато, обаче, подобно дѣло се води срѣщу вискателя, тогава самопризнанието на длъжника неможеше да поврѣди на вискателя, не може да се постави въ основа на рѣшението за собствеността, и третото лице ще трѣбва да докаже правото си на собственост съ други доказателства. Ето защо рѣшението № 266, щомъ то е било издадено по исковата молба подигната подиръ описванието на имота, и безъ да се спазени условията на чл. чл. 1047 и 1048 отъ гражданското сѣдопроизводство, не може да се противопостави на купувача на продадения на публиченъ търгъ имотъ, а Райна Баланова, като истца, е длъжна да си докаже на общо основание иска, т. е. да докаже, че нейнитѣ продавачи сѣ били собственици на къщата, която е била продадена за чуждъ дългъ, безъ да може да черпи за това доказателства отъ рѣшението № 266, условията за издаването на което тя изпълнява сега, като е подигнала иска си срѣщу вискателя — купувачъ на къщата. При тия обстоятелства, Старо-Загорскиятъ окр. сѣдъ, като е противопоставилъ на Хр. Попова рѣшението № 266, въ което той не е билъ страна и като е опрѣдѣлилъ юридическитѣ отношения на странитѣ възъ основа на това рѣшение, е постигналъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, оплакването за което на касатора е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касац. Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Старо-Загорскиятъ окръженъ сѣдъ № 214 отъ 21 юний 1899 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окр. сѣдъ.

№ 39 — (216) — 3 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацѣоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на денетнадесети априлъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Димитръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова гражданско дѣло № 204, по описа за 1899 год., на Христо П. Сжровъ, отъ с. Маглижъ, съ Минчо П. Сжровъ, отъ сѣщото село, за ревандикация на четири къси недвижими имоти. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Христо П. Сжровъ, отъ с. Маглижъ, заявилъ на 24 май 1896 год. искъ противъ Минчо П. Сжровъ, отъ сѣщото село, за правособственостъ на четири къса недвижими имоти, които и истецътъ и отвѣтникътъ сѣ купили отъ едно и сѣщо лице — отъ сестра си съ частни продавателни отъ 16 мартъ 1895 год. (на ищеца) и отъ 10 априлий 1895 год. (на отвѣтника), само че отвѣтника сполучилъ по-рано да влѣзе въ владѣнието на имотитѣ. II Казанлъшки мирови сѣдия, съ рѣшението си № 580/96 год., отхвърлилъ искътъ. По апелъ отъ ищеца, Ст.-Загорския окр. сѣдъ, съ рѣшението си отъ 22 мартъ 1898 год. подъ № 156, потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: — 1) „че ищеца Хр. П. Сжровъ, отъ гр. Казанлъкъ, искалъ е прѣдъ мировия сѣдия да се осѣди отвѣтника Минчо П. Сжровъ, отъ

сѣщия градъ, да отстапи и прѣдаде въ владѣнието му три ниви и една градина въ землището на с. Мъглижъ, които притѣжавалъ по покупка съ домашенъ актъ, съ дата отъ 16 мартъ 1895 год., и които отгвѣтника незаконно завладѣлъ; 2) мировия сѣдия на основание прѣдставенитѣ му два продавателни акта за сѣщитѣ ниви и градина и показанията на свидѣлитѣ върху факта на владѣнието имъ, е издалъ рѣшение № 580/96 год., съ което отхвърлил искътъ на истца, като неоснователенъ; 3) апелатора съ въззивната си жалба е искалъ да установи съ свидѣтели, че възиваемия надобросъвѣстно е влѣзълъ въ владѣнието на възпроснитѣ имоти, тъй като нему е било извѣстно, че биле купени отъ него прѣди 20 дена, когато той самъ присѣствувалъ на продажбата. Отъ разпитанитѣ свидѣтели въ двѣщното заседание не се установи положително, че възиваемия е билъ извѣстенъ за тѣхната продажба, слѣдователно, недобросъвѣстно е купилъ сѣщитѣ имоти слѣдъ това и влѣзълъ въ владѣнието имъ. Ако е била първата продажба извѣстна на възиваемия, то и втората продажба е била извѣстна на апелатора, така щото никой не му е виноватъ, като не побързалъ да се възбде въ владѣнието имъ. Сѣдътъ не може да има голѣма вѣра въ даннитѣ на двата прѣдставени продавателни акта, защото тѣ не сѣ направени по нотариаленъ редъ. Въ първата инстанция отъ свидѣлитѣ е установено, което нѣщо се признава и отъ апелатора, че възиваемия се е намиралъ въ владѣнието имъ. Сѣдътъ сѣщо не може да знае, коя продажба е била първата, дали тази отъ 10 априлъ, или отъ 16 мартъ. Свидѣлитѣ казватъ, че чули че сѣщитѣ имоти биле продадени“. Истецътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Ст.-Загорския окр. сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣзка съ чл. чл. 217 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото приелъ, че не било установено коя дата отъ двата акта била по-стара — тая ли отъ 16 мартъ 1895 год., или же оная на отгвѣтника отъ 10 априлъ сѣщата година, когато съмнѣние отъ отгвѣтника не било възбудено относително датата 16 мартъ 1895 год., па косвено и отъ свидѣлитѣ се била установила тая дата за вѣрна, а и логически слѣдвало, че 16 мартъ е по-рано отъ 10 априлъ сѣщата година; 2) чл. 328 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 630 отъ сѣщото сѣдопроизводство и чл. чл. 218 и 236 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото като твърдилъ въ рѣшението си, че отъ свидѣтелскитѣ показания не се било установило, щото отгвѣтникътъ да е присѣствувалъ при първата продажба, сѣдътъ е изопачилъ показанията имъ, понеже свидѣтелътъ Станчо Черневъ показвалъ изрично, че и отгвѣтникътъ присѣствувалъ при продажбата, а свидѣтелътъ Черню Тоневъ показалъ, че е срѣщналъ отгвѣтника да излиза отъ стаята дѣто станала продажбата; 3) чл. чл. 231, 8, 24, 27 отъ закона за задълженията и договоритѣ; защото и далъ прѣдпочитане на второто — онова отъ 10 априлъ 1895 год. — задължение на продавачката, макаръ да е било то безъ причина, щомъ тя по-напрѣдъ била отчуждила нему (на касатора) имотитѣ.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурора заключи въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: I Чл. 220 ал. II отъ закона за задълженията и договоритѣ признава собственостъта на

недвижимъ имотъ да принадлежи на оня изъ между двама купувачи съ частни актове, който пръвъ добросъвѣстно е туренъ въ владѣнието на имота. Въ тоя случай датитѣ на актоветѣ нѣматъ значение, а има значение обстоятелството, кой отъ двамата купувачи пръвъ е билъ добросъвѣстно туренъ въ владѣние. Датитѣ на актоветѣ иматъ значение, въ смисълъ, че се прѣдпочита актътъ съ по-старата дата, само когато ни единъ отъ двамата купувачи нѣма добросъвѣстно владѣние на имота, както това изрично постановява втората половина на втората алинея отъ рѣшения членъ. По настоящето дѣло отвѣтникътъ, макаръ и актътъ му да носи по-послѣдна дата отъ акта на истецъ, ималъ владѣнието на имота и, слѣдователно, спорниятъ въпросъ е билъ, както самъ истецътъ е съзнавалъ това въ апелативната си жалба, да ли владѣнието на отвѣтника било добросъвѣстно, тъй като истецътъ прѣтендира — и съ тая цѣль биле сж распитани въ втората инстанция двама негови свидѣтели — че отвѣтникътъ е знаалъ, че сжщитѣ имоти по напрѣдъ отъ него ги е купилъ истецътъ. Отъ тука слѣдва, че първото оплакване въ касационната жалба, като се основава само на датитѣ на актоветѣ, а игнорира владѣнието на имота, е оплакване неоснователно. Прочее, указанитѣ въ това оплакване чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. чл. 217 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ не сж нарушени. II) По въпроса, да ли отвѣтникътъ е знаалъ, че истецътъ по напрѣдъ отъ него билъ купилъ съ своя актъ спорнитѣ имоти и, слѣдователно, дали недобросъвѣстно билъ туренъ въ владѣнието, сждътъ по сжщество намира, че отъ свидѣлитѣ не се било установило положително твърдѣнието на истецъ, т. е. отвѣтникътъ да е присжтствувалъ, или да е знаалъ за продажбата на истецъ. Второто оплакване въ касационната жалба, за нарушение чл. 328, въ свѣръзка съ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ смисълъ, че сждътъ билъ изопачилъ свидѣтелскитѣ показания, е оплакване неоснователно, защото сждътъ не казва въ рѣшението си, че свидѣлитѣ сж показали друго, отъ онова, което въ дѣйствителностъ тѣ сж показали, за да може да му се вѣрни, че прави материално изопачаване на показанитѣ имѣ, а казва само, че тѣ не установили положително онова, което истецътъ искалъ да установи съ тѣхъ, съ други думи, сждътъ като приема свидѣтелскитѣ показания такива, каквито сж тѣ, счита, че отъ тѣхъ не е могълъ да се убѣди положително въ вѣрността на твърдението на истецъ, а като се вземе прѣдъ видъ, че единъ отъ двамата распитани по това обстоятелство свидѣтели е показалъ (свидѣтеля Станчо Черневъ), че не помни, нѣ мисли, че и отвѣтникътъ е присжтствувалъ при първата продажба, а другиятъ свидѣтел (Черню Тоневъ) е показалъ, че при влизанieto си въ стаята, дѣто ставала първата продажба, срѣщналъ отвѣтника на вратата да излиза (гледай протокола отъ 9 мартъ 1898 год. на Ст.-Загорския окр. сждъ), то съображението на сждътъ, че тия свидѣтелски показания не установяватъ положително недопросъвѣстността на отвѣтника, е резултатъ на оцѣнката, която той прави на свидѣтелскитѣ показания — право, което му дава чл. 328, въ свѣръзка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и не може да се нарѣче изопачение на тия свидѣтелски показания. III) Третото оплакване за нарушение на чл. чл. 231, 8, 24 и 27 отъ за-

нона за задълженията и договоратъ е неоснователно, защото туъ нѣма споръ съ продавачеата, а между двамата купувачи, и щомъ споредъ чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата върху втория отъ тѣхъ се счита за валидна, прѣдъ видъ, че той прѣвъ добросъвѣстно билъ туренъ въ владѣние, то само отъ себе слѣдва, че първата продажба не е валидна.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Христо Н. Сѣровъ, срѣщу рѣшението на Ст.-Загорския окр. сѣдъ, отъ 22 мартъ 1898 год. подъ № 156, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 40 — (219) — 5 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на двадесетъ и първий априлъ хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ, Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова; *гражданско дѣло № 58, по описа за 1900 год., на Търновския окръженъ управителъ съ Търновската градска община, за въстановяване нарушено владѣние.* — Въ заседанието се явиха: юристконсулта при Финансовото Министерство Ст. Радановъ и Ив. Славовъ, повѣренникъ на Търновската градска община.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Търновската градска община заявила на 5 августъ 1898 г. искъ противъ държавата, въ лицето на Търновския окр. управителъ, за въстановление нарушено владѣние на 7 стаи отъ зданието, нарѣчено „Полиция“, въ гр. Търново. I Търновски мирови сѣдия, съ рѣшение № 210/98 год., уважилъ искътъ. Отвѣтниците апелираха прѣдъ Търновския окръженъ сѣдъ, който съ рѣшението си № 413/98 г., отиѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ. Обаче по касационната жалба на истеца, Върховния Касационенъ Сѣдъ, I-то гражданско отдѣление, съ рѣшението си № 83 отъ 4 мартъ 1899 г., за нарушение чл. 48 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, отиѣнилъ второстепенното рѣшение, защото Търновския окръженъ сѣдъ счелъ, че наемателтъ — окръжното управление — владѣе отъ свое име, а не отъ името на найодавеца — Търновската община. При второто разглеждане на дѣлото, Търновски окръженъ сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: — „отъ прѣдставенитѣ отъ истцовата страна контракти съ дати 19 януарий 1896 г. и 22 декемврий 1894 (утвърдени отъ Министерството на Финанситѣ на 13/II 96 год. и на 21/III 95 год.), се установи най-положително, че както юридическото, така и фактическото владение на спорнитѣ по дѣлото помѣщения е било въ рацѣтъ на Търновското градско общинско управление и въ случая държавата, въ лицето на Търновския окръженъ управителъ, като е наемала тия помѣщения, владѣла ги е отъ името на найодавеца — общинското управление; а по силата на чл. 48 отъ гражданското сѣдопроизводство, искъ за нарушено владѣние се допуска, ако такъвъ е прѣдявенъ отъ лица, които сами, или чрѣзъ свой прѣдставителъ, сж владѣли имота спокойно и не за трето лице, каквито сж и найодавцитѣ, които чрѣзъ наемателя владѣять имота отъ свое име. Въз-

ражението на апелативната страна, че новият на Търновското градско общинско управление слѣдва да бѣде отхвърленъ по единствената причина, че той е просроченъ, понеже дѣлото било завѣдено на 5 августъ 1898 год., когато владѣнието е нарушено на 1 януарий сѣщата година, слѣдователно, истекло повече отъ шестъ мѣсца, отъ момента на нарушеното владѣние до момента на завѣждане иска, — не е основателно, тъй както между общината и държавата е билъ сключенъ контрактъ за наема на помѣщението за прѣвъ цѣлата 1898 год. и общината е считала, че факта на владѣнието ѝ не се оспорва и не е имала основание да завѣжда нѣкакъвъ искъ противъ когото и да би било. Моментъ на нарушено владѣние е настѣпилъ само тогава, когато държавата — въ лицето на прѣдставителя на държавата — Търновския окръженъ управителъ, е извила своята воля да се ползува отъ тия помѣщения, не като наемателъ, а като собственикъ, което обстоятелство е станало извѣстно на Търновската градска община едвамъ на 10 февруарий 1898 г. отъ писмото на финансовото отдѣление при Търновското окръжно управление подъ № 1481 отъ 1/II 98 г., отъ когато и слѣдва да се счита срока на нарушение владѣнието. Факта, че въ настоящето врѣме владѣнието на спорнитѣ помѣщения е въ рацѣтъ на апелатора — отвѣтникъ — не се отрича отъ прѣдставителя на апелатора. То като се вземе прѣдъ видъ всичкото до тукъ изложено, слѣдва да се дойде до заключение, че мировия сѣдия правилно е издалъ рѣшението си, като е осѣдилъ отвѣтната страна да въстанови нарушеното владѣние, въ какъвто случай и това рѣшение слѣдва да се потвърди, — съ рѣшението си № 282 отъ 23 юний 1899 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Отвѣтникътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Търновския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 722, 142, 129 и 29 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не приелъ за доказателство прѣдставеното му на 23 юний 1899 год. отношение № 2155 отъ 25. априлъ 1897 г. на Търновския финансовъ началникъ до кмета на Търновската градска община, и по този начинъ сѣдътъ лишилъ е страната — отвѣтникъ отъ една цѣла инстанция по сѣщество; 2) чл. 29, въ свѣръзка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото произволно прѣначилъ качества на странитѣ по дѣлото съ единствената цѣль да постави съкровището въ положението на истецъ по дѣлото, когато то е отвѣтникъ, и по този начинъ да може да му отблъсне доказателствата съ силата на чл. 29 сѣщото сѣдопроизводство.

Слѣдъ доклада и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурора даде заключение въ смисль: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) чл. 129 отъ гражданското сѣдопроизводство, не ограничава апелатора да прѣдставява нови срѣдства за защита, стига само да ги прѣдстави заедно съ въззивната си жалба. Буквално този членъ не казва, че се допускатъ нови срѣдства за защита *въ въззивната инстанция*, или *въ въззивния сѣдъ*, а казва, *въ въззивната жалба*. Отъ това слѣдва, че чл. 129 е по ограниченъ нежели чл. 29 отъ сѣщото сѣдопроизводство, понеже чл. 29 допуска на истца да прѣдстави писменнитѣ си доказателства до прѣд-

предстоящия денъ отъ първото заседание, когато отъ булката на чл. 129 се вижда, че въззивникътъ е длъженъ да прѣдстави своитѣ срѣдства за защита заедно съ въззивната си жалба. Нъ и отъ духътъ на тѣзи два члена, въ свързка съ чл. чл. 23, 30, 31, 128 и 131 отъ същото съдопроизводство, се оправдава тази разлика, защото първото заседание мировия съдия може да назначи въ по-малкъ срокъ отъ петнадесетъ дни — даже въ слѣдующия денъ отъ подаването исконата молба, която може да бѣде и устна и отъ която, даже да е писмена, не се изпраща прѣписъ на отвѣтника, така щото послѣдниятъ не може да счита положението си влошено отъ туй, дѣто подиръ исконата молба нови доказателства сѣ били прѣдставени отъ истца въ прѣдидущия денъ отъ първото заседание, тогава когато въззивникътъ за да подаде въззивната си жалба, заедно съ доказателствата си, има на разположение цѣли 15 дни, независимо отъ врѣмето, което може да е истекло отъ първото заседание въ първата инстанция до произнасянето на резолюцията, но важното е, че прѣписъ отъ въззивната жалба и отъ приложенията ѝ се изпраща на противната страна, положението на която би се влошило, ако се допусне на въззивника да я изненада съ нови доказателства, въ който случай тя би имала право да иска отлаганieto на дѣлото, нѣщо което би било въ ущърбъ на бързото раздаване на правосъдието. Прочее, чл. чл. 29 и 129 отъ гражданското съдопроизводство опрѣдѣляватъ срока, въ който трѣбва да прѣдстави доказателствата си оная страна, която сезирва инстанцията по същество: истца, който сезирва първата инстанция — мировото съдилище, длъженъ е да си ги прѣдстави най-късно до 2 часа слѣдъ пладне въ прѣдидущия денъ отъ денътъ, въ който ще се разглежда дѣлото; въззивникътъ, който сезирва втората инстанция — окръжния съдъ, длъженъ е да си ги прѣдстави въ срокътъ за подаване въззивната си жалба. Като улечение на тази строгостъ може да се прилага правилото, прѣдвидено въ чл. 254, съ силата на чл. 47 отъ гражданското съдопроизводство. По настоящето дѣло втората инстанция — Търновския окръженъ съдъ — била сезирана отъ Търновския окръженъ управителъ като въззивникъ — сега касаторъ; слѣдователно той е трѣбвало да прѣдстави всичкитѣ си доказателства заедно съ въззивната си жалба. Въмѣсто това той е прѣдставилъ, чрезъ своя прѣдставителъ, доказателството си, за което е дума въ първото оплакване на касационната му жалба, едвамъ на 23/VI/1899 год. въ послѣдното заседание на Търновския окръженъ съдъ, слѣдъ като дѣлото вѣднѣжъ било възвърнато отъ Върховния Касационенъ Съдъ за ново разглеждане споредъ чл. 722 отъ гражданското съдопроизводство. Търновския окръженъ съдъ, като съ протоколното си опрѣдѣление отъ нея дата не приелъ това му доказателство, не е нарушилъ, а е точно приложилъ чл. чл. 722, 142, 129 и 29 отъ гражданското съдопроизводство. Слѣдва, че първото оплакване въ касационната жалба, за нарушение на тѣзи статии, е неоснователно. — II) Мотивътъ чрезъ който Търновския окръженъ съдъ е изхвърлилъ рѣшеното доказателство на прѣдставителя на Търновския окръженъ управителъ, не може да служи за касационенъ поводъ, какъвто се счита въ второто оплакване на касационната жалба за нарушение чл. 29, въ свързка съ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото употребѣ-

бенитѣ въ тоя мотивѣ думи — „апелатора играе ролята на истецъ въ тази инстанция“, трѣбва да се зематъ въ смисълъ, че апелаторътъ, който съ апелативната си жалба сезирва втората инстанция, играе такъва роль въ втората инстанция, какъто роль играе истецътъ въ първата инстанция, която той сезирва съ исквата молба, т. е. апелаторътъ е длъженъ да прѣдстави доказателствата си заедно съ апелативната жалба, както и истецътъ е длъженъ да ги прѣдстави заедно съ исквата си молба, или най-късно до прѣидущия день отъ денътъ на разглеждането на дѣлото. Прочее, и въ това отношение не е нарушенъ чл. 29, въ свързка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, та и второто оплакване въ касационната жалба е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява:** касационната жалба на Търновския окръженъ управителъ, срѣщу рѣшението на Търновския окръженъ сѣдъ отъ 23 юний 1899 г. подъ № 282, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 41 — (226) — 9 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и шестий априлий, хилято и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ и Ив. Каранджуловъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша докладното отъ члена Каранджулова на 24/IV с. год. *гражданско дѣло № 475, по описътъ за 1899 год., на общината на село Голѣмо-Конаре, съ общината на с. Дорутлий, за пасбище и балтажъ.* — Въ заседанието се явиха: адвокатитѣ Т. Гатевъ и Ал. П. Радевъ, повѣреници съ писмено пълномощіе на общината на с. Голѣмо-Конаре и адвоката А. Мавридисъ, повѣреникъ на общината на с. Дорутлий, за което притѣжава въ първостепенното производство писмено пълномощіе и който прѣпопълномощи устно въ заседанието за свой другаръ адвоката С. С. Бобчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Общината на с. Дорутлий, заявила искъ противъ общината на с. Голѣмо-Конаре, за общинска мѣра. Пловдивския окр. сѣдъ, съ рѣшението си № 82/97 год., уважилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтната страна, Пловдивския апелативенъ, сѣдъ като извършилъ, чрѣзъ одного отъ членоветѣ си, мѣстно дознание по искането на истцовата страна, съ рѣшението си № 385 отъ 24 октомврий 1898 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: 1) „общината на с. Дорутлий, чрѣзъ повѣреника си Ахилей Мавриди, адвокатъ въ гр. Пловдивъ, съ подаденото си до Пловдивския окр. сѣдъ исково прошение вх. № 5002 отъ 9 май 1890 год., е молила да се извърши мѣстно дознание, чрѣзъ разпитъ на околни люди, отъ показаніята на които щѣло било да се установи обстоятелството, за че границата между землището ѝ и това на бившето село Чакърларе е оная, която е посочена въ исквата молба и че тя, общината на с. Дорутлий, отъ незапамѣтни врѣмена, се е ползувала съ мѣстото до означената граница и, слѣдователно, отвѣтната страна неправилно минавала тая граница къмъ селото Дорутлий и засвоила по тоя начинъ една голѣма часть отъ землището ѝ; 2) отвѣтната страна, а именно общината на с. Голѣмо-Конаре, както прѣдъ първата инстанция, а така сѣщи и при

разбирателството на дѣлото прѣдъ Пловдивския апелат. съдъ, е възразявала, че спорното мѣсто принадлежи ней и за поддръпление на това си възразение, тя посочва на арбитражното рѣшение, което се намира къмъ дѣлото и съ което отрѣдената за тая цѣль комисия, още на врѣмето си, е признала, че спорното мѣсто е влизало въ границитѣ на нейното землище, а не въ онова на истцовата страна; 3) това възразение на отвѣтната страна не може да бѣде уважено и взето отъ съдѣтъ въ внимание, понеже отъ показанията почти на всичкитѣ изпитани при дознанието околни лица, се напълно установява и доказва обстоятелството, което истцовата страна се е домогвала да установи чрѣзъ извършването на това дознание, а именно: че границитѣ на спорното мѣсто — пасбище и балталекъ — сѫ тѣзи, които се обозначаватъ въ исковата молба, а не тѣзи, които се обозначаватъ въ рѣшението на арбитражната комисия и че отъ това спорно мѣсто сѫ се ползували отъ незапамetni врѣмена жителитѣ отъ село Дорутлий; така изпитанитѣ околни лица: Георги Атанасовъ, Петко Лаловъ, Иванъ Тачевъ, Георги С. Бѣлака, Колю Марковъ, Георги Бакевъ, Маринъ Вълевъ, Таню Калевъ и Благо Шаранковъ, всички единодушно, по единъ ясенъ и положителенъ начинъ, разправятъ, какво границата, която е посочена въ исковата молба, е граница, която дѣляла землището на село-Дорутлий, отъ онова на бившето село Чакърларе, че спорното мѣсто, което се е простирало до упомянатото по-горѣ границе, е влизало въ землището на с. Дорутлий и че жителитѣ на това послѣдно село сѫ се ползували отъ незапамetni врѣмена, като сѫ пасли въ него добитѣка и сѣкли дърва отъ горитѣ му; 4) отъ изложеното до тукъ напълно се доказва основателността на прѣдвения отъ общината на с. Дорутлий искъ, а като така съдѣтъ не може освѣнъ да потвърди издаденото отъ цървата инстанция рѣшение, като остане безъ послѣдствие подадената срѣщу му въззивна жалба, като съ нищо неподдрѣпена“. Отвѣтната страна подава касационна жалба и се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 33 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото членътъ дознаващиятъ билъ назначенъ въ разпорѣдително заседание и врѣмето било опрѣдѣлено пакъ въ това заседание, безъ да бѣдатъ изслушани странитѣ и защото съдѣтъ билъ опрѣдѣлилъ 14 юний, а дознаващиятъ е извършилъ дознанието на 12 юний 1898 год.; 2) чл. 332 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото дознаващиятъ не взелъ околни люди отъ селата, които сѫ му биле посочени, като съсѣдни до спорното мѣсто, напримѣръ: Елешница на разстояние 15 километра отъ Голѣмо-Конаре, Демирджилери — на 20 километра, Дълбоки Геренъ — на 16 километра, макаръ и да не сѫ съсѣдни съ спорното мѣсто, имало отъ тѣхъ околни люди въ списъка, а отъ най-ближнитѣ села, като Малък-Чардакъ — на 7 километра, Карнофоля — на 9, Цалопица — на 9 километра и пр., не сѫ биле зети околни люди въ списъка и особено отъ с. Яхларе, най-близкото до спорящитѣ села, обстоятелство, за което дознаващиятъ е можѣлъ, па и билъ длѣженъ, да събере чрѣзъ властитѣ, или самъ свѣдения; 3) сѣщия членъ, защото макаръ и отъ официалнитѣ таблица да се констатира, че селата Яхларе, Демирджилей, Черногорово, Карнофоля и Цалопица да сѫ най-близки, дознаващиятъ отказалъ да събере свѣдения за това, подъ прѣдлогъ, че

вѣднѣжъ се билъ произнесълъ да се изхвърли Яхларе по нѣмане свѣдѣния, при всичко, че това село му било посочено отъ кмета, па и за това се викатъ странитѣ въ съставленieto на списъка; 4) сѣщия членъ, защото не унищожилъ дознанието по съображения, че нѣмало значение — дали селата сѣ биле далечни, или близки, съсѣдни, или не, а важното било да се викатъ лица, които могли да свидѣлствуватъ; 5) чл. чл. 329, 629 и 63 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото мотивирагь отказътъ си да унищожи дознанието съ това, че дознаницигьтъ билъ обяснилъ въ свѣщателната стая — нѣщо което въ сѣдебната стая не било обяснено за да се даде възможностъ на интересующата се страна да се защити — какво отъ точката дѣто стоялъ, виждало се цѣлото спорно мѣсто, нѣщо което не било вѣрно, понеже отъ самитѣ околни люде, на чийто показання сѣдътъ се основава, излиза, че мѣстото се простира до Дълбокий — геренъ — послѣдната граница, а отъ тамъ имало 20 километра, та не е възможно за човѣшко око да обеме такова пространство. 6) чл. 603 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 599 п. 8 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото рѣшилъ отводътъ противъ дознаницигь съ негово участие, като намѣрилъ, че той (дознаницигьтъ) може да се произнася за правилността на своитѣ дѣйствия; 7) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е рѣшилъ дѣлото на основание несществуващи въ него данни, извратилъ показанията на околнитѣ люде отъ послѣдното дознание и не е опѣвилъ показанията на околнитѣ люде отъ първото дознание.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се остави касац. жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение 1) Двата мотива, които се даватъ като касационенъ поводъ въ първото оплакване на касационната жалба, не съотвѣтствуватъ съ чл. 33 отъ гражданското сѣдопроизводство, който се посочва за нарушение въ сѣщото оплакване, защото този членъ се отнася до призовкитѣ за призоваемитѣ лица, а мотивитѣ сѣ, че апелативниятъ сѣдъ въ разпорѣдително заседание билъ назначилъ дознаницигьтъ и врѣмето за извършване дознанието и че дознанието било извършено два дена по-рано отъ това назначено врѣме, мотиви, които при това не могатъ да съставляватъ касационенъ поводъ за нарушение чл. 330 отъ гражданското сѣдопроизводство, прѣдъ видъ, че възражение за това, при извършване на дознанието, не е направено отъ интересующата се страна — сега касаторъ. Прочее, първото оплакване е неоснователно. II) Второто, третото, четвъртото и петото оплаквания въ касационната жалба се отнасятъ къмъ сѣщия прѣдметъ само съ разни думи, именно за нарушение чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство, за гдѣто при дознанието биле взети за околни люде жители отъ далечни села, не съсѣдни съ спорния имотъ, виѣсто жители отъ по-близки села, съсѣдни съ спорния имотъ. По тоя прѣдметъ въ протокола на дознанието повѣреницигьтъ на отвѣтната община — сега касаторъ, собственоорѣчно е написалъ двѣ бѣлѣжки, съ първата отъ които посочва кои села той счита за далечни и, слѣдователно, жителитѣ имъ трѣбвало да бждатъ изключени отъ списъка на околнитѣ людѣ, и кои за близки и, слѣдователно, трѣбвало да се помѣстятъ жители отъ тѣхъ въ тоя списъкъ,

а съ втората забѣлѣжка, написана слѣдъ като дознаницитеъ оставили безъ послѣдствие първата му бѣлѣжка, сѣщия повѣреникъ утвърждава, че селата, които той искалъ съ първата си бѣлѣжка да бѣдатъ исклучени, сѣ съсѣдни само на Дурутлийци (истци по дѣлото), а селата, които искалъ да се внесатъ въ списъка, сѣ съсѣдни на с. Голѣмо-Конаре (отвѣтниците по дѣлото). Отъ тази послѣдната забѣлѣжка, прочее, излиза, че и едниѣ и другиѣ села сѣ били съсѣдни съ спорящитѣ страни и, слѣдователно, съ спорния имотъ, само че отвѣтната страна прѣдпочитала селата, които сѣ по-близо до нея, нежели селата, които сѣ по-близо до истцовата страна. Чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство не дава право на коя да е отъ сѣдящитѣ се страни да иска исклучванетоъ ивъ списъка на околнитѣ люди ония отъ тѣхъ, които сѣ съсѣдни на противната страна и то за да бѣдатъ тѣ замѣстени съ тавица, които сѣ нейни съсѣдни. Този членъ изисква само списъка да състои отъ съсѣдни съ спорното мѣсто, които да могатъ да свидѣтелствуватъ по спора. Въ данния случай не се е отричало, както се видѣ отъ втората забѣлѣжка на повѣреника на отвѣтната страна, че списъка състои отъ съсѣдни до спорното мѣсто, а отъ показаніята на разпитанитѣ околни люде — поне отъ цитиранитѣ въ обжалваното рѣшение деветъ души, изъ между единадесетѣтъ отъ тѣхъ — се вижда, че сѣ могли да свидѣтелствуватъ, защото сѣ знаели въ що състои прѣдирната и сѣ дали положителни показания. Прочее, чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство не е нарушенъ и оплакваніята въ касационната жалба, отъ второто до петото включително, сѣ неоснователни. III) Една отъ причинитѣ, поради които отвѣтната община е искала унищожението на извършеното отъ члена — дознаницѣкъ при Пловдивския апелативенъ сѣдъ дознание, е била, че отъ точката, гдѣто сѣ биле разпитани околнитѣ люде, не се виждало цѣлото спорно мѣсто. Мотивътъ, съ който Пловдивския апелативенъ сѣдъ не уважилъ тази причина е, че дознаницитеъ билъ обяснилъ (разбира се на колежитѣ си), какво отъ тая точка се виждало цѣлото пространство, а за противното нѣмало данни въ дѣлото. Първата половина на този мотивъ е неправилна, защото спорнитѣ прѣдъ сѣда въпроси по дознанието се разрѣшаватъ на основание константиранитѣ въ протоколитѣ по това дознание данни, а не на основание устнитѣ обяснения на дознаницѣка, вънъ отъ онова, което той е константиралъ въ тѣзи протоколи. Нъ въпрѣки това, шестото оплакване въ касационната жалба, което взима за касационенъ поводъ този мотивъ, е по естеството си, неоснователно, защото самата страна, която го прави, не е повдигала въпросъ прѣдъ дознаницитеъ тогава, когато той разпитвалъ околнитѣ люде, че отъ точката, гдѣто стоятъ, не се виждало цѣлото спорно мѣсто, а отъ това слѣдва, че или тази точка била на такова положение, щото могло да се вижда цѣлото пространство, или даже, ако не е могло да се вижда въ всичката му цѣлостъ, това не съставлявало прѣпятствие за околнитѣ люде да си дадатъ съзнателно показаніята. Прочее, шестото оплакване, за нарушение чл. чл. 329, 629 и 63 (трѣбва погрѣшно да е казано въ касационната жалба 63 вмѣсто 630) отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно. IV) По чл. 330 отъ гражданското сѣдопроизводство, дознаницитеъ-сѣдия е делегатъ на сѣда за да извърши дознанието вмѣсто

цѣлия съставъ на сѣда; извършеното отъ него по дознанието се счита за извършено отъ сѣщия сѣдъ, който го е назначилъ за дознаникъ; слѣдователно той не дѣйствува въ качество на по-долна инстанция за да не може да участвува при рѣшаването на дѣлото по сѣщество. Споредъ това чл. 599 п. 8 отъ гражданското сѣдопроизводство не може да се отнася къмъ него. За това правилно е билъ отхвърленъ отводътъ противъ дознаникѣтъ отъ Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ, а щомъ такъвъ отводъ не се прѣдвижда въ чл. 599, то правилно сѣщия сѣдъ е допустналъ на сѣщия дознаникъ да вземе участие въ разрѣшаването на повдигнатия отводъ. Прочее, и седмото оплакване е неоснователно.

V) Сѣдътъ като съобразява въ обжалваното рѣшение, че отъ дознанието — отъ показанията на двѣтъхъ изброени въ това рѣшение околни люде — напълно се установявало какво границитѣ на спорното мѣсто сѣ тѣзи обозначени въ исковото прошение, съ това нито рѣшава дѣлото на несѣществующи данни, нито извращава показанията на околнитѣ люде, както иска да се каже въ първата и втората частъ на послѣдното оплакване въ касационната жалба, защото аѣо всѣко околно лице не показва всичкитѣ граници, обозначени въ исковото прошение, всичкитѣ околни лица, обаче, взети вкупъ, показватъ всичкитѣ граници, обозначени въ исковото прошение, така щото съображението на сѣда е основано върху данни извлечени изъ показанията на околнитѣ люде по дѣлото, а щомъ е така не може да се твърди, че сѣдътъ билъ извратилъ показанията на околнитѣ люде. Слѣдва, че тия двѣ части на послѣдното оплакване въ касационната жалба, за нарушение чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, сѣ неоснователни. Неоснователна е и третата — послѣдна частъ отъ сѣщото оплакване за нарушение на сѣщия членъ, защото отъ протокола на Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ съ дата 11 юний 1897 год., се види, че слѣдъ като сѣдътъ се е произнесълъ за унищожението на извършеното отъ окр. сѣдъ второ дознание, повѣреникѣтъ на отгѣтната община, сега касаторъ, считалъ, че и първото дознание се считало за унищожено, като прибавилъ: „ въ и да не било унищожено, съ него не се доказва нищо, както и противната страна приема“. По-нататѣкъ, когато говорилъ по сѣществото на дѣлото, сѣщия повѣреникъ никакъ не се е осанялъ на първото дознание, а отъ това слѣдва, че самъ той го е считалъ за унищожено, нѣщо което е естествено, щомъ било извършено слѣдъ него второ дознание, или, което е все едно за страната — касаторъ, тя не е искала да се ползува отъ него прѣдъ втората инстанция, която, впрочемъ, не била длъжна да го взима прѣдъ видъ при рѣшаването на дѣлото. Прочее, чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство не е нарушенъ и послѣдното оплакване е всецѣло неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опрѣдѣлява:** касационната жалба на общината на с. Голѣмо-Бонаре, срѣщу рѣшението на Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ отъ 24 октомврий 1898 год. подъ № 385, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 42 — (230) — 9 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и шестий априлъ халло и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Из. Каранджуловъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тонковъ, слуша доложеното отъ членътъ Каранджуловъ, гражданско дѣло № 218, по описа за 1899 год., на Митю Х. Тачевъ, отъ гр. Ст.-Загора, съ Рашо Минчевъ, отъ с. Арабаджиево, за вдигане заповоръ. — Въ заседанието се явиха: Митю Х. Тачевъ съ повѣренника си А. П. Радевъ и Рашо Минчевъ съ повѣренника си С. С. Бобчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Митю Х. Тачевъ, отъ гр. Ст.-Загора, заявилъ искъ противъ Рашо Минчевъ, отъ с. Арабаджиево и противъ Стойчо Илиевъ, отъ с. Мисилимито, за вдигане заповоръ, наложенъ отъ първия отвѣтникъ, като вискатель, върху три къса недвижими имоти, обозначени въ исковото прошение, за дългъ на втория отвѣтникъ, когато истецътъ прѣтендира, че тия имоти сѣ били негови. Ст.-Загорския околийски мирови сѣдия, съ рѣшение № 313/97 год., уважилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтника — вискатель, Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „че съ прошенieto си отъ 20 февруарий 1898 год. Митю Х. Тачевъ, изъ гр. Ст.-Загора е искалъ да се вдигне неправилно положенния заповоръ върху три парчета недвижими имоти, подробно описани въ исковата му проща; че като иземалъ въ съображение обяснението на истцовата страна и прѣдставеното отъ нея рѣшение отъ Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ подъ № 1193, Ст.-Загорския околийски мирови сѣдия е присѣдилъ да се вдигне наложенния заповоръ отъ горѣозначенитѣ недвижими имоти отъ отвѣтника Рашо Минчевъ, като е осѣдилъ послѣдния и на станалитѣ по дѣлото разноски; че недоволенъ отъ това рѣшение Рашо Минчевъ го е обжалвалъ прѣдъ тукашния сѣдъ и моли за отиѣнението му, понеже рѣшението, на което мирови сѣдия се е основалъ, за да рѣши въпроса въ такова направление, е било издадено много по-късно отъ денътъ на налагане на заповоръ; че дѣйствително това възражение на апелатора е уважително, понеже отъ датата на въпросното рѣшение се вижда, че то е било издадено на 17 декемврий 1897 година, когато отъ удостовѣрението на помощ. сѣдебенъ приставъ подъ № 4184, става явно, че наложенния заповоръ е отъ 11 октомврий 1897 год.; че отъ приложенитѣ къмъ дѣлото енижи, не се вижда щото истецътъ да е удостовѣрилъ съ нѣщо, че дѣйствително секвестриранитѣ недвижими имоти да сѣ били въ негово владѣние прѣди налагането на секвестра; че въ това не убѣждава сѣда и рѣшението подъ № 1193, върху което главно мирови сѣдия се е основалъ при разрѣшението на въпроса; че отъ приложенитѣ къмъ дѣлото удостовѣрения подъ № № 549 и 745 се вижда, че дължника на Рашо Минчевъ и една отвѣтникъ по настоящето дѣло дѣйствително притѣжавалъ въпроснитѣ недвижими имоти въ Арабаджиевското и Мисилимското землище; че при наличността на всичко това, става явно, какво апелативната жалба на Рашо Минчевъ е основателна, а рѣшението на мирови сѣдия издадено неправилно и като такова, то слѣдва да се отиѣни; че страната, противъ която се рѣшава дѣлото, е обязана да заплати на другата направенитѣ по него разноски,“ — съ рѣшението си № 406 отъ 12 септемврий 1898 год., отиѣнилъ първосте-

невното рѣшение и отхвърлил искътъ. Истецътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Ст.-Загорския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 1 отъ закона за домашнитѣ актове, въ свързка съ чл. 218 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не взелъ прѣдъ видъ, че неговото право върху спорнитѣ имоти датирало още отъ 20 януарий 1892 год., дата на продавателния му актъ, чрезъ който ги е купилъ много по-рано отъ налагането на запора; 2) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е опрѣдѣлилъ — оставилъ безъ разглеждане — силата и значението на домашния му актъ отъ 20 януарий 1892 год.; 3) чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото отхвърлил искътъ му, макаръ и той своевременно да е прѣдставилъ дозволеното отъ закона доказателство — вѣздото въ законна сила рѣшение, което съдътъ противозаконно е изтълкувалъ; 4) чл. чл. 107 и 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е взелъ прѣдъ видъ, че противната страна съ нищо не била доказала щото имотитѣ да сѣ намирали въ чуждо, а не въ негово владѣние, а е далъ значение на свидѣтелството № 549/97 год., което не било освѣтъ едно лично свидѣтелствуване отъ кмета, тъй като щомъ имотитѣ не сѣ били записани въ емлячинитѣ регистри на името на Стойчо Илиевъ, то отъ гдѣ е зналъ кмета та удостовѣрява, че тѣ сѣ биле на Стойчо Илиевъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на повѣренитѣ на странитѣ, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: 1) Отъ гледна точка на закона. Искътъ по настоящето дѣло е заявенъ съ силата на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство. Споредъ тоя членъ третото лице, което мисли че описания за удовлетворение взискането на кредитора недвижимъ имотъ, не е собственостъ на длъжника, макаръ и да се намира въ владѣнието му, а е собственостъ негова — на третото лице, е длъжно, за да отелони публичната продажъ на имота, да прѣдави искъ прѣдъ надлѣжното сѣдилище. Споредъ чл. чл. 58 и 282 отъ същото сѣдопроизводство, третото лице щомъ се конституира истецъ, длъжно е да докаже искътъ си въ смисълъ, че въпросниятъ недвижимъ имотъ е билъ, или е станалъ негова собственостъ прѣди налагането на запора отъ страна на кредитора. Споредъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, частниятъ продавателенъ въ писменна форма актъ прѣхвърля собствеността на недвижимъ имотъ. Споредъ чл. 376 отъ гражданското сѣдопроизводство, ни единъ отъ писменнитѣ актове, прѣдставени за доказателство, не може да бѣде оставенъ отъ съда безъ разглеждане. А споредъ чл. 392 отъ същото сѣдопроизводство, незавѣрената дата на частнитѣ актове може да се оспорва отъ неучаствуващитѣ въ тѣхъ лица. Отъ гледна точка на фактитѣ по дѣлото. Истецътъ по настоящето дѣло не е прѣдставилъ никакъвъ актъ за да докаже собствеността си върху спорнитѣ имоти. Рѣшението, което е прѣдставилъ съ тази цѣль, носи дата послѣдующа отъ датата на налагането на запора, както се констатира въ обжалваното рѣшение и както безпорно излиза отъ сравнение датитѣ на това рѣшение и на запора. Наистина, въ това рѣшение се говори, въ първиятъ му мотивъ, че истецътъ по това дѣло, по което е издадено

това решение (който е истецъ и по настоящето дѣло) прѣтендираше, че той билъ купилъ спорните имоти отъ Стойчо Илиевъ съ домашно продавателно отъ 20 януарий 1892 год. и че отвѣтника — Стойче Илиевъ — призналъ да му е продалъ тия имоти, нѣ въ въ това решение не се констатира, че такова продавателно дѣйствиелно било прѣдставено. Така щето, отъ фактическа страна излиза, че въпросното продавателно отъ 20 януарий 1892 год., не само не е било прѣдставено по настоящето дѣло, нѣ не се констатира да е било прѣдставено и по дѣлото, по което било издадено решението № 1193/97 год., прѣдставено за доказателство по настоящето дѣло. Отъ това слѣдва, че щомъ въпросното продавателно не е било прѣдставено по настоящето дѣло, за да може отвѣтника-визискателъ, който не е билъ страна въ него, да оспори датата му съ силата на чл. 392 отъ гражданското съдопроизводство, щомъ въ решението № 1193/97 год. не се констатира кога — ако нѣкога — е било прѣдставено по онова дѣло, за да може да се опрѣдѣли датата му, поне отъ деня, когато е било прѣдставено, съ силата на сѣщия членъ, то и Ст.-Загорския окръженъ съдъ не е могълъ да се занимава съ такова едно несъществуващо за него продавателно. Прочее, първото и второто оплаквания въ касационната жалба, които считатъ за касационенъ поводъ необсжждането на това продавателно, сж оплаквания лишени отъ всѣко основание. II) Третото оплакване е неоснователно, защото се отnosi до съществуто на дѣлото, тъй като зима за касационенъ поводъ отхвърлянето на искътъ по същество, макаръ и да е било прѣдставено за доказателство на искътъ влѣзлото въ законна сила решение № 1193/97 година. III) Последното оплакване е неоснователно, защото отъ самото естество на искътъ, заявенъ по чл. 1047 отъ гражданското съдопроизводство, се разбира, че владѣнието на имота е у длѣжника, та нѣма нужда кредиторътъ му да доказва противното на онова, което подразбира самиятъ искъ прѣдявенъ противъ него.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Митю Х. Тачевъ, срѣщу решението на Ст.-Загорския окръженъ съдъ отъ 12 септемварий 1898 год. подъ № 406, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 43 — (236) — 12 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отделение, на двадесетъ и осми априль хилядо деветстотнатъ година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове. Атанасъ Хитовъ и Ив. Каранджировъ, при секретари Василь П. Ивановъ и въ присѣстанието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджировъ *гражданско дѣло № 313, по описа за 1899 год. на Слава Добревица, за себе си и като настойница на малолѣтните си дѣца, отъ гр. Сливенъ, съ Тодоръ Петровъ, отъ с. Артакларе, за 340 л. златни.* — Въ заседанието странихъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Тодоръ Петровъ, отъ с. Артакларе, заявилъ искъ противъ Слава Добревица, заедно съ малолѣтните ѣ дѣца подъ нейно опекунство, отъ гр. Сливенъ, за сумата 340 лева, съ лихвигъ и разносигтъ, която сума той платилъ на съпружгтъ ѣ приживѣ срѣщу

покупката на една нива, но като не сполучил да земе крѣпостенъ актъ, поради смъртта на продавача, отвѣтницата му я отнела по сѣдебенъ редъ и затова истецътъ сега си иска тая сума съ лихвитъ и разноснитѣ. I Сливенски мирови сѣдия, съ рѣшението си № 461/97 год., уважилъ искутъ. По апелъ отъ отвѣтницата, Сливенския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си № 29, отъ 18 февруарий 1899 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „че Слава Добревица, лично за себе си и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца, подала въззивна жалба въ сѣдътъ, съ която молила отмѣнението на рѣшението, съ което е осѣдена да заплати 340 лева златни, лихвитъ имъ и разноси 31 л. на истецъ Тодоръ Петровъ и на хазната 4 лева, понеже не дължала нищо на истецъ (възвиваемъ); че отъ разпитания прѣдъ мирови сѣдия свидѣтелъ Маринъ Колевъ, напълно се установява, какво истецъ чрѣзъ Добри Пантата, далъ за покупката на възпросната нива на съпругътъ на отвѣтницата 17 наполеона, които и той призналъ, че получилъ прѣдъ него (свидѣтеля), когато отишли съ истецъ въ къщата му да го моли послѣдния да му издаде продавателно, понеже билъ боленъ и можело смъртта да го прѣвари; че при тия доказателства искутъ на истецътъ се явява напълно доказанъ, а като такъвъ, трѣбва да се уважи, като се потвърди рѣшението на мировия сѣдия напълно, а въззивната жалба на апелаторската се остави безъ послѣдствие, като неоснователна“. Отвѣтницата подава касационна жалба и се оплаква, че Сливенския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 139 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не прѣдложилъ на странитѣ помирение; 2) чл. 376 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не приелъ прѣдставеното ѝ рѣшение подъ № 652/96 г., съ което искала да докаже, че истецътъ билъ отстраненъ отъ имота, стойността на който билъ прѣдмѣтъ на настоящия искъ; 3) чл. 284 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не ѝ билъ прѣдложилъ да си прѣдстави доказателства, каквито отъ несъзнаване сѣществеността имъ не били прѣдставени за разрѣшение обстоятелствата на дѣлото.

Слѣдъ доклада на дѣлото прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: I. Чл. чл. 39 и 139 отъ гражданското сѣдопроизводство, изискватъ щото странитѣ по мировитѣ граждански дѣла да се склоняватъ отъ мировитѣ сѣдии въ първата инстанция и отъ прѣдседателитѣ на окръжнитѣ сѣдилища въ втората инстанция на помирение прѣди рѣшаванieto на дѣлата. Нъ тѣзи двѣ законоположения прѣзвумиратъ сѣдящи страни, които сѣ способни да се спогаждатъ, тъй като помирението е единъ договоръ за спогодба, съ който всѣка една отъ странитѣ прави взаимни отстъпки, съ цѣль да се прѣкрати рѣпирната имъ, както гласи чл. 509 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а споредъ чл. 80 отъ закона за настойничеството, настойникътъ не може да прави спогодба, безъ разрѣшението на роднинския съвѣтъ, даже когато се касае за движими имоти. Отъ друга страна, споредъ чл. 510 отъ закона за задълженията и договоритѣ, спогодба не може да прави она, който не е способенъ да разполага съ прѣдметитѣ включваючи се въ спогодбата, а споредъ чл. 2 отъ закона за настояни-

чеството, непълнолѣтнитѣ не сѣ способни лично да разполагатъ съ своитѣ имоти. Отъ казаното слѣдва, че когато между сѣдящитѣ се страни има непълнолѣтни, както е случая по настоящето дѣло, не съставлява нарушение на чл. 39, или 139 отъ гражданското сѣдопроизводство обстоятелството дѣто мирови сѣдия, или прѣдседателътъ на окръжния сѣдъ, не е прѣдложилъ помирение прѣди рѣшението на дѣлото. Прочее, първото оплакване въ касационната жалба, за нарушение чл. 139 отъ гражданското сѣдопроизводство, е не основателно. II. Сливенския окръженъ сѣдъ, въ качество на втора инстанция, билъ сезиранъ съ въззивната жалба на отвѣтницата, която била длъжна, споредъ чл. 129 отъ гражданското сѣдопроизводство, да прѣдстави всичкитѣ си доказателства, като срѣдство за защита, заедно съ въззивната си жалба, така както истецътъ, който сезирва първата инстанция съ исковата си молба, е длъженъ, споредъ чл. 29 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да прѣдстави всичкитѣ си писменни доказателства заедно съ исковата си молба. Истецътъ може, споредъ този послѣдния членъ, да прѣдстави писменнитѣ си доказателства и подиръ исковата си молба, нъ не по късно отъ два часътъ слѣдъ пладне въ прѣдшедствующия день, отъ денътъ въ който ще се разглежда дѣлото; това сравнително по голѣмо право на истца отъ въззивника, относително врѣмето за прѣдставляване писменнитѣ доказателства, се оправдава отъ съображението, че прѣписъ отъ исковата молба, подадена въ мировото сѣдилище, не се изпраща на противната страна, както се изпраща прѣписъ отъ въззивната жалба (чл. чл. 23, 24 и 131 отъ гражданското сѣдопроизводство), така щото съ прѣдставляването на нови писменни доказателства подиръ исковата молба, не може да се счита за изненадана противната страна на истца, както би се считала противната страна на възивника съ прѣдставляването на нови писменни доказателства подиръ възивната жалба. За това, въ послѣдния случай, възиваемиятъ има право да се противи и сѣдътъ да не приеме новитѣ доказателства. По настоящето дѣло именно това станѣло, възивницата е прѣдставила, не заедно съ възивната си жалба, а въ сѣдебното заседание на 12 февруарий 1899 г., рѣшението, за което е дума въ второто оплакване на касационната жалба; противната ней страна се е противила и сѣдътъ не е приелъ за доказателство това рѣшение. Въ такъвъ случай сѣдътъ се е съобразилъ съ чл. 129 отъ гражданското сѣдопроизводство и не е нарушилъ цитирания въ това оплакване чл. 376 отъ сѣщото сѣдопроизводство. Прочее, второто оплакване е неоснователно. III. Послѣдното — третото оплакване е неоснователно, защото чл. 284 отъ гражданското сѣдопроизводство не вмѣнява на сѣда въ длъжностъ, а му дава само право за умѣкчение на прѣдписанието на чл. 283 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да посочва и на двѣтъ страни сѣществеността, която тѣ несъзнаватъ, на онова обстоятелство, за което нѣма никакви доказателства, съ цѣль да си прѣдставятъ и двѣтъ страни своитѣ за и противъ доказателства, а не съ цѣль да покажи едната страна да противопостави свои доказателства на другата, както криво разбира мотивътъ на послѣдното оплакване въ касационната жалба.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опредѣлява: касационната жалба на Слава Добревица, за себе си и като

настояница на малолѣтнитѣ си дѣца, орѣшу рѣшението на Сливенския окръженъ сѣдъ отъ 18 февруарий 1899 год. подъ № 29, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 44 — (243) — 15 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на първий май хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Ив. Каранджоловъ, при секретари Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджолова, гражданско дѣло № 153, по описа за 1900 год., на Дочо Влаевски, отъ гр. Тетевенъ, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Ловчанския окръженъ сѣдъ, отъ 27 януарий 1900 год. № 17. — Въ заседанието сравнитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Дочо Влаевски, отъ гр. Тетевенъ, съ искова молба отъ 17 септемврий 1898 год., моли Тетевенския мирови сѣдия да осѣди отвѣтника Иванъ В. Кутевски, отъ с. Гложене, да зарине вадата и махне язѣтъ що проконалъ и поставилъ на негова (истцова) ливата, да постави ливадата му въ първото и положение и да му заплати 95 лева стойността на върбитѣ, които отсѣкълъ за направата на бента си. — Мировия сѣдия направилъ огледъ на мѣстото съ разпитъ на свидѣтели. Въ послѣдното заседание отъ 16 юлий 1899 год., обаче, и. д. Тетевенския мирови сѣдия прѣкратилъ дѣлото, защото нито въ исковото си прошение, нито послѣ истеча не билъ показалъ, дѣ се намира имота и при кои сѣсѣди, при всичко, че повѣреникѣтъ на отвѣтника не е възбуждалъ такъвъ въпросъ, а искалъ само да се прѣкрати дѣлото, защото трети лица, а не отвѣтника, сѣ направили онова, отъ което истеча се оплаквалъ. Ловчанския окръженъ сѣдъ, прѣдъ вогото апелиралъ истеча, съ опрѣдѣлението си № 17, отъ 27 януарий 1900 год., потвърдилъ първостепенното опрѣдѣление, по слѣдующитѣ съображения: „че Дочо Влаевски, отъ гр. Тетевенъ, съ частната си жалба отъ 22 юлий 1899 год., която е подалъ въ установения отъ закона срокъ, се тѣжи противъ протоколното опрѣдѣление на Тетевенския мирови сѣдия, постановено въ сѣдебното му заседание на 16 юлий 1899 год. по гражданското дѣло № 1672/98 и моли да бѣде отмѣнено за туй, че мирови сѣдия неправилно издалъ опрѣдѣлението си и не трѣбвало да прѣкратява дѣлото, защото той билъ указалъ границитѣ на имота; че отъ направената въ дѣлото справка, както отъ протоколитѣ, тъй и отъ исковата молба на ищеца не се вижда, щото тоя послѣдния да е описалъ границитѣ на имота, а само е казалъ въ исковата си молба, че въ с. Пещерна, Малко-Брѣстнишва община, притѣжавалъ недвижими имоти, между които и една ливада съ върби и отвѣтника Ив. В. Кутевски, който притѣжавалъ воденица въ сѣщото село, отишалъ и въ неговата ливада, проконалъ вада, та поставилъ новъ язъ; че не опрѣдѣление границитѣ на единъ имотъ по чл. 26 отъ гражданското сѣдопроизводство, се счита нарушение и мировия сѣдия е трѣбвало да повърне молбата на ищеца още при подаването ѝ съ обяснения защо я не приема; че мировия

сѣдия, макаръ и ясно да е съзрѣлъ това, но въ туй положение на дѣлото се явява, правилно издадено протоколното му опрѣдѣление и слѣдва да се потвърди, а частната жалба да се остави безъ послѣдствие.“ — Истеца подава частна касационна жалба и се оплаква, че Ловчанският окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 26 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е извратилъ фактическата страна, като счелъ, че не било искането му точно опрѣдѣлено, когато и въ исковото прошение и отъ обясненията му, па и отъ огледъ на мѣстото ясно се виждало, какъвъ е искътъ, а особено, защото самъ сѣда не е могълъ да възбужда такъвъ въпросъ, а ако исковата молба не е ясна трѣбвало на врѣме да я възвърне, а не да прѣкратава дѣлото.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното рѣшение за нарушение чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Искътъ по настоящето дѣло не е за ревандикация на недвижимъ имотъ, нито спорътъ е за границитъ му, та да се изисква като необходимо условие описванието имъ отъ страна на истецъ, особено като това не искалъ самъ отвѣтника. Отъ просителнитъ пунктове на исковата молба много ясно се вижда, какво се иска съ нея, иска се: 1) въстановление на нарушеното владѣние на ливадата на истецъ, като се зарине вадата и прѣмахне язътъ що прокопалъ и поставилъ отвѣтника и 2) сумата 95 лева — стойностъ на върбитъ на истецъ, които отвѣтника е отсѣкълъ за да си направи бента. Отвѣтникътъ твърдѣ добръ е знаелъ за коя ливада се касае и за това не е повдигалъ тоя въпросъ. Това е толкова ясно, щото непонятно е какъ единъ окръженъ сѣдъ е могълъ да санкционира обжалваното прѣдъ него протоколно опрѣдѣление, чрѣзъ което и. д. Тетевенски мирови сѣдия е прѣкратилъ дѣлото, за дѣто не било показано дѣ се намиралъ имота и при кои съсѣди, макаръ и прѣдшественикътъ му да е правилъ огледъ на самото мѣсто, па и отвѣтникътъ не е правилъ такъова възражение, каквото и. д. мирови сѣдия ех offiсio намѣрилъ за потребно да направи, а окръжния сѣдъ да санкционира. Окръжния сѣдъ бѣше длъженъ да вземе прѣдъ видъ това важно обстоятелство, че отвѣтникътъ, не само не е възражавалъ, че не му е извѣстенъ имотътъ, въстановлението на чието нарушение се иска, но доста ясно е давалъ да се разбере, че тоя имотъ му е извѣстенъ, защото, чрѣзъ повѣреника си, е казалъ, че не той, а трети лица сѣ извършили онова, което истецътъ му прѣписва съ исковата си молба, отъ което слѣдвало да се разбере, че отвѣтникътъ признавалъ: 1) да е било извършено нарушение; 2) това нарушение да е било извършено върху ливадата на истецъ, и 3) тая ливада да е именно онаа, за която истецъ говори въ исковата си молба и която е извѣстна нему — на отвѣтника; онова което отвѣтникътъ е възражавалъ, е че не той, а други лица сѣ извършили нарушението. Но даже отвѣтникътъ да не бѣше тѣзи нѣща признавалъ, а да бѣше възражавалъ, че той не знае за кой имотъ се отнася искътъ, пакъ окръжния сѣдъ бѣше длъженъ да вземе прѣдъ видъ извършени огледъ отъ мировия сѣдия. Всичко това като е игнориралъ, Ловчанскиятъ окръженъ сѣдъ сѣществуено е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, прѣдъ видъ, че не се е ръководилъ отъ даннитъ по дѣлото.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Садъ **опредѣлява**: протоколното опредѣление на Ловчанскиятъ окръженъ садъ отъ 27 януарий 1900 год. подъ № 17, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сждото сждопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сжщия садъ.

№ 45 — (249) — 19 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Садъ, първо гражданско отдѣление, на третий май хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджуловъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствението на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 165, по описа за 1900 год., на Христо Д. Родопски, отъ с. Дервентъ, срѣщу протоколното опредѣление на Хасковския окръженъ садъ, отъ 24 януарий 1900 год.* Въ сѣдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата сж: Анастасия Димитрова, настойница на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Костадинъ Родопски, отъ с. Дервентъ, подава въззивна жалба прѣдъ Хасковския окръженъ садъ, противъ рѣшението на Борисовградския мирови сѣдия, № 295/98 год., съ което билъ признатъ за собственикъ на една къща истецътъ свѣщеникъ Георги Митевъ, отъ сжщото село, по иска му заявенъ за тази цѣль противъ съселянина му Техо Гочевъ, който билъ му я продавъ съ частенъ актъ. Сѣдищитѣ се двѣ страни въ първата инстанция, вивани въ качество на отиѣтници въ втората инстанция, сж искали да се прѣкрати дѣлото, защото на третитѣ лица съ самостоятелни права, каквато е била въ случая настойницата — апелаторка, не се допуска да встъпватъ въ втората инстанция въ процеса, но Хасковския окръженъ садъ съ протоколното си опредѣление отъ 20 октомврий 1898 год., оставилъ това имъ заявление безъ послѣдствие, обаче въ послѣдното си заседание отъ 24 януарий 1900 год., сжщиятъ окръженъ садъ уважилъ сжщото заявление, съ протоколното си опредѣление отъ сжщата дата, по слѣдующитѣ съображения: „че малолѣтнитѣ наслѣдници на Костадина Д. Родопски, отъ с. Дервентъ, чрѣзъ тѣхния законенъ настойникъ Хр. Д. Родопски, сж подали въззивна жалба противъ рѣшението № 295 отъ 23 мартъ 1898 год. на Борисовградския мирови сѣдия, безъ, обаче, да сж били страна по процеса, по който е било издадено въпросното рѣшение. Това си дѣйствиe апелативната страна е базирала на чл. 595 отъ гражданското сждопроизводство, обаче отъ самата въззивна жалба се вижда, че малолѣтнитѣ наслѣдници на Костадина Д. Родопски, сж искали да встъпатъ въ качеството на трети лица въ процеса съ самостоятелни права, нѣщо което неможѣха да направятъ освѣнъ въ първата инстанция, защото дѣйствиe отъ подобенъ характеръ е равносилно съ завѣждането на самостоятеленъ искъ противъ лицата, които сж страни въ процеса, т. е. когато третото лице встъпва съ самостоятелни права срѣщу двѣтѣ страни въ процеса, какъвто е и случая. Другъ би билъ въпросътъ ако имаше подадена жалба отъ една коя и да е отъ странитѣ по дѣлото, по което е издадено рѣшението № 295/98 год. на Борисовградския мирови сѣдия и по него малолѣтнитѣ, чрѣзъ посрѣд-

ството на тяхния настойникъ, искаха да встъпятъ като трети лица помагачи на една отъ странитѣ по процеса. Обстоятелството, че въпросното рѣшение на мирови съдия може би закачало интереситѣ на малолѣтнитѣ, ще не дава право на послѣднитѣ да подаватъ въззивна жалба противъ едно рѣшение, по което самитѣ страни, между които е издадено, сж останали доволни и не сж подали никаква жалба противъ него. Туй имъ би дало само, може би, право да се възползватъ отъ прѣдписанията на чл. 708 отъ гражданското съдопроизводство, разбира се, при сществуването на прѣдвиденитѣ въ казания членъ условия“. — Настойникътъ на сжщитѣ малолѣтни подава частна касационна жалба и се оплаква за дѣто Хасковския окръженъ съдъ не е разгледалъ дѣлото по сжщество, а се е спрѣлъ върху единъ вече разрѣшенъ въпросъ.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, слѣдъ доклада и заключението на прокурора, взе въ съображение: Чл. чл. 597 и 708 отъ гражданското съдопроизводство прѣдвиждатъ случаитѣ, кога третитѣ лица съ самостоятелни права могатъ по съдебенъ редъ да запазватъ тия си права срѣщу едната само, или срѣщу двѣтѣ отъ съдящитѣ се страни въ единъ процесъ: ако рѣшението между съдящитѣ се страни не е влѣзло въ законна сила, третитѣ лица могатъ, споредъ чл. 597, да си заявятъ направо въ първата инстанция искъ противъ едната или противъ двѣтѣ съдящи се страни, ако рѣшението е влѣзло въ законна сила, тѣ могатъ, споредъ чл. 708, както и чл. чл. 705, п. 3 и 711, п. 3 да подадѣтъ касационна жалба за отмѣна на това рѣшение. По настоящето дѣло непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Костадинъ Д. Родопски, прѣдставлявани отъ настойника имъ, не сж биле страна въ процеса прѣдъ първата инстанция и, слѣдователно, като трети лица не сж могли да подаватъ апелативна жалба срѣщу рѣшението на Борисовградския мирови съдия № 295/98 год., а сж могли, или да завѣдатъ самостоятеленъ искъ противъ едно, или противъ двамата съдящи се прѣдъ сжщия съдия, или же да подадѣтъ касационна молба за отмѣна на рѣшението, слѣдъ като то влѣзе въ законна сила. Затова, Хасковския окръженъ съдъ, като съ обжалваното протоколно опрѣдѣление е прѣкратилъ производството си, се е съобразилъ съ прѣдписанието на чл. 597 отъ гражданското съдопроизводство, а като чрѣзъ това си протоколно опрѣдѣление е поправилъ погрѣшния възгледъ, който по сжщия въпросъ изказалъ въ заседанието си отъ 20 октомврий 1898 год., сжщия съдъ не е нарушилъ духътъ на чл. 799, алинея II отъ гражданското съдопроизводство, защото никоя отъ съдящитѣ се страни, въ това число и страната, сега касаторъ, не е придобила нѣкакво право отъ първия погрѣшенъ възгледъ на съда; напротивъ, тоя погрѣшенъ възгледъ е поддѣжалъ на касационно отмѣнение заедно съ сжщството на дѣлото, ако окръжния съдъ не бѣше го поправилъ по послѣ, макаръ и при сжщитѣ обстоятелства. Отъ всичко това слѣдва, че оплакването въ касационната жалба е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Хр. Д. Родопски, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Хасковския окръженъ съдъ, отъ 24 януарий 1900 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 46 — (261) — 22 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Садъ, първо гражданско отделение, на осми май хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Коблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Ив. Каранджуловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣствнето на прокурора Д. Тощковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 335, по описа за 1899 год., на Хариклия Трану, отъ гр. Анхиало, съ Братя Дионисиади, отъ гр. Бургазъ, за вѣстановление на нарушено владѣние*. Въ заседанието яви се адвокатътъ Данаялъ Юруковъ, повѣреникъ по прѣдовѣрие на Хариклия Трану.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 21 ноемврий 1896 год., Сократи Песляри, отъ с. Чимосъ, Анхиолска околия, повѣреникъ и управителъ на имотитѣ на Хариклия Трану, съ заявление до Анхиолския мирови садия е завѣлъ искъ противъ Братя Дионисиади, отъ гр. Бургазъ, за нарушение владѣние на една частъ отъ една нива, находища се въ землището на с. Чимосъ, между граници: геренъ, съ тарла, море и Анхиолски пътъ, която отгвѣтниците, при построяване на солницитѣ си, сж я обсебили и при всичкото му настояване да я освободятъ, тѣ продължавали да я обсебватъ и я обрнали въ солници. Мировиятъ садия въ съдебното си заседание на 21 септемврий 1896 год., уважилъ искътъ. Недоволни отъ тази резолюция, осжденитѣ подаватъ въ Бургазкия окръженъ садъ въззивна жалба, който, като изслушалъ доклада на дѣлото и обясненията на присѣтствующата страна, взелъ прѣдъ видъ: „1) че истецъ за доказателство на иска си въ първата инстанция е посочилъ на свидѣлитѣ: Киряко Шерионовъ, К. Георгиевъ, Ильола Екзавусто, Ащолъ Пирирети, Саралди Георгиевъ, Тодораки Иераки и Атанасъ Папа Саулъ; обаче отъ първостепенното производство се види, че мировия садия е издалъ само една резолюция, съ която призналъ иска на истецъ за доказанъ, безъ да е видно въ дѣлото, по какви доказателства, установени въ мировото сядилище, е призналъ искътъ му за доказанъ; 2) отгвѣтниците не сж съ явили въ първата инстанция да направятъ нѣкои възражения срѣщу искътъ на истецъ, но въ втората инстанция възражаватъ, че тѣ не сж били нарушавали никакво владѣние на истецъ, тъй като истецътъ съ нищо не е доказвалъ това си твърдѣние; 3) че по силата на чл. 58 отъ гражданското сядопроизводство, истецътъ е длъженъ да докаже искътъ си, а отгвѣтника своитѣ възражения, а по чл. 59 отъ сядото сядопроизводство, садътъ самъ не събира доказателства и основава своитѣ рѣшения изключително на доказателствата прѣдставени отъ странитѣ; 4) че въ случая истецъ, редовно призованъ, не се яви да прѣдстави такива (доказателства) и да докаже искътъ си, нито пъкъ е направилъ нѣкои възражения относително до привѣденитѣ отъ него доказателства въ първата инстанция, а не съществующи къмъ първостепенното дѣло, то но тия съображения садътъ намира, че искътъ му (на истецъ) е съ нищо не доказанъ и като таеъвъ слѣдва да бѣде отхвърленъ, а резолюцията на Анхиолския мирови садия, като неоснователна, да се отгвѣни напълно, и 5) страната, която губи процеса, по искането на противната страна, слѣдва да бѣде осждена да ѝ заплати всичкитѣ сядебии и по водене на дѣлото разности“, — съ рѣшението си № 114, отъ 21 априлъ 1899 год., Бургазкия окръженъ садъ отхвърлилъ искътъ на Сократи Песляри, повѣреникъ и управителъ на Хариклия Трану, отгвѣнилъ резолюцията на

мировия съдия и станалитѣ по дѣлото разноси възложилъ върху истеца Сократи Псилери. Срѣщу това рѣшение Сократи Псилери, отъ гр. Анхиоло, подава въ Върховния Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сж нарушени чл. чл. 284, 107 и 123 отъ гражданското съдопроизводство, защото като видѣлъ, че протоколътъ по разпита на свидѣлитѣ липсува отъ дѣлото по независящи отъ истеца причини, трѣбвало е да му извѣсти за да си прѣдстави подобни, или други доказателства.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, слѣдъ доклада на дѣлото, обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, за да се произнесе по тази касационна жалба, взе въ съображение: Правилно се изразява Бургаския окръженъ съдъ въ третия мотивъ на рѣшението си като казва, че споредъ чл. 59 отъ гражданското съдопроизводство, съдътъ не събира доказателствата, а рѣшава дѣлото на основание прѣдставенитѣ му отъ съдящитѣ се страни доказателства; правилно се изразява тоже въ сѣщия си мотивъ, като казва, че споредъ чл. 58 отъ сѣщото съдопроизводство, истецътъ е длъженъ да докаже искътъ си, а отвѣтниците възраженията си. Едно нѣщо, обаче, Бургаския окръженъ съдъ е изгубилъ изъ прѣдъ видъ, именно, че истецътъ е прѣдставилъ своитѣ доказателства още въ първата инстанция, както се вижда отъ самата резолюция на мировия съдия, съ която отвѣтниците биль осѣденъ да плати разноситѣ на свидѣлитѣ, както се вижда отъ клѣтвения листъ на свидѣлитѣ въ първостепенното производство и както въ самото обжалвано рѣшение се констатира, че истецътъ биль указалъ на свидѣтели за подкрѣпление на иска си — обстоятелства, които установяватъ, че истецътъ е изпълнилъ задължението, което чл. 58 отъ гражданското съдопроизводство му налага, т. е. той е прѣдставилъ доказателствата си, състоящи въ свидѣтелски показания, но протокола на тия свидѣтелски показания липсува отъ дѣлото по независящи отъ него причини; а дали истецътъ е зналъ за липсата на тоя протоколъ, за Бургаския окръженъ съдъ това е неизвѣстно, тъй като отъ обжалваното рѣшение това се не вижда. Обстоятелството, дѣто истецътъ биль редовно призованъ отъ Бургаския окръженъ съдъ да се яви и той не се явилъ при разглеждането на дѣлото му, не може да служи за доказателство, че на истеца е било извѣстно за липсата на рѣчения протоколъ, защото чл. 136 отъ гражданското съдопроизводство прѣзюмира, че прѣдставенитѣ доказателства отъ странитѣ съществуватъ въ дѣлото и затова странитѣ като се осланятъ на тѣхъ, могатъ и да не се явятъ при разглеждането на дѣлото. Възможно е, слѣдователно, истецътъ да не е зналъ за този извънреденъ случай—щото протоколътъ по разпита на свидѣлитѣ му да се е изгубилъ, защото естествено е да се прѣдполага, че ако това той е зналъ, щѣлъ да иска да се повикатъ на ново тия свидѣтели, или же други за да докаже искътъ си. Затова Бургаския окръженъ съдъ е биль длъженъ, не само да го призове съ обикновена призовка, но и писмено да му съобщи за този необикновенъ случай—изгубването на протокола и само слѣдъ това могълъ е да разрѣши дѣлото при находящитѣ се въ него данни, ако и слѣдъ това истеца не би пожелалъ да се яви. Това като не е направилъ, Бургаския окръженъ съдъ не е далъ възможность

на истеча да докаже искътъ споредъ разума на чл. 58 и 136 отъ гражданското сѣдопроизводство и, слѣдователно, допустнатъ е едно съществено нарушение на чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, **опредѣлява**: рѣшението на Бургазкия окръженъ сѣдъ, отъ 21 априлъ 1899 год., подъ № 114, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706, п. 2 отъ същото сѣдопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 47 — (171) — 27 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на дванадесетий май хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ и Ив. Каранджуловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 690, по описа за 1899 год., на Иванъ Михайловъ, отъ гр. Хасково, срещу протоколното опредѣление на Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ отъ 29 май 1898 год., за врѣди и загуби.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Иванъ Михайловъ, отъ гр. Хасково, заявилъ искъ противъ жителитѣ на с. Свобода, Каваклийска околия, за врѣди и загуби, причинени отъ опасване на ливадата му. По отводъ за неподсѣдностъ прѣдъ Ново-Загорския мирови сѣдия, този послѣдниятъ, съ протоколното си опредѣление № 464 отъ 12 ноемврий 1897 год., прѣкратилъ дѣлото, като неподсѣдно нему. Истецътъ обжалвалъ това опредѣление прѣдъ Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ, който като взелъ прѣдъ видъ: „че Ново-Загорския мирови сѣдия е прѣкратилъ завѣденото отъ тѣжителя гражданско дѣло противъ жителитѣ отъ село Свобода, като нему неподсѣдно; че отъ прѣдставеното отъ кмета на с. Свобода удостоверение № 6354 отъ 29 юний 1897 год., се вижда, че имота, за който тѣжителя иска врѣди и загуби се намира въ Сливенския окръгъ, Каваклийска околия, слѣдователно мировия сѣдия правилно е намѣрилъ, че дѣлото е нему неподсѣдно; че прѣдставеното отъ тѣжителя рѣшение за доказване, че дѣлото е подсѣдно на Ново-Загорския мирови сѣдия, не може да се вземе въ внимание, тъй като въ него има означенъ имотъ съ други граници“, — съ протоколното си опредѣление отъ 29 май 1898 г., потвърдилъ онова на първостепенното сѣдилище. Истецътъ подава частна жалба и се оплаква, че Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото игнориралъ прѣдставенитѣ му документи — рѣшение № 133/83 год. на Сливенския окръженъ сѣдъ, въдворителенъ протоколъ отъ 29 септемврий 1888 год. вѣрнопостенъ актъ № 118/93 год. и удостоверение № 889/97 год. отъ Караджа Муратлийското селско общинско управление — за доказване на обстоятелството, че въпросната ливада се намира въ землището на с. Кара Кюртъ, Ново-Загорска околия, и 2) чл. 58 отъ същото сѣдопроизводство, защото неправилно е счелъ, че въ рѣшението на Ново-Загорския мирови сѣдия имало означенъ имотъ съ други граници, когато противната страна не

е оспорявала, че прѣдставенитѣ отъ него-истеца документи не се отнасятъ къмъ спорния имотъ.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: I. Членове 16 и 150 отъ гражданското сѣдопроизводство установяватъ общото правило, споредъ което искътъ се прѣдъявява въ онова сѣдилище — мирово, или окръжно — въ района на което отвѣтникътъ има мѣстожителството си (*actor sequitur forum rei*). Между изключенията отъ това общо правило е и изключението узаконено въ чл. чл. 17 и 158 отъ сѣщото сѣдопроизводство, споредъ които искъ за недвижимъ имотъ се прѣдъявява въ онова сѣдилище, въ района на което се намира недвижимия имотъ. — Като развитие на това изключение е узаконено въ чл. 159 отъ сѣщото сѣдопроизводство, щото искъ за причинени врѣди и загуби на недвижимъ имотъ да се прѣдъявява въ мѣстонахождението на тоя имотъ. Отъ изложеното до тукъ слѣдва, че когато искътъ се отnosi до недвижимъ имотъ — било за правособствеността му, било за възстановление на нарушеното му владѣние, било за врѣди и загуби отъ това нарушение, компетентенъ е да го разгледа, споредъ родътъ на искътъ, онай мирови сѣдия, или окръженъ сѣдъ, въ юрисдикцията на когото се намира тоя имотъ, ако, разбира се, мѣстонахождението на имота е безспорно, както за сѣдищитѣ се страни, така и за самото сѣдилище; ако, обаче, за това мѣстонахождение се яви споръ, и ако този споръ не може да се разрѣши освѣнъ на основание прѣдставенитѣ отъ странитѣ доказателства, то най-мѣродавно въ такъвъ случай доказателство ще бѣде онова, което произлиза отъ административната власть, защото прѣпирната по *ratione personae*, дали едно дѣло е подсѣдно на единъ, или на другъ мирови сѣдия, на единъ, или на другъ окръженъ сѣдъ, въ една и сѣща държава, е прѣпирна отнасяща се до административното подраздѣление на тая държава на окрѣзи, околии и общини, за границитѣ на което подраздѣление най-точни данни, естествено, се намиратъ у централната административна власть. Само ако и административната власть нѣма точни данни, както, когато се касае за споренъ имотъ отъ малко пространство, който се намира на границата между двѣ околии и е прѣминуваъ отъ единъ стопанинъ на другъ отъ едната и другата околия, а сѣдищитѣ се страни се стараятъ отъ въпроса за подсѣдността на дѣлото да извлѣктъ доказателства за разрѣшението му по сѣщество, въ смисълъ, ако се признае за подсѣдно на едното сѣдилище, то впоследствие да изгуби процеса по сѣщество страната, която го считала за подсѣдно на другото сѣдилище, тогава за да не се туря изходътъ на дѣлото по сѣщество въ зависимостъ отъ въпроса за подсѣдността му, най-правилно би било да се постави споредъ общото правило узаконено въ чл. чл. 16 и 150 отъ гражданското сѣдопроизводство, т. е. искътъ да се прѣдъявява споредъ мѣстожителството на отвѣтника. — По настоящето дѣло окръжния сѣдъ се е основалъ на прѣдставеното му отъ отвѣтната страна удостоверение отъ 29 юлій 1897 год., издадено отъ административната власть — окръжното управление, а това удостоверение, както се каза по-горѣ, е мѣродавно за въ случая. Другитѣ данни, за които се говори въ касационната

жалба, че е игнориралъ окръжния съдъ, не сж могле да бждатъ мѣрдажни защото едно рѣшение, или единъ вѣдворителенъ протоколъ, основанъ на едно рѣшение, или единъ крѣпостенъ актъ, основанъ било на договоръ, било на рѣшение, било на общинския протоколъ, било на старъ актъ, нѣматъ за цѣль да обозначатъ границитѣ между една община и друга, или съставтъ на околинѣ, или на окръжитѣ, за да могатъ да се противопоставятъ за оборване на едно доказателство, издадено отъ компетентната за това властъ, а така сжщо не може на едно доказателство, издадено съ тази цѣль отъ окръжното управление, да се противопостави друго издадено отъ една община, тъй като послѣдната не може да знае по добръ по тоя въпросъ отъ окръжното управление, което черпи свѣдѣнията си отъ централната властъ и ги прѣдава на общинитѣ. Нѣ даже да бѣше обсъдилъ тия игнорирани документи, даже да бѣше извлѣкълъ отъ тѣхъ, както и отъ документа, за който става дума въ втория пунктъ на касационната жалба, доказателство противно на онова, което е извлѣкълъ отъ рѣшеното удостовѣрение на окръжното управление, пакъ, при такива противоположни доказателства, съдътъ не е могълъ освѣнъ да признае дѣлото за неподсждно на Ново-Загорския мирови съдия, защото отъ самото исково прошение се вижда, че отвѣтниците има мѣстожителството си въ Кавадийската околия, а не въ Ново-Загорската. Прочее, Ст. Загорския окръженъ съдъ не е допустналъ сжществуено нарушение на чл. чл. 107 и 58 отъ гражданското сждопроизводство и за това оплакванията въ касационната жалба сж неоснователни.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: касационната жалба на Иванъ Михайловъ, срѣщу протоколното опредѣление на Ст. Загорския окръженъ съдъ отъ 29 май 1898 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 48 — (276) — 30 май 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление на петнадесетий май хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 243, по описа за 1899 год., на Тодоръ Пенчевъ, отъ с. Абланица, съ Тотю Добревъ, отъ сжщото село, за възстановление нарушено гладѣние.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Тодоръ Пенчевъ, отъ с. Абланица, на 25 юлий 1897 год., заявилъ прѣдъ Ловчанския околийски мирови съдия иска противъ Тотю Добревъ, отъ сжщото село, за възстановление на нарушено владѣние на една ливада. Понеже Хр. Ив. Заславовъ, отъ гр. Троянъ, встъпилъ въ качество на трето отвѣтно лице въ дѣлото, съ вогото Ловчанския околийски мирови съдия билъ въ родствени връзки, то дѣлото било прѣпратено на Ловчанския градски мирови съдия, който съ рѣшението си подъ № 607/98 год., отхвърлящъ иска като неоснователенъ. По апелъ на ищеца, Ловчанския окръженъ съдъ, съ рѣшението си № 283, отъ 2 декемврий 1898 год., потвърдилъ първостепенното

рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „1) че Тодоръ Пенчовъ, отъ с. Абланица, Ловчанска околия, съ молба до Ловчанския околийски мирови съдия, отъ 25 юлий 1897 год., прѣдавилъ искъ противъ Тотю Добревъ, отъ сѣщото село, за възстановление нарушено владѣние надъ една ливада; 2) че отвѣтника въ първата инстанция, въ съдебното заседание на 3 октомврий 1897 год., е призналъ, че е покосилъ казаната ливада прѣзъ 1897 год., но това билъ направилъ по заповѣдъ и за смѣтка на Хр. Цв. Таслаковъ, отъ гр. Троянъ, като помолилъ да се призове послѣдния въ качеството на трето отвѣтно лице по дѣлото, което му испане било уважено. Третото отвѣтно лице въ съдебното заседание на 22 май 1898 г. обяснило, че той далъ заповѣдъ на отвѣтника да покоси сѣщата ливада за негова смѣтка. Сѣщото това се установява и отъ показанията на свидѣтеля Христо Николовъ, разпитанъ отъ мировиятъ съдия на 22 май 1898 год., който е показалъ, че прѣзъ 1897 год. той — свидѣтеля — Тотю Добревъ и братътъ на ищеца, покосили спорната ливада съ гюндюлюкъ по 2 лева, по заповѣдта на третото отвѣтно лице, — Хр. Цв. Таслаковъ; 3) че третото отвѣтно лице — Хр. Цв. Таслаковъ е прѣдставило въ първата инстанция единъ крѣпостенъ актъ, подъ № 126, издаденъ отъ нотариуса при Ловчанския окръженъ съдъ на 5 августъ 1895 год., отъ който се вижда, че той — Таслаковъ по покупка на публиченъ търгъ, е купилъ сѣщата ливада и въведенъ въ владѣние на 4 януарий 1896 г.; 4) че при това положение на работата съдътъ намира, че мировиятъ съдия правилно е постапилъ, като е отхвърлилъ иска на ищеца, като неоснователенъ, вслѣдствие на което рѣшението на мировиятъ съдия слѣдва да бѣде потвърдено, а апелативната жалба на Т. Пенчовъ, да се остави безъ послѣдствие“. Ищецътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Ловчанския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 48 отъ гражданското съдопроизводство, защото неуважилъ иска му, макаръ и той да е изпълнилъ условията, изисквани отъ тоя членъ, именно, че е владѣлъ безспорно, спокойно и непрѣкъснато повече отъ 5 години за себе си спорната ливада; 2) чл. 49 отъ сѣщото съдопроизводство, защото влѣгналъ е въ опѣнка на крѣпостния актъ на третото отвѣтно лице, който никакъ не установявалъ фактическото му владѣние до нарушението на владѣнието, тъй като третото лице никога не е имало владѣнието на спорната ливада.

Слѣдъ доклада и заключението на прокурора, което бѣ въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: I. Първото оплакване въ касационната жалба за нарушение чл. 48 отъ гражданското съдопроизводство, споредъ както е то мотивирано, се отnosi до сѣществото на дѣлото, защото чрѣзъ него касатора се оплаква, за дѣто иска му не билъ уваженъ, макаръ и той да е изпълнилъ изискуемитѣ отъ тоя членъ условия — безспорното, спокойното и непрѣкъснато владѣние на имота. Обаче въпросътъ, да ли единъ ищецъ по искъ за възстановление на нарушено владѣние, е изпълнилъ, или не е изпълнилъ изискуемитѣ се отъ чл. 48 условия, е въпросъ по сѣщество: съдътъ по сѣщество е компетентенъ по силата на чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство да разрѣши тоя въпросъ на основание прѣдставенитѣ му отъ

схдящитѣ се страни данни, и разрѣши ли го въ една, или друга смисль, неговото рѣшение може да подлѣжи на касационно отмѣнение за нарушение чл. 107, ако не сж взети прѣдъ видѣ, или ако сж извратени даннитѣ, или ако рѣшението противорѣчи на закона, но не може да подлѣжи, на касационно отмѣнение за нарушение чл. 48 и то само защото не билъ даденъ желанія отъ касатора изходъ на дѣлото. Прочее, щомъ отъ даннитѣ на настоящето дѣло е намѣрилъ, че не ищеца, а третото отвѣтно лице е имало владѣнието на спорната ливада до врѣмето на окосванието ѝ отъ рѣшеното трето лице, за което врѣме се относи иска, Ловчанския окръженъ сждъ не е далъ, чрѣзъ рѣшението си, поводъ на касатора да счита чл. 48 отъ гражданското сждопроизводство за нарушенъ. Слѣдователно първото оплакване въ касационната му жалба е неоснователно. II. Чл. 49 отъ гражданското сждопроизводство дава право на сждилищата по сжщество и когато разгледватъ дѣла за възстановление на нарушено владѣние, да се основаватъ на документи удостовѣряющи правото на собственостъ до колкото тѣ установяватъ факта на владѣнието. Но въ дадения случай Ловчанския окръженъ сждъ не се е основалъ на самия крѣпостенъ актъ, прѣдставенъ отъ третото отвѣтно лице, удостовѣряющъ правото му на собственостъ върху спорната ливада, а се е основалъ на забѣлжката върху гърба на този крѣпостенъ актъ, която констатира, че третото лице било въвѣдено въ владѣнието на тази ливада. Да ли, обаче, тази забѣлжка установява, или не факта на владѣнието, е въпросъ по сжщество, съ който Върховниятъ Касационенъ Сждъ не се занимава, но такава забѣлжка, направена, както е въпросната, отъ надлѣжния сждебенъ приставъ въ врѣме въвѣжданieto въ владѣние на едно лице, снабдено съ крѣпостенъ актъ, вслѣдствие публична продажъ, може да служи за доказателство на факта за владѣнието, тъй като такова въвѣждане се прѣдвижда въ чл. 1027 отъ гражданското сждопроизводство. Прочее, окръжния сждъ не е нарушилъ чл. 49 отъ гражданското сждопроизводство, та второто оплакване въ касационната жалба, за нарушението на тоя членъ, е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сждъ **опрѣдѣлява:** касационната жалба на Тодоръ Пенчовъ, срѣщу рѣшението на Ловчанския окръженъ сждъ отъ 2 декемврий 1898 год., подъ № 283, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

Лѣ 49—(277)—30 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българскиятъ Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на седемнадесетий ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 244, по описа за 1899 год., на Клеопатра К. Мумияди и други, отъ гр. Анхиало, съ Димитъръ и Константинъ Мумияди, отъ сжщия градъ, за 70,111 лева.*—Въ заседанието се явиха: адвокатъ Д-ръ П. Табурновъ, повѣреникъ на Клеопатра К. Мумияди и адвокатъ Т. Тодоровъ, повѣреникъ на Константинъ и Димитъръ Мумияди.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Кирякъ Н. Мумиядисъ, Сотирѣца, Ставраки и Христули Профитови, отъ г. Анхиало, съ прошение вх. № 6247

отъ 28 септемврий 1894 год., сж заявили, чрѣзъ повѣреницитѣ си, прѣдъ Бургазкиятъ оврженъ сждъ, че прѣди двѣ години се билъ поминалъ въ г. Анхиало Апостолъ Н. Мумияди, който не оставилъ слѣдъ смъртѣта си нито дѣца, нито родители, нито пѣкъ други възходящи или низходящи роднини, а законнитѣ наслѣдници биле: а) прѣживѣлата негова съпруга Калиопи Георгиева; б) живия му братъ Киряко Н. Мумияди; в) дѣцата на покойникътъ му братъ Димо Н. Мумияди; г) дѣцата на покойната му сестра Смарагда, а именно: Сотирица, Ставраки и Христула Профитови, въ какъвто случай останалото отъ него наслѣдство трѣбвало да се раздѣли споредъ закона за наслѣдството: така $\frac{3}{8}$ части на прѣживѣлата съпруга, а останалитѣ $\frac{5}{8}$ части на прѣживѣлия братъ и на дѣцата на покойникътъ братъ и сестра, а именно: $\frac{2}{8}$ части на живия братъ, $\frac{2}{8}$ части на дѣцата на покойния братъ и $\frac{1}{8}$ части на дѣцата на покойната сестра. Отъ всичкитѣ тѣзи наслѣдници прѣживѣлата съпруга е получила своя дѣлъ въ движими и недвижими имоти и въ пари, обаче Киряко Н. Мумияди, братъ на наслѣдодателя и Сотирица, Ставраки и Христули Профитови, дѣца на покойната сестра, не биле и до днесъ получили дѣловетѣ си, които се намиратъ и до сега въ рцѣтѣ на отвѣтниците и които не желаятъ по доброволенъ начинъ да ги отстъпятъ, било въ натура, било въ пари. Затова молили да се призватъ казанитѣ Димитъръ и Константинъ Д. Мумияди и се осждятъ да имъ прѣдадатъ въ натура, или пари $\frac{4}{8}$ части, отъ които $\frac{2}{8}$ на Киряко Н. Мумияди, а другитѣ $\frac{2}{8}$ части на Сотирица, Ставраки и Христули Профитови, отъ всичкитѣ движими и недвижими имоти, изложени въ описа, съставенъ отъ Анхиалскиятъ мирови сдия прѣзъ днитѣ 1—12 августъ 1892 г., които имоти сж останали въ владѣние на отвѣтниците, слѣдъ като съпругата на покойния била получила дѣлтѣ си; всичкитѣ припадающи имъ се части се възкачвали на 70,111 лева. Бургазкиятъ оврженъ сждъ разгледалъ това дѣло и съ рѣшението си отъ 27 януарий 1897 г., отхвърлилъ иска на ищцитѣ като недоказанъ и ги осждилъ на сждебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Недоволни отъ това рѣшение Клеопатра, вдовица на Киряко Мумияди, Ставраки и Христули Профитови подали възивна жалба въ Пловдивскиятъ апелативенъ сждъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „ищцитѣ искатъ да се осждятъ отвѣтниците Димитъръ и Константинъ Мумияди да имъ прѣдадатъ въ натура, или въ пари $\frac{4}{8}$ части ($\frac{2}{8}$ части на Киряко Н. Мумияди и $\frac{2}{8}$ части на Сотирица, Ставраки и Христули Профитови) отъ всичкитѣ движими и недвижими имоти, останали наслѣдство отъ Апостолъ Н. Мумияди, изложени въ описа, съставенъ отъ Анхиалскиятъ мирови сдия прѣзъ днитѣ 1—12 августъ 1892 г., които имоти и до сега се владѣли отъ отвѣтниците, съ стойность на тѣзи $\frac{4}{8}$ части 70,111 л. Отвѣтниците, въ възражение на иска на ищцитѣ, твърдятъ, че наслѣдодателя още на живота си се билъ разпоредилъ съ имотитѣ си, като за тая цѣль е оставилъ едно тайно завѣщание, съ дата 10 августъ 1891 година, прѣддено на хранение на Анхиалскиятъ мирови сдия, тѣй щото ищцитѣ нѣмали какво да диратъ отъ тѣхъ. Ищцитѣ твърдятъ, че прѣдставеното тайно завѣщание било недѣйствително, както по форма, тѣй и по съдържанието си, като посочватъ на слѣдующитѣ причини: 1) неспазването прѣдписането на чл. 67 отъ закона за наслѣд-

ството, защото въ акта на Анхиалският мирови съдия, съставенъ при прѣдаването на завѣщанието, не се спомянувало, че хартията, която е служила за пликъ, била склучена и запечатана по такъвъ начинъ, щото завѣщанието да не може да се извади безъ поврѣда и защото не било спомянато за това, че всичко било извършвано отъ казаниятъ мирови съдия, безъ прѣкъсване и безъ извършване на други актове; 2) отсъствието на институирането на наследниците въ завѣщанието отъ страна на завѣщателя и прямото тѣхно назоваване — на двамата отвѣтници — като законни наследници, когато въ дѣйствителностъ тѣ не били такива, но причина, че тѣ сж синове на живата сестра на Апостолъ Мумияди; 3) спомянуването въ завѣщанието една усиновена дъщеря, когато въ дѣйствителностъ такава не сѣществувала въ момента на съставянето сѣщото завѣщание и 4) цитирането въ завѣщанието единъ зестраленъ актъ, съставенъ нѣколко години по-рано въ полза на отвѣтниците, съ който завѣщателя подарилъ половината отъ всичкитѣ си имоти на отвѣтниците, който фактъ служилъ за доказателство, че завѣщателя съ завѣщанието си се е разпоредилъ само за едната половина отъ имотитѣ си, т. е. онаа, която не е била прѣдварително подарена. Всичкитѣ тѣзи възражения сѣдѣтъ ги намира за неоснователни и то по слѣдующитѣ съображения: Дѣйствително, че чл. 67 отъ закона за наследството прѣдвижда извѣстни строги формалности, които, ако се не спазятъ, правятъ завѣщанието недѣйствително, въ тѣзи формалности, които правятъ завѣщанието недѣйствително сж прѣдвидени въ втората алинея на сѣщия членъ, а тѣ сж: че върху хартията, на която е написано завѣщанието, или съ която то е обвито, нотариуса извършва единъ надписъ. въ който означава: прѣдаването за пазене и заявленията на завѣщателя; числото и съдържанието на печатитѣ; присѣтствието на свидѣтелитѣ при извършването на всичкитѣ горѣозначени формалности. Всичкитѣ тѣзи формалности, както се вижда отъ протокола върху плика на завѣщанието, написанъ на 10 августъ 1891 год. отъ Анхиалският мирови съдия, сж спазени, защото въ този протоколъ — надписъ се означава: 1) факта на прѣдаването на завѣщанието за пазене отъ Анхиалският мирови съдия и заявленията на завѣщателя, че хартията, която му прѣдава е негово завѣщание; 2) че пликътъ, въ който се съдържало завѣщанието билъ запечатанъ съ петъ печата възъ червенъ воскъ съ букви *A. H.*; 3) че му било прѣдадено за пазене въ присѣтствието на 4 души свидѣтели, както и че завѣщанието било написано и подписано отъ самиятъ завѣщателъ. Прочее, отъ това се вижда, че надписа върху хартията на завѣщанието е пълненъ и точенъ. Нарушението само на тѣзи формалности може да води къмъ унищожението на завѣщанието, или по-добрь само тѣ правятъ завѣщанието недѣйствително, защото самото завѣщание добива сила на тайно завѣщание само тогава, когато се поднесе на нотариуса и се изпълнятъ всичкитѣ формалности, прѣдвидени въ алинея 2 и 3 на чл. 67 отъ закона за наследството. Отъ тука излиза, прочее, че формалноститѣ, прѣдвидени въ 1-на алинея на сѣщия членъ, ако се не спазятъ, не правятъ завѣщанието недѣйствително. Нѣ и друго-яче не може и да се мисли, защото тѣзи формалности сж прѣдварителни мѣрки, които трѣбва да вземе самъ завѣщателя и е прѣдоставено право на нотариуса, като ги забѣлжи, да

посочи на тѣхъ, нѣ вижда се, че и тѣ сж биле спазени, защото сжществуваето на петтѣхъ печата върху пѣна е доказателство на това. Въ сжщиятъ надписъ сж подписани и самитѣ свидѣтели. Въ ал. 3 на закона за наслѣдството се прѣдвижда още и друга една формалностъ, а именно: че всичко това се извършва безъ прѣкъсване и безъ извършване на други актове. Обаче, тази формалностъ не трѣбва да се вписва въ надписа и ако се успори, че не е станало всичко безъ прѣкъсване, трѣбва да се докаже, а въ случая нищо не се доказъ. Нѣ даже и да се прѣдположи, че тайното завѣщание е недѣйствително по нарушение на формалноститѣ, прѣдвидени въ закона, то завѣщанието се признава за саморѣчно, стига само да е написано саморѣчно отъ завѣщателя, а че то е написано цѣло и подписано отъ завѣщателя, не се успорява. Завѣщателя, който не е оставилъ нито низходящи, нито възходящи роднини-наслѣдници, може да разполага съ всичкото си имущество. Въ случая Апостолъ Н. Мумияди не е оставилъ никакви такива наслѣдници, слѣдователно можалъ е да прави завѣщание за всичкото си имущество, или съ частъ отъ него. Отъ съдържанието на завѣщанието се вижда, че Апостолъ Н. Мумияди се е разпоредилъ съ имуществото си, като за свои наслѣдници е опрѣдѣлил плѣмьеницитѣ си Димитъръ и Костадинъ Д. Мумияди. Отъ самото завѣщание излиза, че послѣднитѣ двама, покойниятъ Апостолаки Д. Мумияди, като е знаалъ, че има и други наслѣдници, изрично ги е назначилъ като унѣверсални наслѣдници на имотитѣ си, което право да назначава подобни наслѣдници, при липсване на прями, Апостолаки Д. Мумияди е ималъ. Нѣ даже и да не се билъ институиралъ наслѣдникъ въ завѣщанието, то пакъ завѣщанието не може да се счита за недѣйствително, защото въ завѣщателнитѣ разпорѣждания може да се употребява всѣваква форма, въ която може да бже изразена волята на завѣщателя, а отъ съдържанието на прѣдметното завѣщание е ясно каква е била волята на завѣщателя. Обстоятелството, че Димитъръ и Костадинъ Д. Мумияди сж дѣца на живата сестра на покойниятъ, не може да има никакво значение, защото завѣщателя за свои наслѣдници е опрѣдѣлил самитѣ тѣхъ — Д. и К. Мумияди. Въ завѣщанието, между другото, е казано, че остава всичкитѣ движими и недвижими имоти на двамата си плѣмьеници, като се, между другото, спомѣнува, че отъ цѣлото завѣщано имущество половината имъ билъ подарилъ чрѣзъ зестраленъ актъ. Никадъ въ закона не се запрѣщава да се спомѣнува въ завѣщанието, че като се е подарило известно имущество, та то не трѣбва да се приповтаря въ завѣщанието. Напротивъ отъ това се вижда, че завѣщателя, като е искалъ да завѣщае цѣлото си имущество и за да не ставатъ нѣкакви успорявания относително за подареното, за по-сигурно е спомѣналъ въ завѣщанието си, че половината е вече подарено. Това обстоятелство служи само за опрѣдѣлене волята на завѣщателя, че и тѣзи имоти се подаряватъ. Отъ това не може да се сжди, че завѣщателя се е разпоредилъ само за половина отъ имотитѣ си. Нѣ че дѣйствително завѣщателя е завѣщалъ цѣлото имущество, а не само половината, се вижда и отъ това, че въ сжщото завѣщание има направени и нѣколко завѣта. Въ завѣщанието сжществува и единъ завѣтъ за усиновената дѣщеря Аница, за която нѣма доказателства, че е усиновена, нѣ това обстоятелство не води къмъ унищожение

на завѣщанието, защото, както се вижда отъ обяснения на странитѣ, макаръ и да не е била усиновена, то тя е била храненица. Нѣ даже и такъва да не е била, пакъ погрѣшното наименование на Аница, не води къмъ унищожение на завѣщанието, защото за нея има само завѣтъ. При разпрѣдѣление на разносжитѣ никакво значение нѣма отказването на Анна К. Мумияди, защото е осждѣнъ Киряки Н. Мумияди, заедно съ другитѣ, — съ рѣшението си отъ 19 октомврий 1898 год. подъ №351, потвърдилъ рѣшението на Бургазиятъ окръженъ съдъ отъ 27 януарий 1897 год. подъ № 17. Срѣщу това рѣшение Клеопатра К. Мумияди и други подаватъ касационна жалба въ Върховния Касационенъ Съдъ, въ която се оплакватъ, че Пловдивскиятъ апелативенъ съдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 67 и 89 п. 1 отъ закона за наслѣдството, защото далъ сила на прѣдставеното тайно завѣщание, безъ да е констатирано въ надписа, че завѣщанието е било прѣддено на съдията сключено и че свидѣлитѣ сж присѣтствували и при прѣдаването на завѣщанието; 2) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е призналъ завѣщанието за саморѣчно, безъ да е имало такова искане отъ странитѣ.

Върховниятъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: По силата на чл. 67 ал. 2 отъ закона за наслѣдството, „върху хартията, на която е написано завѣщанието, или съ която то е обвито, нотариуса извършва единъ надписъ, въ който означава: прѣдаването за пазене и пр.“ Въ означаването прѣдаването на завѣщанието за пазене, нотариусътъ трѣбва да отбѣлжи, не само че завѣщанието му е прѣддено за пазене, нѣ че му е прѣддено сключено и запечатено, понеже споредъ 1-та ал. отъ сѣщия членъ изисква се и по силата на чл. 89 ал. 1, подъ страхъ на недѣйствителностъ на завѣщанието, щото хартията да е сключена и запечатена. Въ надписа на прѣдставеното по дѣлото завѣщание нотариусътъ е само констатиралъ, че завѣщанието му е прѣддено запечатено, нѣ не е констатиралъ, че то е било и сключено. Това опущение на нотариуса прави, както се каза, завѣщанието недѣйствително. Възражението на противната страна, че по силата на чл. 67 ал. 2 върху надписа нотариусътъ е длъженъ да отбѣлжи само голия фактъ на прѣдаването на завѣщанието, а не и обстоятелствата, че то е сключено и запечатено, не може да се признае за основателно, защото ал. 2 отъ чл. 67 трѣбва да се тълкува въ неразривна свръзка съ прѣдписанието на ал. 1 и подъ думитѣ „прѣдаването на завѣщанието“, да се разбира прѣдаване на сключено и запечатено завѣщание. Затова, трѣбва да се признае за основателно оплакването на касатора, че Пловдивскиятъ апелативенъ съдъ е допустилъ нарушение на чл. чл. 67 и 89 п. 1 отъ закона за наслѣдството, като е приелъ прѣдставеното тайно завѣщание за дѣйствително, макаръ и въ съставениятъ отъ нотариуса надписъ да не се съдържа обозначение, че завѣщанието е прѣддено сключено. Малко това, Пловдивскиятъ апелативенъ съдъ е нарушилъ сѣщитѣ членове отъ закона за наслѣдството още съ това, че е приелъ надписа за съставенъ споредъ закона, когато той съдържа означаване, че свидѣтели сж присѣтствували при заявленията на завѣщателя, а не констатира, че и прѣдаването е станало въ присѣтствието на сви-

дѣлителѣ. И дѣйствително, единъ съгласно закона съставенъ надписъ би трѣбвало да бѣде редактиранъ по начинъ, щото изрично да се означава, че както заявленията на завѣщателя, така и прѣдаването на завѣщанието е станало въ присѣдството на свидѣлитѣ. Така въ прѣдметния надписъ нотариусътъ, вмѣсто да каже, че завѣщанието му се прѣдаде отъ завѣщателя, който въ присѣдството на свидѣлитѣ заяви и пр., бѣше длъженъ да означа, че въ присѣдството на свидѣлитѣ, завѣщателятъ му прѣдаде завѣщанието и заяви , или пакъ подиръ това да констатира, че както прѣдаването, така и заявленията на завѣщателя, сѣ станали въ присѣдството на свидѣлитѣ. При тия обстоятелства, оплакването на касатора, че Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 67 и 89 п. 1 отъ закона за наслѣдството, е основателно. II) Основателно е така сѣщо и оплакването на касатора за нарушението на чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдилищата сѣ длъжни да основаватъ рѣшенията на доводитѣ на странитѣ, а Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ е призналъ завѣщанието за дѣйствително и като саморѣчно, безъ да е имало такова искане отъ заинтересуваната страна. Дѣйствително по силата на чл. 89 ал. 2 отъ закона за наслѣдството, ако тайното завѣщание, което е прието отъ нотариуса, не може да се признае за такова, то то се признава за саморѣчно, ако има свойството на послѣдното; нѣ това не означава, че едно тайно завѣщание може да бѣде признато за саморѣчно отъ сѣда и по длъжностъ, безъ да има, на общо основание, такова искане отъ странитѣ въ процеса.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ № 351 отъ 19 октомврий 1898 г., защото сѣ нарушени чл. чл. 67 и 89 п. 1 отъ закона за наслѣдството и чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. п. 1 и 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ ещиятъ апелативенъ сѣдъ.

№ 50 — (281) — 1 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на седемнадесетий мѣй хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдството на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 248, по описа за 1899 год., на Петра, Пано и Йоцо Каменови, отъ с. Гузелия, съ Еремия Николовъ, отъ гр. Видинъ, за едно бранище.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Пано, Йоцо и Петра Каменови, отъ с. Гузелия, на 9 януарий 1898 год., сѣ заявили искъ противъ Еремия Николовъ, отъ гр. Видинъ, за да имъ отстъпи едно бранище съ обозначени граници, останало тѣмъ въ наслѣдство отъ покойния имъ братовчедъ Трифонъ Първановъ, и за да се унищожи изданието му крѣпостенъ актъ за това бранище. II Видински мирови сѣдия, съ рѣшението си № 176/98 год., уважилъ иска. По апелъ отъ отгѣтника, Видинския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си № 43, отъ 14 мартъ 1899 г., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ иска, по слѣдующитѣ

съображения: „ищитѣ прѣтендиратъ, че бранището, което тѣ търсятъ отъ отвѣтника било тѣхна собственостъ, защото имъ останало въ наследство отъ покойния Трифонъ Първановъ. За да може да се счете, че тѣхния искъ е основателенъ, необходимо е да бѣде доказано, че това бранище е било безспорна собственостъ на покойния Трифонъ Първановъ, наследодателъ на ищитѣ. Обаче отъ прѣдставения къмъ първостепенното производство прѣписъ отъ протокола на II Видински мирови съдия, подъ № 386, отъ 19 декемврий 1897 год., се вижда, че Трифонъ Първановъ прѣзъ живота си не е билъ собственикъ на това бранище, а напротивъ то се е намирало въ владѣнието на Еремия Николовъ, и покойния Трифонъ Първановъ е завѣлъ противъ него искъ за сѣщото бранище, но прѣди да се разрѣши дѣлото отъ мировиятъ съдия, той (Трифонъ Първановъ) е починалъ и, слѣдователно, прѣзъ живота си не е придобилъ никакви права върху това бранище. Ищитѣ за доказателство на иска си сж указали въ втората инстанция на нѣколко души свидѣтели за да установятъ, че покойния Трифонъ Първановъ е придобилъ това бранище по давностно владѣние. Отъ показанията на тия свидѣтели, а именно: Дину Сайковъ, Стоянъ Русковъ, Георги Становъ, Кръстю Петковъ и Нино Каменовъ, дѣйствиително се установява, че бащата на покойния Трифонъ Първановъ е владѣлъ спорното бранище около 25—30 години, което му било дадено отъ селото за ползуване. Тѣ (свидѣтелите) установяватъ даже, че бранището и по настоящемъ се намирало въ владѣнието на ищитѣ (въ какъвто случай завѣдения искъ би билъ безпрѣдметенъ), което обстоятелство сами ищитѣ отричатъ. Но за да може единъ имотъ да се придобие въ собственостъ по давностно владѣние, необходимо е, между другото, това владѣние да бѣде безспорно, а между това бранището, както се каза и по-горѣ, е било спорна между покойния Трифонъ Първановъ и Еремия Николовъ. Показанията на тия свидѣтели сж очевидно невѣрни, защото противорѣчатъ и опровергаватъ официалнитѣ документи, каквито сж протоколитѣ на II Видински мирови съдия, прѣдставени въ прѣписъ къмъ първостепенното производство. Отъ горѣизложеното става ясно, че иска на ищитѣ е неоснователенъ и недоказанъ и за това рѣшението на мировиятъ съдия слѣдва да се отмѣни“. — Ищитѣ подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, между друго, че Видинския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1—2) чл. чл. 20 и. 103 отъ закона за заемитѣ и чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото неправилно и невѣрно съ даннитѣ на дѣлото е заключилъ, че правото на наследодателя имъ било спорно съ отвѣтника, когато свидѣтелитѣ сж показали, че още бащата на наследодателя имъ е придобилъ собствеността на спорното бранище чрѣзъ давностно владѣние.

Слѣдъ доклада на дѣлото и заключението на прокурора, Върховниятъ Касационенъ Съдъ, за да се произнесе по тая касационна жалба, взе въ съображение: Видинския окръженъ съдъ счита за установено отъ показанията на свидѣтелитѣ, имената на които посочва въ рѣшението си, че бащата на покойния Трифонъ Първановъ е владѣлъ около 25—30 години спорното бранище, което му е било дадено отъ селото за ползуване, но пакъ иска на наследниците на Трифонъ Първановъ — на

ишците не уважава, защото тия свидетели опровергавали официалните документи — протоколи на II Видински мирови съдия от 1897 год. — от които се виждало, че Трифонъ Първановъ прѣзъ живота си е билъ въ споръ съ отѣтника по настоящето дѣло за сѣщото бранище, а отъ това сѣдѣтъ заключава, че владѣнието на бранището не е било безспорно за да може чрѣзъ него да се добие собствеността му. Очевидно тукъ сѣдѣтъ бърка фактически и юридически: фактически, защото смѣсва двѣ лица по начинъ щото зима едното лице за друго, т. е. зима бащата на Трифонъ Първановъ за самия Трифонъ Първановъ, като констатира, отъ една страна, че спорътъ е билъ между Трифонъ Първановъ и сегашния отѣтникъ, туря въ тоя споръ и бащата на Трифонъ Първановъ, като забравя това, което самъ констатира, отъ друга страна, че бащата на Трифонъ Първановъ е владѣлъ спорното бранище 25—30 години при живота си и прѣди синъ му — Трифонъ Първановъ да влѣзе въ споръ съ сегашния отѣтникъ; юридически, защото счита спорътъ между Трифонъ Първановъ и сегашния отѣтникъ за споръ, който може да прѣкъсва давността, когато отъ самия протоколъ № 386/97 г. на II Видински мирови съдия, цитиранъ въ обжалваното рѣшение, се вижда, че дѣлото между Трифонъ Първановъ и между сегашния отѣтникъ било прѣкратено поради смъртта на първия и по причина, че наследниците му не сѣ се явили въ разстояние на 6 мѣсеца да искатъ насрочването му, а споредъ чл. 22 отъ закона за давността, спора по едно завѣдено дѣло не прѣкъсва давността, ако производството се унищожи поради прѣкратаването му въ сѣда. Отъ изложеното до тукъ слѣдва, че като е смесилъ двѣ лица едно за друго и особно като е далъ значение на единъ споръ, който споредъ закона се счита за унищоженъ — не сѣществующъ, а отъ това е дошелъ до кривото заключение, че владѣнието въ случая било спорно, Видинския окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство. Това нарушение като е сѣществено, понеже е указало влияние върху изхода на дѣлото и, слѣдователно, само по себе е достатъчно да послужи за отмѣна на обжалваното рѣшение, излишно става обсъждането на другото оплакване въ касационната жалба за нарушението на чл. 139 отъ гражданското сѣдопроизводство, тъй като при второто разглеждане на дѣлото по сѣщество, Видинския окръженъ сѣдъ, въ другъ съставъ, ще изпълни, ако има възможность, прѣдписанието на тоя членъ, прѣдъ видъ че първата инстанция тази възможность е нѣмала поради неявяването на отѣтника.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява:** рѣшението на Видинския окръженъ сѣдъ отъ 14 мартъ 1899 год., подъ № 43, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. I отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 51 — (293) — 5 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и вторий май, хилядо девестотната година, въ открито еждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствiето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 117, по описа за 1900 год., на Коста Балтовъ, отъ гр. Пловдивъ, съ държавното съкровище и съ Георги Кьосевъ, отъ сѣщия градъ, за вдигане запоръ отъ недвижими имотъ.* — Въ заседанието се яви юристконсултътъ при Финансовото Министерство Ст. Радановъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Коста Балтовъ, отъ гр. Пловдивъ, заявилъ прѣдъ Пловдивския окръженъ сѣдъ искъ противъ Пловдивския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на съкровището, и противъ Георги Кьосевъ, отъ сѣщия градъ, за вдигане запоръ, наложенъ на 29 августъ 1898 год. отъ съкровището, въ качеството му на взискателъ, върху 8 къса недвижими имоти, подробно описани въ исковото прошение, като принадлежащи на Георги Кьосевъ, за чийто дългъ спрямо съкровището билъ наложенъ запора, когато истецътъ ги счита за свои по покупка съ силата на едно продавателно отъ 30 мартъ 1896 год. Пловдивския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си № 60/98 год., отхвърлилъ искътъ, защото истецътъ не билъ доказалъ, че запорътъ билъ наложенъ именно по искането на съкровището. По апелъ отъ истца, Пловдивския апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си № 399 отъ 24 ноември 1899 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитъ съображения: „че искътъ по това дѣло е за вдигане възбраната, и спиране продажъта на недвижимитъ имоти, които истца владѣялъ и притѣжавалъ по частното продавателно отъ 30 мартъ 1896 год., които биле описани и извадени на публична продажъ, вслѣдствие взискането на Пловдивския окръженъ управителъ противъ длъжника му Г. Кьосевъ, като нему, на послѣдния, принадлежащи; че възражението на отвѣтната страна срѣщу иска е — че ищеца не билъ установилъ какво възбраната била именно върху имотитъ, означени въ продавателното, което той прѣдставя; че отъ находящето се при първоинстанционното производство продавателно съ дата 30 мартъ 1896 г. и описа съ дата 29 августъ 1898 г., приложени при възивната жалба, прѣдставени отъ истца, и да се приеме за доказано, че възбраната е наложена именно върху 8-тъх къса недвижими имоти, които истца притѣжава по силата на продавателното, пакъ искътъ му се явива неоснователенъ, по ясия и точенъ смисълъ на чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритъ, втората му алинея, по който правото на собственостъ, или друго иѣкое вѣщно право, основано на частенъ актъ, не може да се противопоставя на трети лица, които сж придобили, даже и по послѣ, каквото и да било право върху сѣщия имотъ по *нотариаленъ редъ*, както е и въ случая, гдѣто истца базира правата си върху частното продавателно за имотъ, описанъ, макаръ и по-послѣ, вслѣдствие взискането на 3-то лице — Пловдивския окръженъ управителъ — противъ длъжника (отвѣтникъ) Г. Кьосевъ, по изпълнителенъ листъ № 11613 отъ 26/VII—98 г., който имотъ, вслѣдствие описа, е и вписанъ отъ нотариуса въ запрѣтителната книга за га-

рантиране правата на III-то лице, придобило е, слѣдователно, послѣдното върху спорния имотъ едно право по нотариаленъ редъ; че при това положение на даннитѣ по дѣлото, въззивътъ не може да бѣде уваженъ и трѣбва да остане безъ послѣдствие, като се потвърди обжалваното рѣшение и се осъди въззивника на сѣдебнитѣ и по нолене на дѣлото разности за II-та инстанция. Истецътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно е счелъ, че чрѣзъ налаганieto на запоръ върху единъ недвижимъ имотъ се придобива вѣщно право по нотариаленъ редъ върху тоя имотъ и защото не взелъ прѣдъ видъ, че частния му продавателенъ актъ отъ 30 мартъ 1896 год. му е прѣхвърлилъ собствеността нѣщо двѣ години и повече прѣди налаганieto на запора — прѣди още длъжникътъ на съкровището да е билъ собственикъ на сѣщитѣ имоти.

Слѣдъ доклада и прокурорското заключение, което бѣ въ смисль, да се отгѣни обжалваното рѣшение, Върховниятъ Касац. Сѣдъ взе въ съображение: Чл. 219 ал. II отъ закона за задълженията и договоритѣ има прѣдъ видъ два акта — единътъ частенъ, другия нотариаленъ, констатирующа еднакви права, било правото на собственостъ, било друго нѣкое вѣщно право върху единъ и сѣщъ недвижимъ имотъ, произхождащи и двата акта отъ единъ и сѣщъ продавачъ, но находящи се у различни купувачи. При тѣзи условия частния актъ не може да се противопостави на нотариалния, макаръ първия и да има по-ранна дата отъ послѣдния. При тѣлкуването на чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, трѣбва да се не забравя, че тоя членъ е въ отдѣльтъ за продажбата и, слѣдователно, актоветѣ, за които става дума въ него, сѣ актове за продажба, т. е. актове, чрѣзъ които се прѣхвърля, чрѣзъ продажба, било правото на собственостъ, било друго нѣкое вѣщно право върху недвижимъ имотъ, отъ едно лице на друго. Щомъ това е така, то сѣ думитѣ, употребени на края отъ втората алинея на тоя членъ, „нѣкое право“, се разбира *вѣщно право*, прѣхвърлено чрѣзъ продажба по нотариаленъ редъ. Налагане възбрана (запоръ) на недвижимъ имотъ, съгласно чл. чл. 544 и 980 отъ гражданското сѣдопроизводство, било за обзѣпечение на единъ искъ, било за обзѣпечение на изпълнението на едно рѣшение, не значи прѣхвърляне нѣкое вѣщно право на тоя имотъ, а значи само ограничение на правото за отчуждаване на имота, съ други думи, този който налага запоръ на единъ недвижимъ имотъ, съ силата на чл. 544, или чл. 980 отъ гражданското сѣдопроизводство, не придобива нѣкакво вѣщно право върху имота, а само ограничава правото на собственика, за да не може да отчужди имота до траянието на запрѣтителната статия, съгласно чл. чл. 79-85 отъ закона за нотариуситѣ. Прочее, чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ съ думитѣ: „нѣкое право върху сѣщия имотъ по нотариаленъ редъ“, не разбира запрѣтителната статия, чрѣзъ която се налага запоръ на недвижимъ имотъ, защото тази запрѣтителна статия, ако и да е направена по нотариаленъ редъ, не дава никакво вѣщно право на кредитора, а само обзѣпчва сѣществующето му отъ по-прѣди взимане, което може да бѣде удовлетворено срѣщу стойността на имота, само ако тоя

имотъ е принадлежалъ на длъжника му въ врѣмето на налагането запора. Пловдивския апелативенъ съдъ, като е изтъквалъ въ противенъ смислъ, т. е., че чрѣзъ налагането запоръ, третото лице придобива вѣщо право върху недвижими имотъ и, слѣдователно, не могло да му се противопоставя продажбата, извършена прѣди запора съ частенъ актъ, допусналъ е съществено нарушение на чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба, за нарушението на тоя членъ, е основателно и обжалваното рѣшение подлѣжи на отмигнание.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 24 ноември 1899 г. подъ № 399, защото е нарушенъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. I отъ гражданското съдопроизводство, да се отмигнъ и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 52 — (307) — 12 юни 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на тридесетъ и първий май хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Иванъ Каранджоловъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствението на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя гражданско дѣло № 279, по описа за 1899 г., на Еленка Т. Станева, отъ гр. Видинъ, съ Илия Павловъ и други, отъ същия градъ, за къща. — Въ заседанието се яви адвокатътъ Г. Калинковъ, повѣреникъ по прѣдовѣрие на Ионъ Николовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение отъ 29 мартъ 1895 г., Никола Т. Пановъ, въ качеството си на повѣреникъ на Еленка Д. Станева, отъ същия градъ, прѣдвиль искъ противъ Илия Павловъ, отъ г. Видинъ, и помолилъ да се осъди послѣдния да отстъпи и прѣдаде на неговата доврѣтелка $\frac{2}{3}$ части отъ една къща, находяща се въ г. Видинъ, която къща останала въ наслѣдство подиръ смъртѣта на дъщеря ѝ Тодора Д. Станева, като оставила за наслѣдници майка си Еленка Д. Станева и отвѣтника Илия Павловъ. Слѣдъ това повѣреника на истцовата страна привлѣкълъ въ качество на трети лица Петъръ Павловъ и Ионъ Николовъ, на които била прѣпродадена спорната къща, за да отговарятъ по иска съвмѣстно съ първоначалния отвѣтникъ. Видинския окръженъ съдъ, съ рѣшението си № 153 отъ 28 априлий 1897 г., отхвърлилъ прѣдвения искъ, като неоснователенъ. Противъ туй рѣшение, Никола Т. Паневъ подалъ въззивна жалба въ Софийския апелативенъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) Еленка Д. Станева, въ качеството си на майка и наслѣдница на покойната си дъщеря Тодора Д. Станева, ревандикира $\frac{2}{3}$ части отъ една къща, находяща се въ гр. Видинъ, ул. „Яшова“ № 4274, съ по-горѣ обозначенитѣ граници, която къща, слѣдъ смъртѣта на дъщеря ѝ, била присвоена отъ Илия Павловъ, а по-изпослѣ била прѣпродадена на Петръ Павловъ и Ионъ Николовъ; туй нейно искане, съдътъ неможе да уважи и то по слѣдующитѣ основания: а) отъ прѣдставения въ прѣписъ договоръ, съ дата 24 февруарий 1894 г., сключенъ въ г. Видинъ помежду Тодорица Д. Станева, дъщеря на Еленка Д. Станева, и Илия Пав-

ловъ, се установява, че първата отъ тѣхъ (Тодорица Д. Станева) е продала спорната къща, като нейна собственостъ, на отвѣтника Илия Павловъ и, както се вижда отъ удостовѣрението № 2165 отъ 10 юний 1895 г., издадено отъ нотариуса при Видинския окръженъ съдъ, той се снабдилъ съ крѣпостенъ актъ за същата къща; б) твърдението на истцовата страна, че този крѣпостенъ актъ, съ дата 24 февруарий 1894 г. подъ № 64, е невалиденъ, понеже въ момента на сключването на продажбата, продавачката Тодорица Д. Станева е била малолѣтна и, слѣдователно, тя, като неспособна, не е имала право да отчуждава спорниятъ имотъ, — съда не може да уважи, тъй като споредъ изричното прѣдписание на чл. 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ, страната, която се силава върху тази причина за унищожаването на договора, е длъжена прѣдварително да завѣде особенъ искъ за тази цѣль и да изисква по съдебенъ редъ унищожаването на договора, като достигне пълнотѣтието си, а щомъ като истцовата страна не се е съобразила съ туй прѣдписание на закона и не е прѣдвила, въ прѣдвидения отъ закона срокъ, искъ за унищожението на договора за покупка — продажба отъ 24 февруарий 1894 г.; сключенъ между Тодорица Д. Станева и Илия Павловъ, то съда не може да признае *de plano* крѣпостния актъ отъ 24 февруарий 1894 г. подъ № 64 за невалиденъ, и туй толкозъ повече, като нотариуса, при издаването му, сж е ръководилъ отъ прѣдписанията на чл. 44 отъ закона за нотариуситѣ, които го задължава да се удостовѣрива прѣдварително върху законната правоспособностъ на странитѣ, участвуващи въ договора; II) отъ туй слѣдва, че и крѣпостния актъ, издаденъ на името на Ионъ Николовъ съ дата 2 юний 1895 год. подъ № 161, е билъ издаденъ на законно основание и че този послѣдния е станалъ ступанинъ на имота по единъ законенъ и редовенъ начинъ, а като така и самиятъ искъ за ревандикация противъ Илия Павловъ и неговитѣ правоприменици, се явява за неоснователенъ и слѣдва да бѣде отхвърленъ, — съ рѣшението си отъ 29 септемврий 1897 г. подъ № 240, потвърдилъ рѣшението подъ № 153 отъ 28 априлий 1897* г. на Видинския окръженъ съдъ. Срѣщу това рѣшение Т. Цаневъ, повѣреникъ на Елена Д. Станева, подаде въ Върховниятъ Касационенъ Съдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че Софийския апелативенъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неправилно призналъ, че унищожението на прѣдметната продажба е била длъжна да иска само съ отдѣленъ искъ.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото устнитѣ обяснения на повѣреника на Ионъ Николовъ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Дѣйствително, чл. 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ постановява подигането на искъ за унищожаването на единъ договоръ по причинитѣ изброени въ него. Това обаче не значи, както мисли Софийския апелативенъ съдъ, че винаги е необходимо възбуждането на специаленъ искъ за унищожение на такъвъ договоръ и че въ единъ искъ за ревандикация на недвижимъ имотъ, или за търсене на наслѣдство, не може да се иска и унищожаването на договоритѣ, които могатъ да бѣдатъ противоположени отъ отвѣтника срѣщу претенцитѣ на истца. Ако би се

приелъ възгледътъ на Софийския апелативенъ съдъ, би се оказало, че за единъ и сѣщи споръ би трѣбвало да се водятъ двѣ дѣла — едно за уничтожаването на договора, а друго — за търсене на недвижими имотъ, а това е противно на нашето гражданско сѣдопроизводство, което избѣгва усложненията, а и главно на чл. 201 отъ закона за задълженията и договоритѣ, който има другъ смисълъ, а именно, че уничтожаването на единъ изпълненъ договоръ може да става само по исковъ редъ, а не че за това е необходимъ особенъ искъ и че не може да се иска уничтожението на договора въ искъ за търсене наслѣдство, какъто е случая. При тия обстоятелства, Софийския апелативенъ съдъ, като е призналъ, че уничтожаването на единъ договоръ може да се иска само съ отдѣленъ искъ, е поспалилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софийския апелативенъ съдъ № 240, отъ 29 септември 1897 г., защото е нарушенъ чл. 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия апелативенъ съдъ.

№ 53 — (309) — 12 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на тридесетъ и първий май хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя, гражданско дѣло № 281, по тисметъ за 1899 год., на Петко Тодоровъ, отъ с. Баница, Вратчанско, съ Баницкото сѣлско общинско управление, за мѣсто. — Въ заседанието се яви кметътъ на с. Баница съ повѣренника си адвоката Т. Гатевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: П. Тодоровъ, завѣлъ искъ прѣдъ Вратчанскиятъ околийски мирови сѣдия противъ Банската сѣлска община, за право на собственостъ върху едно мѣсто въ село Баница, означено въ исковото му прошение и неправилно завладѣно отъ отвѣтницата. Мировия сѣдия образувалъ гражданско дѣло № 1104/98 год. и по него издалъ рѣшение № 957/98 год., съ което отхвърлилъ искътъ на истецъ, като неоснователенъ. П. Тодоровъ недоволенъ отъ това рѣшение, го обжалвалъ прѣдъ Вратчанскиятъ окръженъ съдъ, който, като извелъ прѣдъ видъ: „че Петко Тодоровъ дири правото на собственостъ върху едно мѣсто въ с. Баница, при граници: Раховското шосе, Иванъ Герговъ, махленски път и училището, засвоено отъ общината на с. Баница, и иска осъжданіето на послѣдната да му прѣдаде това мѣсто; че за доказателство на искътъ си още въ първата инстанция е прѣдставилъ единъ крѣпостенъ актъ № 6/95 год., съ който установява дѣйствително, че въпросното мѣсто е било негова собственостъ, придобито чрезъ публична продажъ; че отвѣтника, както въ първата, тъй и въ тази инстанция, възразява, че ако дѣйствително това мѣсто и да е било купчено отъ истецъ и да е било негова собственостъ, обаче това сѣщото мѣсто му е отчуждено по установения редъ за въ полза на общината. И това

възражение отивтника доказва съ представеното отъ него въ първата инстанция постановление № 5/97 год. П. Тодоровъ срѣщу това възражение на общината репликира, че постановлението, съ което се установява отчуждението на въпросното мѣсто, не може да има никакво значение, тъй като самото отчуждаване е станало съвсѣмъ не по реда установенъ отъ закона за отчуждаването за обществена полза и, слѣдователно, като такова отчуждаването е невалидно; че това възражение на апелатора е неоснователно, тъй като въ закона за отчуждаването, законодателя е далъ възможностъ на притѣжателя на имота да въстане противъ всѣка неправилностъ отъ страна на отчуждающитѣ и да иска изправлението ѝ, но въ сѣщото врѣме това право на притѣжателя, законодателя е ограничилъ строго въ извѣстни срокове, слѣдъ пропушанieto на които притѣжателя не може да се оплаква повече, и въ ладения случай П. Тодоровъ не може вече да възражава за неправилното отчуждение на имота му, тъй като това е не своеврѣменно и не е този редътъ, по който да иска унищожението на станалото отчуждение, за което, впрочемъ, не му е искътъ. Ето защо крѣпостниятъ актъ представенъ отъ истца губи всичката си сила при наличиостта на представеното отъ общината постановление за отчуждение на този имотъ, което постановление спазва всичката си сила, като необорено и унищожено по установения редъ. Заради всичко това, рѣшението на мировия сѣдия слѣдва да се потвърди, като се осѣди истца да заплати на общината сѣдебнитѣ разходи за тази инстанция,“ — съ рѣшението си отъ декемврий 1898 год. подъ № 498, потвърдилъ напълно рѣшението на Вратчанскиятъ мирови сѣдия № 957/98 год. Срѣщу това рѣшение Петко Тодоровъ подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Вратчанскиятъ окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно призналъ, че въ искъ за ревандикация не е могълъ да иска унищожаванieto на станалото отчуждение и че той просрочилъ това си право.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на Банишкото селско-общинско управление и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Истецътъ въ единъ ревандикационенъ искъ може да иска унищожаванieto на ония актове, които прѣпятствуватъ за присѣжданieto въ негова полза на недвижимия имотъ, който търси, така щото неоснователно Вратчанскиятъ окръженъ сѣдъ прѣпраща истца по настоящето дѣло къмъ завѣжданieto на другъ искъ — на искъ за унищожаванieto не прѣтендируема отъ общината експроприация на имота. Отъ друга страна, сроковетъ, прѣдвидени въ закона, могатъ да иматъ значение само тогава, когато станалото отчуждение може да задължи собственика на имота, когато отчуждението е извършено по правилата, опрѣдѣлени въ закона. И дѣйствително, за да има отчуждение, необходимо е съгласно съ чл. 2 отъ закона за отчуждението, да има издаденъ поне указъ, какъвто липсва въ настоящия случай. Такова отчуждение, какъто е станало въ случая, а именно съ едно утвърдено общинско постановление, не може да произведе никакво юридическо дѣйствие, и собственикътъ на имота има право да го смята за нестанало. При тия съображения, Вратчанскиятъ

окръженъ съдъ, като е прѣпратилъ истеца да завѣжда искъ за унищожаванieto на станалото отчуждениe и като е призналъ, че съ необтѣжаванieto му въ срокъ, отчуждението става окончателно, макаръ и да е станало не съгласно съ постановленията на закона, е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, оплакването за което на касатора е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацiоненъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Вратчанскиятъ окръженъ съдъ № 498 отъ декемврий 1898 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ съдъ.

№ 54 — (313) — 12 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на тридесетъ и първий май, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ. членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣтствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ, *гражданско дѣло № 286, по описа за 1899 год., на Иосифъ Хр. Чивиди, Еленски поданикъ, живущъ въ гр. Пловдивъ, съ Мария х. Георгиева х. Константинова и Георги, Тома и Аргиръ Хр. Мандаджиеви, отъ гр. Пловдивъ, за право на изкупуване на една магазинъ, находящи се въ гр. Пловдивъ.* — Въ заседанието се яви Иосифъ Хр. Чивиди съ повѣренника си адвоката Сава Иванчовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Иосифъ Хр. Чивиди, Гръцки поданикъ, съ подадената си до Пловдивския окръженъ съдъ искова молба отъ 4 априлъ 1897 год., прѣдъявилъ искъ противъ Мария Х. Георгиева Х. Константинова и Георги, Тома и Аргиръ Христови Мандаджиеви, всички отъ гр. Пловдивъ, за право на изкупуване на една магазинъ отъ 258 кв. метра, находяща се въ гр. Пловдивъ, IV частъ, махала Деминджелеръ, съ граници: Василъ Динковъ, Кр. Наклановичъ. Ив. Куйковъ, Иосифъ Хр. Чивиди, непроходима улица и пѣть, която магазинъ Мария Х. Георгиева Х. Костадинова продала на 15 мартъ 1897 год. на Георги, Тома и Аргиръ Хр. Мандаджиеви за 2600 лева златни и поискалъ да му се признае правото на изкупуване върху горѣказания недвижимъ имотъ и да се осѣдятъ спомѣнатитѣ отвѣтници да му отстъпятъ сѣщия имотъ срѣщу дѣйствителната му условна продажна цѣна 2600 л. златни, както и да му заплатятъ сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Пловдивския окр. съдъ, съ рѣшение № 833/97 год., призналъ правото на изкупуване на Иосифъ Хр. Чивиди върху упомянатата по-горѣ магазинъ, като осѣдилъ сѣщия Чивиди да заплати на купувачитѣ на тоя имотъ 3200 л. златни, които тѣ сж броели на Мария Х. Георгиева Х. Костадинова. Недоволенъ отъ това рѣшение Иосифъ Чивиди подава възивна жалба въ Пловдивския апелативенъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „Иосифъ Хр. Чивиди, търговецъ, Еленски поданикъ, живущъ въ гр. Пловдивъ, съ подадената си до Пловдивския окр. съдъ искова молба вх. № 8920/97 год., като излага, че на 15 мартъ 1897 год. отвѣтницата Мария Х. Георгиева продала на Георги Хр. Мандаджиолу, Тома и Аргиръ Хр. Мандаджиолу

една магазин отъ 258 кв. метра. находяща се въ гр. Пловдивъ, махала Деминджелеръ, IV часть, моли, възъ основание чл. 300 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да се осждятъ помѣнатитѣ отвѣтници продавачи и купувачи на въпросния имотъ да му го отстъпятъ, като съпритѣжателъ, срѣщу дѣйствителната му стойностъ отъ 2600 лева; 2) ищеца за въ подкрѣпление на обстоятелството, за че той е съпритѣжателъ на въпросния имотъ и че продажбата на тоя послѣдния е станала прѣзъ упомѣнатата по-горѣ дата, прѣдставлява единъ актъ (крѣпостенъ) подъ № 86 и другъ подъ № 348, отъ съдържанието на които сж дѣйствително констатира, че подобна продажба е станала и че ищеца — Иосифъ Чивиди е съпритѣжателъ на въпросния имотъ, впрочемъ това послѣдното обстоятелство, се установява и напълно доказва и отъ огледния протоколъ на Пловдивския окр. сждъ отъ 5 ноемврий 1897 год.; 3) прѣдъ видъ на изложеното по-горѣ и прѣдъ видъ на обстоятелството, че ищеца е упражнилъ, както това се вижда отъ находящитѣ се при дѣлото данни, правото си на изкупуване имота въ установения отъ закона два мѣсеченъ срокъ, то той въ таквъ случай, възъ основание прѣдписанието на чл. чл. 300 и 305 отъ закона за задълженията и договоритѣ е въ правото си да иска изкупуването на въпросната магазин и е правилно привлѣкалъ къмъ отговорностъ както продавачката, а така сжщо и купувачитѣ на спорния имотъ; 4) искането же на ищеца за да му се отстъпи имота за 2600 л. зл., която сума била ужъ дѣйствителната стойностъ на магазинта, а не 3200 л. зл., както това е означено въ крѣпостния актъ подъ № 86, е неоснователно, тъй като споредъ дѣйствующия въ страната законъ, а именно чл. 299 отъ закона за задълженията и договоритѣ, изкупуването трѣбва да стане съгласно условията, които сж изложени въ крѣпостния актъ, съ силата на който е било прѣхвърлено правото на собственостъ върху имота, изкупуването на който се иска; слѣдователно и прѣдложената отъ ищеца къмъ отвѣтниците рѣшителна кѣтва, прѣдъ видъ съдържането на казания актъ, не може да бѣде допустната, тъй като съ нея се иска да се оборятъ дѣйствиа, които сж отбѣлѣзани въ акта и които сж станали прѣдъ самиятъ нотариусъ, — съ рѣшението си отъ 28 ноемврий 1898 год. подъ № 471, потвърдилъ рѣшението на Пловдивския окръженъ сждъ подъ № 833/97 год. Срѣщу това рѣшение Иосифъ Хр. Чивиди подава касационна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сждъ е нарушилъ по това дѣло: I) чл. чл. 412 и 413 отъ гражданското сждопроизводство, защото не е допустналъ прѣдложената отъ касатора на противната страна кѣтва за установяването на дѣйствителната стойностъ на имота, при всичко, че въ случая се е касало за личното ѣ дѣйствие, а при това и нотариусътъ не удостоверява въ прѣдставения отъ Бр. Мандаджиеви крѣпостенъ актъ, че паритѣ сж броени прѣдъ него; и II) чл. 299 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 326 отъ гражданското сждопроизводство, защото не е взелъ въ съображение, че изкупвача дѣйствително е длъженъ да се подчини на условията, изложени въ договора, но само на истинскитѣ условия, а не на тѣзи условия, които сж турени въ договора, за да се заобиколи закона.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като изслуша докладътъ на дѣлото, устнитѣ обяснения на касаторовия повѣренникъ и заключението на про-

курора, взе въ съображение: Въ последния мотивъ на рѣшението си Пловдивския апелативенъ съдъ намира, че „прѣдложената отъ истца къмъ отбѣтниците рѣшителна клѣтва, прѣдъ видъ съдържанието на казания актъ (крѣпостенъ актъ), не може да бѣде допустната, тъй като съ нея се иска да се оборватъ дѣйствия, които сж отбѣлѣзани въ акта и които сж ставали прѣдъ самиятъ нотариусъ“. Това сжждение на казания апелативенъ съдъ е неправилно, понеже е несъобразно съ данните по дѣлото и противорѣчи на закона. Отъ протоколитѣ по дѣлото се вижда, че касаторътъ е прѣдложилъ на противната страна рѣшителна клѣтва въ смисълъ, че дѣйствителната стойностъ на спорния дюкянъ е 2600 л., а не 3200 л. златни, както е обозначено въ крѣпостния актъ подъ № 86. Така формулирана тая клѣтва, тя е допустима въ данния случай, защото съ нея не се опровергаватъ никакви дѣйствия на нотариуса, тъй като нигдѣ въ крѣпостния актъ нотариусътъ, който го е извършилъ, не удостоверява, че сумата 3200 лева златни е броена въ негово присѣствие. Напротивъ отъ самия крѣпостенъ актъ, въ рубриката подъ заглавие „условията на покупка-продажбата,“ се вижда само, че продавачката е заявила, че е продала въпросния дюкянъ за 3200 л. зл. и че е била получила напълно тая сума, обаче да ли това е така, остава неизвѣстно, тъй като нотариусътъ, както се кава и по-горѣ, само констатира това, което е заявила продавачката, но не удостоверява, че именно 3200 л. златни сж броени, понеже тая сума не е броена прѣдъ него. Щомъ е така, то апелативния съдъ неправилно е постѣпилъ като не е допустналъ рѣшителната клѣтва, която клѣтва не противорѣчи ни най-малко, така както е формирана, на распорѣжданията на чл. 413 п. 4 отъ гражданското сждопроизводство. Тolkozъ повече е допустима въ случая сжщата клѣтва, тъй като тя се прѣдлага отъ едно трето лице, което не е участвувало въ договора за покупко-продажбата, изразена въ крѣпостния актъ № 86. Сжщо така апелативния съдъ неправилно тълкува и чл. 299 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото, дѣйствително по силата на тая статия, изкупуването трѣбва да става съгласно условията, изложени въ договора, обаче закона разбира дѣйствителнитѣ условия, а не такива, както е приелъ сжщия съдъ, за които нѣма положителни данни; че сж истинскитѣ. Щомъ, прочее, Пловдивския апелативенъ съдъ, въпрѣки всичко горѣизложено, е приелъ противното на това, то явно е нарушилъ закона — чл. 623 отъ гражданското сждопроизводство, тъй като рѣшението му противорѣчи на сжществующитѣ въ страната закони, за това и оплакванията на касаторътъ, въ това отношение, сж основателни.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 28 ноемврий 1898 год. подъ № 471, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. п. 1 и 2 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, въ сжщия апелативенъ съдъ.

№ 55 — (316) — 23 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на деветий юний хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Ангонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присъствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитова гражданско дѣло № 218, по описа за 1900 год., на Лесковското градско общинско управление, сръщу протоколното опрѣдѣление на Търновския окръженъ сждъ отъ 2 октомврий 1899 год. — Въ заседанието се явиха: кметътъ на гр. Лѣсковецъ Иванъ Московъ съ повѣренитѣ си Т. Тодоровъ и Сава Ивановъ и адвоката Т. Гатевъ, повѣренникъ на Зафира Х. Иванова и Юрдана Юрданова Паралесова.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣдующитѣ: По вискането на Илия Ц. Гугучковъ, отъ г. Лѣсковецъ, продадени сж били на публиченъ търгъ разни недвижими имоти, принадлежащи на мѣнастиря „Св. Петъръ и Павелъ“, и продажта е била утвърдена, както отъ Горнѣ-Орѣховския мирови сдия, тъй сжщо и отъ Търновския окръженъ сждъ. Лѣсковското общинско управление, като управляюще имотитѣ на горѣказания мѣнастиръ подава касационна жалба сръщу опрѣдѣлението на Търновския окръженъ сждъ отъ 2 октомврий 1899 год. и въ нея, между друго, се оплаква, че сждътъ по това дѣло е нарушилъ чл. 122 отъ закона за земитѣ, защото призналъ продажбата за дѣйствителна, когато имотитѣ, като привързани на мѣнастиря, не подлѣжали на продажъ.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣренитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Съществения въпросъ по това дѣло състои въ слѣдующето: привързанитѣ на единъ мѣнастиръ недвижими имоти подлѣжатъ ли на продажба? Горния въпросъ се разрѣшава отъ разпорѣждането на на чл. 122 отъ закона за земитѣ, който говори по тази материя. Споредъ този членъ, земитѣ, привързани отъ старо врѣме на нѣвоа черкова, или на нѣкой мѣнастиръ, и които сж вписани като такива въ императорскитѣ архиви, не подлѣжатъ на покупка-продажба. Тѣхното прѣдназначение е да служатъ изключително за нуждитѣ на черковата и за това законодателятъ ги е поставилъ внѣ отъ гражданското обращение. Каноническото право, което въ това отношение е съгласно съ горѣцитирания членъ, допуска, въ извѣстни строго опрѣдѣлени случаи, отчуждението на черковни имоти, но за това се изисква разрѣшение отъ надлѣжната властъ, слѣдъ което разрѣшение вече черковнитѣ имоти, отчуждението на които е постановено, се поставятъ въ категорията на res in commercio. Свързани горнитѣ законни съображения съ даннитѣ и обстоятелствата на това дѣло, излиза, че Търновския окръженъ сждъ коренно е нарушилъ чл. 122 отъ закона за земитѣ, който посочва касатора, защото е допустналъ продажбата на имоти, принадлежащи на мѣнастиря „Св. Петъръ и Павелъ“, които като такива, не подлѣжатъ на отчуждение.

Прѣдъ видъ на това и на основание чл. 122 отъ закона за земитѣ, Върх. Касац. Сждъ опрѣдѣлява: опрѣдѣлението на Търновския окр. сждъ отъ 2 октомврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 122 отъ закона за земитѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сждопр., да се отмѣни, като се унищожатъ, както производствата на Горнѣ-Орѣховския мирови сдия и на Търновския окръженъ сждъ по настоящето дѣло, така и извършенитѣ отъ съдебния приставъ публични продажби.

№ 56 — (326) — 21 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на седмий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджировъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджирова, гражданско дѣло № 242, по описа за 1900 год., на Георги Лозановъ, отъ гр. Видинъ, срѣщу протоколното опредѣление на Видинския окръженъ сѣдъ, отъ 24 февруарий 1900 год. Въ заседанието се яви Ал. П. Радевъ, повѣренникъ съ писменно пълномощно на Георги Лозановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: За дългъ на Каримана Хасановъ, отъ гр. Видинъ, продадена била на публиченъ търгъ градината му и продащата била утвърдена отъ I Видински мирови сѣдия съ опрѣдѣление № 314/99 год. Длъжникътъ е апелиралъ и искалъ отгѣнението на продажбата, защото тя се е продължавала 32 дена, а не 31 споредъ чл. 1021 отъ гражданското сѣдопроизводство. Видинскиятъ окръженъ сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „че по настоящето дѣло I Видински мирови сѣдия, съ опрѣдѣление № 314, утвърдилъ продащата, която сѣдебния приставъ извършилъ върху имота на Кариманъ Хасановъ, за неизплатенъ и забвѣнялъ данъкъ. Срѣщу това опрѣдѣление Кариманъ Хасановъ е подалъ жалба и моли да се отгѣни по изложенитѣ въ нея съображения; че тѣзи съображения сѣ неоснователни, защото нарушенията, на които посочва, не сѣ допустнати отъ сѣдебния приставъ. Отъ друга страна сѣдътъ като има прѣдъ видъ, че споредъ чл. 1028, п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство, продащата се счита нестанала, ако подиръ свършването ѝ купувачътъ, слѣдъ като е внесълъ десетата частъ, не плати въ срокъ всичката сума, за която се е задължилъ писменно-наддадената отъ него сума за покупката на имота и крѣпостнитѣ мита съгласно чл. 1022 отъ сѣщото сѣдопроизводство. Отъ дѣлото на сѣдебния приставъ се вижда, че купувачътъ Георги Лозановъ, внесалъ тази сума, която е наддалъ за имота, а сума за крѣпостнитѣ мита не внесалъ. По тази причина сѣдебния приставъ не е трѣбвало да прѣдставя на мировия сѣдия дѣлото за утвърждение продажбата, а трѣбваше да я обяви за нестанала съгласно съ цитирания по-горѣ чл. 1028, п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство и да обяви нова проданъ, по силата на който сѣдътъ признава, че продажбата трѣбва да се счита за нестанала“. Съ протоколното си опрѣдѣление отъ 24 февруарий 1900 год., отгѣнилъ първостепенното опрѣдѣление. Купувачътъ Георги Лозановъ, отъ сѣщия градъ, подава частна касацiонна жалба и се оплаква, че Видинския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 1055 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото приелъ на разглеждане едно оплакване просрочено, подадено не въ седмодневенъ срокъ, а слѣдъ утвърждението на продажбата; 2) чл. 1022, въ свръзка съ чл. 1028, п. 3 и чл. чл. 1029—1035 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото е счелъ, че крѣпостнитѣ мита трѣбвало да се внасятъ въ сѣда и прѣди още да е встъпило въ законна сила опрѣдѣлението по утвърждението на продажбата, тогава когато митата се плащали, на нотариуса и при издаването на крѣпостния актъ, и особено, защото сѣдътъ ех officio е възбудилъ въпроса за сумата на митата.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненіята на повѣренника на касатора, прокурора даде заключение въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното опрѣдѣление за нарушение чл. 107, въ свѣрзка съ чл. 1028, п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) Чл. 1055 отъ гражданското сѣдопроизводство се отнася до жалби противъ неправилнитѣ дѣйствиа на сѣдебния приставъ, а не до жалби противъ опрѣдѣленията на мирови сѣдии. Тукъ не се прѣтендира, че жалбата, срѣщу опрѣдѣлението на I Видински мирови сѣдия, е била просрочена. Слѣдователно, щомъ Видинския окръженъ сѣдъ, е приелъ на разглеждане една непросрочена жалба срѣщу опрѣдѣлението на I Видински мирови сѣдия, не е нарушилъ чл. 1055 отъ гражданското сѣдопроизводство и първото оплакване въ касаціонната жалба е неоснователно. II) Тълкуването, което Видинския окръженъ сѣдъ дава въ обжалваното опрѣдѣление на чл. 1022, въ свѣрзка съ чл. 1028, п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство, се оправдава отъ историческа гледна точка. Старата статия 465 отъ врѣменнитѣ сѣдебни правила, като узаконяваше, че „имотътъ се присъжда на оновова, който е далъ най-високата цѣна“, прибавяше, че „този послѣдния е длъженъ такожде да внесе напълно всичката прѣдложена отъ него сума, а също и установеното мито“. Тази послѣдната фраза ясно установява, че *установеното мито* за издаване на крѣпостния актъ, трѣбвало да се плаща заедно съ цѣната на имота. Прѣзъ 1885 год. тази статия прѣтърпе едно измѣнение така: „... като се утвърди продажта, праща се на нотариуса, или изпълняющия нотариалната частъ въ околнѣта, гдѣто се намира имота, прѣписъ отъ опрѣдѣлението на сѣда за издаване на купувача, срѣщу установеното мито, слѣдующия владѣтелски актъ“. Значи, споредъ това измѣнение *установеното мито* вече трѣбвало да се плаща, не на сѣдебния приставъ, заедно съ цѣната на имота, а на нотариуса при издаването на владѣтелския актъ. Обаче новата редакция на чл. 1022 отъ гражданското сѣдопроизводство, задължава купувача така, както го задължаваше старата 465 статия отъ врѣменнитѣ сѣдебни правила, да внесе заедно съ „крѣпостнитѣ мита“ останалата частъ отъ цѣната на имота, т. е. да внесе както цѣната на имота, така и крѣпостнитѣ мита на сѣдебния приставъ въ течение на десетъ дена слѣдъ единъ день отъ какъ се извърши продажбата. За да измѣни прѣдшествующата и за да се повърне на старата редакция, законодателятъ ще да го е направилъ, не случайно, а съ намѣрение види се, за да се тури край на публичната продажъ чрѣзъ издаването крѣпостенъ актъ на купувача за недвижимия имотъ, както гласи чл. 1027 отъ гражданското сѣдопроизводство. Слѣдователно, тукъ нѣма сила аргументътъ извлеченъ по аналогия отъ чл. 219 на закона за задълженията и договоритѣ, споредъ който частната — договорната продажба се извършва и съ частенъ писменъ актъ. Прочее, Видинския окръженъ сѣдъ правилно е изтълкувалъ чл. 1022 отъ гражданското сѣдопроизводство, като е счелъ, че заедно съ цѣната на продадения недвижимъ имотъ, купувачътъ е трѣбвало да внесе на пристава и крѣпостнитѣ мита за крѣпостния актъ и че това като не било направено, продажбата се счита за нестанаа съгласно чл. 1028, п. 3 отъ сѣщото сѣдопроизводство. А щомъ крѣпост-

нитѣ мита се изискватъ съ цѣль да се тури край на публичната продажъ, чрезъ издаване на вѣрностенъ актъ за недвижимия имотъ, то само отъ себе си слѣдва, че този въпросъ може да се възбужда ex officio отъ съда. Слѣдователно и второто оплакване въ касационната жалба, съ което се вмѣнява на Видинския окръженъ съдъ да е нарушилъ чл. 1022, въ свързка съ чл. чл. 1028, п. 3, 1029—1035 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: касационната жалба на Георгя Лозановъ, срѣщу протоколното опредѣление на Видинския окръженъ съдъ отъ 24 февруарий 1900 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 57 — (328) — 23 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на деветий юний хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присъствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Горановъ, *гражданско дѣло № 247, по описа за 1900 год., на Тодора М. Ахтаровъ, отъ гр. Трънъ, срѣщу опредѣлението на Трънския окръженъ съдъ отъ 30 ноемврий 1899 год., подъ № 1143.* Въ заседанието се явиха: Т. Ахтаровъ, съ повѣренника си А. П. Радевъ и адвоката С. С. Бобчевъ, повѣреникъ на Тако Г. Пѣевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ заявлението си до финансовия началникъ при Трънското окръжно управление отъ 17 септемврий 1898 год., Тодоръ М. Ахтаровъ, отъ гр. Трънъ, е молилъ разрѣшението на правителството да търси руди въ запазенъ периметъръ, находящи се въ чертата на селата Туряковци и Забѣлъ, Трънска околия. За сжщата цѣль е подалъ заявление и Тако Г. Пѣевъ, отъ сжщия градъ, на 26 октомврий 1898 год. Министерството на Търговията и Земледѣлието дало позволително за търсене на руди въ сжщия запазенъ периметъръ на Така Г. Пѣевъ, а на Тодора М. Ахтаровъ отказало да даде такъво. Тоя послѣдния съ заявлението си отъ 26 августъ 1899 год. до Трънския мировия съдия е молилъ уничтожението на позволителното, издадено отъ Министерството на Търговията и Земледѣлието на Така Г. Пѣевъ и искалъ да се позволи нему да търси руди въ сжщия периметъръ, понеже той първъ е подалъ заявление за тая цѣль. При разглеждането на дѣлото отъ мировия съдия, противната страна е направила отводъ за неподсждностъ на спорния въпросъ прѣдъ гражданскитѣ сѣдилища. Мировия съдия съ опредѣлението си отъ 18 октомврий 1899 год., подъ № 3415, отхвърлилъ прѣдъжения отводъ, като неоснователенъ. Това опредѣление е било обжалено прѣдъ Трънския окръженъ съдъ отъ Трънския окръженъ управителъ и Тако Г. Пѣевъ, който съ опредѣлението си отъ 30 ноемврий 1899 год., подъ № 1143, отмѣнилъ опредѣлението на мировия съдия подъ № 3415, като призывалъ, че настоящия споръ не влиза въ компетентността на гражданскитѣ сѣдилища. Срѣщу това опредѣление на Трънския окръженъ съдъ, Тодоръ М. Ахтаровъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сжщия съдъ е нарушилъ чл. 2 отъ

гражданското съдопроизводство и чл. чл. 14 и 53 от закона за минитѣ, защото неправилно е призналъ себе си за некомпетентенъ да разглежда процеса по същество, прѣдъ видѣ, че касаторътъ не билъ ималъ юридическо право върху искания отъ него периметъръ за търсене на разни руди, безъ, обаче, да вземе въ внимание обстоятелството, че съ подаването на заявлението си (касатора) до Трънския окръженъ управител, неговото право се е родило, което заявление е било подадено по-рано отъ онова на Така Цѣвъ и защото неправилно е далъ тълкуване на чл. 53 отъ закона за минитѣ.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната частъ на обтѣженото опрѣдѣление се вижда, че Трънския окръженъ сѣдъ е призналъ, че настоящия процесъ не влиза въ компетентността на гражданскитѣ сѣдилища, т. е. призналъ се е за некомпетентенъ да разглежда настоящето дѣло по двѣ основания: а) защото истецъ (сега касаторъ) не е ималъ, нито му е било дадено по надлѣжния редъ, право за завземане спорнитѣ мѣста за дирене на руди, слѣдователно той не е можалъ въ случая да се основава на чл. 2 отъ гражданското съдопроизводство, която статия разбира само придобити вече права, и б) защото по силата на чл. 53 отъ закона за минитѣ, законодатели билъ прѣдоставилъ право само на административната властъ да разрешава завземането на мѣста за дирене на разни руди. Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, обаче, намира, че и двѣтѣ тѣзи съображения на сѣда по същество (за да признае себе си за некомпетентенъ да разгледа настоящия процесъ) сѣ неоснователни, прѣдъ видѣ на изричното постановление на самия законъ за минитѣ. Така чл. 14 отъ сѣщия законъ изрично казва, че *право за дирене въ запазенъ периметъръ може да получи този, който първи даде заявление за това*, т. е. по силата на тая статия право за дирене на руди въ запазенъ периметъръ ще получи онова лице, което първо подаде заявление за това, или съ други думи казано, ако нѣколко лица подадатъ заявления за дирене на руди въ запазенъ периметъръ, то онзи отъ просителитѣ ще получи разрѣшение за това, който пръвъ е подалъ просбата си въ надлѣжното учрѣждение. Че това е така то се вижда още и отъ распорѣжданията на чл. 15 отъ казания законъ, който въ първата си алинея изрично постановява, че *правото за дирене въ запазенъ периметъръ начева да тече отъ деня и часа на подаването на заявлението*, т. е. тая статия дава явно да се разбере, че още съ подаването на заявлението просителътъ придобива правото за дирене на руди въ запазенъ периметъръ, тъй като въ втората си алинея сѣщата статия вече натоварва подателя на заявлението съ извѣстни задължения, като напр., задължава го што въ продължение на една недѣля слѣдъ подаване заявлението да постави отличителни знакове на запазенъ периметъръ; което ще рѣче, че ако законъ не считаше какво съ подаването на заявлението просителътъ не придобива никакви права, то нещеше, безъ съмнѣние, и да го задължава да обгражда периметра съ извѣстни граници. Въ сѣщата смисълъ говорятъ и други още статии отъ закона за минитѣ, Колкото се отнася до чл. 53 отъ сѣщия законъ, окръжния сѣдъ така сѣщо неправилно намира,

че законодателя е прѣдоставилъ право само на административната власть да разрѣшава „завземането на мѣста за дирене на разни руди“, защото като се вземе въ внимание самото заглавие на главата, въ която се помѣщава казаната статия и като се комбинира съ распорѣжданията на статии 50, 51 и 52 отъ сѣщия законъ, то неостава никакво съмнѣние, че тая статия (53) говори исклучително за отношенията на концессионеритѣ спрямо трети лица, по въпроса за частната собственостъ на тия имоти, които се намиратъ вътрѣ, или до мѣстността на запазенія периметръ, т. е. за тѣзи распорѣждания на администрацията, които се отнасятъ по завземането на мѣста отъ частнитѣ притѣжания, оплаквания прѣдъ общитѣ сѣдилища не се допускатъ, но нивакъ не, както неправилно е приелъ окръжния сѣдъ, до въпроса по издаването на позволителни въ запазенитѣ периметри. Прочее, отъ всичко горѣизложено става явно, че Трънския окръженъ сѣдъ бѣше длъженъ да признае себе си за компетентенъ и да разгледа настоящия процесъ по сѣщество, като оцѣни прѣдставенитѣ и отъ двѣтъ страни документи и данни съобразно съ буквата и духътъ на закона, а като не е направилъ това, то е постигналъ въпрѣки буквата и разумътъ на чл. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 14, 15 и 53 отъ закона за минитѣ, вслѣдствие на което и оплакването на касатора, въ това отношение, се явява за основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: опрѣдѣлението на Трънския окръженъ сѣдъ отъ 30 ноември 1899 год. подъ № 1143, защото е нарушенъ чл. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свързка съ чл. чл. 14 и 15 отъ закона за минитѣ и чл. 53 отъ сѣщия законъ, съ силата на чл. 706, п. п. 1 и 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 58 — (329) — 21 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на седмий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ. А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Иванъ Каранджолотъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Горанова гражданско дѣло № 248, по описа за 1900 год., на Свищовската земледѣлческа каса, срещу отпѣдлението на Свищовския окр. сѣдъ, отъ 10 февруарий 1900 година. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Вслѣдствие на сключения конкордатъ по несѣстоятелността на братя Иванъ и Андрѣя Самоковлиевъ, отъ гр. Свищовъ, тѣзи послѣднитѣ се отнесли до нотариуса при Свищовския окр. сѣдъ съ молба за да се извърши отъ сѣщия нотариусъ ипотека спрямо кредиторитѣ имъ върху всичкитѣ имъ недвижими имоти, обаче казанія нотариусъ отказалъ да уважи просбата имъ, прѣдъ видъ на това, че между другитѣ документи тѣ — Бр. Самоковлиевъ не сж прѣдставили и изискуемото се отъ чл. 24 отъ закона за изменение и допълнение на закона за земледѣлческитѣ каси отъ 23 декември 1894 год. свидѣтелство. По поводъ на това, несѣстоятелнитѣ братя Самоковлиевъ

сж обжалвили това дѣйстви на нотариуса прѣдъ Свищовския окр. сждъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че съ единъ договоръ, сключенъ, отъ една страна, между кредиторитѣ по несъстоятелността на братя Иванъ и Андрѣя К. Самоковлиеви, отъ друга страна, между самитѣ несъстоятелни, тѣ се съгласили да сключатъ една ипотека, съ която да обѣзпечатъ заемитѣ си; че този договоръ е потвърденъ отъ сжда; че никакво обжалване не послѣдвало; че Свищовската земеделѣческа каса влиза като кредиторъ въ масата на несъстоятелнитѣ, и че ако тя не е била съгласна съ рѣшението на другитѣ кредитори, трѣбвало е въ установения отъ закона срокъ да се обжалва рѣшението, съ което е потвърденъ сключения договоръ; че по чл. 24 отъ закона за измѣнение и допълнение на закона за земеделѣческитѣ каси, дѣйствително когато частни лица искатъ да прѣхвърлятъ имота си другиму, изисква се да прѣдставятъ свидѣтелство отъ касата, обаче случая туъ не е такъвъ и ипотека, която искатъ да сключатъ бр. Иванъ и Андрѣя К. Самоковлиеви е принудителна, защото се извършва за обѣзпечение заемитѣ на кредиторитѣ, включая и на самата Свищовска земеделѣческа каса; че въ такъвъ случай се явява неоснователно искането на нотариуса за сключването на ипотечния актъ, да се прѣдстави и свидѣтелство отъ земеделѣческата каса“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 10 февруарий 1900 г., уважилъ частната жалба на бр. Иванъ и Андрѣя К. Самоковлиеви. Срѣщу това опрѣдѣление на Свищовския окр. сждъ, Свищовската земеделѣческа каса подава въ Върховниятъ Сждъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сжщия сждъ е нарушилъ чл. 24 отъ закона за земеделѣческитѣ каси, защото е прѣдписалъ на нотариуса при сжщия сждъ да извърши ипотека, безъ, обаче, притѣжателитѣ на имота да се прѣдставили и удостоверение отъ респективната земеделѣческа каса.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, слѣдъ изслушване доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Членъ 24 отъ закона за изменение и допълнение на закона за земеделѣческитѣ каси изрично казва, че: „продаване, даряване, даване подъ залогъ и въобще прѣхвърляние правото на собственостъ, или правото на ползуване отъ недвижими имоти, не може да се извърши, ако притѣжателтъ, или владѣтелтъ на недвижимия имотъ не прѣдстави и удостоверение отъ респективната земеделѣческа каса, че съ стойността на прѣдметния имотъ не е гарантиранъ личниятъ му дългъ прѣдъ нея...“. Това разпорѣждане на тая статия е отъ публиченъ редъ, абсолютно задължително за лицата и учрѣжденията, натоварени отъ закона съ извършването на означенитѣ въ нея слѣлки, което не може да бѣде отиѣнено съ никакви договори, сключени между трети лица. Осѣнъ това отъ даннитѣ по дѣлото се вижда, че Свищовската земеделѣческа каса не е била съгласна съ условията, изложени въ сключения между несъстоятелнитѣ и нѣкои кредитори конкордатъ, отъ което слѣдва да се заключи, че тя не се е отказала отъ правата, които ѝ дава цитираната по-горѣ 24 статия отъ закона за земеделѣческитѣ каси. Обстоятелството, че сключения безъ нейно (на касатора) съгласие конкордатъ е билъ утвърденъ отъ окр. сждъ и че тя не е обжалвала рѣшението, съ което е утвърденъ сжщия конкордатъ, не може да има никакво значение въ данния

случай, защото щомъ спомѣнатата земеделѣческа каса не е била съгласна съ условията на сключения договоръ, то факта, че би обжалвала, или не рѣшението на сѣда, съ което е потвърдилъ сѣщия договоръ, не би могълъ ни най-малко да отмѣни распорѣжданията на казаната статия, както това не може да зависи и отъ характера на сключената въ случая ипотека (принудителна ипотека, както я квалифицира Свищовския окр. сѣдъ), прѣдъ видъ на това, че едно подобно специално и отъ публиченъ редъ законно распорѣждане (чл. 24 отъ закона за земеделѣческитѣ каси), неможе да се отмѣнява съ постановления отъ общитѣ граждански закони, даже ако такива постановления би сѣществували. Щомъ, прочее, Свищовския окр. сѣдъ, въпрѣки това, е приелъ, че въ дания случай не е нужно за извършване на ипотека свидѣтелство отъ надлѣжната земеделѣческа каса, то явно е нарушилъ закона — членъ 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 24 отъ закона за измѣнение и допълнение на закона за земеделѣческитѣ каси, вслѣдствие на което и оплакването на касатора е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: опрѣдѣлението на Свищовския окр. сѣдъ, отъ 10 февруарий 1900 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 24 отъ закона за измѣнение и допълнение на закона за земеделѣческитѣ каси, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окр. сѣдъ.

№ 59 — (335), — 23 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на деветий юний, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова гражданско дѣло № 254, по описитъ за 1900 год., на Давидъ Кюстендилски, отъ гр. София, срещу протоколното опредѣление на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 13 септемврий 1899 год. — Въ заседанието се яви П. Баджовъ, повѣренникъ на на Давидъ Кюстендилски, който устно прѣпълномоща въ заседанието за свои другари адвокати Ал. П. Радевъ и Ил. Д. Вълчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: При публичната продажъ на къщата на длѣжника Ив. Андрѣевъ, отъ гр. София, Давидъ Кюстендилски, въ чието име, като повѣренникъ на вискателя Вегели и С-ие, билъ издаденъ изпълнителенъ листъ, поискалъ да се възложи тя върху му, съгласно чл. 1029 отъ гражданското сѣдопроизводство, понеже не сж се явили купувачи. Приставътъ не уважилъ това искане. Давидъ Кюстендилски обжалвалъ това дѣйствие на сѣдебния приставъ прѣдъ Софийския окръженъ сѣдъ, който съ опрѣдѣлението си № 717/98 г., одобрилъ дѣйствието на сѣдебния приставъ. По апелъ на Давидъ Кюстендилски, Софийския апелативенъ сѣдъ, съ опрѣдѣлението си отъ 3 февруарий 1899 год., потвърдилъ първостепенното опрѣдѣление. Обаче по касаціонната жалба на Давидъ Кюстендилски, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, I гражданско отдѣление, съ рѣшението си № 305 отъ 28 юний 1899 год., за нарушение

чл. 1031 отъ гражданското сѣдопроизводство, отмѣнилъ второстепенното опрѣдѣление. При второто разглеждане на дѣлото Софійския апелативенъ сѣдъ съ опрѣдѣлението си отъ 13 септемврий 1899 год., пакъ потвърдилъ първостепенното опрѣдѣление, по слѣдующитѣ съображения: „че отъ изпълнителното дѣло № 255/98 год. се вижда, какво то е зафѣдено отъ Давидъ Кюстендилски, който не е дѣйствителния взыскателъ, а такъвъ е Вегели и С-ие, той е само неговъ повѣреникъ, обаче отъ частната жалба Вх. № 1394 отъ 22 септемврий 1898 г. се вижда, какво тя е подадена отъ Д. Кюстендилски, не въ качеството му на повѣреникъ на Вегели и С-ие, а лично отъ него и като такъвъ, той е искалъ да бѣде присѣденъ този имотъ върху него, а не върху довѣрителитѣ му Вегели и С-ие, така щото сѣдътъ като приема единъ пътъ, че отъ тази му молба, се вижда, какво той иска да се присѣди този имотъ нему лично, а не на довѣрителитѣ му, то явява се въпросътъ, дали той е ималъ право това да иска така, или не? Този въпросъ трѣбва да се разрѣши въ отрицателна смисълъ, за това, защото той — Кюстендилски не е взыскателъ, а такива сѣ Вегели и С-ие, и съгласно чл. 1029 отъ гражданското сѣдопроизводство, само взыскателитѣ иматъ право, когато не се явятъ купувачи и имота не се продаде, да искатъ продаваемия имотъ на длъжника да се присѣди върху тѣхъ, но не и другъ; слѣдователно като това е така, то и Давидъ Кюстендилски не е ималъ това право, а такова сѣ имали само неговитѣ довѣрители Вегели и С-ие, както това се вижда отъ чл. 1029 отъ гражданското сѣдопроизводство. Щомъ като Д. Кюстендилски не е билъ лично взыскателъ, то даже и да се спазени всичкитѣ формалности, които законътъ изисква, пакъ имота не може да бѣде присѣденъ нему; ако даже той да бѣ искалъ това като повѣреникъ на Вегели и С-ие, то сѣдътъ пакъ признава, че това му искане не можеше да бѣде уважено, защото когато продажбата на единъ имотъ се обяви за нестана, то само присѣдствующитѣ кредитори иматъ право да искатъ да имъ се присѣди продаваемия се имотъ, а ако тѣ не сѣ присѣдствующи, то нѣматъ това право, както това изрично е казано въ чл. 1031 отъ гражданското сѣдопроизводство. Независимо отъ това, нъ това дѣло по частна касационна жалба отъ Д. Кюстендилски е гледано и отъ Върховния Касационенъ Сѣдъ, който съ рѣшението си № 305 отъ 28 юний 99 год. е призналъ, че присѣдствующи взыскатели се разбиратъ, кредиторитѣ, които сѣ се явили лично при продажбата въ приставството, или чрѣзъ свои повѣреници и които, до момента на обявяването продажбата за нестана, сѣ подали заявления, въ които да изказватъ своето искане въ смисълъ, или да искатъ да стане нова продажба на имота, или пъкъ той да се възложи върху имъ, така щото ако даже Д. Кюстендилски да бѣ искалъ присѣждането на имота нему не лично, като на Д. Кюстендилски, а като на повѣреникъ на Вегели и С-ие, то пакъ този имотъ неможеше да се присѣди върху него. защото той неможее да се приеме за присѣдствующъ взыскателъ, понеже отъ протокола на сѣдебния приставъ се вижда, какво продажбата не е станала, защото не сѣ се явили купувачи, нѣщо което и самъ Д. Кюстендилски, въ жалбата си до окръжния сѣдъ, признава. Освѣнъ това, той не е подалъ и заявление до 19 септемврий 98 год., въ което да казва, че ако не стане продажбата, то имотътъ

да се присъди върху него, нѣщо което се вижда и отъ молбата му, която е подавъ едва на 22 септемврий 1898 год., съ която иска възлаганието на имота върху него“. Сѣщия Давидъ Кюстендилски, чрѣзъ сѣщиятъ си повѣренникъ П. Баджовъ, подава втора касационна жалба и се оплаква, че Софийския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е подигналъ ех offiсio, и подиръ като това частно производство е минало прѣзъ Върховния Касационенъ Сѣдъ, въпроса: да ли той (касаторътъ) е могаль да иска присъжданieto на имота върху себе си, макаръ и да не е билъ вискателъ, а само повѣреникъ на вискателя Вегели и С-ие, когато отъ цѣлото производство се виждало, че той не е искаль да се присъди имота лично върху него, а като на прѣдставителъ на фирмата Вегели и С-ие: 2) чл. чл. 1029, 1030 и 1031 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото неправилно счель, че вискателитѣ за да иматъ право да искать нова проданъ, или възлагането на имота върху имъ, трѣбвало непрѣменно да сѣ присѣдствували на проданъта — условие каквото не се полагало въ чл. 1029, а чл. 1031 говорилъ не за присѣдствующитѣ при проданъта, а за ония, които присѣдствувать когато се иска нова проданъ; 3) чл. чл. 629 и 1029 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото счель, че до 19 септемврий 1898 год. трѣбвало да се подаде заявлението за присъждането имота, а онова подадено на 22 септемврий 1898 г. съ тази цѣль, не важило, когато чл. 1029 не полагаль никакъвъ срокъ за искането на вискателитѣ за нова проданъ, или за присъждането на имото върху имъ, какъвто срокъ се прѣдвиждалъ само за движими имоти (чл. 144 отъ гражданското сѣдопроизводство).

Слѣдъ доклада, прокурорътъ даде заключение въ смисль: да се отмиъни обжалваното опрѣдѣление.

Върховния Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: I) Софийски апелативенъ сѣдъ, въпрѣки даннитѣ въ дѣлото, е съобразиль, че Давидъ Кюстендилски е искаль отъ сѣдебния приставъ да възложи имота лично върху него, тѣй като, освѣнъ дѣто Д. Кюстендилски не е измѣнилъ прѣзъ цѣлото изпълнително производство — отъ начало до край — качеството си на пълномощникъ на кредитора Вегели и С-ие, както гласи самия изпълнителенъ листъ, съ който билъ сезиранъ сѣдебния приставъ и който е издаденъ на името на Д. Кюстендилски, нъ и сѣдеб. приставъ не е разбираль друго яче качеството на Д. Кюстендилски, щомъ не удовлетвориль изкането му на друго основание, а не защото не билъ кредиторъ. Прочее, Софийския апелативенъ сѣдъ, по тоя въпросъ се е отстраниль отъ даннитѣ въ дѣлото и, слѣдователно, е допусналь едно нарушение на чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което първото оплакване въ касационната жалба е основатално. II) Основатално е второто заедно съ трогото оплаквания въ сѣщата касационна жалба, за нарушение чл. чл. 1029 и 1031 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото чл. 1029, като говори: „ако проданъта не стане, вискателитѣ иматъ право да искать да се отвори нова проданъ, или да задържатъ имота за своя смѣтка“ и пр., дава ясно да се разбере — па и отъ самото естество на прѣдмета се разбира — че правото на вискателитѣ да искать едното, или другото, се поражда слѣдъ като сѣдебния приставъ пръвъзгласи проданъта за нестанала, това право е послѣдующе,

а не прѣдшествующе отъ провъзгласяването проданѣта за нестанала; чл. 1031, като постановява че „разногласието между вискателитѣ, относително до нова проданѣ, се рѣшава по вишегласие на присѣдствующитѣ вискатели“ и пр., разбира: първо, че сѣществува едно разногласие, въ смисълъ, че единъ вискателъ иска присѣждането на имота върху му, а други вискатели искатъ да стане нова проданѣ, второ, че това разногласие се рѣшава по вишегласие съразмѣрно съ взиманията на онѣзи вискатели, които сѣ се явили лично, или чрезъ свои повѣреници, въ врѣмето когато това разногласие се рѣшава; съ други думи, чл. 1031 прѣзюмира, че първата проданѣ не е станала, че има повече отъ единъ вискателъ, че нѣкой отъ вискателитѣ е далъ заявление да иска присѣждането на имота върху му по първоначалната оцѣнка, че други вискатели сѣ подали заявления да искатъ нова проданѣ, че вслѣдствие тия разногласни заявления сѣдебния приставъ е призовалъ всичкитѣ вискатели, които сѣ се присѣдинили съ своитѣ изпълнителни листове къмъ изпълнителното производство, и за това тоя членъ прѣдписва щото разногласието да се рѣши по вишегласие споредъ взиманията на явившитѣ се вискатели. — Въ настоящия случай чл. 1031 е неприложимъ, защото никакво разногласие е нѣмало: нѣкой вискателъ не е пожелалъ да стане нова проданѣ, а само Д. Кюстендилски, пълномощникъ на вискателя Вегели и С-ие, е искалъ да се възложи имота върху му. Слѣдователно, тукъ е приложимъ чл. 1029, тъй като, подиръ провъзгласяването на проданѣта за нестанала, Д. Кюстендилски далъ заявление да се възложи имота върху му, което заявление, като неоспорено отъ никой другъ вискателъ, слѣдвало да бѣде удовлетворено, съгласно разума на тоя членъ. Прочее, Софийския апелативенъ сѣдъ неправилно е приложилъ въ случая чл. 1031 вмѣсто 1029, вслѣдствие на което нарушилъ е и двата тия члена.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: протоколното опрѣдѣление на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 13 септември 1899 г., защото сѣ нарушени чл. чл. 630, 1029 и 1031 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сѣщия сѣдъ.

№ 60 — (337) — 26 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на дванадесетий юний хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каравджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Л. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 252, по описа за 1900 г., на Софуларската селска община, Казанлышка околия, съ Чанакчийската селска община, за балтажъ.* — Въ сѣдебното заседание се явиха: адвокатъ Савва Иванчевъ, повѣреникъ на Софуларската селска община и адвокатъ Т. Гатевъ, повѣреникъ на Чанакчийската селска община.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: На 10 октомври 1890 год., адвокатъ М. Милевъ, отъ гр. Стара-Загора, повѣреникъ на Чанакчийското селско общинско управление, завѣлъ искъ прѣдъ Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, противъ Хюсеинъ Милитевъ, Халилъ Мустафовъ, отъ село Чанакчин, и Софуларското общинско управление, за една кория отъ 500 уврата,

находяща се въ землището на село Чанакий, подъ название „Койналъкъ“, съ граници: Ченгене-дере, Чанакийската кория и Торолашката пътека, която последните имъ присвоявали и молилъ да се признае общината на село Чанакий за собственица на рѣчената кория. Старо-Загорския окръженъ съдъ, съ рѣшение № 13 отъ 27 януарий 1894 год., уважилъ напълно искътъ на Чанакийската селска община. Противъ това рѣшение Джуро Ненковъ, кметъ на общината на село Долне-Софуларе, подалъ въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ съдъ, който съ рѣшението си отъ 10 априлий 1896 година № 73, отмирилъ рѣшението на Старо-Загорския окръженъ съдъ, отъ 27 януарий 1894 год. № 13 и отхвърлилъ искътъ на село Чанакий. Срѣщу това рѣшение общината на село Чанакий подала въ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, която последния уважилъ, тъй като Пловдивския апелативенъ съдъ билъ нарушилъ чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство и съ рѣшението си отъ 28 септемврий 1897 год. № 303, повърналъ дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, въ сѣщия апелативенъ съдъ. Този последния при второто разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: „за доказателство на искътъ си, Чанакийската селска община е искала да се извърши мѣстно дознание, чрезъ разпитване околни лица на спорния балталъкъ, за да се установи, че той, балталъкъ е билъ привързанъ отъ незапомнени врѣмена къмъ общината на село Чанакий за изключително ползуване отъ мерата му и дървата му, което служи именно за доказване на подобенъ родъ искове (забѣлѣжка къмъ чл. 329 отъ гражданското съдопроизводство). Отъ показанията на разпитанитъ околни лица при последното извършено мѣстно дознание на 6 май 1898 год. на спорния балталъкъ между общинитъ на селата Чанакий и Долне-Суфуларе — странитъ по дѣлото, се установява, че жителитъ на първото село сж се ползували изключително отъ спорния балталъкъ, находящъ се въ землището на сѣщото село, между граници: Ченгене-дере, Чанакийската кория и Турлашката пътека и съ название „Кайналъкъ“. Околнитъ лица: Нейчо Кънковъ, Дончо Димитровъ, Станю Трифоновъ, Димитръ Р. Ахмаковъ, Иванъ Атанасовъ и Стоянъ Кисовъ, разпитани при дознанието подъ клѣтва, твърдятъ, че спорния балталъкъ, който имъ е билъ показанъ, билъ на село Чанакий, жителитъ на което село отъ турско врѣме го сечели и си пасли овцѣтъ и другия добитѣкъ въ него балталъкъ и продължавали се сѣщитъ да се ползуватъ отъ дървата му и пашата му. Нѣкои отъ тѣзи свидѣтели още изповѣдватъ, че спорния балталъкъ, прѣди освобождението и послѣ освобождението, билъ даванъ подъ наемъ на разни лица отъ общинското управление на село Чанакий за пасане на добитѣкъ, отъ което управление го наемали за пашата му и нѣкои отъ тѣхъ — околнитъ лица. Сѣщитъ околни лица още казватъ, че изключително Чанакийски падали отъ прѣди 20 години пазяли спорния балталъкъ. Отъ останалитъ околни, разпитани при дознанието, лица само Косю Руссевъ, Колчо Смиловъ и Славъ Бѣлчовъ изповѣдватъ да сж виждали, въ разни врѣмена, всѣкой единъ отъ тѣхъ Софуларци да секатъ дърва въ спорния балталъкъ, само последния казва, че билъ пазялъ прѣди 8 години спорния балталъкъ, като Софуларски. Другитъ трима околни люди: Калчо Тодоровъ, Станчо Димитровъ и Райко Ивановъ, сж

изповѣдали, при извършването на дознанието, че нищо не знаят по спорния балталъкъ относително кому принадлежи и коя отъ странитѣ се е ползувала отъ него. При тѣзи установени данни отъ мѣстното дознание, не може да се дойде до друго убѣждение, освѣнъ, че жителитѣ на общината на с. Чанакий всѣкога сж се ползували изключително и безпрѣпятствено отъ когото и да би било отъ спорния балталъкъ, защото показанията на първитѣ шестима околни люди сж по-положителни и категорични относително въпроса, че Чанакийци сж се ползували отъ спорния балталъкъ, като и отъ тѣхъ показания излиза, че всѣкога и непрѣкъснато Чанакийци сж секли балталъка, въ него сж си пасли добитѣка и пашата му давали подѣ наемъ. Що се касае до показанията на другитѣ три околни лица, които казватъ, че сж виждали Софуларци да сечатъ дърва въ спорния балталъкъ, то тѣ показания и да се приематъ безпрѣкословно за вѣрни, отъ тѣхъ не се доказва, че Софуларци непрѣрывно сж се ползували отъ него балталъкъ, понеже всѣкой единъ отъ тѣхъ виждалъ въ разни врѣмена по единъ — два пѣти да сечатъ нѣкои само Софуларци дърва отъ балталъка, а отъ това не може да се прави заключение, че общината на с. Д.-Софуларъ се е ползувала отъ спорния балталъкъ. И тѣй отъ всичко това слѣдва да се дойде до убѣждение, че спорния балталъкъ е привързанъ къмъ общината на с. Чанакий, жителитѣ на която община сж се ползували отъ него балталъкъ, както това се потвърждава и отъ заявлението на Халилъ Мустафовъ, Зейнигъ и Нафизе Хюсеинови въ първата инстанция. За това и спорния балталъкъ слѣдва да се признае за притѣжание на истцовата страна — Чанакийската селска община и да се осъди отвѣтната страна — Д.-Софуларската селска община да ѝ го прѣдаде, както това е и присъдилъ първостепенния съдъ съ обтѣженото му рѣшение отъ Д. Софуларската община, вслѣдствие на което и то рѣшение трѣбва да се потвърди напълно, като се пѣкъ отхвърли въззивната жалба на Д.-Софуларската община, като неоснователна и се осъди на съдебнитѣ и водене на дѣлото разноски за въ полза на възиваемата страна, понеже послѣдната заявява за таква“, — съ рѣшението си отъ 22 мартъ 1899 год. № 81, потвърдилъ рѣшението на Старо-Загорския окръженъ съдъ отъ 27 януарий 1894 год. подъ № 13. Срѣщу това рѣшение Софуларската селска община подава въ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. 332 отъ гражданското съдопроизводство, защото не уничтожилъ извършеното мѣстно дознание, когато околнитѣ лица Калчо Тодоровъ, Станчо Димитровъ и Райно Ивановъ не сж знаели даже спорното мѣсто, а по закона списъкътъ на околнитѣ лица трѣбва да се състави отъ прѣдпочтително стари хора, които могатъ да свидѣлствуватъ по възникналата прѣпирня; II) чл. чл. 328, 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото измѣнилъ фактическата обстановка на процеса, като казва въ рѣшението си, че отъ показанията на околнитѣ лица: К. Русевъ, Калчо Смиловъ и Славъ Бѣлчевъ, не могло да се съди за непрѣрывно владѣние, защото ужъ „всѣки единъ отъ тѣхъ виждалъ въ разни врѣмена по единъ — два пѣти да сечатъ нѣкои само Софуларци дърва отъ балталъка“, когато свидѣтелитѣ положително твърдѣли, какво Софуларци сж секли тоя бал-

талъкъ въ продължение на години наредъ; III) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 2 отъ закона за давността, защото не изложилъ съображенията си, по които е призналъ въ полза на Чанакчийската община законно владѣние на балталъка и се е убѣдилъ въ давността ѝ владѣние и IV) чл. чл. 328, 329 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не обсъдилъ съвмѣстно показаніята на всичкитѣ околни лица, защото само въ общи думи оцѣнилъ тия показанія и се основалъ само на количеството на околнитѣ лица въ полза на едната и на другата страна и защото не обсъдилъ показаніята на тримата свидѣтели само въ свръзка съ въпроса, да ли Чанакчийци сж спокойно владѣли балталъка.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: I. Постановлението на закона, че за околни лица трѣбва да се избиратъ такива, които могатъ да свидѣлствуватъ по възникналата прѣспирня, не може да се тълкува тъй, както иска касаторътъ, а именно, че всичкитѣ околни лица трѣбва да знаятъ за правоотношенията на странитѣ и да сж запознати съ историята на имота, който служи за прѣдметъ на прѣспирнята, по начинъ, щото да се унищожаватъ всѣко извършено мѣстно дознание, въ което би попаднали лица, които не могатъ да свидѣлствуватъ за спора; чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство има само това значение, че при избиране на околни лица, трѣбва да се пазятъ постановленията на закона за да можемъ да сме увѣрени, че въ списъка ще попаднатъ такива, които знаятъ за прѣспирнята и могатъ да бѣдатъ свидѣтели въ нея. За това оплакването на касатора за нарушението чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство и искането му да бѣде унищожено извършеното мѣстно дознание, защото нѣкои отъ околнитѣ лица не знаяли даже спорното мѣсто, е неоснователно. II. Дѣйствиелно въ рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ има една неточностъ въ оцѣнката показаніята на околнитѣ лица: К. Русевъ, Колчо Смиловъ и Славъ Бѣлчевъ; въ тая неточностъ не може да има значение, тъй като малко по-горѣ въ сѣщото рѣшение сж вѣрно прѣдадени показаніята на тия свидѣтели. За това и оплакването на касатора, за нарушението на чл. чл. 328, 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно. III. И третото оплакване на касатора, за нарушението чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 2 отъ закона за давността, както е формулирано въ касаціонната жалба, е неоснователно, тъй като въ рѣшението на апелативния сѣдъ сж изложени съображенията, по които той е призналъ, че спорния балталъкъ е привързанъ къмъ Чанакчийската община. IV. Най-послѣ, неоснователно е и устното оплакване на повѣреника на касатора, за нарушението чл. чл. 328, 329 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото апелативния сѣдъ въ случая напълно се съобразилъ съ закона, като е разпрѣдѣлилъ въ двѣ категории околнитѣ лица, — едни, които показватъ въ полза на Чанакчийци, а други, които показватъ въ полза на Софуларци и като опрѣдѣлилъ тѣхната сила по своето убѣждение и изказалъ прѣдпочтението на едниѣ прѣдъ другитѣ, не споредъ тѣхната численостъ, както твърди касаторътъ, а споредъ

тѣхната удостовѣреностъ, или положителностъ и категоричностъ, както се казва въ рѣшението. Отъ друга страна, прѣдлагането въ владѣнието на извѣстенъ общински имотъ не може да има никакво значение за собствеността на имота, тъй като въ тоя случай иматъ значение не условията за давностно владѣние, а само констатирането на факта, къмъ коя община е привързанъ такъвъ имотъ отъ паметивѣна и отъ тая точка Пловдивския апелативенъ съдъ не можеше да цѣни показанията на околнитѣ лица, тъй както иска касаторътъ, а именно, да вземе показанията на околнитѣ лица, които говорятъ въ полза на Софуларци, само въ свръзка съ въпроса, дали Чанакчийци сж владѣли спокойно прѣдметния балталъкъ, нѣ бѣше дълженъ, както и е направилъ, да опѣни показанията на всичкитѣ околни лица и да извади отъ тѣхъ заключение за привързаността на имота къмъ едната, или другата община, като се ръководи отъ постановлението на чл. 328 отъ гражданското сждопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ съдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Софуларската селска община, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ № 81 отъ 22 мартъ 1899 г., съ силата на членъ 706 отъ гражданското сждопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 61 — (341) 28 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I; Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отиѣление, на четирнадесетий юний, хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Ат. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретара Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Горанова, гражданско дѣло № 259, по описа за 1900 год., на Кото Хр. Буюклийски, отъ гр. Вратца, съ Павелъ Петровъ Бахчарски, отъ сѣкия градъ, за 640 л., произходящъ отъ покупка—продажба на недвижими имотъ. — Въ заседанието се яви касатора Кото Хр. Буюклийски съ повѣренника си адвоката Т. Гатевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Павелъ Петровъ Бахчарски, отъ гр. Вратца, съ исковото си прошение до Вратчанскиятъ градски мирови сждия, иска осмѣжданието на Кото Хр. Буюклийски и Никола Илиевъ Сърбина, изъ сѣкия градъ, солидарно да му повърнатъ сумата 600 л., която той имѣ бройлъ за купенитѣ отъ тѣхъ, съ домашенъ продавателенъ актъ отъ 28/II/91 год., една ливада 12 дюлума и единъ шумакъ 2 дюлума въ Вратчанскиятъ районъ, въ мѣстността „Давникъ“, при съсѣди: Павелъ Бахчарски, Хр. Георгиевъ и Марко Георгиевъ Конярски, за 800 лева съ лихвитъ по 12% годишно отъ денѣтъ на завѣждането иска до окончателното изплащане и всичкитѣ по дѣлото разноси, както и уговорената въ акта 40 лева неустойка, понеже тия имоти (ливада и шумакъ) Еница и Маруца Илиеви, изъ гр. Видинъ, по съдебенъ редъ отнѣли отъ ищеца, като за доказателство на иска си е прѣдставилъ помѣнатия продавателенъ актъ. Мировия сждия, съ рѣшение отъ 18 септемврий 1897 год. подъ № 1553, отхвърлилъ иска на ищеца, като неоснователенъ. Недоволенъ отъ това рѣшение на мировия сждия, Павелъ Петровъ го обжалвалъ прѣдъ Вратчанскиятъ окръженъ съдъ, който съ рѣшението си отъ 17 мартъ 1898 год. подъ № 101, отиѣнилъ онова на мировиятъ сждия подъ № 1553. Срѣщу това рѣшение Кото Хр. Буюклийски подава

касационна жалба въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, която е била уважена отъ послѣдния за нарушение членъ 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 93 отъ закона за задълженията и договоритѣ и който съ рѣшението си № 90 отъ 8 мартъ 1899 година, повърналъ дѣлото въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ. При повторното разглеждане на дѣлото Вратчанския окръженъ сѣдъ, като взелъ прѣдвидъ: „че П. Петровъ дири отъ Кото Хр. Буюклийски и Н. Илиевъ Сърбина солидарно да му заплатятъ 600 лева, заедно съ лихвитѣ по 12% годишно, които пари той имъ броиъ за купения отъ тѣхъ недвижимъ имотъ съ продавателенъ актъ отъ 28 февруарий 1891 г. и който имотъ билъ отъ него отнетъ по сѣдебенъ редъ отъ трети лица. А сѣщо дири и уговоренитѣ за неустойка по продажбата и покупката 40 лева общѣстение. За доказателство на този си искъ, ищецътъ още въ първата инстанция е прѣдставилъ: 1) единъ продавателенъ актъ 28/II/91 г., отъ който става ясно, че отвѣтницитѣ, дѣйствително, продали на ищеца една ливада и единъ шумаекъ въ Вратчанскиятъ районъ, въ мѣстността „Давникъ“, за 800 лева; че отвѣтницитѣ получили за тия имоти 600 л. и най-послѣ, че тѣ дѣйствително уговорили една неустойка отъ 40 лева. 2) Едно рѣшение въ прѣписъ отъ Вратчанския градски мирови сѣдия № 726 отъ 16 октомврий 92 година, отъ което се вижда, че дѣйствително ищеца билъ отстраненъ отъ тия имоти съ това рѣшение, влѣзло въ законна сила, отъ трети лица и 3) единъ вѣдворителенъ протоколъ отъ помощникъ сѣдебенъ приставъ на I участъкъ при този сѣдъ отъ 30/VI/97 г., съ който напълно се установява, че третитѣ лица, които отнели имота отъ ищеца, сѣ въведени окончателно въ владѣние. При тия положителни доказателства трѣбва да се приеме, че иска на ищеца е съвършено основателенъ и слѣдва напълно да се удовлетвори като основанъ на чл. 256 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Въ тази инстанция отвѣтника Никола Ил. Сърбина признава, че дѣйствително тѣ продали въпроснитѣ имоти на ищеца и че той получилъ срѣщу тѣхъ 1900 гроша, а отвѣтника Кото Хр. Буюклийски получилъ 1000 гроша и не възражава нищо противъ искането на ищеца. Обаче отвѣтника Кото Хр. Буюклийски възрази: че прѣдставеното отъ ищцовата страна въ тази инстанция сѣдебно рѣшение не се било отнасило до въпроснитѣ имоти, но съвсѣмъ за други; че не е билъ получавалъ отъ ищеца пари срѣщу продаденитѣ нему отъ тѣхъ имоти; че най-послѣ той не се счита за отговоренъ солидарно съ другия отвѣтникъ, понеже нѣмало съгласно чл. 93 отъ закона за задълженията и договоритѣ изрично уговорване за солидарността. Обаче, всичкитѣ тия възражения немогѣтъ да бѣдатъ взети подъ внимание, понеже първитѣ двѣ отъ тѣхъ съ нищо оставатъ неподкрѣпени, а напротивъ при наличността на прѣдставенитѣ писмени отъ ищеца доказателства, тѣ трѣбва да се считатъ за голословни, а противното да се смѣта за напълно доказано, а третото възражение — за че не е отговоренъ солидарно съ другия отвѣтникъ, е неоснователно и ето защо: солидарността между длъжници може да съществува, първо, по силата на договоръ, въ който случай тя трѣбва да е изрично установена, второ, по силата на закона, безъ да има нужда отъ договоръ за солидарность и най-послѣ, трето, по силата на обстоятелството, че задължението на

длъжниците е недѣлимо, било по невъзможност да се направи това, било то, защото, ако и дѣлимо по естество, странитѣ при сключване на договора сж гледали на него, като на недѣлимо съгласно чл. 107 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Въ настоящиятъ случай сждѣтъ намира, че странитѣ сж били поставени въ обстоятелствата прѣдвидени въ казания чл. 107, часть втора, т. е., че при сключването на договора за покупка и продажба на задължението на продавачитѣ, странитѣ сж гледали като на недѣлимо задължение, т. е. като на такова, което трѣбва да се изпълни извѣднжжъ, а не по части; че това е така става явно отъ самия писменъ договоръ (продавателенъ актъ), сключенъ между ишеца, отъ една страна и отвѣтницитѣ, отъ друга, въ който отвѣтницитѣ се третиратъ като една нераздѣлна страна, съ едно нераздѣлно задължение. А щомъ като това е така, то по силата на членъ 111 отъ закона за задълженията и договоритѣ, всѣкой отъ тѣхъ е отговоренъ за цѣлия дългъ, макаръ и да нѣма уговорена солидарностъ между тѣхъ. Ето защо и на основание по-горѣ изложенитѣ доказателства, които съ нищо не сж оборени отъ страна на отвѣтницитѣ, слѣдва да се признае, че иска на ишеца както за сумата 600 лева, за лихвитѣ ѣ, тѣй и неустойката отъ 40 л., е напълно доказанъ, вслѣдствие на което първостепенното рѣшение слѣдва да се отмѣни, а вмѣсто него — иска на Павелъ Петровъ да се уважи, — съ рѣшение № 214 отъ 23 септемврий 1899 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение на Вратчанския градски мирови сядия № 1559, отъ 18 септемврий 1897 година. Срѣщу това рѣшение на Вратчанския окръженъ сядъ, Кото Хр. Буюклийски подава въ Върховниятъ Касационенъ Сядъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сядия сядъ нарушилъ: 1) чл. чл. 58 и 85 отъ гражданското сждопроизводство, защото е приелъ за доказателство противъ него (касатора) самопризнанието направено отъ другия отвѣтникъ—Н. И. Сърбиновъ, при всичко, че подобно самопризнание може да служи за доказателство само по отношение на този, който го е направилъ, а не и противъ други лица, и 2) чл. 93 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, защото е приелъ, че е имало солидарностъ въ случая между двамата продавачи, при всичко, че отъ договора (продавателния актъ) не се виждало, че между договорящитѣ е имало изрично съглашение върху солидарността.

Върховниятъ Касационенъ Сядъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната часть на обжженото рѣшение се вижда, че Вратчанскиятъ окръженъ сядъ, като обжжда възраженията на касатора, който твърди, че не е отговоренъ солидарно съ другия отвѣтникъ, намира това му възражение за неоснователно, защото въ случая странитѣ сж биле поставени въ обстоятелствата прѣдвидени въ чл. 107 отъ закона за задълженията и договоритѣ, т. е., че при сключването на договора за покупка-продажба, странитѣ сж гледали на задължението на продавачитѣ като на недѣлимо задължение, слѣдователно, по силата на чл. 111 отъ сядия законъ, всѣки отъ тѣхъ е отговоренъ за цѣлия дългъ, макаръ и да нѣма уговорена солидарностъ между тѣхъ. Това сжждение на окръжния сядъ е неправилно, защото

е несъобразно съ закона и противорѣчи на даннитѣ по дѣлото. Прѣди всичко, сждѣтъ по сѣщество смѣсва, при обсъждането въпроса за солидарността на отвѣтниците, понятието за солидарнитѣ задължения съ това на недѣлимитѣ, които задължения, както е извѣстно, съставлятъ два особени институти, всѣки единъ отъ които има своитѣ особености; така напр. въ солидарнитѣ задължения, всѣки солидаренъ длъжникъ е длъженъ да заплати цѣлия дългъ, когато въ недѣлимитѣ задължения, той не е задълженъ да отговаря за цѣлото и ако му се изисква цѣлото, то е защото задължението по естеството си е недѣливо и неможе да се прѣдаде на части. Но независимо отъ това, горѣказаното съображение на сждѣтъ е невѣрно и отъ фактическа страна, тъй като ако се вникне по внимателно въ съдържанието на самия продавателенъ записъ; ще се види, че задължението на продавачитѣ е недѣливо, колкото се отнася до главното задължение, т. е. до самия прѣдметъ на договора, или до прѣдаването на продаденитѣ отъ тѣхъ на купувача имоти, но никакъ не до повръщането на полученитѣ отъ сѣщитѣ суми, които всѣки отъ тѣхъ е длъженъ, а при това и възможно по закона, да прѣдаде въ такова число, въ каквото е получилъ. Очевидно е, прочее, че въ случая окръжниятъ сждъ е смѣсилъ главното задължение на продавачитѣ — прѣдаването на продадения имотъ — съ породившето се по-послѣ задължение — да повръщатъ полученитѣ отъ тѣхъ суми, вслѣдствие на невъзможността имъ да прѣдадѣтъ купувачу продадения имотъ. Щомъ, слѣдователно, въпрѣки всичко горѣизложено, Вратчанскиятъ окръженъ сждъ е приелъ, че самопризнанието, направено отъ единъ отвѣтникъ по отношение на получената сума, е задължително и за другия, безъ да сѣществува солидарностъ въ задължението имъ, то явно е нарушилъ разпорѣждането на чл. 85 отъ гражданското сждопроизводство и членъ 107 отъ закона за задълженията и договоритѣ, вслѣдствие на което и оплакването на касатора, въ това отношение е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Сждъ **опредѣлява**: рѣшението на Вратчанскиятъ окръженъ сждъ отъ 23 септемврий 1899 година. подъ № 214, защото сж нарушени членъ 85 отъ гражданското сждопроизводство и членъ 107 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на членъ 706 п. п. 1 и 2 отъ гражданското сждопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сждъ.

№ 62 — (344) — 28 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на четиринадесетий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствитието на прокурора Дим. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитова *гражданско дѣло № 199, по описа за 1899 год., на Мехмедъ Ефенди Молла Ибрахимовъ, мютевелия на вакуфитѣ въ гр. Видинъ, съ Ватерина Апостоловичъ, за себе и като настойница, за мѣсто.* — Въ заседанието се яви адвокатъ Ал. Людскановъ, повѣренникъ на Мехмедъ Ефенди Молла Ибрахимовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Георги Добриновичъ, въ качеството си повереникъ на Мехмедъ Ефенди Молла Ибрахимовъ мютевелия на

вакуфскитѣ имоти, находящи се въ гр. Видинъ и окръжнето, принадлежащи на разни джамии, е завѣлъ искъ противъ наследниците на покойния Анастасъ Апостоловичъ, а именно: Екатерина А. Апостоловичъ, лично за себе си и като настойница на малолѣтната си дъщеря Елисавета А. Апостоловичъ, ж. отъ гр. Видинъ, за едно засвоено мѣсто, на стойность 950 лева. I Видински мирови съдия е осъдилъ отвѣтницата Екатерина А. Апостоловичъ, лично и като настойница на малолѣтната си дъщеря Елисавета А. Апостоловичъ, да отстъпи и прѣдаде на Мехмедъ Ефенди Молла Ибрахимовъ, мютевелия на вакуфскитѣ имоти въ гр. Видинъ, мѣстото, находяще се въ гр. Видинъ, улица Митодиева, отъ около 20 метра дължина и 8 метра ширина, до съседи: двора на Мурадовитѣ наследници, отъ двѣ страни пъть и улица и мѣстото на Халиловата табакхана и да му заплати 50 лева разноси. Недоволна отъ това рѣшение на I Видински мирови съдия, осъдената Екатерина Апостоловичъ подала до Видинския окр. съдъ апелативна жалба, който съ рѣшението си № 259 отъ 8 ноемврий 1898 год., отмѣнилъ напълно рѣшението на I Видински мирови съдия подъ № 673/95 год. Срѣщу това рѣшение Мехмедъ Ефенди Молла Ибрахимовъ, мютевелия на вакуфитѣ въ гр. Видинъ и окръжнето, подава касационна жалба, съ която се оплаква, че Видинския окр. съдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 15, 377 и 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото въ мотива си казалъ, че иска трѣбвало да бѣде заявенъ за унищожаването на крѣпостниятъ актъ, когато той правилно е прѣдавенъ за право на собственост; 2) чл. 325 п. II отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не далъ надлѣжната оцѣнка на свидѣтелскитѣ показания, съ които ималъ право да доказва давностно владѣние.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на касаторовия повѣреніеъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Първото и второто оплаквания на касатора се сливатъ въ едно и иматъ за прѣдметъ четвъртото съображение на обжалваното рѣшение, съ което Видинския окр. съдъ признава, че мировия съдия неправилно е допустналъ свидѣтелски показания, тъй като въ случаятъ нѣмало заявенъ искъ за унищожението на прѣдставения отъ отвѣтната страна крѣпостенъ актъ. Горното съображение на съда, на основание на което главно откърля прѣдявения искъ, не може да се признае за основателно, защото собственика има право да дири чрѣзъ ревандикаціоненъ искъ имота си, безъ да е принуденъ да завѣжда особенъ искъ за унищожението на актоветѣ, извършени между трети лица, какѣвто е прѣдставения по дѣлото крѣпостенъ актъ. Въ този искъ, който правилно е заявенъ, съда е билъ длъженъ да опрѣдѣли силата на свидѣтелскитѣ показания по отношение на давностното владѣние, на което истецътъ се облѣгалъ, и да види установяватъ ли тѣ този фактъ. Съдътъ, обаче, нищо не говори за свидѣтелскитѣ показания, които за установяване на давностно владение сѣ законно доказателство (чл. 325 п. II отъ Гражд. сѣдопроизводство) и съ това очевидно е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, който посочва касатора.

Водимъ отъ горѣизложенитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Видинския окр. съдъ № 259

отъ 8 ноември 1898 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окр. сѣдъ.

№ 63 — (347) — 30 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий юний хилядо деветстотата година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 215, по описа за 1899 год., на Гога Кръстевъ, настояникъ на Гога Каралтевитъ наследници, отъ гр. Царибродъ, съ Нако П. Даскаловъ, отъ сѣщия градъ, за едно праздно мѣсто.* — Въ заседанието се яви П. Абрашевъ, погвѣреникъ на Суса Станкова и Елена Гогова.

Обстоятелствата сѣ: Гога Кръстева, отъ гр. Царибродъ, настояникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Гога Каралѣвъ, на 6 мартъ 1897 год. заявява до Царибродския мирови сѣдия, че отгвѣтникътъ Нако П. Даскаловъ, отъ сѣщия градъ, ималъ изпълнителенъ листъ срѣщу покойния Г. Каралѣвъ за 320 л., които, заедно съ лихвитъ и разноска въ изпълнението, се възкачвали на сума 415 л. 95 ст. до 27 юлий 1885 год., когато едно мѣсто на покойния било възложено за 316 л. върху взыскателя и останалата частъ отъ 99 л. 95 ст. му е броилъ истецътъ, така щото взыскателътъ билъ напълно удовлетворенъ; но понеже сега наново отгвѣтникътъ далъ ходъ на изпълнителния си листъ, то истецътъ моли да бѣде Нако П. Даскаловъ осѣденъ да му повърне броенитѣ 99 л. 95 ст. и му плати 577 л. 50 ст. ликви върху 415 л. 95 ст. отъ 27 юлий 1885 год. до заявяването на искътъ, всичко 677 л. и 45 ст., съ лихвитъ и разноска. Царибродския мирови сѣдия, съ рѣшението № 403/97 год., уважилъ искътъ въ размѣръ на 637 л. 89 ст., съ лихвитъ и разноска. По апелъ отъ отгвѣтника, Трънския окр. сѣдъ, съ рѣшението си № 267 отъ 26 ноември 1898, год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „отъ приложената при мировото производство разписка съ дата 27 юлий 1885 год. се вижда, че Гога Кръстовъ, въ качеството си опекунтъ на малолѣтнитѣ наследници на покойния Гога Кръстевъ, е изплатилъ дългътъ на покойния спрямо апелатора Н. П. Даскаловъ по единъ записъ съ дата 14 септември 1879 год. на сума 320 л., която сума съ сѣдебнитѣ и по изпълнението разноска възлизала на 415 л. и 95 ст., като му броилъ срѣщу нея 99 л. и 95 ст., а за остатъкътъ отъ 316 л., взыскатели Н. П. Даскаловъ получилъ съ наддавателенъ листъ № 21 на сѣдебния приставъ едно празно мѣсто, принадлежало на покойния Г. Каралѣвъ, находяще се при околийското управление въ гр. Царибродъ, отъ около 420 □ метра. А отъ опрѣдѣлението № 83/94 год. на Царибродския мирови сѣдия, явствува, че сѣдията не утвърдилъ продажбата на сѣдебния приставъ, съ която е било възложено въпросното мѣсто върху взыскателя Н. П. Даскаловъ. По поводъ на това Г. Кръстевъ внесълъ въ брой стойността на мѣстото — 316 л., на сѣдебния приставъ, срѣщу квитанция № 140/96 год., подиръ апелатора Н. П. Даскаловъ съ силата на изпълнителния листъ, когато притѣжавалъ

срѣщу покойния Г. Каралѣвъ, на ново подложилъ на проданъ сѣщото мѣсто, за лихвитъ на сумата, която ималъ да взима отъ покойния. Сега мѣстото било възложено отъ сѣдебния приставъ върху вискателя Н. П. Даскаловъ за 200 л. и проданъта утвърдена отъ мировия сѣдия съ опрѣдѣление № 910/98 год. Отъ показанията на разпитания по делегация отъ Царибродския мирови сѣдия свидѣтель А. Джаджовъ и тоя въ днешното сѣдебно заседание С. Иговъ, се установява, че наистина Н. П. Даскаловъ извѣстно врѣме е владѣлъ въпросното мѣсто, като го е и прѣдлагалъ на проданъ, нѣщо което се подкрѣпя и отъ приложеното при мировото производство въ прѣписъ писмо на Н. П. Даскаловъ до Царибродския околийски началникъ съ дата 23 мартъ 1893 год., съ което той съобщава, че продава въпросното мѣсто за 1000 л., сѣщото обстоятелство се подкрѣпя и отъ помѣнатата вече разписка, издадена отъ Н. П. Даскаловъ на Г. Кръстевъ, отъ която явствува, че Н. П. Даскаловъ е получилъ срѣщу сумата, която ималъ да взима отъ покойния Г. Каралѣвъ — мѣстото за 316 лева и въ брой 99 л. 95 ст., съ тия двѣ пера той се напълно удовлетворилъ по искътъ си срѣщу покойния. Така щото искането на Н. П. Даскаловъ да се удовлетвори напълно по искътъ си отъ покойния Г. Каралѣвъ, върѣки получената сума 99 л. и 95 ст. още прѣзъ 1885 год. и ползуването извѣстно врѣме отъ въпросното мѣсто, неможе по никакъвъ начинъ да се оправдае. Г. Кръстевъ не прѣдставя никакви доказателства, отъ които да се вижда, че Н. П. Даскаловъ е вече получилъ сумата заедно съ лихвитъ отъ второто продаване на мѣстото. Наистина отъ опрѣдѣлението № 910/98 год. на Царибродския мирови сѣдия се вижда, че сѣщото мѣсто е възложено върху Н. П. Даскаловъ, обаче това опрѣдѣление не е още влѣзло въ законна сила; сѣщо отъ приложената квитанция на сѣдебния приставъ подъ № 140/96 год. се вижда, че Г. Кръстевъ е внесалъ въ брой стойността на продаденото мѣсто, обаче дали тая сума е получена отъ Н. П. Даскаловъ, или не, не се знае; щомъ възиваемата страна по настоящемъ съ нищо не доказва, че Н. П. Даскаловъ е вземалъ повторно сумата заедно съ лихвитъ, то и нейното искане се явява за прѣждеврѣменно и като такова неоснователно. Заради туй и рѣшението на сѣдията слѣдва да се отмѣни.“ Истецътъ подалъ касационна жалба и се оплаква, че по това дѣло сѣ нарушени чл. чл. 58 84 и 377 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, дѣто Трънския окръженъ сѣдъ, макаръ и да е констатиралъ, че отвѣтникътъ билъ удовлетворенъ напълно още на врѣмето си, пакъ е отхвърлилъ искътъ като прѣждеврѣмененъ, понеже не било влѣзло въ законна сила опрѣдѣлението по утвърдението на продажбата и не било доказано, че внесенитъ отъ истца 316 л. на пристава сѣ били получени отъ отвѣтника, когато, щомъ наново билъ даденъ ходъ на изпълнителния листъ, той ще бѣде изпълненъ независимо отъ волята на истца, а внесенитъ пари на пристава сѣ внесени за смѣтка на отвѣтника.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на касатора, прокурорътъ даде заключение въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Изходътъ на дѣлото Трънския окръженъ сѣдъ поставя въ зависимостъ отъ двѣ

съображения: 1) че опрѣдѣлението № 910/98 год., съ което е утвърдена продажбата на мѣстото върху отвѣтника, не е още влѣзло въ законна сила; 2) че броевата отъ истца сѣдебному приставу сума, обозначена въ квитанцията № 140/96 год., срѣщу стойността на мѣстото, не се знае дали я получилъ отвѣтника. И двѣтъ тия съображения сж неправилни: второто — защото внесената приставу сума срѣщу квитанция № 140/96 год., е внесена за смѣтка и за въ полза на отвѣтника, въ качеството му на вискатель съ силата на изпълнителния му листъ, на който самъ отвѣтникътъ, по собствена своя воля, е далъ ходъ, така щото тази сума се счита платена отъ истца на отвѣтника посредствомъ сѣдебния приставъ, съгласно чл. 146 отъ закона за задълженията и договоритѣ; първото — защото не влѣзлото още въ законна сила опрѣдѣление подъ № 910/98 год. би подлѣжало на отмиѣнение, не за дѣто наново билъ даденъ ходъ на изпълнителния листъ, а за дѣто и ако сж допуснатъ нерѣдовности по продажбата, която утвърдява това опрѣдѣление, съгласно чл. чл. 1028, 1035, 1052, 1054 и 1055 отъ гражданското сѣдопроизводство. Прочее, основано на тѣзи двѣ неправилни съображения, обжалваното рѣшение противорѣчи на материалния и на процесуалния законъ, отъ което слѣдва, че Трънскиятъ окръжнъ сѣдъ, е допустналъ въ случая сѣществено нарушение на чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и за това оплакването въ касационната жалба е основателно въ тая смисль.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Трънскиятъ окръжнъ сѣдъ отъ 10 декемврий 1898 год., подъ № 267, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. I отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 64 — (350) — 30 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий юний хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя, гражданско дѣло № 287, по описътъ за 1899 година, на Костадинъ Т. Улараки, отъ гр. Т.-Пазарджикъ, съ Мария х. Ангелова, отъ гр. Пловдивъ, за дѣклянъ. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Мария Х. Ангелова, съ исковата си молба до Пловдивския окръжнъ сѣдъ, отъ 23 септемврий 1897 год. подъ № 23311, поискала да се призоватъ Султани В. Диамандиева, въ качеството ѝ на настойница на малолѣтнитѣ наслѣдници на покойния В. Диамандиевъ, Деспина Георгиева и Костадинъ Т. Улараки на сѣдъ и да се унищожи продажбата на съпритѣжающата $\frac{1}{2}$ къща и фурна, находящи се въ гр. Пловдивъ, „Казанджийска чаршия“, съ граници: Илия х. Павловъ, Евстатий Г. Х. Даневъ и отъ двѣтъ страни пътъ, който имотъ, по икономически начинъ я продалъ на баджанакъ си К. Т. Улараки чрезъ адвоката В. Атанасиѣди на 28 юний 1896 год. съ крѣпо-

стенъ актъ, под № 246, унишлено, съ цѣль да липнатъ нея — ищцата, както и другитѣ кредитори, да се удостовѣрятъ въ земанията си, като излага тя — ищцата, че покойния В. Диамандиевъ ѝ дължалъ съ записъ отъ 15 юний 1895 година и съ срокъ 15 януарий 1896 год. 100 лири турски, по силата на който осъдила наследниците на Диамандиева, обаче изпълнителния листъ № 11399/97 год., който изкарала, не можалъ да се изпълни по причина на казаната продажба. Пловдивския окръженъ съдъ, съ рѣшението си № 292 отъ 19 май 1898 год., уважилъ искътъ. Срѣщу рѣшението на Пловдивския окръженъ съдъ, К. Уларакѣ подалъ въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ съдъ, който като взелъ прѣдъ видъ: „за подкрѣпчение на искътъ си Мария х. Ангелова прѣдставила въ първата инстанция, като искала унищожението на сключената на 28 юний 1896 год. по икономически начинъ продажба на $\frac{1}{2}$ къща и дюкянъ между В. Диамандиевъ и К. Уларакѣ отъ стойностъ 8000 лева, находящи се въ гр. Пловдивъ „Казанджийска чаршия“, прѣписъ отъ записа съ дата 15 юний 1895 год., прѣписъ отъ рѣшението № 386 отъ 24 май 1897 год., противъ наследниците на В. Диамандиевъ, за 1513 лева и разноситѣ, прѣписъ отъ крѣпостния актъ отъ 28 юний 1896 година, удостовѣрение № 1535 отъ 21 февруарий 1898 год. на съдебния приставъ при Пловдивския окр. съдъ, описъ на имотитѣ останали отъ покойния В. Диамандиевъ, постановления № № 3 и 161 на роднинския съвѣтъ на мололѣтнитѣ дѣца на покойния В. Диамандиевъ, и за установление икономичността на продажбата на въпросния недвижимъ имотъ отъ срана на В. Диамандиевъ върху баджанакъ му К. Уларакѣ, ищцата поискала да се разпитатъ свидѣтели. Отъ показанията на свидѣтелитѣ: А. Абаза, Сотиръ Спаносъ, Христо Колюта и Атанасъ Николовъ се установява, че продажбата на $\frac{1}{2}$ къща и дюкянъ, извършена на 24 юний 1896 год. между В. Диамандиевъ и К. Уларакѣ съ крѣпостенъ актъ, е била извършена икономически, т. е., че тази сдѣлка е симулативна, че не сж броени пари за покупката на имота и сдѣлката е била извършена за да се запази отъ кредиторитѣ имота за дѣцата на В. Диамандиевъ. Свидѣтеля Ат. Абаза е показалъ, че К. Уларакѣ му казалъ, че купува имота на В. Диамандиевъ икономически за да направи добро на дѣцата му, за която цѣль взелъ 35—40 наполеона за разноски по крѣпостния актъ. Уларакѣ ималъ у свидѣтеля до 200 наполеона, но той си взелъ паритѣ, слѣдъ като купилъ вече имота. Свидѣтелитѣ: Сотиръ Спаносъ и Атанасъ Николовъ разправятъ, че при смъртта на В. Диамандиевъ нѣмало пари за погребението му. Както тия свидѣтели, сжщо и Христо М. Колюта разправятъ, че прѣди да умрѣ В. Диамандиевъ, прѣзъ лѣтото на 1896 година, като докторитѣ констатирали, че краятъ му приближавалъ, купувача К. Уларакѣ, по съвѣтитѣ на Армодиосъ, отишелъ при В. Атанасиди и съ послѣдния уговорили, какъ да запазятъ къщата отъ кредиторитѣ на В. Диамандиевъ, който ималъ борчове. Отъ показанията на сжщитѣ свидѣтели се установява, че жената на В. Диамандиевъ и дѣцата му и слѣдъ продажбата на къщата живѣли си тамъ. Деспина, дъщерята на В. Диамандиевъ, като дошла да дири наследство то си, казали ѝ, че продажбата е икономическа и че имало една книга у единъ добъръ чловѣкъ и тя замълчала. Независамо отъ тия показания отъ крѣпостния актъ се вижда, че прѣдъ нотариуса не сж броени паритѣ

за имота, а само пълномощника на В. Диамандиевъ исповѣдалъ, че си билъ получилъ паритѣ, а отъ описа на останалитѣ отъ покойния В. Диамандиевъ недвижими имоти, извършенъ на 16 юлий 1896 год., се вижда, че прѣдметния имотъ е билъ показанъ, че е останалъ отъ В. Диамандиевъ. Отъ тия данни става явно, че сдѣлката извършена на 28 юний 1896 г., между В. Диамандиевъ и К. Улараки, е симулативна, че тя е извършена не съ цѣлъ да се прѣхвърли правото на собственостъ върху купувача К. Улараки, а да се запази имота за дѣцата на покойния В. Диамандиевъ отъ кредиторитѣ на послѣдния. Щомъ тази сдѣлка е симулативна, правото на собственостъ продължава въ лицата на наследниците на В. Диамандиевъ и тѣ могатъ да искатъ унищожението ѝ. Тона могатъ да искатъ съгласно чл. 139 отъ закона за задълженията и договоритѣ, по който кредиторитѣ за събирането на това, което имъ се дължи, могатъ да упражняватъ всичкитѣ права и искове на длъжника, съ изключение на правата и исковетѣ, относящи се до личността на длъжника. Кредиторитѣ могатъ да искатъ унищожението на сдѣлката не само защото е симулативна, но и затова, съгласно чл. 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото сдѣлката и да се приеме че е дѣйствителна, тя е извършена съ измама въ ущърбъ да правата имъ. Тази сдѣлка е увеличила неуплатността на В. Диамандиевъ, който е зналъ това, както и купувача. Отъ показанията на свидѣтелитѣ се вижда, че сдѣлката е извършена прѣдъ видъ на това, че В. Диамандиевъ ималъ борчове, та кредиторитѣ ще секвестиратъ къщата и дюгена. Отъ описътъ на имотитѣ, остнали отъ покойния В. Диамандиевъ, се вижда, че главния имотъ е билъ отчуждения имотъ, а останалия се състои въ движимости на на стойности 3327 л., обаче и тѣзи движимости се оспоряватъ отъ Василики Свечу, както се види отъ приложеното въ прѣписъ прошение, подадено отъ сѣщата до I Пловдивския мирови сѣдия. Отъ постановленията № № 3 и 161 се вижда, че една частъ отъ движимоститѣ сѣ продадени да се изплатятъ разноскитѣ по погребението на Диамандиева, а отъ удостовѣрението на сѣдебния приставъ при Пловдивския окръженъ сѣдъ се вижда, че противъ наследниците на В. Диамандиевъ имало завѣдени изпълнителни дѣла 4 на сума 2000 лева. Отъ тия данни става явно, че В. Диамандиевъ, болѣнъ, нѣколко дена прѣди смъртъта си, е отчуждилъ главния си имотъ, като е зналъ, както и купувача, че съ отчуждаването на имота, увеличава своята несъстоятелностъ и лишава кредиторитѣ отъ възможността да се удовлетворятъ. Отвѣтника прѣтендира, че В. Диамандиевъ ималъ имоти въ Търция, отъ които можалъ ищеца да се удовлетвори. За установяване на това обстоятелство иска да му се допустне да прѣдстави доказателства, обаче това искане не може да се уважи. Отвѣтника не може да иска, щото кредитора да се обърне нито къмъ имоти спорни, нито къмъ имоти находящи се въ чужбина за удовлетворение на взисканието си, защото присѣтствието на имоти въ патримоантъ на едно лице, които мажко и даже е невъзможно отчуждаването имъ, неправятъ лицето състоятелно по единъ положителенъ начинъ. Не може сѣщо да се уважи искането на отвѣтника да се призоватъ посоченитѣ отъ него свидѣтели за да установи, че свидѣтеля Сотиръ Спаносъ билъ заинтересуванъ, защото ималъ солидарно задължение съ продавача В. Диамандиевъ къмъ

едно трето лице и защото жена му Деспина имала процесъ. И да се установяватъ тѣзи обстоятелства, тѣ нѣма да иматъ значение, защото съдътъ не рѣшава дѣлото само на наказанията на Сотиръ-Спаносъ и Ат. Абза. Прѣдставеното въ втората инстанция рѣшение въ прѣписъ подъ № 379 отъ страна на отвѣтника за доказване обстоятелството, че ищцата не е могла да обяви въ несъстоятелностъ В. Диамандиевъ, не може да има никакво значение, защото отъ мотивитѣ на рѣшението се вижда, че тамъ се е касаяло за обявяването на Диамандиева въ несъстоятелностъ, каквато прѣдвижда търговския законъ, а за това не е имало изискуемитѣ отъ търговския законъ условия. При това положение, рѣшението на първостепенния съдъ слѣдва да се потвърди, като се остави безъ послѣдствие въззивната жалба на К. Т. Улараки и се осъди на съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси и за втората инстанция“, — съ рѣшението си отъ 11 януарий 1899 год., подъ № 529, потвърдилъ рѣшението на Пловдивския окръженъ съдъ № 292, отъ 19 май 1898 г. Срѣщу това рѣшение Константинъ Т. Улараки, подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ по това дѣло: I) чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. чл. 139 и 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото е смѣсилъ въ рѣшението си двата иска, *actio obliqua* и *actio pauliana*, за повдигането на всѣки отъ които се изискватъ особенни условия; II) чл. 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не показалъ въ рѣшението си, отъ кои обстоятелства се е убѣдилъ, че продавачътъ е ималъ и други задължения, че той е съзнавалъ при сключване на прѣдмѣтната продажъ, че отъ нея ще послѣдва неговата несъстоятелностъ, че той въпрѣки това е сключилъ продажъта съ цѣль да уврѣди съществуващитѣ свои кредитори и че ги е уврѣдилъ съ тоя договоръ, а не съ нѣкоя послѣдующа сдѣлка; III) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ, че оставенитѣ движими вѣщи били спорни, когато оспорването не е било сериозно; IV) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, заедно съ чл. чл. 139 и 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото призналъ, че продавачътъ е билъ несъстоятеленъ, когато той е ималъ имоти въ Турско, и защото не унищожилъ продажъта само въ размѣра на взимането на кредиторката.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада по дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: 1) Първото оплакване на касатора, за нарушението чл. чл. 139 и 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, е неоснователно, тъй като, макаръ и апелативния съдъ да говори въ рѣшението си за чл. 139, обаче той основава унищожаването на прѣдметната продажъ върху постановлението на чл. 140, така щото неможе да се поддържа, че той е смѣсилъ двата иска, прѣдвидени въ чл. чл. 139 и 140. 2) Второто оплакване, за нарушението чл. 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, е неоснователно и по отношение въпроса, да ли апелативниятъ съдъ е констатиралъ въ случая съществуването на всичкитѣ условия, необходими за неговото приспособление, тъй като съдътъ не само е установилъ, че сдѣлката е извършена съ цѣль да се уврѣдятъ кредиторитѣ

и това слѣдствие е настъпило, вслѣдствие неоплатността на продавача но той е установил нѣщо повече, а именно, че и самата продажба е симулативна, и че сегашния касаторъ играе въ нея ролята на поставено лице. 3) Третото оплакване на касатора, за нарушение чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, се отнася до сѣществото на дѣлото и апелативния сѣдъ е призналъ въ рѣшението си, че оставенитѣ отъ покойния продавачъ движими вѣщи сѣ спорни. 4) Най-послѣ, неоснователно е и оплакването на касатора, за нарушението чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 139 и 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото правилно апелативниятъ сѣдъ е призналъ, че не могатъ да се изпращатъ кредиторитѣ да продаватъ имоти на дѣлжника, находящи се въ друга държава, и защото той не е могълъ да унищожи продажбата само отчасти, тъй като самия касаторъ не е прѣтендиралъ прѣдъ Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ, че е възможно да се продаде само една частъ отъ къщата за удовлѣтворение на кредиторката.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касаціонната жалба на Костадинъ Т. Уларакѣ, срѣщу рѣшението на Пловдивскиятъ апелативенъ сѣдъ, № 529 отъ 11 януарий 1899 година, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 65 — (353) — 30 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шеснадесетий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующиятъ съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданск. дѣло № 390, по описа за 1899 г., на Иото Стояновъ, отъ с. Беренде, съ Нена Манова, отъ сѣщото село, настоящица на малолѣтнитѣ си дѣца, за 1/2 млиевенъ камъкъ*. — Въ заседанието се яви Ангелъ Ивановъ, повѣренникъ на баща си Иота Стояновъ, който отъ своя страна прѣпуща помощи за повѣреникъ адвоката Д. Йовевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Нона Манова, отъ с. Беренде, настоящица на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Мана Стояновъ, заявила искъ противъ Иота Стояновъ, отъ сѣщото село, за половинъ водениченъ-мливенъ камъкъ, останалъ въ наслѣдство отъ покойния баща на малолѣтнитѣ. Царибродскиятъ мирови сѣдия, съ рѣшението си № 4/96 год, отхвърлилъ иска като неоснователенъ. По апелъ отъ ищцата, Трънскиятъ окръженъ сѣдъ съ рѣшението си № 152 отъ 10 юлий 1898 г, отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ иска, по слѣдующитѣ съображения: 1) „Нона Манова, въ качество настоящица на малолѣтнитѣ наслѣдници, останали отъ покойния Мана Стояновъ, чрезъ защитницитѣ си, както въ първата инстанция, така сѣщо и въ днешното заседание твърди, че покойния наслѣдодателъ Мано Стояновъ още при-живѣ, заедно съ брата си Иота Стояновъ и Кръстю Стояновъ, притѣжавали всѣкой единъ отъ тѣхъ по единъ мливенъ камъкъ отъ една воденица, т. е. първитѣ двама притѣжавали вънкашнитѣ камъни, а срѣдния притѣжавалъ послѣдния

Кръстю Стояновъ, който го и продалъ билъ на първитѣ двама, обаче слѣдъ смъртта на първия, възиваемия Иота Стояновъ, възползуванъ, турналъ рѣка върху цѣлия срѣденъ мливенъ камъкъ, безъ, обаче, да отстъпва половината отъ него на сирацитѣ, останали отъ покойния му братъ Мана Стояновъ; 2) възиваемия Иота Стояновъ не отказва факта, че той заедно съ покойния Мано Стояновъ биле купили задружно срѣдния единъ мливенъ камъкъ отъ воденицата, обаче възражава, че съкупвача — Мано Стояновъ — отказалъ да бѣде другаръ по тази покупка-продажба, нито пъкъ му заплатилъ половина отъ стойността платена отъ него — възиваемия за въпросния мливенъ камъкъ, вслѣдствие на това и нерачилъ да отстъпва една втора часть отъ тоя камъкъ на сирацитѣ останали отъ покойния Мано Стояновъ; 3) отъ показанията на разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели се установява по единъ най-положителенъ начинъ, какво прѣдметния мливенъ единъ камъкъ възиваемиятъ Иота Стояновъ, заедно съ покойния Мано Стояновъ, го купили задружно отъ Кръстю Стояновъ, на когото и стойността му бройли (гледай съдебния протоколъ на страница 56 до 59), слѣдователно възражението на възиваемия Иота Стояновъ, че покойния Мано Стояновъ се билъ отказалъ отъ тази покупка-продажба, както и това, че не билъ заплатилъ своя си пай — $\frac{1}{2}$ часть отъ този мливенъ камъкъ, се прѣдставлява за неправдоподобно; 4) че щомъ факта се установява, какво спорния единъ мливенъ камъкъ-водениченъ сж го купили покойния Мано Стояновъ още приживѣ, заедно съ възиваемия Иота Стояновъ, и заплатили стойността му, то слѣдва да се приеме, че наследниците на покойния Мано Стояновъ иматъ неоспоримо право върху една втора часть отъ срѣдния мливенъ камъкъ-водениченъ, а като така, то и прѣдявения искъ отъ настойницата на малолѣтнитѣ сираци, останали отъ покойния Мано Стояновъ, срѣщу Иота Стояновъ за $\frac{1}{2}$ часть отъ единъ мливенъ камъкъ, се прѣдставя за основателенъ и като такъвъ трѣбва да се уважи. Колкото се отнася до ерѣпостния актъ № 8/94 год., прѣдставенъ отъ възиваемия, издаденъ му възъ основание удостоверение на общинско управление, не доказва обстоятелството, че възиваемия е самичъкъ купилъ въпросния камъкъ и заплатилъ стойността му, отъ прѣдъ видъ показанията на разпитанитѣ прѣдъ мировия сѣдия свидѣтели, толкозъ повече, че сѣщиятъ този камъкъ заедно сж го владѣли съ Мано Стояновъ до смъртта на послѣдниятъ; така сжщо и свидѣтелството приложено на стр. 54 къмъ мировото дѣло, отъ което се вижда, че той — възиваемия купилъ единъ мливенъ камъкъ отъ Кръстю Стояновъ, тоже не може да съставлява доказателство на правособственостъ, тъй като доказването правото на собственостъ съ такива свидѣтелства не се доказва, а съ други доказателства, и 5) страната, която губи въ процеса осжда се да заплати на противната страна всичкитѣ разноски по дѣлото“. Отвѣтникътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Трънскиятъ окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. 325 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е допустналъ съ свидѣтелски показания да се доказва правособствеността на половина водениченъ мливенъ камъкъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣренника на касатора, прокурора даде заключение въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховният Касационенъ Сждъ взе въ съображение: Чл. 325 отъ гражданското сждопроизводство не допуска да се доказватъ съ свидѣтелски показания такива събития, за които гражданскитѣ закони изискватъ писмени актове, освѣнъ ако актътъ е изгубенъ, или унищоженъ, или ако се иска да се докаже придобиването на собствеността върху недвижимъ имотъ чрѣзъ давностно владѣние. По настоящето дѣло съ свидѣтели се искало да се докаже, че половината споренъ мливенъ камѣкъ билъ придобитъ отъ наследодателя на ищцитѣ чрѣзъ продажба-покупка, а само въ сждебното заседание на 26 юний 1898 г., прѣдъ окръжниятъ сждъ, повѣреника на ищцитѣ се осланялъ на свидѣтелскитѣ показания въ смисълъ, че отъ тѣхъ се било установило, какво наследодателя билъ стопанисвалъ спорния камѣкъ повече отъ 10 години; сждътъ обаче, както се вижда отъ съображенията му, уважава иска, не защото отъ свидѣтелскитѣ показания се е установило давностното владѣние върху имота, а защото отъ тѣхъ се била установила покупката му отъ страна на наследодателя на ищцитѣ съвмѣстно съ отвѣтника. Това сжжение на сжда е въ разрѣзъ съ прѣдписанието на рѣчения членъ 325, тѣй като за придобиването собствеността на недвижимъ имотъ чрѣзъ продажба, може да служи за доказателство само нотариаленъ, или частенъ писменъ актъ, както изискватъ чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ и чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ; признанието на отвѣтника, което влиза въ мотивитѣ на обжалваното рѣшение, че е купилъ заедно съ покойния си братъ — наследодателъ на ищцитѣ спорния камѣкъ, не може да служи за доказателство по споръ за собственостъ на недвижимъ имотъ, даже ако не бѣше това самопризнание, парализирано отъ допълнителната му часть, въ смисълъ, че покойния му братъ се е отказалъ въ послѣдствие отъ тази съдружническа покупка, като не е платилъ съразмѣрната ѣ часть, и даже ако не бѣше той — отвѣтника прѣдставилъ крѣпостния си актъ за изключителна собственостъ на единъ цѣлъ мливенъ камѣкъ, защото оборването на тази допълнителна часть отъ самопризнанието му, която сждътъ нарича възражение, и доказването на противното, именно, че наследодателя на ищцитѣ билъ платилъ на отвѣтника съразмѣрната стойностъ за спорния камѣкъ, могли биха да послужатъ като доказателство на личенъ искъ за броени пари, нъ не и на реаленъ искъ — искъ за собственостъ на недвижимъ имотъ, какъвто е настоящиятъ. Прочее, като е взелъ свидѣтелскитѣ показания за доказателство на продажба-покупка за недвижимъ имотъ, Трънскиятъ окръженъ сждъ съществено е нарушилъ чл. 325 отъ гражданското сждопроизводство и оплакването въ касационната жалба за това нарушение е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сждъ опредѣлява: рѣшението на Трънскиятъ окръженъ сждъ отъ 10 юлий 1898 год. подъ № 152, защото е нарушенъ чл. 325 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ същото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ същия сждъ.

№ 66 — (357) — 30 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на деветнадесетий юний хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Димитъръ Топковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя, гражданско дѣло № 421, по описа за 1899 год., на жителитѣ на с. Трапоклово, Сливенска околия, съ Драгодановската селска община, за мера и балталъкъ. — Въ заседанието се явиха: Петръ Папанчевъ, повѣренникъ на село Трапоклово, който устно уполномощи за свой другаръ адвокатъ С. С. Бобчевъ, и адвокатъ Хр. Дограмаджиевъ, повѣренникъ на Драгодановската селска община.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Петръ Папанчевъ, повѣренникъ на Трапокловската селска община, съ исково прошение вх. № 2236 отъ 10 май 1899 год., е заявилъ прѣдъ Сливенския окръженъ сѣдъ искъ, за мера и балталъкъ, противъ Драгодановската селска община, като излага, че по силата на единъ императорски султански ферманъ, отъ 5 зилкаде 1207 год. (Арабско лѣточисление), прѣдѣлитъ и границитѣ на с. Трапоклово биле опрѣдѣлени слѣдующитѣ: отъ могилитѣ именуеми „Собекъ“ до чифтъ „Кара-чалъ“, отъ тамъ старий пѣтъ, отъ тамъ знаковѣтъ нарицаеми „Нишанъ-тапи“, лѣжащъ до дворътъ на юрта на Вълчевитѣ синове, отъ тамъ „Чобанъ-бунаръ“ и отъ тамъ „Бой-бой“ (направо направление) до като се стигне до „Кара-агачларъ“. Прѣди, обаче, една и половина година общината на с. Драгоданово завладѣла една часть мера-гора съ слѣдующитѣ граници: отъ кайнакътъ „Чобанъ-бунаръ“, отъ тамъ по върхатъ (билото) на „Стража“ до лозята и до „Вълча-могила“, отъ „Чобанъ-бунаръ“ по плоския ридъ по рѣката до лозята, — вслѣдствие на което, като се явилъ споръ, съставена била арбитрарна комисиия, която съ протокола си отъ 8 априлъ 1888 год. се произнесла, че спорътъ трѣбвало да се рѣши по слѣдующия начинъ: границитѣ и на двѣтъ (страни) села да захващатъ отъ Райчо-дермени направо по рѣката изъ долътъ да свършва до върбичкитѣ, а мѣстото между долътъ — рѣката и мѣстността отъ върбичкитѣ по билото да излиза на зеленицето, отъ тамъ на „Стража“ и да слиза до лозята на „Вълча-могила“, което мѣсто да остане и на двѣтъ села за добитѣцитѣ имъ. Прѣдъ видъ на това, че тази именно мѣстность се включавала въ границитѣ и прѣдѣлитѣ на с. Трапоклово, молилъ, слѣдъ като се признае, че спорното мѣсто между долътъ — рѣката и мѣстността отъ върбичкитѣ по билото да излиза на зеленицето, отъ тамъ на „Стража“ и да слиза до лозята на „Вълча-могила“, било нераздѣлена часть отъ общата мера на с. Трапоклово и че е собствено притѣжание на сѣщото село, да унищожи казания протоколъ на арбитралната комисиия, съ който се признава спорното мѣсто за съдружествено на селата Трапоклово и Драгоданово и да се признае, че общината на с. Драгоданово нѣма никаква намѣка върху това мѣсто, като принадлежаше изключително на с. Трапоклово, като се осѣди общината на с. Драгоданово на съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Сливенския окр. сѣдъ съ рѣшението си отъ 19 февруарий 1898 год. подъ № 131, призналъ искътъ на с. Трапоклово за доказанъ. Недоволена отъ това рѣшение Драгодановската селска община подава въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, за разрѣшението ѝ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „Трапокловската селска

община, Сливенска околия, иска слѣдъ като сѣ признае, че спорното мѣсто между долѣтъ, рѣката и мѣстността отъ Върбичкиѣ по билото да излиза на зеленицето отъ тамъ на „Стража“ и да слиза до лозата на „Вълча-могила“, което спорно мѣсто влизало въ границитѣ на Трапокловското землище съгласно императорския султански ферманъ, отъ 5 яхкаде 1207 година, арабско лѣто, съставлявало нераздѣлна частъ отъ общата мѣра на сѣщото село и че е собствено нейно притѣжаніе, да се унищожи протоколѣтъ на арбитражната комисиѣ отъ 8 априлѣ 1888 год., съ който се признава спорното мѣсто за съдружествено на селата Трапоклово и Драгоданово и да се присъди щото общината на с. Драгоданово да нѣма никаква намѣса върху това мѣсто, като сѣщеврѣменно сѣ признае, че спорното мѣсто принадлежи изключително на с. Трапоклово. Дѣйствиелно, че отъ съдържанието на помѣнатия ферманъ се вижда, че границитѣ и прѣдѣлитѣ на с. Трапоклово сѣ тѣзи сѣщитѣ, които ги посочва истцовата страна, въ които именно граници лѣжи и спорното мѣсто, обаче това обстоятелство само не може да послужи на ищцовата страна, за да се признае то — спорното мѣсто за собствено притѣжаніе на общината имъ и че съставлявало нераздѣлна частъ отъ мѣрата имъ, защото тя — истцовата страна, не е доказала, че въпросното спорно мѣсто отъ врѣме-оно е било привързано къмъ общината имъ, отъ пашата и балталѣка на която сѣ се ползували изключително само тѣ. Отъ извършеното мѣстно дознание отъ първостепенния сѣдъ сѣ напротивъ установява, че и двѣтѣ общини — Трапокловската и Драгодановската сѣ се ползували, както отъ пашата, тѣй и отъ балталѣка, на спорното мѣсто. Слѣдователно и това доказателство, което самата ищцова страна е искала, не може да послужи за доказване, че спорното мѣсто е било привързано отъ паметивѣка къмъ с. Трапоклово и че жителитѣ на послѣдното сѣ се ползували изключително отъ пашата и балталѣка на спорното мѣсто. Освѣтъ това, отъ извършени огледъ, относително въпросѣтъ да ли спорното мѣсто влиза въ границитѣ прѣдвидени въ горѣпоменатия султански ферманъ, не се установява положително отъ разпитанитѣ при огледа свидѣтели, да ли спорното мѣсто влиза въ тѣзи граници, защото между разпитанитѣ свидѣтели сѣ е появило разногласіе относително пунктовеѣ: „Чобанъ-бунаръ“ и „Кара-агачларъ“, тѣй напримѣръ, едни свидѣтели твърдятъ, че пунктъ „Чобанъ-бунаръ“ (едно кладенче) се намира близо до пунктъ „Нитанъ-таши“, а други свидѣтели твърдятъ, че „Чобанъ-бунаръ“ сѣ намира по на западъ отъ първото кладенче, а че „Кара-агачларъ“ сѣ намирали на западъ отъ с. Трапоклово, който пунктъ се състоялъ отъ четири брѣстови дървета съ дебелина отъ единъ метръ, а другитѣ свидѣтели показватъ на сѣщия пунктъ на единъ кютюкъ отъ брѣстъ, отсѣченъ отъ прѣди години, лѣжащъ въ Трапокловскитѣ лозя. Па даже и да се приеме, че спорното мѣсто лѣжи въ границитѣ и прѣдѣлитѣ на казанія императорски султански ферманъ, издаденъ вслѣдствие на споръ между селата Трапоклово и Къшпа-къой, то пакъ не може да се приеме, че спорното мѣсто е чиста собственостъ на с. Трапоклово, и че е привързано отъ паметивѣка къмъ това село, нито пъкъ, че само послѣднитѣ сѣ се ползували отъ мѣрата, пашата и балталѣка му. Прѣдставенитѣ тапи не установяватъ, че спорното мѣсто е привързано къмъ с. Трапок-

лово, освѣтъ това, подобно обстоятелство не може да се доказва съ документи на частни лица, а съ документи, въ които изрично се казва, че извѣстно недвижимо имущество е привързано къмъ извѣстна община, особено пакъ когато сѣществува дознание. Прѣдъ видъ на всичко горѣизложено, сѣдътъ като намира, че отъ спорното мѣсто сѣ сѣ ползували отъ пашата и балталъка му, както жителитѣ на с. Трапоклово, тѣй и ония на с. Драгоданово, намира искането на общината на с. Трапоклово за неоснователно“, — съ рѣшението си отъ 1 септемврий 1898 год. подъ № 274, отмѣнилъ рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ подъ № 131/98 год. Срѣщу това рѣшение жителитѣ на с. Трапоклово подаватъ въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплакватъ, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло: I) чл. чл. 630, 629 и 384 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 1737 отъ гражданския законъ, защото извратилъ съдържанието на прѣдставения по дѣлото ферманъ и не му далъ законната сила, като призналъ, че той е разрѣшилъ само споръ между селата Трапоклово и Кашла-вѣой, когато той въобще билъ припозналъ безспорното право на изключителна привързаностъ на спорното мѣсто къмъ селото Трапоклово; II) чл. чл. 354, 328 и 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не опѣнилъ показанията на околнитѣ лица и не е показалъ въ рѣшението си причинитѣ, по които е приелъ показанията на околнитѣ лица за доказателство въ една смисълъ, а не ги е приелъ за доказателство въ смисълъ на домогванията на довѣрителитѣ му.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: I) Отъ законна точка правиленъ е възгледътъ на касатора относително силата на императорскитѣ фермани, а именно, че тѣ иматъ силата на законъ, даже тогава, когато се издаватъ по поводъ нѣкоя възникнала разпра. Султанитѣ никога не сѣ издавали актове, които да иматъ силата само на сѣдебно рѣшение, задължително за странитѣ, между които е възникнала прѣспирната, а не и за другитѣ интересующи се лица, а ферманитѣ, които издаватъ винаги по поводъ на нѣкоя разпра, или възникнало недоразумѣние за правата на нѣкое лице, обыкновенно колективно иматъ, както се каза, обща задължителна сила, така щото само тоя актъ би билъ достатъченъ за да докаже границитѣ на селото Трапоклово и по отношение селото Драгоданово, стига на такава почва да бѣше се поставила страната прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ. Отъ протокола, обаче, на тоя сѣдъ се вижда, че повѣреникътъ на селото Трапоклово не само не е давалъ подобно значение на фермана, а се е основалъ главно на дознанието за да докаже искътъ си. При тия обстоятелства, оплакването на касатора за нарушение чл. 384 отъ гражданското сѣдопроизводство, макаръ и основателно, трѣбва да се признае не сѣществено. II) Отъ извършеното мѣстно дознание се вижда, че нѣкои отъ околнитѣ лица говорятъ въ полза на с. Трапоклово, а други — въ полза на с. Драгоданово. Пловдивския апел. сѣдъ бѣше длъженъ при тия обстоятелства да опѣни силата на единитѣ и на другитѣ и да даде прѣдпочитание на ония, които той намира по-достовѣрни. Въмѣсто това, Пловд. апел. сѣдъ е извадилъ отъ показанията на околнитѣ лица общо заключение, че и двѣтѣ общини сѣ се пол-

зували както отъ пашата, тъй и отъ балтагъка на спорното мѣсто. За да оправдае това заключение на съда, повѣреникътъ на отгвѣтната страна обяснява, че всичкитѣ околни лица на негово запитване отговаряли, че и Драгодановци сѣбли отъ балтагъка, така щото апелативния съдъ е ималъ основание да дойде до заключение за общо ползуване на двѣтъ села отъ мѣстото. Обаче, това, което обяснява страната, бѣше длъженъ да каже апелативния съдъ въ рѣшението си и да установи, че дѣйстви-телно и двѣтъ села сж имали спорната мѣстность привързана за общо ползуване отъ памти-вѣка, интъкъ Върховния Съдъ би допълнилъ рѣше-нието на съда по сжщество и би влѣзълъ въ сжществото на дѣлото, което той не може да направи по силата на чл. 4 отъ закона за устрой-ството на сѣдилищата. Отъ тая точка, оплакването на касатора, за нару-шението чл. 328 отъ гражданското сѣдопроизводство, се явява основателно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ № 274 отъ 1 септемврий 1898 год., защото е нарушенъ чл. 328 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сжщото сѣдопроизвод-ство, да се отгѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия апелативенъ съдъ.

№ 67 — (359) — 3 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Висо-чество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо граж-данско отдѣление, на двадесетъ и първий юний, хлѣдъ девестотната година, въ от-крито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Из. Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ при-сѣдствието на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *граж-данско дѣло № 202, по описахъ за 1900 год., на Димитръ Атанасовъ, отъ гр. София, съ Софийското градско общинско управление, за едно мѣсто* — Въ заседанието се яви, прѣдставителътъ на Софийското градско общинско управление Ал. Малиновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Димитръ Атанасовъ, отъ гр. София, заявилъ искъ противъ Софийското градско общинско управление, за праздно мѣсто отъ около 12,176 кв. метра, между обозначени граници въ гр. София, което мѣсто отгвѣтната страна прѣтендираше за нейно и за това е задържала и не му давала общинското свидѣтелство и скицата, които по-прѣди му издала за сжщото мѣсто. Софийскиятъ окр. съдъ, съ рѣшението си № 305/98 год., е отхвърлилъ искътъ, защото общината не била засвоила въпросното мѣсто, а искътъ не билъ ревандикационенъ. По апелъ отъ истца, Соф. апел. съдъ съ рѣшението си № 161 отъ 1 декемврий 1899 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдую-щитѣ съображения: „1) отъ искового прошение на ищеца, както и отъ нѣкои негови обяснения, се вижда, че той е завѣлъ иска си противъ Соф. град. общ. управление за да му отстъпи и прѣдаде послѣдното около 12,176 кв. м. мѣсто, което той, ищеца притѣжавалъ отъ покупка — продажба съ продавателенъ записъ, независимо отъ това, безспорно вла-дѣлъ, заедно съ стария му притѣжателъ, непрѣкъснато повече отъ 15 го-дини, което общината завладѣла и не му го отстъпила, ищецъ който съ-държа всичкото основание за ревандикационенъ искъ (Actio rei vindi-catio); 2) основанието за завѣждане на този си искъ отъ истца му дало

поводъ обстоятелството, че общ. управление отказало да му издаде едно удостоверение, че той е стопанина на въпросното мѣсто, подъ прѣдлогъ, че това мѣсто е било засвоено отъ общинската мѣра, както се вижда отъ постановлението на сѣщата отъ 7 октомврий 1895 год. № 38; 3) отвѣтната страна е възражавала, че въпросното мѣсто не го владѣе общината, а го владѣе самия истецъ и тя само е отказала да му издаде исканото удостоверение, защото е считала, споредъ донесенията, че е било градска мѣра, за туй иска на ищеца е неоснователенъ и слѣдва да бѣде отхвърленъ; въ независимо отъ обстоятелството, че общината не владѣе това мѣсто и трѣбва да се отхвърли иска, нѣ и за това, защото, ако общината не е удовлетворирила искането на ищеца — да му издаде исканото удостоверение, то това не дава основание за нѣкакъвъ искъ, а напротивъ — поводъ за оплакване на сѣщия прѣдъ началството на общината; 4) сѣдѣтъ, като приема, че иска е ревандикационенъ, както става ясно отъ самото исково прошение, а като отъ самото сѣщо исково прошение, както и отъ обясненията на ищеца, че той владѣе мѣстото, а поводъ за завѣждане иска е, защото не му издала общината удостоверение за правособственостъ, се вижда, че спорното мѣсто е въ владѣнието на самия ищецъ, излиза, че иска въ такава смисълъ е неоснователенъ, защото за да има такъвъ искъ въ случая, необходимо е щото общината да владѣе спорното мѣсто и да може да го прѣдаде на ищеца, ако се осѣди, когато явно се вижда, че то е въ владѣнието на самия ищецъ; 5) ищеца въ обясненията си въ сѣдебното заседание заявява, че иска му е за да му се признае правото на собственостъ върху въпросното мѣсто, нѣ и да се допусне, че е такъвъ, то пакъ е неоснователенъ, защото той на основание частния писменъ документъ си е собственикъ, слѣдователно нѣма законно основание да иска да му се признава такова право (чл. 219 отъ задълженията и договоритѣ), обстоятелство на което се домогва и отвѣтната страна за отхвърляне иска и на това основание; 6) понеже, ако се приеме, че иска е ревандикационенъ, за какъвто го приема сѣда, или ако да приеме, че е искъ за признаване правото на собственостъ върху спорното мѣсто, и въ една и въ другия случай е неоснователенъ, то сѣда не намира за нужно, да влиза въ оцѣнение на събранитѣ отъ окр. сѣдъ доказателства, за доказване правото на собственостъ (дознанието и огледа), понеже тѣзи доказателства не ще иматъ значение при разрѣшаване на дѣлото, то на основание тия съображения, слѣдва да се потвърди рѣшението на Софийския окр. сѣдъ, а апелативната жалба да се остави безъ послѣдствие, като се осѣди въззивника — ищецъ да заплати на казната слѣдуюмйтѣ се берии (мито, канцеларски и пр.), когато стане състоятеленъ и на отвѣтната — възиваема страна сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси, каквито се искатъ.“ — Истецътъ подава касац. жалба и се оплаква че Соф. апел. сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 1, 2, 11, 629 и 641 отъ гражд. сждопр., защото е счелъ искътъ за ревандикационенъ, когато той билъ *actio negatoria in rem*, тѣй като отвѣтната страна му (на истеца) е противопоставила свои права на собственостъ, както се виждало отъ постановлението ѝ № 38, което е дало поводъ да се породи настоящиятъ споръ и което гласи: „спорътъ да се разрѣши отъ надлѣжното сѣдилище“; слѣдователно, въпрѣки това

постановление, повъреникът ѝ билъ заявилъ прѣдъ сѣда, че тукъ нѣмало споръ отъ компетентността на сѣдилищата, а на административнитѣ власти и неправилно сѣдѣтъ е отхвърлилъ на това основание искътъ, безъ да е влѣзълъ въ опѣнката на доказателствата.

Слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на повѣренника на Софийското град. общ. управление и заключението на прокурора, Върховниятъ Касац. Сѣдъ, взе въ съображение: 1) Поводъ за заявяване искътъ на настоящето дѣло е постановлението № 38 отъ 7 октомврий 1895 год., чрѣзъ което Софийското град. общ. управление е задържало и не давало на истца издаденитѣ му по-прѣди свидѣтелство и скица за мѣстото, въ което се влючва и спорното, защото е намѣрило, между другото, че той (истца) билъ завладѣлъ въ това мѣсто частъ отъ общинската мѣра, та за това, постановлението заключава: „спорътъ да се разрѣши отъ надлѣжното сѣдилище“. Значи, общинското управление въ своето постановление, заявява прѣтенции на собственостъ върху частъ отъ мѣстото на истца и за това не му дава нужнитѣ книжа за да се снабди той съ крѣпостенъ актъ. Такова прѣтѣзание въ такъвъ актъ съставлява, отъ юридическа глѣдна точка, смущение въ правото (*trouble de droit*) на истца и дава поводъ на искъ за нарушено владѣние, защото, чрѣзъ такова прѣтѣзание, владѣлецътъ се смущава въ владѣнието си като му се противопоставя право на собственостъ отъ страна на общинското управление. Нѣ, вмѣсто искъ за владѣние, истецътъ е заявилъ искъ за собственостъ, както констатира и обжалваното рѣшение. Владѣлецътъ, чието владѣние е нарушено, наистина има право, нѣ не е обязанъ отъ закона, да зачене съ искъ за нарушено владѣние, а може — ако прѣдпочита да влѣзе въ по-мѣжния за него пѣтъ — да заяви направо искъ за собственостъ; чл. 52 отъ гражд. сѣдопр., като му забранява да заявява искъ за нарушено владѣние, слѣдъ като е заявилъ искъ за собственостъ, дава ясно да се разбере, че той има право извѣднѣжъ да почне съ искъ за собственостъ. Обаче, той това прави въ своя врѣда и въ полза на отвѣтника; той се поставя въ положението на оня владѣлецъ, който завелъ, нѣ изгубилъ процеса си за нарушено владѣние; той вече не може да се ослани на владѣнието, защото чрѣзъ самия си искъ за собственостъ, той тацитно признава, че владѣнието е въ рѣцѣтъ на отвѣтника; ако продължава да държи още спорния имотъ, той го държи вече отъ името на отвѣтника; слѣдователно, той не е владѣлецъ *animus domini*, а е прѣкаренъ владѣлецъ. Ето защо Софийскиятъ апел. сѣдъ неправилно, отъ юридическа страна, е счелъ че истецътъ има владѣнието на имота, та нѣмало защо да заявява искъ за собственостъ. II) Отъ друга страна, постановлението № 38/95 год. на общинското управление би подлѣжало на обжалване по административенъ редъ, ако въ него не се прѣдѣляваха прѣтенции на собственостъ върху мѣстото на истца; нѣ веднѣжъ такива прѣтенции легнали въ основата му като мотивъ за да не се даждъ на истца свидѣтелството и скицата, по-горната административна власть не може нито да отмѣни, нито да потвърди това постановление, защото то дава поводъ за прѣспирня на гражданско право, която се разрѣшава отъ сѣдебнитѣ власти, споредъ чл. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство и споредъ самия диспозитивъ на това постановление. Прочее, неправилно

е и съображението въ обжалваното рѣшение, че въпросното постановление давало поводъ за оплакване прѣдъ началството на общинското управление. III) Наистина касационната жалба дава неправилно квалифициране на искътъ, като го счита, че той билъ *actio negatoria in rem*, когато извѣстно е, че такъвъ искъ — *actio negatoria in rem* — се упражнявалъ отъ собственикъ само когато е искалъ да отклони установяването на сервитутно право върху имота му отъ страна на трети лица, а въ данния случай общинското управление не е искало да установи нѣкакво сервитутно право върху имота на истецъ, нѣ е притѣжавало право на собственостъ; слѣдователно, правилно е окачествилъ апел. съдъ искътъ за искъ на собственостъ, нѣ като не влѣгълъ въ опѣнката на доказателствата по дѣлото, защото е счелъ, че истецътъ си е запазилъ владѣнието на имота и че е могълъ по административенъ, а не по съдебенъ, редъ да се оплаче отъ град. общин. съвѣтъ, допустналъ е сѣщевременно нарушение на чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба е основателно въ тоя смислъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Соф. апел. съдъ отъ 1 декемврий 1899 год., № 161, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сѣщия съдъ.

№ 68 — (360) — 30 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на деветнадесети юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каравджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Томковъ, слуша доложеното отъ члена Горанова *гражданско дѣло № 403, по описа за 1899 год., на А. П. Радевъ, повѣренникъ на П. Мусевичъ, отъ гр. София, съ наследниците на покойния Антоанъ Р. Цанковъ: Ана, Владимиръ, Жозефина и Кириакъ А. Цанкови, за 700 л., произходящи отъ наемъ и поправки на къща.* — Въ заседанието се явиха: Петъръ Мусевичъ съ повѣреника си Г. Згуревъ и адвокатитѣ Александъръ К. Людскавовъ и Д. К. Дзивговъ, повѣреници на наследниците на Антоанъ Р. Цанковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Софискиятъ адвокатъ Д. К. Дзивговъ, въ качеството си повѣренникъ на Софийскиятъ жителъ ротмистръ В. А. Цанковъ, на 4 ноемврий 1896 год., е подалъ една искова молба въ I Софийски градски мирови сѣдия, въ която излага, че на 15 августъ 1895 г., съ контрактъ завѣренъ по нотариаленъ редъ, довѣрителя му е далъ подъ наемъ на П. Мусевичъ къщата си, находяща се на улица 6 септемврий за 3 години, по 400 л. зл. на мѣсець, прѣдплащани за двѣ тримѣсечия отъ напрѣдъ. Една година слѣдъ това, а именно, на 15 августъ 96 год. П. Мусевичъ, безъ никаква законна причина, нарушилъ тоя контрактъ, като напустналъ къщата, която останала праздна тъкмо 1½ мѣсець до като В. А. Цанковъ намѣрилъ на 1 текущи октомврий новъ наемателъ. Наема за врѣмето отъ 1½ мѣсець се въскачвалъ на 600 л. златни. Независимо отъ това споредъ § 5 отъ контракта, сѣщия П. Мусевичъ

трѣбвало да прѣдаде на довърителя му къщата въ същата исправност споредъ описътъ, по който я получилъ. Обаче вмѣсто това, положението на къщата, въ която П. Мусевичъ я оставилъ, било ужасно. В. А. Цанковъ трѣбвало да направи вратитѣ, стенитъ, прозорцитѣ, собитѣ, да постави ключове, брави, нови рѣчки, да поправи нуждницитѣ, да очисти ямитѣ, да боядиса дюшемето въ горния етажъ, да постави нови джамове и други подобни разноси, които всички се въскъчватъ на 200 л. златни, така щото заедно съ горнитѣ ставали 800 л. златни, които П. Мусевичъ отеазвалъ да заплати доброволно, вслѣдствие на което е молилъ да се осжди П. Мусевичъ да му заплати сумата 800 л. златни заедно съ всичкитѣ съдебни и по водене на дѣлото разноси. На основание тази искова молба, I Софийски мирови съдия, съ рѣшение отъ 29 декемврий 1897 год., уважилъ иска само въ размѣръ на 790 л. златни. Недоволни отъ това рѣшение и двѣтъ страни подали апелативни жалби въ Софийския окръженъ съдъ, който като взелъ прѣдъ видъ: „отъ исковата молба на ротмистръ В. А. Цанковъ се вижда, че настоящия искъ произтича отъ наемъ и поправки на една къща. Както отъ самопризнанието на странитѣ, тъй и отъ находящия се къмъ дѣлото писменъ договоръ, съ дата 8 августъ 1895 год., се установява какво ротмистръ В. А. Цанковъ, въ качеството си пълномощникъ на наследниците на К. Цанковъ, е далъ подъ наемъ на отвѣтника П. Мусевичъ, къщата на улица 6 септемврий, която притѣжавалъ отъ бащино наследство, за единъ срокъ отъ 3 години, начиная отъ 15 августъ 1895 год., срѣщу годишенъ наемъ отъ 4800 л. златки, прѣдплащани за всѣки 2 тримѣсечия. При това къщата е била прѣдъдана на наемателя въ исправностъ споредъ единъ описъ, въ каквото положение се задължилъ наемателя и да я повърне. Отвѣтника П. Мусевичъ, като признава напълно всичкитѣ си задължения прѣдвидени въ договора, възражава само, че съ съгласието на ищеца-наемодателя е напустналъ къщата прѣди наемния срокъ. Това си възражение отвѣтника е искалъ да подерѣпи съ двѣ заявления, подадени отъ ищеца на комисията по наемане на правителствени здания, съ дата 5 априлъ и 21 юний 1896 год., отъ които се вижда, че ищеца дѣйствително е прѣдлагалъ на казаната комисия да наеме същата къща. Но тѣзи заявления по никакъвъ начинъ не установяватъ обстоятелството, че ищеца се е съгласилъ да се унищожи писмения му договоръ съ отвѣтника, защото отъ протокола на мировия съдия, стр. 89, отвѣтника Мусевичъ признава, че е молилъ ищеца да му помогне за да се намѣри другъ наемател на къщата, по-неже къщата се указала влажна, а отвѣтника неможалъ да държи по-дълго врѣме въ нея своитѣ пансионери. А щомъ като отвѣтника непрѣдставя други нѣкои доказателства, които да убѣдятъ съдътъ, че по взаимно съгласие на с ранитѣ е изпразнена къщата прѣди тригодишния наеменъ срокъ, той отъ ѣтника е длъженъ да изпълнава всичкитѣ си задължения по договора. Въ дадения случай ищеца е намѣрилъ новъ наемател на 1 октомврий 1896 год., обстоятелство което напълно се потвърждава и съ писмото на гражданската санитарна дирекция подъ № 1358, отъ 22 мартъ 1897 год., така щото слѣдующия се наемъ за 1½ мѣсець въ размѣръ на 600 л. златни е длъженъ отвѣтника да заплати. За подкрѣпление на второто перо отъ искътъ си, ищеца е молилъ да се разпитатъ свидѣ-

телитѣ: Никола Семерджиевъ, Антонъ Баеръ, Антонъ Салано и Моше Сабитай. Дѣйствително, отъ показанията на тѣзи свидѣтели се установява, че слѣдъ като отгвѣтника е изпразнилъ кѣщата, станали сж нѣкои поправки въ нея, но истецъ, чрѣзъ повѣреника си, признава да сж похарчени не 200 л., колкото искатъ, а повече отъ 2000 л. Отъ друга страна, заключението, което дава вѣщото лице Арсо Кузмановъ, че сж израсходвани за поправки 244 л. не е мѣродавно въ настоящия случай, тъй като свидѣтелитѣ твърдятъ, че както клозетитѣ, боядисването и други не сж били поправени отъ построяването на самата кѣща, така щото, отгвѣтника като е държалъ кѣщата прѣзъ единъ периодъ отъ една година, естествено е, че неможалъ е да стане причина за такива радикални поправки, за което сждътъ намира, че отъ всичкитѣ поправки върху отгвѣтника трѣбва да тежатъ само една частъ отъ тѣхъ и то въ размѣръ на 100 л. Независимо отъ всичко казано до тукъ, искането на ищеца за да му се присждатъ и лихви на сумата е основателно, защото, при всичко, че въ исковата си молба и да не искалъ подобни, но това негово право се поражда веднага щомъ го заяви въ съдебно заседание. Въ настоящия случай на ищеца се слѣдватъ и лихви на присъдената му сума, понеже за такива заявява въ съдебно заседание и то считано отъ деня на завѣждане на дѣлото“, — съ рѣшението си № 483 отъ 5 декемврий 1898 год., отгвѣнилъ рѣшението на I Софийски градски мирови сѣдия отъ 29 декемврий 1897 год. Срѣщу това рѣшение Ал. П. Радевъ, повѣреникъ на П. Мусевичъ, подава въ Върховния Сждъ касационна жалба, съ която се оплаква, че по това дѣло Софийския окръженъ сждъ е нарушилъ: 1) чл. 630, геср. 107 отъ гражданското сждопроизводство, защото не е взелъ въ внимание и не е уцѣнилъ всичкитѣ доказателства и доводи, прѣдставени отъ касатора за поддрѣпление на възраженията му срѣщу искътъ на истецъ и защото неправилно билъ взелъ въ внимание нѣкои данни, а именно, изопачилъ е съдържанието на заявленията отъ 5 априлъ и 21 юний 1896 год. и не е обсѣдилъ възражението, че кѣщата е била влажна; 2) чл. чл. 58 и 107 отъ гражданското сждопроизводство и чл. 351 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не е показалъ въ рѣшението си, именно за кои поправки касаторътъ е длъженъ да заплати на истецъ 100 л., и 3) чл. 109 отъ гражданското сждопроизводство, защото е присѣдилъ нѣщо повече на истецъ, а именно, присѣдилъ му е лихви, при всичко, че въ исковото си прошение подобни не е искалъ.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за разрѣшение на дѣлото, взе въ съображение: 1) Чл. чл. 369—371 отъ закона за задълженията и договоритѣ, опрѣдѣляватъ кои поправки на единъ наетъ имотъ трѣбва да се извършватъ отъ наемателътъ и кои отъ наеодавецътъ, така щото, когато се появи споръ между наеодавеца и наемателя по въпроса, кому отъ двамата слѣдва да се възложатъ извършенитѣ, или за извършване поправки, сѣдилищата сж длъжни при разрѣшаването на подобни спорове да се ръководятъ отъ правилата изложени въ цитираниитѣ по-горѣ статии. Отъ обтѣженото рѣшение, обаче, се вижда, че Софийския окръженъ сждъ, като намира, че наемателя П. Мусевичъ е длъженъ да заплати на наеодавеца 100 л. за разни по-

правки на наетата къща, не посочва за какви именно поправки трябва да се заплати тая сума, та да може да се види и провери, дали същия съдъ се е държалъ въ рамките на закона при опредѣляването на поправките, които възлага въ тежестъ на наемателя, т. е. дали наемателя по закона е обязанъ, или не да извърши известни поправки, които наемота претендира, че сж въ негова (на наемателя) тежестъ. Щомъ, прочее, казания окръженъ съдъ, въпрѣки това, не е указалъ въ рѣшението си за какви именно поправки наемателя (въ случая касатора) е длъженъ да заплати сумата отъ 100 л., то става явно, че рѣшението му е несъобразно съ закона, вслѣдствие на което е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, затова и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно. 2) Което се отнася до другитѣ 2 оплаквания на касатора тѣ сж неоснователни, първото, защото се отнася до съществуто на дѣлото, а третото, защото по силата на чл. 666 отъ гражданското сждопроизводство, лихвитѣ които съдътъ е присъдилъ по настоящето дѣло на противната страна отъ деня на прѣдавяването на искътъ, не се смѣтатъ за ново искане.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софийския окръженъ съдъ № 483, отъ 5 декември 1898 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706, п. 2 отъ същото сждопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същия окръженъ съдъ.

№ 69 — (376) — 7 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и шестий юний хилядо и деветстотната год., въ открито заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Кабленковъ, членове: А. Хитовъ, Из. Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 317, по описа за 1899 год., на братя Юр. Попови, отъ гр. Елена, съ Из. Никова, отъ същия градъ, за вреди и загуби отъ изсѣчане на гора.* — Въ заседанието се яви адвокатътъ Из. Славовъ, повѣренникъ съ писменно пълномощие на братя Юр. Попови.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Из. Ц. Никова, отъ гр. Елена, заявилъ искъ противъ братя Юр. Попови, отъ същия градъ, за 550 л. врѣди и загуби отъ изсѣчени дърва отъ коринитѣ, които сж паднали на неговъ дѣлъ при дѣлбата съ отвѣтниците на бащиното наслѣдство. Еленския мирови сѣдия, съ рѣшението си № 241/98 год., отхвърлилъ искътъ, защото отвѣтниците сж доказали съ четворицата си свидѣтели, че претендируемата отъ истца дѣлба не била освѣнъ единъ неусъщественъ проектъ, по причина, че въ дѣльтъ на отвѣтниците се паднала чужда кория, а слѣдъ проекта за дѣлбата, въ дѣльтъ на истцитѣ сж сѣкли и другитѣ сънаслѣдници. По апелъ отъ истца, Търновския окръженъ съдъ, слѣдъ като допустналъ на Иванъ и Рада Христови, отъ с. Мечкобиевци, да встъпатъ въ процеса съ самостоятелни права, съ рѣшението си № 89, отъ 12 февруарий 1899 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ само въ размѣръ на 76 л., по слѣдующитѣ

съображения: 1) „че истеца за доказателство, че изсѣченитѣ кории отъ отвѣтниците сѣ негови, е прѣдставилъ едно раздѣлително писмо, съ дата 20 ноемврий 1893 год. Относително спогодителното, отвѣтната страна не го признава, защото слѣдъ като била извършена раздѣлата на 9 екса имотъ между подписавшитѣ документа лица, въ дѣлътъ ѝ се паднало и чужда гора, по която причина, тя отказала и непризнала дѣлбата. Ако твърдението на отвѣтната страна е вѣрно и за да можеше тя да унищожи договора по спогодбата, то тя съгласно чл. чл. 13 и 205 отъ закона за задълженията и договоритѣ би трѣбвало да завѣде искъ за унищожение на този договоръ. Но ако се вземе даже, че възражението ѝ за унищожението на договора, който е законно съставенъ и подписанъ отъ самата страна, трѣбва да се допустне съгласно чл. 207 отъ сѣщия законъ, то пакъ това ѝ възражение е неоснователно, понеже е недоказано. За установяване на измамата сѣ прѣдставени въ първата инстанция четирма свидѣтели. Вториятъ отъ тѣхъ Минчо Недевъ, показва, че не билъ на подѣлата, но чулъ отсетнѣ, че въ дѣлътъ на отвѣтниците било имало чужда гора; сѣщото казва и четвъртиятъ свидѣтель Антонъ Радневъ, като добави, че слѣдъ като се научили за това братя Попови, отвѣтниците, започнали да сѣкътъ гдѣто си искать. Третия свидѣтель Цончо Христовъ и първия Ст. Ц. Никовъ, сѣ биле съучастници въ дѣлбата, първия отъ тѣхъ казва, че зналъ какво въ гората на отвѣтниците имало чужда гора и че това нѣщо той спомѣналъ, но истеца му билъ извикалъ „кой те пита“ и той млъкналъ, а втория показва, че още при подѣлата казали на отвѣтниците, че въ тѣхната гора има чуждо парче. Отъ тия показания найъ имеючи значение сѣ ония на послѣднитѣ двама свидѣтели, които сѣ и противорѣчуши. Сѣдѣтъ намира за правдоподобни показанията на послѣдния свидѣтель Стоянъ Ц. Никовъ, толкова повече, че отъ прѣдставенитѣ въ прѣписъ декларации № № 101, 215, 200 и 1029 се вижда какво съдѣлителитѣ сѣ декларирали всѣкой припадающитѣ му се парчета кории слѣдъ подѣлата; че възражението на отвѣтниковия повѣреникъ, че при извършване подѣлата не сѣ били присѣтствували още нѣкои и други лица е неоснователно, прѣди всичко, защото това не е доказано, а освѣнъ това тия лица по общия редъ могатъ да атакиратъ подѣлата; че щомъ единъ пѣтъ се доказва, че изсѣченитѣ кории сѣ на истеца, а отъ самопризнанието на отвѣтниците и отъ актоветѣ отъ 22 декемврий 1897 год. на брой два, се установява, че тѣ сѣ изсѣкли дърветата, то искѣтъ на истеца се явява основателенъ, но доказанъ само на сума 76 л., споредъ заключението на вѣщитѣ лица, дадено съ рапортъ отъ 10 декемврий 1898 год., а за останалата частъ се отхвърля, като неоснователенъ и недоказанъ; че що се отнася до искѣтъ на третитѣ лица Ивана и Рада Христови, отъ с. Мечкобиевци, то този искъ е свършено неоснователенъ, защото е заявенъ въ втората инстанция, когато би трѣбвало да бѣде заявенъ въ първата“. Отвѣтниците подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Търновския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 8 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото е нареклъ вѣднѣжъ *раздѣлително*, другаждъ *спогодително*, една книга, която не била освѣнъ единъ проектъ за една несвършена дѣлба, тѣй като още прѣвъ

слѣдующата седмица, както казватъ свидѣлитѣ, всѣкой е започналъ да сѣче гдѣто завърне, а пакъ не била и потѣкнително, тъй като въ нея не било казано какъвъ споръ се разрѣшава, нито имало причина изразена, или въобще изискуемитѣ се елементи въ единъ договоръ; 2) чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото ако бѣше далъ правилна споредъ закона оцѣнка на прѣдставения документъ и на свидѣтелскитѣ показания, искутъ щѣлъ да се яви за неоснователенъ; 3) чл. чл. 595 и 596 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото щомъ съ протоколно опрѣдѣление билъ допустнатъ на третитѣ лица да встъпатъ въ процеса, нѣмалъ е право да имъ отхвърля искутъ съ рѣшението.

Слѣдъ доклада и обясненията на повѣреника на касаторитѣ, прокурорътъ дада заключение въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) Чл. 8 отъ закона за задълженията и договоритѣ полага четири условия за дѣйствителността на единъ договоръ. Първото оплакване на настоящата касационна жалба не оспорва съществуването на първото условие, именно способността на странитѣ да сключатъ договоръ за дѣлба, какъвто договоръ Търновския окръженъ сѣдъ намира съ обжалваното рѣшение, че е билъ сключенъ между сѣдящитѣ се страни по това дѣло. Същото оплакване не оспорва тъй сѣщо и съществуването на второто условие — съгласието на договорящитѣ се страни да извършатъ въпросната дѣлба, тъй като самото това оплакване, осланище се на свидѣтелскитѣ показания, като твърди, че съделителитѣ манифестирали своето несъгласие *подиръ* дѣлбата, не отрича, а тацитно признава съществуването на тѣхното съгласие *въ време* на дѣлбата, а за съществуването на дѣйствителното имъ съгласие прѣзъ и подиръ дѣлбата, окръжния сѣдъ извлича доказателство и отъ прѣдставенитѣ въ дѣлото тѣхни декларации, съ които всѣкой единъ отъ тѣхъ е деклариралъ дѣльтъ, който му се падналъ прѣзъ дѣлбата. Условиата, съществуването на които касационната жалба въ първото оплакване оспорва, сѣ прѣдметътъ и причината на дѣлбата, т. е. двѣтъ послѣдни изискуеми се условия отъ рѣчения чл. 8; обаче по отношение на тѣзи двѣ условия нѣма разногласие, понеже никоя отъ сѣдящитѣ се страни не прѣтендира прѣдметътъ на дѣлбата да е билъ неопрѣдѣленъ, или причината на дѣлбата да е била неизвѣстна. Прочее, сѣдътъ по същество е билъ правъ при наличността на едни и неуспоряването на други отъ четиритѣ изискуеми се условия за дѣйствителността на единъ договоръ, да признае въ случая, че прѣдставената отъ истеца книжка, съ дата 20 ноемврий 1893 год., подписана отъ съдѣлителитѣ, е доказателство за една свършена помежду имъ дѣлба, тольозъ по-вече като договорътъ за дѣлба между съдѣлители не е солонеленъ договоръ, и за установяването му не е необходимо нуженъ писменъ актъ. Отъ казаното слѣдва, че нѣма нарушение на чл. 8 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а така сѣщо и на посочения въ негова свързка чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което първото оплакване въ касационната жалба се явява за неоснователно. II) Второто оплакване е неумѣстно, защото чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, който се счита въ това оплакване за нарушенъ, посочва

какво е длъженъ да доказва истецътъ и какво отвѣтниците, а по настоящето дѣло дадена е била възможность и на истца и на отвѣтника да си прѣдставятъ съотвѣтственитѣ си доказателства. Прочее, и второто оплакване е неоснователно. III) Третото оплакване така сѣщо е неумѣстно, защото третитѣ лица, а не отвѣтниците, иматъ право да се оплакватъ, ако съ обжалваното рѣшение имъ сѣ биле поврѣдени въ нѣщо интереситѣ, тъй като третитѣ лица сѣ встъпили въ процеса съ самостоятелни права, а не за да помагатъ на отвѣтниците—сега касатори. Прочее, и послѣдното оплакване е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Садъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Братя Юр. Попови, срѣщу рѣшението на Търновския окръженъ садъ, отъ 12 февруарий 1899 год., подъ № 89, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 70 — (381) — 9 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Садъ, първо гражданско отдѣление на двадесетъ и осмий юний, хилядо деветстогната година, въ открито сѣдебно заседание, въ следующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя гражданско дѣло № 322, по описа за 1899 год., на Елисавета Ам. Мандюва, отъ гр. Станимака, съ Тодоръ Л. Мандю и Щерияна Ам. Костоглу, отъ сѣция градъ, за 556 лева. — Въ сѣдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Елисавета Мандю, Елинска подданица, съ прошение отъ 21 февруарий 1898 година до Конушкия мирови сѣдия, като явява, че прѣзъ 1885 год. се уженила съ Атанасъ Л. Мандю, комуто брѣила 833 лева и 50 стот. зестра и чеизъ, състоящъ въ разни дрѣхы и че той се поминалъ на 25 януарий н. г. бездетенъ, молила е да се осѣдятъ сънаслѣдницитѣ ѝ по него — братъ му Тодоръ Мандю и сестра му Щерияна Костоглу да ѝ заплатятъ припадающата имъ се частъ отъ зестрата ѝ 556 лева съ лихвата, сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноска. Конушкия мирови сѣдия разгледалъ дѣлото и съ рѣшение № 655/98 год., отхвърлилъ иска на истцата, като неоснователенъ. Противъ това рѣшение, Елисавета Мандю подала въззивна жалба въ Пловдивския окр. садъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „отвѣтниците не отричатъ, че покойния имъ братъ, съпругъ на истцата, е взелъ отъ нея зестра 833 лева, но заявяватъ, че всичкото негово наслѣдство, останало въ рѣцѣтъ на истцата, така щото немогли да отговарятъ срѣщу тази зестра безъ да сѣ наслѣдили нѣщо. Това обстоятелство, именно, че въ рѣцѣтъ на истцата се намира останалото наслѣдство на съпруга ѝ, не се отрича отъ истцата, а прѣдъ видъ на това, иска ѝ се явява неоснователенъ, независимо отъ въпроса, дали дадената ѝ зестра не е употребено отъ нея и мъжа ѝ и изчерпана вече, защото отвѣтниците иматъ 20 годишенъ срокъ, съгласно чл. 205 отъ закона за наслѣдството, да се откажатъ отъ наслѣдството на брата си и докѣт не бѣде установено, че тѣ сѣ приели това наслѣдство, немогатъ да отговарятъ за дълговетѣ на наслѣдодателя си“, — съ рѣшението си отъ 3 декемврий 1898 година

под № 633, потвърдил рѣшението на Конушкия мирови съдия под № 655/98 год. Срѣщу това рѣшение Елисавета Ат. Мандюва подава въ Върховниятъ Съдъ касационна жалба, съ която се оплаква че Пловдивския окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. 184 отъ закона за наслѣдството, защото призналъ наслѣдниците за неотговорни за дълговетъ на наслѣдството, подъ прѣдлогъ, че имотитъ били въ нейни рацѣ, когато, по закона, всички имоти на умрелия прѣминаватъ въ владѣние на наслѣдниците, безъ да е нужно особено въвѣждане; 2) и чл. чл. 199 и 205 отъ закона за наслѣдството, защото наслѣдниците бѣха длъжни да заявятъ, приематъ ли, или се отричатъ отъ наслѣдството щомъ вѣднѣжъ е повдигнатъ срѣщу тѣхъ искъ като такива, и, като не сж се отrekli, трѣбвало да се считатъ като приемвши наслѣдството.

Върховниятъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключение на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: 1) За да отхвърли иска Пловдивския окр. съдъ се основалъ главно на съображението, че отвѣтниците немогътъ да бѣдатъ отговорни за дълговетъ на наслѣдството, щомъ имотитъ отъ наслѣдството се намиратъ всички у истцата, а тѣ макаръ наслѣдници по закона, не сж получили още нищо отъ това наслѣдство. Това съображение на съда е незаконно, тъй като фактическото владѣние на имотитъ на наслѣдството не играе никаква роль, понеже наслѣдниците по силата на чл. 184 отъ закона за наслѣдството сж юридически владѣтели на имуществата на умрѣлия по право отъ минутата на отварянето на наслѣдството, така щото, тѣ немогътъ на това основание да се откажатъ отъ отговорността си по заплащане дълговетъ на наслѣдството, а могътъ да направятъ това само тогава, когато сж се отrekli отъ наслѣдството, или пъкъ сж го приели по описъ. При тия обстоятелства, оплакването на касаторката, за нарушение чл. 184 отъ закона за наслѣдството, се явява основателно. 2) Така сжщо е основателно и оплакването на сжщата за нарушението чл. чл. 199 и 205 отъ закона за наслѣдството, тъй като окр. съдъ неможеше да извади отъ обстоятелствата мълчаливо отричане отъ наслѣдството и неможе въ случая да се основе на постановлението на чл. 205, когато отвѣтниците сж били викани на съдъ за да отговорятъ за дълговетъ на наслѣдството, а споредъ чл. 207 отъ закона за наслѣдството, тѣ сж длъжни да обявятъ, приематъ ли, или се отричатъ отъ наслѣдството, и немогътъ да чакатъ 20 години за да се възползватъ отъ облагитъ на чл. 205.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Пловдивския окр. съдъ, № 633 отъ 3 декемврий 1898 год., защото сж нарушени чл. чл. 184, 199 и 205 отъ закона за наслѣдството, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражд. съдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия окр. съдъ.

№ 71 — (383), — 9 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на 28 юний хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Ан. Каблешковъ, членове: Ат. Хитовъ, Из. Каранджоловъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Дим. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджоловъ *гражданско дѣло № 427, по описи за 1899 г., на Захари П. Коняровъ, отъ гр. Пловдивъ, съ Атанасъ Г. Куловъ, отъ гр. Ямболъ, за вдигане заповѣрь отъ единъ ханъ.* — Въ заседанието страдникъ не се явиха.

Обстоятелствата сж: Атанасъ Г. Куловъ, отъ гр. Ямболъ, заявилъ прѣдъ Сливенския окръженъ сѣдъ искъ противъ Захари П. Коняровъ, отъ гр. Пловдивъ и противъ Капитанъ Димитръ Г. Куловъ, отъ гр. Т. Пазарджикъ, за вдигане наложения отъ първия отвѣтникъ за дългъ на наслѣдниците на Георги Куловъ заповѣрь върху единъ ханъ въ гр. Ямболъ, който ханъ се намиралъ въ владѣнието на ищеца при налагането на заповѣря. Сливенския окр. сѣдъ, съ рѣшението си № 625/97 г., отхвърлилъ искътъ, защото, освѣнъ дѣто истецътъ съ нищо не билъ доказалъ своята изключителна собственост върху ханътъ, нъ и отъ исковото му прошение излизало, че въ спорния ханъ иматъ участие и другитъ наслѣдници на баща му, за чийто дългъ билъ наложенъ заповѣрьтъ. По апелъ на ищеца, Пловдивския апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си № 97, отъ 28 мартъ 1898 г., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ, по слѣдующитъ съображения: „1) възивника Атанасъ Г. Куловъ иска да се вдигне наложения заповѣрь на собствения му ханъ (хотелъ), находящъ се въ II отдѣление на гр. Ямболъ, въ новата махала, съ страни: Костадинъ Марангозовъ, Димитръ Жеравлията, наслѣдниците на Пандушъ Йордановъ и Георги Куловъ, пѣтъ и рѣка Тунджа, като неправилно наложенъ за дългъ на Георги Куловъ отъ Захари П. Коняровъ; 2) това искане е основателно, защото отъ една страна отъ прѣписа на описа по дѣлото съ дата 6 мартъ 1897 г. се установява, какво възивника е заявилъ, че въпросния имотъ е неговъ собственъ, а отъ свидѣтелството № 2430 отъ 1 май с. г., издадено отъ Ямболското градско общинско управление — че въ емлячнитъ му регистри сѣщия имотъ е записанъ върху възивника, въ фактическото владѣние и на когото се намиралъ отъ нѣколко години насамъ, а отъ друга страна Захари П. Коняровъ признава факта, какво сѣщия имотъ въ врѣме на налагане секвестра е билъ въ фактическото владѣние на възивника. А при това положение Захари П. Коняровъ е лицето, което трѣбвало да завѣде искъ за доказване, че въпросния имотъ — ханъ е на длъжника му Георги Куловъ, тъй като щомъ възивника владѣе сѣщия ханъ, като свой собственъ, послѣдния не е длъженъ да доказва собствеността си съ крѣпостенъ актъ и други документи, което се изисква когато се иска да се отстрани секвестръ отъ трето лице, прѣтендирующе че имота, секвестриранъ отъ кредитора, не е на длъжника му, който го и владѣе, а на трето лице, което се и вижда отъ духътъ на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство“. Съ касаціонната си жалба отвѣтникътъ-взискателъ Захари П. Коняровъ, се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ чл. 282, въ свѣзка съ чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство и съ чл. чл. 279 и 280 отъ закона за наслѣдството, защото, щомъ ищецътъ не обжалвалъ дѣйствиата на съдебния приставъ,

съгласно чл. 1052 от гражданското съдопроизводство по описа на спорния ханъ, за дѣто той билъ описанъ, макаръ и да се намиралъ въ неговото владѣние, то секвестерътъ е останалъ въ сила по отношение на него, и щомъ е заявилъ искъ за вдигането на запора, той е билъ длъженъ да докаже изключителната си собственост, независимо отъ въпроса, че като е приелъ всичкото наслѣдство на баща си, за чийто дългъ билъ наложенъ запоръ, длъженъ е и да плаща всичкитѣ му дългове.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, слѣдъ доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Искътъ по настоящето дѣло е заявенъ по прѣдписанието на чл. 1047 отъ гражданското съдопроизводство, както констатира и апелативния сѣдъ въ послѣдната частъ на съображенията си. Рѣчения чл. 1047 прѣдвижда случая, когато недвижимия омотъ, върху който е наложена възбрана за обзпечение искъ, или за удовлетворение изпълнителенъ листъ, не е собственостъ на длъжника, а само се намира въ владѣнието му; съ други думи, този членъ прѣдвижда случая, когато собствеността и владѣнието на имота сж раздѣлени — владѣнието у длъжника, за чийто дългъ е наложена възбраната, а собствеността безъ владѣнието принадлежи на трето лице; въ този случай третото лице, споредъ рѣчения и послѣдующия членъ 1048, е длъжно да прѣдяви искъ противъ длъжника-владѣлецъ и противъ взискателя за да отклони публичната продажъ на имота. Прочее, чл. 1047 прѣзюмира, че третото лице когато прѣдвява своя искъ, нѣма владѣнието на имота. И дѣйствително, има ли владѣнието на имота третото лице, нѣма нужда да заявява искъ за собственостъ съ силата на чл. 1047, тъй като за него сж отворени други по лѣжки пѣтица, за защита на своето владѣние: то може съ силата на чл. 1052, въ свързка съ чл. 985 ал. II отъ гражданското съдопроизводство да обжалва неправилното дѣйствие на съдебния приставъ, за дѣто той е описалъ само находящия се въ неговото — на третото лице-владѣние имотъ за чуждъ дългъ; то има така сѣщо право, съ силата на чл. 48 отъ сѣщото съдопроизводство, да прѣдяви искъ за възстановление на владѣнието противъ оня, който, чрѣзъ налагане на възбраната, му го е нарушилъ, като е считалъ, че то — владѣнието било на длъжника. Ако, обаче, ни едно отъ тѣзи двѣ законни срѣдства не е упражнило въ защита на владѣнието си, а е прибѣгнало направо къмъ искътъ за собственостъ, който му дава чл. 1047, третото лице неможе вече да се ослана на своето владѣние, то самъ се поставя въ положението на лице, което нѣма владѣнието — било че го е изгубило, било че се е отказало отъ него. Отъ тука слѣдва, че третото лице, което заявява искъ, прѣдвиденъ въ чл. 1047, не може, за доказателство на своята собственостъ, да извлича аргументъ отъ владѣнието на имота, тъй като, то нѣма владѣнието — изгубило го е, или се е отказало отъ него. Прочее, Пловдивския апелативенъ сѣдъ, като се е основалъ на владѣнието, което истецътъ е прѣтендиралъ да има върху имота, и като е уважилъ искътъ му само на това основание, допустналъ е едно сжществуено нарушение на чл. 1047 отъ гражданското съдопроизводство и, слѣдователно, оплакването въ касаціонната жалба, за нарушението на тоя членъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сждъ, отъ 28 мартъ 1898 г., подъ № 97, защото е нарушенъ чл. 1047 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 и II отъ сщщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сщщия сждъ.

№ 72 — (386) — 13 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на тридесетий юний хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря, Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 339, по описа за 1899 год., на Халилъ Реджебовъ Шишко, отъ село Куленъ, Пловдивско, съ Станимашката земеделѣческа каса, за нива.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Халилъ Реджебовъ Шишко, отъ с. Куленъ, съ искво прошение отъ 18/IV 98 год. до Конушкия мирови сждия, като явява, че Станимашката земеделѣческа каса, за дългъ на Мустафа Реджебовъ по изпълнителното дѣло № 685/94 г., е секвестирала и продала една нива, находяща се въ Куленското землище, въ мѣстността „Сейменъ Тарла“, състояща се отъ 10 декара, при събди: Кара Хюсеинъ Мустафовъ, Халилъ Шишковъ, Костаки А. Миланчевъ и пжтъ, която притѣжавалъ съ официаленъ документъ, моли осжжданieto на касата да вдигне тоя неправилно наложенъ запоръ. Конушкия мирови сждия разгледалъ дѣлото и издалъ по него рѣшение подъ № 1130/98 г., съ което уважилъ искътъ на ищеца. Недоволно отъ това рѣшение управлението на Станимашката земеделѣческа каса е подало въ Пловдивския окръженъ сждъ възивна жалба, за разрѣшението ѝ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че земеделѣческитѣ каси у насъ сж едни кредитни учрѣждения, които съ специални закони се ползватъ съ извѣстни привилегии; това ясно се види отъ 24 чл. на закона за земеделѣческитѣ каси, въ който е казано, че притѣжателтъ на единъ недвижимъ имотъ не може да направи прѣхвърлянето му, ако не прѣдстави, между другитѣ необходими документи, и удостоверение отъ респективната земеделѣческа каса, че съ тоя имотъ той не е гарантиралъ дългътъ си прѣдъ нея и пр., въ конкретния случай продавача Мустафа Шишку не е изпълнилъ тая формалностъ при отчуждаването нивата си къмъ Халилъ Пехливанъ Шишку, когато въ дѣйствителностъ неговата нива (сжщата, която е отчуждилъ къмъ послѣдния) е била заложена на Станимашката земеделѣческа каса за неговъ личенъ дългъ; такъва продажба въ случая е недѣйствителна съгласно законитѣ и правилницитѣ на земеделѣческитѣ каси, които охраняватъ интереситѣ на послѣдната, отъ подобни сдѣлки. Независимо отъ това, управлението на Станимашката земеделѣческа каса прѣдставлява единъ актъ крѣпостенъ за въпросната нива, издаденъ на 28 ноемврий 1890 г., когато частното продавателно, сключено между Мустафа Шишку и Халилъ Пехливанъ е съставено на 3 юлий 1891 год., даже да се приеме за вѣрна тая дата, то продавателното е сключено много по късно отъ

врѣмето, когато вече земеделѣческата каса е спечелила извѣстно вѣщно право върху тоя имотъ и съгласно чл. 219 ал. II отъ закона за задълженията и договоритѣ пакъ ще трѣбва да се прѣдпочете правото (вѣщното право) на земеделѣческата каса; ето защо тая послѣдната мною правилно е секвестирала нивата на своя длѣжникъ Мустафа Реджебъ и като така, слѣдва да се уважи въззивната ѣ жалба, а да се отхвърли искътъ на Халилъ Реджебовъ, като се отмѣни рѣшението на мировия сѣдия“, — съ рѣшението си отъ 4 февруарий 1899 г. подъ № 38, отмѣнилъ рѣшението на Конушкия мирови сѣдия № 1130/98 год., уважилъ въззивната жалба на Станимашката земеделѣческа каса, а искътъ завѣденъ отъ Халилъ Реджебовъ, отъ с. Кукленъ, оставилъ безъ послѣдствие, като неоснователенъ. Срѣщу това рѣшение Халилъ Реджебовъ Шишко, подава въ Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 217, 218, 219 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото продажбата съ частенъ продавателенъ актъ е била дѣйствителна, като извършена прѣди налагането на секвестра и защото неправилно е призналъ, че въ случая е имало правилно залагане на имота у земеделѣческата каса.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че истецътъ е основавалъ правото си на собственостъ върху нивата на продавателенъ актъ, който има завѣрена дата прѣди налагането на запора, така щото, отъ тая точка, правилно се оплаква касаторътъ, че земеделѣческата каса е поискала да се удовлетвори отъ чуждъ имотъ. Съображението на окръжния сѣдъ, че земеделѣческата каса била придобила вѣщно право върху нивата прѣди датата на продавателното съ това, че длѣжникътъ ѣ е оставилъ въ касата крѣпостния си актъ, не може да се признае за законно, тъй като, споредъ съществуващитѣ закони, такова право тя е могла да придобие само съ извършването на редовна ипотека, а не и по другъ начинъ. Така също е неоснователно съображението на сѣда, че закона покровителствува земеделѣческитѣ каси, като постановява, че и частна продажба не може да се извърши, ако продавача не прѣдстави свидѣтелство отъ касата, че не ѣ длѣжи, тъй като закона, който се отнася до тая материя, а именно чл. 24 отъ земеделѣческитѣ каси, е издаденъ въ 1897 год. и не може да има обратна сила. При тия обстоятелства, Пловдивския окръженъ сѣдъ, като е призналъ, че земеделѣческата каса е придобила въ случая вѣщно право, е постѣпилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, **опрѣдѣлява**: рѣшението на Пловдивския окръженъ сѣдъ № 38, отъ 4 февруарий 1899 г., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ същото сѣдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същия окръженъ сѣдъ.

№ 73 — (388) — 12 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣленне, на тридесетий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошкова, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, гражданско дѣло № 336, по описа за 1899 год., на Бинчо Т. Гьобеклиевъ, отъ с. Узунджево, съ Русю Гьобеклиевъ и Теню Бинчевъ, отъ сѣщото село, за вдигане запоръ отъ движимъ имотъ — Въ заседанието се явиха: адвокатъ Г. Калинковъ, повѣренникъ на Бинчу Т. Гьобеклиевъ и адвокатъ Т. Теодоровъ, повѣренникъ на Русю Гьобеклиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Бинчо Гьобеклиевъ, отъ с. Узунджево, заявилъ искъ противъ Русю Гьобеклиевъ и Теню Бинчевъ, отъ сѣщото село, за да се вдигне наложения отъ първия за дългъ на втория отвѣтникъ запоръ върху обозначени въ исковото прошение движими имоти, които истецътъ счита за свои по покупка. Хасковския околийски мирови сѣдия, на основание продавателното на истецъ и свидѣтелскитѣ показания, съ рѣшението си № 761/98 год., уважилъ искътъ въ по-голѣмата му частъ, а само по отношение на една свиня и 2 прасета го отхвърлил. По апелъ отъ отвѣтника — вискателя, Хасковския окр. сѣдъ, съ рѣшението си № 27 отъ 4 февруарий 1899 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ като неоснователенъ, по слѣдующитѣ съображения: „1) съ продавателния записъ, съставенъ на 16 май 1898 год., истецътъ Б. Гьобеклиевъ не може да си послужи за да доказва, че секвестираниѣ отъ Р. Гьобеклиевъ прѣдмети сж негова собственостъ, понеже по него не се установява, щото Б. Гьобеклиевъ да е далъ нѣкакви пари на Т. Бинчевъ. Разпитанитѣ свидѣтели въ първата инстанция, които сж подписали продавателния записъ говорятъ, че прѣдъ тѣхъ пари Б. Гьобеклиевъ не е давалъ на Т. Бинчевъ; 2) отъ разпитанитѣ свидѣтели въ първата и втората инстанции, пъкъ и отъ обясненията на странитѣ се вижда, че къщата и нивитѣ, гдѣто сж секвестирани въпроснитѣ прѣдмети, сж собственостъ на Т. Бинчевъ, а не на Бинчо Т. Гьобеклиевъ и понеже стопанинътъ на единъ недвижимъ имотъ се законно прѣдполага, че е собственикъ на всички движими имоти, които се намиратъ въ него, слѣдва да се приеме, че Т. Бинчевъ въ дадения случай, като собственикъ на недвижимитѣ имоти, въ които Р. Гьобеклиевъ е наложилъ запоръ на изброенитѣ вече движими имоти, е и тѣхъ законенъ притѣжателъ; 3) отъ разпитанитѣ въ тази инстанция свидѣтели се установява, че отъ всичкитѣ членове на семейството на Т. Бинчевъ, живущи въ къщата му, Бинчо Т. Гьобеклиевъ има най-малко право да прѣдъява нѣкакви прѣтенции за секвестираниѣ отъ Р. Гьобеклиевъ движими имоти, тъй като послѣдния най-малко се е трудилъ за придобиването имъ, но независимо отъ това послѣдно обстоятелство, даже и да е положилъ еднакъвъ трудъ съ Т. Бинчевъ за обработване на нивитѣ и пр., то пакъ неговия искъ е съвършено неоснователенъ, защото отъ всичкитѣ данни по дѣлото се установява, че той Б. Гьобеклиевъ живѣе при баща си (Т. Бинчевъ) и че всичкитѣ дългове, направени отъ послѣдния, сж направени за въ полза на членоветѣ на неговото еемейство“. Истецътъ подава касацiонна жалба и се оплаква, че Хасковския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 80, въ свързка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е прицѣнилъ продавателния му записъ, въ

който изрично било казано, че продавача си е получил паритѣ по продажбата, както и не обсъдилъ свидѣтелскитѣ показания въ първата инстанция, за примѣръ на свидѣтеля Палевъ, прѣдъ който продавача билъ изповѣдалъ продажбата; 2) чл. 325 отъ същото съдопроизводство, защото е допусналъ съ свидѣтелски показания да се доказва собствеността на недвижими имоти, като счита, че отъ свидѣтелитѣ се било установило, какво къщата принадлежала на Т. Бинчевъ; 3) чл. 39 отъ същото съдопроизводство, защото не имъ прѣдложилъ помирение.

Слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на странитѣ и заключението на прокурора, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) Първото оплакване въ първата си половина е оплакване по същество, а не касационно, защото сѣдътъ оцѣнява, както се вижда още отъ първия мотивъ на обжалваното рѣшение, продавателния записъ като казва, че отъ съдържанието му не се вижда што ищеца да е далъ пари на баща си — Т. Бинчевъ за спорнитѣ имоти; а какво убѣждение да извлѣче единъ сѣдъ отъ извѣстно доказателство, е въпросъ по същество и не подлѣжи на касационенъ контролъ до като нѣма оплакване за извращение на това доказателство. Така също и въ втората си половина оплакването се отнася до съществото на дѣлото, защото въ обжалваното рѣшение изрично е казано, че сѣдътъ се основава на подписанитѣ въ записъ и разпитани въ първата инстанция свидѣтели, отъ показанията на които излизало, че прѣдъ тѣхъ ищецътъ не е давалъ пари на баща си. Като казва въ рѣшението си, че отъ продавателния записъ не се вижда ищеца да е далъ пари на баща си, окръжния сѣдъ не игнорира, а тълкува оная частъ отъ съдържанието на записъ, въ която Т. Бинчевъ изповѣдва да си е получилъ паритѣ отъ ищеца. Слѣдователно, сѣдътъ е приелъ въ обсъждане продавателния записъ, както му прѣдписва чл. 80 отъ гражданското съдопроизводство, и го е подложилъ на своята оцѣнка, както му прѣдписва чл. 107 отъ същото съдопроизводство. Споредъ прѣдписанието на същия членъ, сѣдътъ е оцѣнилъ и показанията на свидѣтелитѣ, разпитани въ първата инстанция. Прочее, не е допуснато нарушение на рѣшенитѣ членове отъ гражданското съдопроизводство и за това първото оплакване е неоснователно. 2) Чл. 325 отъ гражданското съдопроизводство забранява да се доказва съ свидѣтелски показания прѣхвърлянето на собствеността на недвижими имоти. Тукъ спора е билъ не за недвижими имоти, а за движими и сѣдътъ не е присѣдилъ собствеността на недвижими имоти на основание свидѣтелски показания, за да е далъ касационенъ поводъ за нарушение на тоя членъ, напротивъ, сѣдътъ щѣше да наруши този членъ, именно ако бѣше се основалъ — както допълнително, устно, се оплаква повѣреника на касатора, за дѣто сѣдътъ не се е основалъ на показанията на свидѣтеля Петко Тодоровъ (гледай показанията му въ протокола на мировиятъ сѣдия отъ 29 юлий 1898 г.), че прѣзъ 1896 год. ищеца и баща му сж направили спогодително, споредъ което бащата далъ нивитѣ си на сина си — ищеца да ги работи и да прибира произведенията като своя собственостъ, а ищеца да гледа баща си до животъ. Сѣдътъ щѣше да наруши чл. 325, защото такова спогодително съдържа въ себе си едно отчуждение на недвижими имоти, каквото отчуждение не се доказва съ свидѣтелски показания. Прочее,

второто оплакване, за че бил нарушен чл. 325 отъ гражданското сѣдо-производство, е неоснователно. 3) Чл. 39 отъ гражданското сѣдопро-изводство именно не е нарушенъ, защото мировиятъ сѣдия е поканилъ странитѣ по настоящето дѣло на помирение, а когато мировиятъ сѣдия изпълнилъ прѣдписанието на чл. 69, не съставлява сѣществуено нару-шение на чл. 139 отъ сѣщото сѣдопроизводство обстоятелството дѣто прѣдседателятъ на окръжния сѣдъ не повтаря да покани странитѣ на помирение, щомъ вижда това за безполѣзно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Бинчо Т. Гьобеклиевъ срѣщу рѣ-шението на Хасковскиятъ окръженъ сѣдъ отъ 4 февруарий 1899 год., подъ № 27, като неоснователна, съ силата чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 74 — (389) — 12 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на тридесетий юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседатель Антонъ Каблешковъ, чле-нове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Ва-силъ П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджоловъ, *гражданско дѣло № 344, по описа за 1899 год., на Косю Димитровъ, отъ гр. Ст.-Загора, съ Емине Коджа Исмаилова, Мехмедъ и Айше Му-стафови, отъ сѣщия градъ, за 44 кв. метра.* — Въ заседанието се явиха: адвокатъ К. Серафимовъ, повѣренникъ на Косю Димитровъ, и адвокатъ Ал. П. Радевъ, повереникъ на Емине Еминова, по мѣжъ Мустафова.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Косю Димитровъ, отъ гр. Стара-Загора, заявилъ искъ противъ Емине Коджа Исмаилова, Мехмедъ и Айше Мустафови, отъ Ст.-Загора, за 44 кв. метра мѣсто въ сѣщия градъ, съ обозначени граници, въ обозначена улица. Старо-Загорския град. мирови сѣдия, слѣдъ като извършилъ огледъ съ измѣрване на мѣстото, съ рѣшението си № 3/96 год., уважилъ иска. По апелъ отъ отвѣтниците, Старо-Загорския окр. сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: — „1) че истца Косю Димитровъ, съ исковото си прошение до Старо-загорския град. мирови сѣдия е искалъ да се осѣдятъ отвѣтниците Емине Ходжа Исмаилова, Мехмедъ и Айше Мустафови, отъ сѣщия градъ, за да му отстъпятъ и прѣдадѣтъ неправилно присвоената му частъ отъ дворното му мѣсто въ гр. Ст.-Загора, кв. 71, подъ № 11, отъ 44 кв. метра и заплатятъ станалитѣ разноси по дѣлото. За подкрѣпление на иска си е прѣдставилъ: 1) единъ актъ съставенъ отъ Старо-Загорския градски индженеръ на 19 августъ 1896 год.; 2) постановление № 301 отъ Старо-Загорската градска община; 3) продавателенъ актъ съ дата 10 юний 1896 год. и 4) единъ крѣпостенъ актъ, отъ който се вижда, че истца притѣжава въпросното по-горѣ мѣсто при граници и пространство озна-чени въ крѣпостния актъ; 2) че апелаторитѣ отвѣтници, както прѣдъ мировия сѣдия, така и въ въззивната си жалба възразяватъ, че мѣстото, върху което иматъ построени здания, заедно съ спорното било купено отъ покойния имъ баща отъ Старо-Загорското град. общин. управление още прѣзъ 1880 год. и отпослѣ било заградено, както е въ сегашното

си положение, споредъ плана и оказанието на тогавашния град. инженеръ и отъ тогава и до сега тѣ непрѣстанно и безпрѣпятствено владѣли; обаче досегашния град. инженеръ като видѣлъ, че прѣдшественника му направилъ грѣшка, като оставилъ съ такава ширина улицата, въ която се намира къщата на истеца, накаралъ послѣдния да отстъпи 1 метъръ и 60 сант. отъ своето мѣсто, което купилъ едва прѣзъ 1896 год. за улицата, а пъкъ той отъ своя страна да влезѣлъ на вѣтрѣ въ тѣхното мѣсто за отстъпеното мѣсто, като за подкрѣпление на послѣдното обстоятелство, тѣ сж искали извършване на вторъ огледъ отъ цѣлия съставъ на сѣда; 3) отъ прѣдставенитѣ документи на истеца при първоначалното дѣло и извършения огледъ по въззивенъ редъ на 17 октомврий 1898 г., сѣда намира, че искането на истеца да отнеме отъ дворното мѣсто на възвишицитѣ 44 кв. метра мѣсто, като негово, е неоснователно и то по слѣдующитѣ съображения: 1) отъ прѣдставения продавателенъ актъ и крѣпостенъ актъ отъ истеца е видно, че той е купилъ едно ново планирано (споредъ стария планъ) мѣсто отъ 704 кв. метра, въ което влиза и отнетото 44 кв. метра за улица; 2) че отъ обясненията на апелаторитѣ и извършения огледъ е видно сжщо, че послѣднитѣ иматъ въ владѣние толкова дворно мѣсто, колкото имъ било дадено и купили отъ Старо-Загорската община още прѣзъ 1880 год. и че тѣхното мѣсто има за граници и построени върху тѣхъ постройки точно споредъ оказаниа по-прѣди планъ отъ тогавашния град. инженеръ; 3) че отъ извършения огледъ отъ цѣлия съставъ на сѣдѣтъ и направената скица на спорното мѣсто е видно, че дворното мѣсто е имало 704 кв. метра само въ първото си положение, споредъ стария планъ, и отнетото 44 кв. метра не влиза въ апелаторовия дворъ, но остава на улицата споредъ сегашния планъ на града. Слѣдователно, исканието на истеца да отнеме 44 кв. метра отъ двора на апелаторитѣ, което пространство казва, че му било засвоено отъ послѣднитѣ, е неоснователно и несправедливо, тъй като е установено че това пространство му е отнето и остава сега за улица. Единственото което може да иска истеца и което ще бѣде справедливо, то да му бѣде заплатено отнетото мѣсто отъ градското общ. управление, а не да кара апелаторитѣ да му отстъпватъ това пространство, а тѣ за своя смѣтка да дирятъ отъ сѣсѣда си; 4) че въ това положение на дѣлото иска на истеца се явява като неоснователенъ и като такъвъ слѣдва да се отхвърли, като се отиѣни мировото рѣшение“, — съ рѣшението си № 573 отъ 30 ноемврий 1898 год., отиѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ иска. Истеца подава касационна жалба и се оплаква, че Старо-Загорския окр. сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 107 и 629 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не разбралъ въ що състои сжщността на работата, като утвърдилъ, че спорнитѣ 44 метра мѣсто сж влѣгли въ улицата, а не въ двора на отиѣтницитѣ и като намерилъ това че е отъ нѣкакво ужъ измѣнение на стария планъ, когато такова измѣнение е нѣмало — планѣтъ на града билъ все единъ и сжщъ и споредъ него всичкитѣ дворни мѣста въ квартала, между които на истеца и на отиѣтницитѣ, били все по 704 кв. метра; 2) чл. чл. 376 и 630 отъ сжщото сѣдопроизводство, защото е оставилъ безъ разглеждане прѣдставенитѣ му четири документи: крѣпостния и частния продавателенъ актъ, както и акта съста-

венъ отъ град. инженеръ и постановлението на кмета за глобяването на отвѣтната страна за дѣто е строила безъ позволение; 3) чл. 107, въ свѣрзка съ чл. чл. 376 и 471 отъ същото сѣдопроизводство, защото както отъ огледитѣ на мировия сѣдия и на окр. сѣдѣ, така и отъ направената отъ окр. сѣдѣ снимка съ означенитѣ въ чертежа точки се виждало какъ би трѣбало да бѣде поставена границата между двороветѣ на сѣдящитѣ се страни, а щомъ сѣда е измерилъ само двора на истца, а не и на отвѣтницитѣ, а щомъ инженера се е произнесалъ, че раздѣлителната линия е на 1 м. и 60 см. въ двора на отвѣтницитѣ, то сѣда криво значение е далъ на заключението на инженера и на документитѣ, като е счелъ, че спорнитѣ 44 метра били въ улицата, а не въ двора на отвѣтницитѣ; 4) чл. 107, въ свѣрзка съ 58 отъ същото сѣдопроизводство, защото е счелъ, че възражението на отвѣтницитѣ, какво тѣхното тѣсто било отъ 704 кв. метра и само толкози тѣ имали сега въ рѣцѣ и владѣли, било доказано, безъ, обаче, да сѣ представили тѣ нѣкакви доказателства за това.

Слѣдъ доклада, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, Върховниятъ Касационенъ Сѣдѣ взе въ съображение: 1) Първото, второто и третото оплаквания могатъ да се слеятъ въ привѣденото устно отъ повѣреника на касатора оплакване, мотивирано въ изискуемата форма на касационнитѣ оплаквания, въ смисълъ, че Старо-Загорския окр. сѣдѣ е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото се е основалъ на несѣществующи доказателства, а съврѣменно е извратилъ съществующитѣ доказателства, като приелъ, че имало старъ и новъ планъ и че спорното мѣсто влизало въ улицата, когато за тѣзи обстоятелства нѣмало доказателства въ дѣлото, а при това, защото сѣда е игнориралъ прѣдставенитѣ му отъ истца документи, както и огледа извършенъ отъ мировия сѣдия. Отъ фактическа страна, вѣрно е, че въ дѣлото нѣма никакъвъ планъ на градѣтъ, или поне на участѣкътъ, въ който влизатъ двороветѣ на сѣдящитѣ се страни заедно съ спорното мѣсто. Съгласно чл. 58 отъ гражд. сѣдопроизводство, истца е билъ длъженъ да прѣдстави надлѣжно издаденъ прѣписъ отъ оня планъ, споредъ който той прѣтендира, че спорното мѣсто му е завзето отъ отвѣтницитѣ. При нѣмането на никакъвъ планъ въ прѣписъ, или извлѣчение, сѣдѣтъ е снелъ на мѣстото единъ чертежъ при извършването на огледа и на тѣзи двѣ доказателства — чертежа и огледа — се основава въ рѣшението си, а чертежа, на който се ослана самъ касатора въ касационната жалба, оправдава сѣдженieto на сѣда, че е имало едно измѣнение въ плана на участъка, дѣто се намира спорното мѣсто, споредъ което измѣнение истца е трѣбвало да отстъпи отъ мѣстото си, или инакъ казано, улицата е навлѣгла въ мѣстото му на 1 м. и 60 см. въ дължина. Отъ тука слѣдва, че окр. сѣдѣ ималъ е данни и не е извратилъ съществующитѣ въ дѣлото данни да счита, че е имало измѣнение въ плана и че, вслѣдствие това измѣнение, спорното мѣсто влиза въ улицата. Така щото първата частъ на ново-формулираното устно оплакване, обемляюще тритѣ оплаквания въ касационната жалба, е неоснователно. 2) Въ първия мотивъ на обжалваното рѣшение се изброяватъ всичкитѣ четири документи, прѣдставени отъ истца, така щото неможе съ положителностъ да

се твърди, чежда е игнориралъ тия му документи; ако въ третия мотивъ обсъжда отдѣлно само два отъ тия документи — частния и крѣпостния актове, а нищо не говори по-нататъкъ за другитѣ два документа — за акта, съ който градския инженеръ констатира, че отвѣтната страна е сторила безъ разрѣшение отъ градския съвѣтъ и е завзела мѣсто отъ истца, и за постановлението, съ което кмета глобилъ отвѣтната страна за дѣто е сторила безъ надлѣжно разрѣшение — то е защото тѣзи послѣднитѣ два документа не могатъ да иматъ, отъ гледна точка на закона, значение за изхода на дѣлото, тъй като тѣ сж издадени отъ инженера и кмета въ качеството имъ на административно-полицейски органи на общинското управление, съ цѣль да се констатира и да се накаже едно неподчинение къмъ общинската власт (чл. 96 отъ закона за градскитѣ общини) и, слѣдователно, не сж отъ естество да служатъ за доказателства въ единъ ревандикационенъ искъ, какъвто е настоящия, па макаръ и въ тѣхъ неумѣстно да се казва, че истца билъ засвоилъ мѣсто отъ отвѣтниците. Прочее, неоснователна е и втората частъ на устното оплакване, въ свръзка съ второто въ касационната жалба оплакване за игнориране на документитѣ. 3) Послѣдната му частъ; относително първия огледъ, извършенъ отъ мировия съдия, е тоже неоснователна, защото този огледъ е замѣстенъ съ втория, извършенъ отъ цѣлия съставъ на окр. съдъ, било въ провѣрка на първия, било като самостоятелно доказателство, (чл. чл. 98 и 450 отъ гражд. сждопроизв.), а като самостоятелно доказателство първия огледъ не съдържа нищо повече, освѣнъ мнѣнието на инженера, че спорното мѣсто е завзето отъ отвѣтниците, което мнѣние, обаче, окр. съдъ, оборва съ рѣшението си, като се основава на чертежа въ смисълъ, че спорното мѣсто е влѣгло въ улицата, а не въ двора на отвѣтниците. 4) Четвъртото оплакване въ касационната жалба, за нарушение чл. 107, въ свръзка съ чл. 58 отъ гражд. сждопроизводство, е неоснователно, защото, споредъ чл. 58 отъ гражданското сждопроизводство, истецътъ е билъ длъженъ да настоява да се измери мѣстото на отвѣтниците, ако е считалъ, че тѣ владѣятъ повече отъ 704 кв. метра и, слѣдователно, че спорнитѣ 44 кв. метра влизатъ въ тѣхното, тѣмъ паче като мир. съдия, макаръ и съ протоколното си опредѣление отъ 28 ноемврий 1897 год. да е постановилъ да измери и двѣтъ мѣста — на отвѣтниците и на истца —, обаче неизмѣрилъ, освѣнъ послѣдното, както се вижда отъ протокола съ дата 10 декемврий 1897 год., а истца даже въ втората инстанция при новия огледъ не е поискалъ измѣрването мѣстото на отвѣтника, отъ което слѣдвало да приеме съда, че отвѣтниците не владѣятъ повече отъ 704 кв. метра и, слѣдователно, спорнитѣ 44 кв. метра не влизатъ въ тѣхното.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ опредѣлява: касационната жалба на Косю Димитровъ, срѣщу рѣшението на Старо-Загорския окр. съдъ отъ 30 ноемврий 1898 год. подъ № 572, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 75 — (404) — 27 септември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацкионенъ Садъ, първо гражданско отдѣление, на тринадесетий септември хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Бабешковъ, членове Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря, Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 388, по описа за 1900 год., на Цено Дърмански, отъ градъ Вратца, срещу опредѣлението на Вратчанския окр. садъ отъ 24 мартъ 1900 година* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣднитѣ: Съ протоколното си опрѣдѣление отъ 24 мартъ т. г. Вратчанския окр. садъ, като взе прѣдъ видъ: — „че по исването на Тодораки Игнатовъ, отъ гр. Вратца е било завѣдено гражданско дѣло противъ Коцо Манчовъ и Цѣно Дърмански прѣдъ Вратчанския градски мирови садия за мѣсто въ стойностъ 150 лева, и че, прѣди да бѣде сложно за разглеждане дѣлото, Игнатовъ е подалъ заявление на мирови садия, съ което заявилъ, че оттегля искътъ си и молилъ да се прѣкрати дѣлото; че мирови садия, въпрѣки това му заявление, на 23 декември 1899 год. разгледалъ дѣлото и издалъ рѣшение, съ което отхвърлилъ искътъ му като неоснователенъ и като недоказанъ. Въ днешното съдебно заседание Тодораки Игнатовъ, като обжалва рѣшението, иска да бѣде прѣкратено дѣлото и издаденото отъ мирови садия рѣшение да бѣде обезсилено, че той билъ заявилъ на садията да прѣкрати дѣлото, че оттегля иска си, прѣди да бѣде произнесено рѣшението; че щомъ садътъ констатира и се установява, че той—Тодораки Игнатовъ, на 22 декември 1899 год., е заявилъ, че оттегля иска си, то садията незаконно е издалъ спомѣнатото рѣшение, защото съ оттегляване на исквата молба отъ ищеца, не съществува искъ и нѣма прѣдметъ вече на такъвъ и слѣдваше дѣлото да бѣде прѣкратено“, — прѣкратилъ производството по настоящето дѣло. — Срѣщу горното опрѣдѣление на Вратчанския окр. садъ Цѣно Дърмански подава касацкионна жалба, въ която се оплаква, че сѣщия садъ неправилно прѣкратилъ дѣлото, слѣдъ като другата страна встъпила въ процесътъ и не дала съгласието си за оттеглянето на иска.

Слѣдъ доклада и заключението на прокурора, Върховниятъ Касацкионенъ Садъ, взе въ съображение: Законътъ, като прѣдоставя право на едно лице да заяви граждански искъ, поставя по-нататъкъ въ зависимостъ отъ волята на отвѣтната страна прѣкращението на дѣлото, въ случай че пожелае това ищеца. Ако въднжъ е билъ възбуденъ споръ за нѣкое гражданско право и странитѣ по него сж прѣдставили своитѣ доказателства, ищеца слѣдъ това не може да отегли искътъ си *безъ съгласието на отвѣтната страна*. Това положение произтича отъ принципътъ на равноправността на странитѣ въ процесътъ и отъ интересътъ на отвѣтника да се разгледа спорното правоотношение съ едно рѣшение, което би отклонило възобновлението на иска. Съпоставени горнитѣ съображения съ обстоятелствата на това дѣло, излязя, че Вратчанския окр. садъ съ опрѣдѣлението си, което е прѣдметъ на обжалване, е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото е прѣкратилъ дѣлото, слѣдъ като странитѣ сж влѣзли въ състѣзание по същество на работата и безъ да даде отвѣтника съгласието си за оттегляне на иска.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сждъ **опредѣлява:** опредѣлението на Вратчанскитъ окр. сждъ отъ 24 мартъ 1900 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сждото сждопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сщия окр. сждъ.

№ 76 — (410) — 28 септемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на тринадесетий септемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствението на прокурора Дим. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя, *гражданско дѣло № 269, по описъ за 1900 год., на А. Каназирски, по-треникъ на Стефанъ Бебисъ, отъ гр. Тутраканъ, Колю Горановъ и Стоянъ Трифоновъ, ж. отъ с. Кара-Коджаларъ, срещу протоколното опредѣление на Русенскитъ окр. сждъ, отъ 27 януарий 1900 год. № 8.* — Въ заседанието се яви адвоката Г. Згуревъ, повѣренникъ съ телеграфно пълномощие на Стефанъ Бебисъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: По вискането на Тутраканската земледѣлческа каса, помощ. сѣдебния приставъ на VI участъкъ при Русенския окр. сждъ е произвелъ публична продажъ на нѣколко къса недвижими имоти, принадлежащи на длъжника Митю Кировъ и поръчителитъ му Проданъ Стояновъ и Христо Станчевъ, отъ с. Кара-Коджаларъ, които били окончателно възложени върху послѣднитъ наддавачи — Е. Станчовъ, повѣренникъ на Ст. Бебисъ, отъ гр. Тутраканъ, Стоянъ Продановъ, отъ село Кара-Коджаларъ и Колю Горановъ, отъ сждото село. Тутраканскитъ мирови сждия, комуто е била прѣдставена за утвърждение казаната продажба, съ опредѣлението си отъ 16 октомврий 1898 год. подъ № 1108, като я намѣрилъ за законно извършена, е утвърдилъ. Недоволенъ отъ това опредѣление на мирови сждия, Митю Кировъ, Проданъ Стояновъ и Христо Станчевъ подали частна жалба въ Русенскитъ окр. сждъ, който разгледалъ дѣлото и като взелъ прѣдъ видъ: — „че въ изпълнителното производство № 1086/96 год. по извършената продажба на отиѣната страна по напечатаното обявление № 7133 отъ 28 септемврий 1898 год., е написанъ протоколъ съ дата 24/X 96 год., подписанъ отъ сѣдебния приставъ, чрѣзъ който протоколъ сщия приставъ обявява публичната продажба нестанала; че отъ друга страна сѣществуватъ наддавателни листове съ сщпата дата 24 октомврий, въ които сж се подписали наддавачи; че като има прѣдъ видъ наредбата на чл. 1021 отъ гражданското сждопроизводство, който въ послѣдната си алинея постановява, щото продажбата да се продължава въ послѣдния день на наддаването до 5 часътъ слѣдъ пладнѣ, сждътъ иде до заключение, че първия протоколъ — протоколъ, съ който продажбата е обявена за нестанала, е подписанъ въ 5 часа най-рано, въ доказателство на това е приложениятъ въ протокола подписъ на сѣдебния приставъ; сждътъ иде до заключение, че протоколитъ по наддавателнитъ листове сж съставени слѣдъ 5 часа и че, слѣдователно, продажбата е извършена слѣдъ послѣдния срокъ, прѣдвиденъ отъ закона, за това и на основание чл. 1021 п. 1 отъ гражданското сждопроизводство, сждътъ

счита продажбата по изпълнителното дѣло № 1084/96 год. на VI изпълнителен участък не станала, отъ друга страна, като има прѣдвидъ, че слѣдъ тая дата длъжниците сж внесли сумата по вѣзискането на земеделческата каса, намира нова една продажба безпрѣдметна; че волкото се отнася за зачеркването на протокола съ двѣ черти, съ който е обявена продажбата не станала, сждътъ при отсъствието на единъ актъ отъ страна на сѣдебния приставъ, който актъ да е обяснилъ причинитѣ на написването на протокола и причинитѣ на обѣзсилването му, — това обстоятелство, че протокола е зачеркнатъ съ двѣ черти, сждътъ не може да не счете за обезсилване на протокола, — съ протоколно опрѣдѣление № III, отъ 27 януарий 1900 год., опрѣдѣлилъ: „унищожава производството по изпълнителното дѣло № 1084/96 год. на VI изпълнителен участъкъ. Съгласно съ чл. 1056 отъ гражданското сѣдопроизводство, лишава сѣдебния приставъ отъ опрѣдѣленото отъ частта възнаграждение, което му се пада“. Срѣщу опрѣдѣлението на Русенскиятъ окр. сждъ № 3, отъ 27 януарий 1900 год., Александръ Каназирски, повѣренникъ на Стефанъ Бебисъ, Колю Горановъ и Стоянъ Трифоновъ, подава касационна жалба въ Върховниятъ Касационенъ Сждъ, съ която се оплаква, че сѣщиятъ сждъ е нарушилъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно унищожилъ извършената по настоящето дѣло публична продажъ.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣренника на касатора е заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: За да признае, че продажта по настоящето дѣло е не станала и че протоколитѣ по наддавателнитѣ листове сж съставени слѣдъ 5 часа, Русенскиятъ окръженъ сждъ се е основалъ на другъ единъ унищоженъ отъ самия приставъ протоколъ, който има съдържание, че продажта е не станала по неявяване купувачи до 5 часа. Обаче, Русенскиятъ окръженъ сждъ не е можалъ да прознава за недѣйствителни едни официални актове до тогава до когато срѣщу тѣхъ не е билъ заявенъ подлогъ, и само на основание на единъ документъ, който, като унищоженъ отъ сѣщия чиновникъ, трѣбва да се смята като несѣществующъ. Това опущение на сѣда въ случая е толкова по сѣществено, че извършването продажта подиръ 5 часа не опорочва продажта тѣй, както би я опорочило извършването ѝ прѣди срока (чл. 1035 п. 4 отъ гражданското сѣдопроизводство) и че сѣдилищата подобна неправилностъ биха могли да поправятъ само ако заинтересованата страна би подала жалба въ законния срокъ, което не сѣществува по настоящето дѣло. При тия обстоятелства, Русенскиятъ окръженъ сждъ, като е унищожилъ извършената по настоящето дѣло публична продажъ, е постѣпилъ въпрѣки закона и е нарушилъ съ това чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Видимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сждъ опрѣдѣлява: протоколното опрѣдѣление на Русенскиятъ окр. сждъ отъ 27 януарий 1900 год. № 3, защото е нарушенъ чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окр. сждъ.

№ 77 — (418) — 2 септември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на петнадесетий септември хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретари Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствено на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ гражданско дѣло № 292, по описа за 1900 год., на Георги Юруковъ, повъреникъ на Имсенъ и С-ие, отъ Цариградъ, срѣщу опредѣлението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 4 октомври 1899 год. подъ № 313. — Въ заседанието се яви адвоката Д-ръ К. Гелбертъ, повъреникъ по прѣдваріе на търговската къща Имсенъ и С-ие.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Съ искова молба до Старо-Загорския окръженъ сѣдъ отъ 29 августъ 1898 год., Станчо Черневъ, отъ гр. Казанлъкъ, е завѣлъ искъ срѣщу Иванъ Т. Калайджиевъ, отъ сѣщия градъ, въ качеството му на повъреникъ на Лудвигъ Райнхардъ, прѣдставителъ на търговската къща Имсенъ и С-ие, отъ гр. Цариградъ, за унищожаване на единъ ипотеченъ актъ съ дата 5 октомври 1892 год. на сума 20822 лева златни, по който ипотеченъ актъ е билъ издаденъ изпълнителенъ листъ подъ № 6335 отъ 22 октомври 1894 г. отъ Старо-Загорския окръженъ сѣдъ за привѣжданieto въ изпълнение, по който пакъ изпълнителенъ листъ е завѣдено изпълнително дѣло подъ № 538/94 год. Съ заявление отъ 8 юни 1899 г., рѣчения истецъ — Станчо Черневъ, по завѣденото, вслѣдствие на горната му искова молба, гражданско дѣло подъ № 597/98 г. прѣдъ Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, срѣщу търговската къща Имсенъ и С-ие, за унищожение на казания ипотеченъ актъ, издаденъ отъ първия къмъ сѣщата къща, е поискалъ отъ казания окръженъ сѣдъ да спрѣ изпълнителното дѣло № 538/94 г., завѣдено по привѣждането въ изпълнение издадения по силата на сѣщия ипотеченъ актъ, на който се иска унищожението, изпълнителенъ листъ, и сѣщия окръженъ сѣдъ съ опредѣлението си подъ № 1039 отъ 11 юни т. г., е постановилъ: „спира изпълнението на изпълнителния листъ № 6335, по който е образувано изпълнително дѣло № 538/94 год. на Казанлъшкия сѣдебенъ пристапъ, за което да се издаде на просителя нуждната заповѣдь“. Отъ това опредѣление на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, останала недоволна търговската къща Имсенъ и С-ие и подала срѣщу него опредѣление частна възивна жалба въ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „съ исковата си молба отъ 29 августъ 1898 г. Станчо Черневъ е завѣлъ искъ срѣщу търговската къща Имсенъ и С-ие, за унищожение на ипотеченъ актъ за сума 20822 лева златни съ дата 5 октомври 1892 год., по който ипотеченъ актъ е билъ издаденъ на Имсенъ и С-ие изпълнителенъ листъ № 6335 отъ 22 октомври 1894 год., за привѣжданieto въ изпълнение на който изпълнителенъ листъ е било образувано изпълнително дѣло подъ № 538/94 г., както това се установява отъ прѣдставеното въ първата инстанция отъ Ст. Черневъ удостоверение подъ № 3342, издадено отъ Казанлъшкия сѣдебенъ пристапъ на 5 юни 1899 г. Съ заявлението си пакъ отъ 8 юни 1899 год. Станчо Черневъ е молилъ да спрѣ рѣчения окр. сѣдъ казаното по-горѣ изпълнително дѣло, до разрѣшаването на завѣденото гражданско дѣло подъ № 597/98 г., което искане и Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, съ опредѣлението си подъ № 1039 отъ 11 юни т. г., уважилъ твърдѣ

правилно, защото като гражданското дѣло № 597/98 г. е завѣдено за унищожението на ипотечния актъ, възъ основа на който е издаденъ изпълнителенъ листъ, по който е завѣдено изпълнителното дѣло № 538/94 г., ако не бѣде спрѣно послѣдното дѣло, безпѣлно ще бѣде разрѣшаването на него гражданско дѣло и ищеца Станчо Черневъ, въ случай че спечели сѣщото дѣло, не може да бѣде удовлетворенъ, ако изпълнението на изпълнителното дѣло № 538/94 г. продължи и му се продадатъ недвижимитѣ ипотекирни имоти съ ипотечния актъ, за който актъ за унищожението му е завѣлъ гражданското дѣло № 597/98 год. Домогванието на частния тѣжител, че Старо-Загорския окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 515 и 519 отъ гражданското сѣдопроизводство съ разглеждането молбата на Станчо Черневъ за спирането на изпълнителното дѣло № 538/94 год. въ распорѣдително заседание, безъ да изслуша странитѣ, нѣма никакво сѣществено значение за разрѣшението на настоящето частно гражданско производство отъ втората инстанция, понеже това опущение на първата инстанция се исправя въ втората съ изслушването на странитѣ. Второто домогване на частния тѣжител, че окръжния сѣдъ билъ нарушилъ чл. чл. 533 и 537 отъ гражданското сѣдопроизводство съ обтѣженото опрѣдѣление, е неоснователно, защото истеца Станчо Черневъ не е искалъ обтѣзпечение на искътъ си по гражданското дѣло № 597/98 г., както това ясно се види отъ заявлението му до окръжния сѣдъ, съ което е искалъ спирането на изпълнителното дѣло № 538/94 г. и което искане е уважено отъ него сѣдъ съ обтѣженото опрѣдѣление и то на единственото основание, че просителя и истецъ Ст. Черневъ не ще бѣде въ възможность да се удовлетвори въ случай че спечели гражданско дѣло № 597/98 г., като му се продадатъ ипотекирани недвижими имоти, за унищожението на която тѣмо ипотека, е завѣденото гражданско дѣло, което е и повече отъ очевидно. Третото домогване на частния тѣжител, че окръжния сѣдъ, съ издаването на обтѣженото опрѣдѣление, е нарушилъ чл. чл. 799, 817, 818 и 839 отъ гражданското сѣдопроизводство, е тоже неоснователно, защото наредбитѣ въ тия членове се отнасятъ за сѣдебнитѣ рѣшения влѣзли въ законна сила, които сѣ издадени по дѣла водени по състѣзателенъ редъ и относително правото на сѣдебнитѣ пристави за отлагането на едно завѣдено вече изпълнително дѣло, а не до конкретния случай, по който спрѣното изпълнително дѣло № 538/94 г. е завѣдено за изпълнението на единъ изпълнителенъ листъ, издаденъ възъ основание на една ипотека, на която за унищожението ѝ вече е завѣдено гражданско дѣло по състѣзателенъ редъ, и по което не отъ сѣдебния приставъ е спрѣно изпълнението, а по постановлението на окръжния сѣдъ, — съ опрѣдѣлението си № 313 отъ 4 октомврий 1899 г. опрѣдѣлилъ: „частната въззивна жалба на търговската вѣща Имсенъ и С-ие, отъ гр. Цариградъ, противъ опрѣдѣлението на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, отъ 11 юний 1899 г. подъ № 1039, съ което се сирира изпълнението на изпълнителния листъ № 6335, по изпълнителното дѣло № 538/94 г., като неоснователна, да остане безъ послѣдствие“. Срѣщу това опрѣдѣление Георги Н. Юруковъ, повѣренникъ на Имсенъ и С-ие, подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ по това

дѣло е нарушилъ чл. чл. 839, 533 и 1049 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно спрѣлъ изпълнението на изпълнителния листъ.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша докладътъ на дѣлото, устнитѣ обяснения на касаторовия повѣренникъ и заключението на прокурорътъ, взе въ съображение: Въ чл. 839 отъ гражданското сѣдопроизводство сѣ изброени въ видъ на изключение случаитѣ, при наличиността на които сѣдебния приставъ има право да отлага изпълнението на прѣдадения му изпълнителенъ листъ, или да прѣкрати, или да спрѣ дѣйствиата по начнатото изпълнение. Основанията, по които изпълнителния листъ може да бѣде отложенъ, или прѣкратенъ по опрѣдѣление отъ сѣдътъ, не се посочватъ въ горния членъ, но тѣ трѣбва да се търсятъ въ закона. Сѣдътъ туку тъй не може да постанови за спирането на изпълнението по просто едно заявление на страната, а трѣбва да посочи въ опрѣдѣлението си причини, основани на законътъ. Въ дадения случай Пловдивския апелативенъ сѣдъ неправилно е постановилъ опрѣдѣлението си за спиране на изпълнението, тъй като прѣдвяването на искъ отъ страна на длъжникътъ Станчо Черневъ за унищожаване на ипотечния актъ, по силата на който е издаденъ изпълнителния листъ въ полза на кредиторътъ Лудвигъ Райнхардъ, само по себе не може да послужи за достатъчно основание и законенъ поводъ да се спрѣ изпълнението. Едно отъ законнитѣ основания, по силата на което Станчо Черневъ би могълъ да поиска спирането на изпълнението до разрѣшаването на искътъ му, е да обѣзпечи противната страна въ случай на загуба, и понеже такава гаранция въ случаятъ не е прѣдставена, Пловдивския апелативенъ сѣдъ неправилно и въпрѣки закона е постановилъ опрѣдѣлението си, вслѣдствие на което е нарушилъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ горѣизложенитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ намира жалбата на касаторътъ основателна и за това опрѣдѣлява: опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ № 313 отъ 4 октомврий 1899 г., защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмигни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия апелативенъ сѣдъ.

№ 78 — (430) — 4 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетий септемврий, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя гражданско дѣло № 201, по описа за 1900 год., на Тодоръ Папаянопуло, отъ с. Керменлий, Сливенска околия, съ Димитъръ Ганевъ, отъ гр. Нова-Загора, за нива. — Въ заседанието се яви адвоката Т. Тодоровъ, повѣренникъ на Т. Папаянопуло.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Тодоръ Папаянопулосъ, отъ с. Керменлий, Сливенска околия, съ исково прошение заявилъ прѣдъ II Ямболски мирови сѣдия искъ противъ Димитъръ Ганевъ, за една нива, отъ стойностъ 500 лева, находяща се въ землището на селото Мусукутлий, Ямболско, въ мѣстността „Сливенския пътъ“, отъ около 60 дюлума, съ

граница: Иванъ Аврамовъ, Недѣлко Добревъ и Лозенски път, която той (ищеца) купилъ на публиченъ търгъ отъ сѣдебния приставъ на 9 септемврий 1896 г. и се е снабдилъ съ крѣпостенъ актъ № 202 на 26 юний 1898 год., възъ основание опрѣдѣлението на сѣда отъ 7 май 1897 год. № 66, съ което е утвърдилъ извършената отъ пристава продажба. Сѣщата тази нива, обаче, била продадена повторно чрѣзъ сѣдебния приставъ на Димитъръ Ганевъ отъ Нова-Загора, който сѣщо се снабдилъ съ крѣпостенъ актъ № 198 отъ 20 декемврий 1897 год. и билъ въведенъ въ владѣние; нъ понеже той — ищеца е купилъ по-рано въпросната нива, слѣдвало да се счита втората продажба за недействителна, за това молилъ сѣдията да призове на сѣдъ Димитъръ Ганевъ и го осѣди да му прѣдаде и отстъпи фактическото владѣние на нивата. Мировиятъ сѣдия, съ рѣшението си № 656 отъ 4 августъ 1899 год., отхвърлилъ иска на ищеца. Недоволенъ отъ това рѣшение, ищеца подава възивна жалба прѣдъ Сливенскиятъ окръженъ сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „I) че спорътъ между двѣтъ сѣдящи се страни е за собственостъ на една нива, която нива единиятъ и другиятъ сѣ купили отъ публиченъ търгъ, продадена отъ сѣдебния приставъ за дългѣтъ на едно и сѣщо лице, и двѣтъ продажби сѣ биле утвърдени отъ надлѣжния сѣдъ и за която нива й двамата купувачи сѣ се снабдили съ крѣпостни актове; II) че ищеца основава искътъ си върху факта, че нивата е била продадена и възложена нему отъ сѣдебния приставъ и продажбата утвърдена отъ надлѣжния сѣдъ много по-рано отъ търгѣтъ станалъ за взимането на отвѣтника и за това послѣдния търгъ трѣбвало да се счита за недействителенъ; III) че споредъ чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продадения недвижимъ имотъ на разни купувачи, собственостъта принадлежи на онзи купувачъ, който пръвъ го е добилъ съ нотариаленъ актъ. Законодателя не прави разлика въ продажбата, дали тя е по публиченъ редъ, или по частенъ редъ, нъ чисто и просто казва: „продадения недвижимъ имотъ на разни купувачи“; IV) че споредъ чл. 1027 отъ гражданското сѣдопроизводство, слѣдъ като се утвърди отъ сѣда публичната продажба и опрѣдѣлението влѣзе въ законна сила, купувача трѣбва да заплати крѣпостнитѣ мита и да се снабди съ крѣпостенъ актъ, и тогава имота се прѣдава отъ пристава въ фактическото владѣние на купувача. Значи купувача става фактически притѣжател на имота слѣдъ като се изпълнятъ прѣдписанията на чл. 1027 отъ гражданското сѣдопроизводство; въ дадениятъ случай, както ищеца, така сѣщо и отвѣтника сѣ купили единъ и сѣщъ имотъ отъ публиченъ търгъ; продажбитѣ и на двата търга сѣ утвърдени отъ надлѣжния сѣдъ, и двамата купувачи сѣ се снабдили съ крѣпостни актове, и понеже отвѣтника се е снабдилъ съ крѣпостенъ актъ и е въведенъ въ владѣнието на имота прѣди ищеца, то споредъ чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ собственостъта на имота слѣдва да принадлежи нему, а ищеца да прѣтърпи послѣдствията отъ немарливостъта си; за това слѣдва да се признае възивната жалба за неоснователна и да се остави безъ послѣдствие“, — съ рѣшение № 42 отъ 30 януарий 1900 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Тодоръ Папаянопуло подава въ Върховниятъ Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че по това дѣло Сливенскиятъ окръженъ сѣдъ е на-

рушил членове 107, 628 и 1035 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неправилно далъ сила на частно опрѣдѣление—на опрѣдѣлението за утвърждение публичната продажъ, защото неправилно приелъ за дѣйствителна втората публична продажъ и защото неправилно приспособилъ къмъ случая чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Постановлението на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, че се прѣдпочита она купувачъ, който пръвъ е придобилъ имота съ нотариаленъ актъ, има приспособление и къмъ публичнитѣ продажби, понеже и въ тѣхъ сѣществува сѣщата причина, която е накарала законодателя да прѣдвиди казаното постановление. Както въ частнитѣ продажби, така и въ публичнитѣ, нотариалниятъ актъ е законниятъ актъ за прѣхвърлянето на собствеността спримо всички, както се вижда и отъ разпорѣждането на чл. 1027 отъ гражданското сѣдопроизводство, който задължава сѣда да изпрати прѣписъ отъ опрѣдѣлението си за издаване на купувача владѣлчески актъ. Опрѣдѣлението, съ което се утвърждава публичната продажъ, не е актъ за прѣхвърляне собствеността върху недвижимъ имотъ, а е само сѣдебенъ актъ, чрезъ който се припознава, че публичната продажъ е правилно извършена, и за това именно законътъ изисква отъ купувача да се снабди и съ владѣлчески актъ. За това Сливенскиятъ окръженъ сѣдъ, като е прѣдпочелъ и въ публичнитѣ продажби крѣпостниятъ актъ на онзи купувачъ, който има по-рана дата, не е нарушилъ никой законъ, а е постѣпилъ точно споредъ закона (чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 1027 отъ гражданското сѣдопроизводство). Щомъ опрѣдѣлениата на сѣдилищата за утвърждение публичнитѣ продажби нѣматъ сила на актове за прѣхвърляне на собствеността, то неоснователни се оказватъ всичкитѣ оплаквания на касатора.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Тодоръ Папаянопуло, срѣщу рѣшението на Сливенскиятъ окръженъ сѣдъ № 42 отъ 30 януарий 1900 год., съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 79 — (447) — 8 октомврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, нрво гражданско отдѣление, на двадесетъ и петий септемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Аптонъ Каблешковъ, членове: А. Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Л. Горановъ при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣстването на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 395, по описа за 1900 г., на Пловдивския окръженъ управителъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 17 октомврий 1898 г. подъ № 362.* — Въ заседанието се яви държавния адвокатъ Грамполовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Тръндафилъ Тръндафиловъ, отъ с. Батакъ, заявилъ на 17 януарий 1894 г. искъ противъ държавата, за да му отстѣпи и прѣдаде самораслитѣ въ нѣлжека му „Къртела“ дървета,

които тя произволно му завладѣла. Т. Пазарджикския окръженъ съдъ, съ рѣшението си № 21/94 г., уважилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтника, Пловдивския апелативенъ съдъ, като изелъ прѣдъ видъ: „1) Т. Пазарджикския окръженъ управителъ, съ подадената си до Пловдивския апелативенъ съдъ въззивна жалба вх. № 3345 отъ 20/V 98 г., моли да се отмигнѣи рѣшението на Т. Пазарджикския окръженъ съдъ, издадено на 29 априлий т. г., съ което е призналъ Тръндафилъ Тръндафиловъ, отъ с. Батакъ, за правособственикъ на дърветата, израстнали върху яйлка Къртеля, по настояще Ракитовско землище, Пещерска околия, въ околността на Кара-Чомакъ — Айласъ, между съсѣди: Кара Чомакъ, Ени Яйласъ, Каранта Айласъ и Сейлисъ Дереси; 2) ищеца Тръндафилъ Тръндафиловъ за установяване на обстоятелството, за че той е собственикъ на имота означенъ въ исковата му молба, е прѣдставилъ прѣдъ първата инстанция единъ крѣпостенъ актъ, съ дата 16 февруарий 1891 г. подъ № 56, отъ текстуалното съдържание на който се констатира, за че дѣйствително, той, Тръндафилъ Тръндафиловъ е юридически притѣжателъ на помѣнатиия по-горѣ имотъ; 3) отвѣтната страна, а именно прѣдставителя на Т. Пазарджикския окръженъ управителъ, въ публичното съдебно заседание на Т. Пазарджикския окръженъ съдъ, държано на 29 септемврий 1894 год., е заявилъ подлогъ върху прѣдставения отъ ищеца крѣпостенъ актъ подъ № 56 отъ 16 февруарий 1891 г. и за установяване подложността на тоя актъ, е молилъ, както прѣдъ първата инстанция, така сѣщо и днесъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ съдъ да се извърши мѣстно дознание, съ което щѣло да се установи какво планината, притѣжаема отъ истеца, се намирала въ мѣстността на с. Ракитово, а не въ Баташка мѣстность, отъ гдѣто неправилно било издадено свидѣтелството, възъ основание на което въ послѣдствие е билъ издаденъ и казания крѣпостенъ актъ; 4) искането на отвѣтната страна за да се провѣри съдържанието на помѣнатиия крѣпостенъ актъ, по указания отъ нея редъ, е искане, което неможе да бѣде уважено и взето отъ съдѣтъ въ внимание, понеже отъ находящитѣ се при дѣлото книжа, не се вижда да сѣществува подобно свидѣтелство, каквото посочва тя, отвѣтната страна, а напротивъ отъ даннитѣ по дѣлото, а именно отъ съдържанието на самия крѣпостенъ актъ, се ясно и положително вижда, че той, акта, е билъ издаденъ на основание двѣ Источно Румелийски владѣла; 5) твърдението на отвѣтната страна, касающе се до обстоятелството, за че искътъ на Тръндафилова се е явявалъ неоснователенъ, понеже съгласно постановлението отъ закона за земитѣ, самораслитѣ дървета върху земитѣ отъ категорията „мирие“, къмъ които принадлежало и пасището на истеца, принадлежали изключително на държавата, е твърдение което неможе да бѣде уважено понеже, макаръ споредъ прѣдписанието на чл. 28 отъ казаниятъ законъ, правото на саморасли дървета, изникнали върху една мерийска земя, да принадлежи на държавата, обаче това разпорѣждане на чл. 28 отъ закона за земитѣ е било въ послѣдствие отмигнѣно съ единъ императорски указъ отъ 16 сепвалъ 1286 и спорѣдъ който указъ, самораслитѣ дървета върху една мерийска земя, както е въ конкретния случай, се считатъ за собственостъ не вече на държавата, както е било по прѣди уриголирано отъ закона за земитѣ (чл. 28), а за собственостъ на стопанина на

имота, това че е таа се ясно вижда от забѣлѣжаното въ точка II стр. 131 на Арнаудова и въ сѣщото издание т. IV се намира и самия указъ и то подъ самия чл. 28 въ французския текстъ на Аристархи Бей, както е отбѣлѣзано и въ официалното турско издание на отоманскитѣ граждански закони. Това начало е било узаконено и отъ постановлениата на конституцията (чл. 67, 68) и отъ ония на органическия уставъ въ бившата Источна Румелия, а особено отъ постановлениата на чл. 486 отъ казания уставъ, който законъ е билъ утвърденъ отъ Султанътъ и е билъ промулигиранъ чрезъ обнародването му въ общинския листъ № 83 отъ 15 юний 1885 г. и споредъ който законъ всичкитѣ вакувски и други недвижими имоти, отъ каквато категория и да сѣ, се отстъпватъ въ свободна собственостъ на настоящитѣ имъ законни държатели. Слѣдователно като се изхожда отъ горното начало и като се има прѣдъ видъ съдържанието на прѣдставениятъ отъ истеца крѣпостенъ актъ, трѣбва да се приеме, че той, истеца, е правособственикъ на всичко каквото се придобива, расте, или е тѣсно свързано съ естеството на самиятъ имотъ“, — съ рѣшението си № 362 отъ 17 октомврий 1898 г., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Пловдивския окръженъ управителъ, отъ името на държавата, подава касационна жалба и се оплаква, че по това дѣло Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ членъ 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е присѣдилъ на истеца самораслитѣ въ яйлка му дървета, безъ да обърне внимание, че не е настъпило за това условието, опрѣдѣлено въ чл. 2 отъ инструкциитѣ отъ 1876 г. и че споредъ тия инструкции истецътъ не е станалъ още собственикъ на рѣченитѣ дървета.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на държавния юристконсултъ, прокурора заключи: да се отмѣни обжалваното рѣшение за нарушение чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, взе въ съображение: Членъ 28 отъ закона за земитѣ признава, както констатира и Пловдивския апелативенъ съдъ въ рѣшението си, самораслитѣ дървета въ яйлцитѣ и кѣшлациитѣ за държавна собственостъ, а не за собственостъ на притѣжателитъ на тия яйлци и кѣшлаци. Нѣ сѣщиятъ съдъ намира, че рѣчения чл. 28 билъ отмѣненъ съ императорския указъ отъ 16 севалъ 1286 (1870 г.), който прѣхвърлилъ собствеността на самораслитѣ дървета върху стопанитѣ на яйлцитѣ и кѣшлациитѣ. Нѣма съмнѣние, че императорския указъ отъ 1870 г. е законъ и като такъвъ отмѣнява разпорѣжданieto прѣдвидено въ чл. 28 отъ закона за земитѣ; нѣ това отмѣнение не е могло да има сила, освѣнъ отъ датата на самия този указъ, понеже законитѣ нѣматъ обратна сила. Отъ съпоставянieto на тия два закона, трѣбвало би да се приеме, че самораслитѣ дървета, находящи се въ яйлцитѣ и кѣшлациитѣ на частни лица до 1870 г., ще се считатъ за държавни споредъ чл. 28 отъ закона за земитѣ, понеже до тая дата тоя членъ е ималъ сила, а самораслитѣ слѣдъ тая дата дървета въ рѣченитѣ имѣния ще се считатъ за частни, споредъ указа, понеже отъ тая дата влиза въ сила той. Отъ икономическа гледна точка, обаче, недопустимо е че законодателятъ е искалъ да узакони такава една двойственостъ на самораслитѣ дървета въ единъ и сѣщъ яйлакъ, или кѣшлакъ.

Въ такъв случай трѣбва ли да се приеме, че императорския указъ отъ 1870 г. е единъ чисто дарственъ актъ отъ страна на Султана къмъ притѣжателитѣ на яйлаци и кашлаци, съ който безвъзмѣзно имъ се подарява собствеността и на самораслитѣ дървета, които до 1870 г. сж съставлявали собственостъ на държавата? Това прѣдположение не се оправдава отъ текстътъ на рѣчения указъ; нѣщо повече, то се опровергава отъ послѣдующитѣ инструкции, поясняющи този указъ, въ чл. 2 на които се говори, че собственицитѣ на яйлацитѣ и кашлацитѣ не ще могатъ да се считатъ за собственици и на самораслитѣ въ тѣхъ дървета, до дѣто не се опрѣдѣли една справедлива такса, която тѣ ще плащатъ на държавата. Отъ тукъ слѣдва, че рѣчения указъ не подарява безвъзмѣзно на частнитѣ лица самораслитѣ дървета, а имъ ги отстъпва да се ползватъ отъ тѣхъ срѣщу една отпослѣ опрѣдѣлена такса, прѣди изпълнението на което условие тѣ не могатъ да прѣтендиратъ права върху самораслитѣ дървета. Това условие на закона, произтекающе отъ тѣлкующитѣ го инструкции, Пловдивския апелативенъ сѣдъ не констатира въ рѣшението си да е било изпълнено и за това е допустналъ сѣществуено нарушение на чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ който случай оплаването въ касационната жалба за нарушението на тоя членъ е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, **опрѣдѣлява**: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 17 октомврий 1898 г. подъ № 362, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. I отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 80 — (453) — 10 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, цѣрво гражданско отдѣление, на двадесетъ и седмий септемврий хиляда девестотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря, Василъ П. Ивановъ и въ присѣствіето на прокурора Дамитръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 356, по описа за 1899 год., на Ахмедъ Юсеиновъ Чакъровъ, отъ с. Раховитѣ, срѣщу рѣшението на Севлиевокия окръженъ сѣдъ, отъ 14 юлий 1897 год., подъ № 160.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Ахмедъ Чорбаджі Мехмедовъ, отъ с. Рѣхоцитѣ, Севлиевока околия, съ прошение отъ 28 юний 1896 год. до Севлиевокия мирови сѣдия излага, че притѣжавалъ въ землището на на гр. Севлиево, мѣстността „Акча-Агларъ“, 2 ниви оцѣнени за 500 л., едната около 3 декара при съсѣди: Юртчиоглу Али, Чакъроолу Юсеинъ, Хр. Разградж и Мехмедъ Хасановъ Чакъровъ, а другата 1½ декаръ, при съсѣди: Мемишоолу Христо, дере и Юсеинъ Чакъровъ, които ги завладѣлъ отъ прѣди четири години Ахмедъ Хюсеиновъ Чакъровъ, отъ сѣщото село, и не иска да ги отстъпи доброволно, заради това молилъ сѣдия да призове и осѣди да отсѣпи и прѣдаде въ владѣние прѣдметнитѣ двѣ ниви, както и да му заплати сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси. Мирови сѣдия, съ рѣшение подъ № 793/96 год., ува-

жилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтника, Ахмедъ Юсеинъ Чакъровъ, Севлиево сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „апелатора Ахмедъ Юсеинъ Чакъровъ признава, че спорнитѣ двѣ ниви, които били слѣти сега въ една, сѣ биле собственостъ на възиваемия Ахмедъ Чорбаджи Мехмедовъ, но възражава, че той ги билъ купилъ отъ него прѣди 12 години съ домашно продавателно и отъ тогава почналъ да ги работи и владѣе, като собственикъ. Слѣдъ нѣколко врѣме Сѣдебния приставъ при сѣдътъ продалъ сѣшитѣ ниви за дългътъ на възиваемия на нѣкой си Анчо Ботевъ, отъ гр. Севлиево, отъ когото апелатора ги билъ купилъ втори пѣтъ за 800 гроша, така щото сега тѣ биле негова собственостъ, придобити чрѣзъ покупка и че той ги владѣе като стопанинъ отъ 12 години насамъ. Тѣзи възражения на апелатора, за че е владѣлъ спорнитѣ ниви 12 години безпорно и непрѣкъснато, не се поддържати отъ разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели. Дѣйствително нѣкой отъ тѣхъ, а именно: Съръ Мехмедъ Мустафовъ, Селиманкоолу Хасавъ и Чакъроолу Хюсеинъ, твърдятъ, че апелатора владѣе прѣдметнитѣ ниви отъ дванадесетъ години, но сѣдътъ не може да вземе въ внимание тѣхнитѣ показания и на основание само на тѣхъ да признае, че апелатора е придобилъ правото на собственостъ на спорнитѣ ниви по давностно владение, едно защото тѣ противорѣчатъ на показанията на другитѣ свидѣтели по дѣлото: Юсоолу Мустафа, Кжсоолу Мехмедъ, Кара Молда Мехмедъ и Карагъозъ Юсеинъ, които исповѣдаха, че апелатора владѣе прѣдметнитѣ нива отъ 7—9 години, и друго, защото ако даже се вземеха за вѣрни показанията на първитѣ свидѣтели, то пакъ владѣнието на апелатора прѣзъ 12-тѣхъ години не е било безпорно и непрѣкъснато, защото самъ апелатора признава, че слѣдъ като билъ купилъ тѣзи имоти отъ възиваемия — ищеца и почналъ да ги владѣе, сѣдебния приставъ ги билъ продалъ за дългътъ на възиваемия на нѣкой си Анчо Ботевъ, отъ когото той — апелатора ги билъ купилъ втори пѣтъ за 800 гроша, слѣдователно неговото право на собственостъ върху тѣзи имоти е било оспорвано и владѣнието му е прѣкъсвано, а като е тѣй, той не е можалъ да придобие право на собственостъ върху сѣшитѣ имоти, чрѣзъ давностно владѣние, както се домогва, защото законътъ изисква за това десетъ годишно безпорно и непрѣкъснато владѣние, което освѣнъ че не се установява, въ случая, но напротивъ доказва, че то е било прѣкъсвано. Освѣнъ това, ако апелатора дѣйствително бѣше купилъ спорнитѣ ниви било отъ възиваемия, било отъ Анчо Ботевъ, както той казва, той щеше да прѣдстави въ сѣдътъ домашното си продавателно, но подобно нѣщо не се прѣдстави отъ негова страна, нито пъкъ се прѣдставиха доказателства, че той е изгубилъ тѣзи си документи, а отъ това сѣдътъ заключава, че той не е купувалъ спорнитѣ ниви отъ никого, а просто ги е завладѣлъ безъ всякаква законна причина. И така отъ изложеното до тукъ става явно, че възражението на апелатора, какво той билъ купилъ спорнитѣ ниви и ги билъ владѣлъ като стопанинъ 12 год., вслѣдствие на което билъ придобилъ върху тѣхъ право на собственостъ и чрѣзъ давностно владѣние, се явяватъ неоснователни и заради това не могатъ да се взематъ въ внимание. Отъ друга страна отъ самопризнанието на апелатора, както

и отъ показанията на свидѣтелитѣ разпитани въ днешното съдебно заседание се установява, че тѣзи ниви прѣди завладяването имъ отъ апелатора сж биле владѣяни дълго врѣме и, слѣдователно, сж биле собственостъ на възиваемия Ахмедъ Чорбаджи Мехмедовъ, който се казвалъ още и Кехая Ахмедъ; като е тѣй, то Севлиевския мирови сѣдия правилно е осѣдилъ апелатора да отстъпи и прѣдаде въ владѣние на възиваемия спорнитѣ ниви, заради това обжалваното му рѣшение слѣдва да бѣде потвърдено напълно“, — съ рѣшението си № 160 отъ 14 юлий 1897 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Отвѣтника подава касационна жалба и се оплаква, че Севлиевския окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 84, 396 и 400 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е извратилъ обясненията му отъ 9 септемврий 1896 год., като е счелъ, че имало въ тѣхъ самопризнание, когато такова нѣщо нѣмало, тѣй като той билъ тогава казалъ, че слѣдъ като повторно купилъ отъ Х. Ботевъ Ханчовъ имотитѣ, владѣлъ ги непрѣкъснато прѣзъ 12 години, и защото сѣдътъ е раздробилъ признанието му, като е приспособилъ само първата му частъ; 2) чл. 372 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не допусналъ на ищеца да доказва прѣкъсването на неговото (отвѣтниково) владѣние, отъ което доказателство щѣлъ и той (отвѣтникътъ) да се ползува, тѣй като нѣмало за това въ дѣлото писменни доказателства — рѣшение, или въводителенъ протоколъ; 3) чл. чл. 58 и 282 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото е приелъ, че не билъ доказалъ възражението си за давностно владѣние, когато това му възражение било потвърдено отъ свидѣтелитѣ; 4) 5) и 6) чл. чл. 107, 630, 75, 320, 77, 328, 74 и 316 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото: 1) извратилъ свидѣтелскитѣ показания, като приелъ, че споредъ нѣкои отъ тѣхъ, владѣнието му било само 7—9 години, когато тѣ сж показали, че само толкова сж го виждали да владѣе, а не че само толкова е владѣлъ; 2) не е показалъ защо прѣдпочита свидѣтелитѣ показващи за 7—9 годишното му владѣние прѣдъ ония — за 12 годишното му владѣние; 3) не е разпиталъ свидѣтелитѣ очи въ очи, като е съгледалъ противорѣчие въ показанията имъ и не е допустналъ прѣдлаганитѣ на свидѣтеля Кара Молла Ахмедовъ отъ защитника на касатора въпроси за по-точни и по-ясни показания.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурора заключи въ смисълъ: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Севлиевския окръженъ сѣдъ отхвърля домогването на отвѣтника за давностното му владѣние, а приема ищеца за собственикъ на спорнитѣ ниви възъ двѣ основания — свидѣтелскитѣ показания и самопризнанието на отвѣтника. Отъ юридическа гледна точка, обаче, излиза, че рѣшающето доказателство е самопризнанието на отвѣтника, защото отъ свидѣтелскитѣ показания рѣчениятъ сѣдъ не изтъква нѣкакво давностно владѣние въ полза на ищеца, а друго доказателство въ негова полза нѣма, освѣнъ това дѣто отвѣтникътъ е призналъ, че спорнитѣ ниви билъ ги купилъ отъ ищеца. Нъ сѣдътъ не е съгледалъ че прави двойко, нъ не все еднакво, приложение на това самопризнание: когато оцѣнява домогването на отвѣтника за давностното му владѣние, сѣдътъ му противопостави

дѣлото му самопризнание, като съобразява, че владѣнието на отвѣтника имало прѣкъсване, тъй като въ промеждутъка той билъ купилъ втори пътъ имотитѣ отъ трето лице; а когато оцѣнява домогването на ищеца, съдътъ игнорира оная частъ отъ самопризнанието, съ която отвѣтниците обясняватъ, че той наистина отначало е купилъ нивитѣ отъ ищеца, нъ въ послѣдствие тѣ сж били продадени на публиченъ търгъ и купени отъ трето лице, отъ което той ги прѣкупилъ. Таково дѣленіе на самопризнанието съставлява нарушение на чл. 400 отъ гражданското сѣдопроизводство, който по силата на чл. 142 отъ същото сѣдопроизводство е приложимъ и по мировитѣ дѣла, каквото е настоящето, а допуснатото нарушение е още по-сжществено въ случая, защото окръжния съдъ е раздѣлилъ самопризнанието на отвѣтника въ врѣда на послѣдния, а го е приложилъ всецѣло въ полза на ищеца. Прочее, първото оплакване въ касационната жалба за нарушение на чл. 400 отъ гражданското сѣдопроизводство е основателно, а другитѣ оплаквания сж неоснователни, като неимѣющи значение за изходътъ на дѣлото.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Севлиевския окръженъ съдъ, отъ 14 юлий 1897 г. подъ № 160, защото е нарушенъ чл. 400 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 и II отъ същото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 81 — (456) — 10 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и седмий септемврий, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ *гражданско дѣло № 355, по описа за 1899 година, на Христо Боневъ, отъ с. Батошево, съ Анко Алексовъ и Нено Ивановъ, отъ същото село, за три къса недвижими имоти.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Христо Боневъ, отъ с. Батошево, като излага въ прошеніето си до Севлиевския мирови сѣдия, че Анко Алексовъ извадилъ на публична проданъ негови три къса недвижими имоти за дългъ на Нено Ивановъ, молилъ да се осѣдятъ отвѣтницитѣ да вдигнатъ наложената възбрана и да му прѣдадѣтъ имотитѣ. Мировия сѣдия отхвърлилъ иска на Хр. Боневъ. Този послѣдния обжалвалъ рѣшението на сѣдията прѣдъ Севлиевския окръженъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че ищеца моли да се призоватъ Анко Алексовъ и Нено Ивановъ — вискатель и длѣжникъ и се осѣдятъ да вдигнатъ неправилно наложения запоръ на имота указанъ по-горѣ, който имотъ стопанисвалъ на основание частно продавателно и се осѣдятъ на разнискитѣ по дѣлото; че Анко Алексовъ, чрѣзъ свой повѣренникъ, възразява, че имотитѣ, които сж описани, сж биле въ владѣнието на Нено Ивановъ и освѣнъ това изпълнителния листъ билъ издаденъ много по-рано отъ продавателния актъ, но Нено Ивановъ за да избѣгналъ изплащането на

довърителя му, билъ издалъ икономически това продавателно, а Ненко Ивановъ нищо не възразява на заявения искъ; че прѣдставенитѣ доказателства, обявление № 3089, отъ 20 мартъ 1898 год. на помощника слѣдебенъ приставъ, споредъ което се обявява, че ще продаватъ, между други имоти, и указанитѣ по-горѣ три имота, частно продавателно съ дата 16 януарий 1898 год., споредъ което, между другитѣ имоти, Нено Иванъ Алача, продавъ на ищеца указанитѣ по-горѣ три имота и удостоверение № 676 отъ 7 май 1898 г., издадено отъ Батопевската селска община, споредъ което на 24 февруарий 1898 г. Нено Ив. Алача и Хр. Боневъ подали заявление за применуването отъ партидната книга отъ първия върху послѣдния имотитѣ указани въ него, между които фигуриратъ и горѣказанитѣ три имота, не могатъ да послужатъ за подкрѣпление иска на ищеца, тъй като съгласно тълкуването на чл. 981 отъ гражданското сѣдопроизводство третото лице, което желае да унищожи публичната продажъ на недвижимъ имотъ по причина, че го билъ купилъ отъ длъжника, е длъжно да докаже, че то е станало собственикъ на тоя имотъ още прѣди да е била изпратена призовка на длъжника за доброволно изплащане и прѣдъ видъ, че ищеца не прѣдстави отъ пристава такава призовка за да се види, да ли той е станалъ собственикъ на имота, прѣди да е изпратена призовка на длъжника за доброволно изплащане, то при такова положение на дѣлото, така заявения искъ, се явява недоказанъ и като таквъ слѣдва да се отхвърли“, — съ рѣшението си отъ 20 януарий 1899 год. подъ № 30, потвърдилъ онова на Севлиевския мирови сѣдия. Въ подадената си касационна жалба срѣщу горното рѣшение на Севлиевския окръженъ сѣдъ, ищеца Христо Боневъ се оплаква, че сѣщия сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото възложилъ нему да установи, че е станалъ собственикъ прѣди да се изпрати призовка за доброволно изплащане на длъжника, когато това обстоятелство била длъжна противната страна да докаже.

Слѣдъ доклада на дѣлото и заключението на прокурора, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, взе въ съображение: Най-важния мотивъ, по силата на който Севлиевския окръженъ сѣдъ е отказалъ въ иска на ищеца, се състои въ това, че този послѣдния не билъ доказалъ обстоятелството, че е станалъ собственикъ на спорнитѣ имоти, прѣди длъжника да приеме призовка отъ пристава за доброволно изплащане. Горното обстоятелство, очевидно, съставлява възражение въ този процесъ, и като такова, по смисъльта на чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, тежестта на доказването му лѣжи върху отвѣтната страна, а не върху ищеца, както погрѣшно приема въ рѣшението си Севлиевскиятъ окръженъ сѣдъ. Слѣдователно, сѣдътъ като възлага на ищеца да доказва едно възражение, което по редътъ, установенъ въ чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, трѣбва отвѣтната страна да докаже, съ това явно е нарушилъ казания чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което рѣшението му подлѣжи на отмяна.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ намира жалбата на касатора основателна и за това опрѣдѣлява: рѣшението на Севлиевския окръженъ сѣдъ отъ 20 януарий 1899 год., подъ

№ 30, защото е нарушен чл. 58 от гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 от същото съдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, от другъ съставъ, да се повърне въ същия окръженъ съдъ.

№ 82 — (461) — 11 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и деветий септемврий, хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующъ членъ Ат. Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша докладното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 363, по описа за 1899 год., на Дамянъ Малчевъ, отъ с. Станчевци, срещу рѣшението на Търновския окръженъ съдъ, отъ 28 априлий 1898 год. подъ № 125.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пеню и Христо Тотеви, отъ колибитѣ Малки-Станчовци, заявили искъ противъ Дамянъ Малчевъ, отъ същитѣ колиби, за $\frac{1}{7}$ часть отъ 56 къса недвижими имоти, която тѣ сж купили съ частенъ актъ отъ братѣтъ на отвѣтника. Търновския мировия съдия, съ рѣшението си подъ № 62/98 год., уважилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтника, Търновския окръженъ съдъ, съ рѣшението си № 195 отъ 28 априлъ 1898 год., потвърдилъ онова на мировия съдия, по слѣдующитѣ съображения: а) „истцитѣ претендиратъ отъ отвѣтника една седма ($\frac{1}{7}$) часть отъ петдесетъ и шесть къса недвижими имоти, които били купили съ домашно продавателно отъ 10 септемврий 1897 год. отъ Петръ Малчевъ; тѣзи имоти биле наслѣдствена часть на продавача, останали отъ покойния му баща — на седемъ сънаслѣдници по $\frac{1}{7}$ часть, и понеже брата на продавача — сънаслѣдникъ отвѣтника Дамянъ Малчевъ ги завладѣлъ, истцитѣ молятъ осжданието му да имъ ги прѣдаде въ владѣние; в) отвѣтника не отрича, че спорнитѣ имоти се намиратъ въ негово владѣние, сжщо и неоспорва валидността на продавателното; с) апелативната си жалба отвѣтника подкрѣпя съ обстоятелството, че отъ смъртъта на баща му — наслѣдодателъ били изминали повече отъ петнадесетъ години и претендиранитѣ $\frac{1}{7}$ часть отъ имотитѣ били минали върху му още прѣвъ 1884 год. и понеже ги обработвалъ, били станали негова собственостъ; д) отвѣтницитѣ признаватъ, а и отъ даннитѣ на дѣлото се установява, че наслѣдодателъ се е поминалъ прѣвъ 1884 год. 1 декемврий; е) твърдѣнието на апелатора, че въ случая имало давностъ на владѣнието е невѣрно, понеже отъ 1884 год. декемврий до 1897 год. декемврий — деньтъ на завѣжданіето искътъ, не сж се минали петнадесетъ години, а отъ показанията на разпитания въ дневното съдебно заседание свидѣтель Златю П. Йонковъ, се установява, че прѣди смъртъта на наслѣдодателя, той заедно съ отвѣтника, а не послѣдния самъ, е обработвалъ — владѣлъ имотитѣ“. — Отвѣтникътъ подава касаціонна жалба и се оплаква, че Търновския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 290 п. 5, буква в отъ гражданското съдопроизводство, защото не допусналъ отвѣдения отъ противната страна неговъ въ трета степенъ роднина свидѣтель, безъ да е взелъ прѣдъ видъ, че такъвъ свидѣтель се допуска отъ закона, когато има да показва за имуществени интереси, произхо

дящи отъ сѣмейни връзки; 2) чл. 1662 отъ межделето, защото отхвърлил давностното му владѣние, макаръ и да е констатираъ, че то е било повече отъ 10 години; 3) чл. 325 п. I, отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не му е допустнаъ съ свидѣтели да докаже, че и той ималъ частно продавателно отъ сѣщия продаваъ — неговъ братъ, отъ който сѣ имали истцитѣ, само че неговото било съ по-ранна дата и че то е изгорѣло, когато е изгорѣла къщата му.

Слѣдъ доклада, прокурорътъ заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: I) Чл. 290 п. 5 буква в отъ гражданското сѣдопроизводство не е нарушилъ Търновския окръженъ сѣдъ по настоящето дѣло, защото съ отгвѣдения свидѣтель отгвѣтниците не е искалъ да доказва имуществени интереси, произхождащи отъ сѣмейни връзки, както говори тоя членъ въ тоя пунктъ и въ тая буква, а е искалъ да доказва давностното си владѣние върху спорнитѣ имоти, както се вижда отъ протокола съ дата 15 априлъ 1898 год. на Търновския окръженъ сѣдъ. Отъ друга страна, това което отгвѣтниците е искалъ да доказва съ двамата си свидѣтели, отъ които единътъ билъ отгвѣденъ поради рѣдствени свѣръзки съ него. Сѣдътъ приема за доказано отъ показанията само на другия — неотгвѣдения свидѣтель; така щото съ отгвѣждането на едина свидѣтель, даже да бѣше било то противозаконно, не се е лишилъ отгвѣтника отъ възможността да докаже това обстоятелство, което, впрочемъ, нѣма значение за изходътъ на дѣлото и Търновския окръженъ сѣдъ съвършено излишно е допустнаъ доказването съ свидѣтели на това обстоятелство, щомъ отгвѣтниците не е претендиралъ да се е балъ раздѣлил съ брата си — продаваъ на истцитѣ, слѣдъ смъртта на баща имъ. Прочее, първото оплакване, за това нарушение, е неоснователно. II) Чл. 1662 отъ Отоманския граждански законъ оглава юридически послѣдствия само на такова владѣние, което презюмира *анимуса* у владѣнца, т. е. да владѣе той изключително за себе си и противъ лицето, чийто имотъ иска да придобие чрѣзъ владѣнието. — Напротивъ, когато нѣкой владѣе единъ имотъ не изключително за себе си, а и за друго лице, както когато владѣе имота като собственикъ, такова владѣние нѣма юридическо послѣдствие, не придобива собствеността, защото своята частъ отъ собствения имотъ нѣма нужда да придобива чрѣзъ владѣние, щомъ си е негова, а частта на своя собственикъ я владѣе отъ негово име, а не отъ све име — владѣе я като съсобственикъ, така щото по отношение на тази частъ, той нѣма *animus domini*, владѣнието му е прѣкарно и, слѣдователно, той не придобива собствеността ѝ, колкото дълго врѣме и да е владѣе. Такова именно е било положението на отгвѣтника спрямо спорната $\frac{1}{7}$ частъ отъ останалитѣ въ наслѣдство отъ баща му имоти, която $\frac{1}{7}$ частъ се е падала на брата му, който я е продалъ на истцитѣ. Тази частъ отгвѣтниците я владѣлъ като съсобственикъ, понеже не е претендиралъ да е имало дѣла между него и брата му слѣдъ смъртта на баща имъ; слѣдователно той не е могълъ да придобие собствеността ѝ, колкото дълго врѣме и да я е владѣлъ. Търновския окръженъ сѣдъ не е схванаъ юридическото значение на въпроса и за това е търсилъ, да ли отгвѣтника е владѣлъ цѣли 15 години, когато

срокутъ на владѣнието нѣма значение, щомъ то по естеството си е било прѣкарно. Прочее, съображението на Търновския окръженъ сѣдъ по тоя въпросъ е неправилно, нѣ тази неправилностъ не може да помогне на отвѣтника, щомъ законътъ — чл. 1662 отъ Отоманския граждански законъ, не отдава никакво юридическо послѣдствие на прѣкарното владѣние, каквото е било опова на отвѣтника по отношение на спорната часть, споредъ както е констатирано въ обжалваното рѣшение. Слѣдва, че второто оплакване въ касационната жалба, за нарушение на чл. 1662 отъ Отоманския граждански законъ, е неоснователно. III) Съгласно чл. чл. 29 и 129 отъ гражданското сѣдопроизводство, отвѣтникътъ, като апелаторъ, билъ е длъженъ въ въззивната си жалба, най-вѣсно, да посочи новото си сѣдство за защита, именно свидѣтелскитѣ показанія за установяване, че ималъ продавателно, което изгорѣло заедно съ къщата му, а не да посочва на това си сѣдство въ надвечерието на окончателното рѣшаване на дѣлото. Прочее, на основание тия членове, окръжния сѣдъ правилно не му е допусналъ това сѣдство. Нѣ сѣдътъ можалъ е да му отхвърли това домогване още и за това, че той не е указалъ отъ кого е ималъ прѣдполагаемото продавателно, тъй като не стига само да има продавателно, нѣ трѣбва още това продавателно да пристича отъ собственика. Наистина, въ касационната си жалба отвѣтникътъ казва, че то било отъ брата му, нѣ това не е казалъ прѣдъ сѣда по сѣщество. Прочее, и третото оплакване е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Дамянъ Малчовъ, срѣщу рѣшението на Търновския окръженъ сѣдъ, отъ 28 априлъ 1898 год. подъ № 195, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 83 — (464) — 14 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на второй октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 437, по описа за 1900 год., на Добри Ботевъ, отъ гр. Разградъ, срѣщу опрѣдѣлението на Русенския апелативенъ сѣдъ, отъ 24 февруарий 1900 год.* — Въ сѣдебното заседание се яви адвоката Г. Згуревъ, повѣренникъ на Добри Ботевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Русенския апелативенъ сѣдъ, при разглеждане гражданското частно производство подъ № 445/99 год., по описа на сѣщия сѣдъ, завѣдено по частната жалба на Добри Ботевъ, отъ гр. Разградъ, подадена противъ опрѣдѣлението на Разградския окръженъ сѣдъ отъ 6 ноемврий 1899 год. № 1106, — като взелъ прѣдъ видъ: „че по вѣзискането на Разградското търговско дружество сж биле продадени на публиченъ търгъ имогитѣ на Добри Ботевъ, които продажба Разградския окръженъ сѣдъ съ опрѣдѣлението си № 1106, отъ 6 ноемврий 1899 год., утвърдилъ, като намѣрилъ, че всичкитѣ формалности, които закона прѣдписвалъ биле спазени отъ сѣдебния приставъ; че противъ това опрѣдѣление на окръжния сѣдъ, Добри Ботевъ, подалъ частна

жалба и иска отмянението на опрѣдѣлението, като се унищожала продажбата, понеже дружеството отстранило едни наддавачи и не сж имали възможност да наддаватъ; че отъ изгълнителното дѣло не се вижда, щото съдебния приставъ да е отстранилъ нѣкой наддавачъ и ако тѣ помежду си сж имали нѣкакво споразумение, то нѣма значение по настоящето дѣло, слѣдователно и оплакването му се явява неоснователно. Твърдението на частния тѣжителъ, че описа и опѣнката на имота не били стапали съгласно закона, се явява за неоснователно и просрочено, понеже имота е ипотекиранъ и нѣма се нужда да става нова опѣнка и описъ на имота, а независимо отъ това, това оплакване е трѣбвало да го направи въ седемъ дневенъ срокъ отъ какъ е било извършено дѣйствието, както прѣдписва чл. 1052 отъ гражданското сждопроизводство. Оплакването на частния тѣжителъ, че при продажбата се явилъ само единъ наддавачъ, е неоснователно, понеже отъ дѣлото се вижда, че се явилъ и кредитора, който трѣбва да се приеме за наддавачъ, а като е така излиза, че се явили двама наддавачи, слѣдователно и това оплакване се явява за неоснователно. Оплакването на частния тѣжителъ, че обявлението било публикувано само въ мѣстния вѣстникъ, а не и въ държавния, както закона прѣдвиздалъ, се явява като просрочено, понеже споредъ чл. 1054 отъ гражданското сждопроизводство, противъ това дѣйствие е трѣбвало да се подаде жалба въ седемъ дневенъ срокъ“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 24 февруарий 1900 година, потвърдилъ опрѣдѣлението на Разградския окръженъ сждъ подъ № 1106/99 г. и оставилъ безъ послѣдствие частната жалба на Добри Ботевъ, като неоснователна. Срѣщу това протоколно опрѣдѣление на Русенския апелативенъ сждъ Добри Ботевъ подава въ Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че сжщия сждъ нарушилъ по това дѣло чл. чл. 891, 978 и 1041 отъ гражданското сждопроизводство, защото неправилно призналъ, че е възможно да бѣде туренъ на публиченъ търгъ имотъ съ първоначална опѣнка по-долна отъ цѣната, за която е ипотекиранъ, и че може да бѣде продаденъ по-долу отъ сжщата цѣна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣренника на касатора и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: По силата на чл. 1041, въ свръзка съ чл. 948 п. 2 отъ гражданското сждопроизводство, втора проданъ трѣбва да стане, ако при първата проданъ на недвижимъ ипотекиранъ имотъ дадената цѣна не покрие ипотекарното взыскане. По настоящето дѣло ипотекарното взыскане, което надминава 8000 лева, не може да бѣде наплатено отъ дадената най-висока цѣна 6500 лева и за това на ипотекарния взыскателъ, макаръ той и да е билъ наддавачъ, не е оставало освѣнъ да иска произвѣждането на втора проданъ, ако не прѣдпочита да задържи имота за удовлѣтворение на цѣлото си взыскане. При тия обстоятелства, Русенския апелативенъ сждъ, като е призналъ, че публичната проданъ е била извършена правилно и слѣдва да бѣде утвърдена, е нарушилъ чл. 1041, въ свръзка съ чл. 948 п. II отъ гражданското сждопроизводство и на това основание подлѣжи да бѣде отмянено издаденото отъ него опрѣдѣление и да бѣдатъ унищожени

производства, както на Русенския апелативенъ съдъ, така и на Разградския окръженъ съдъ и да се повърне дѣлото на послѣдния за да се разпореди за извършването на втора продажъ.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, **опредѣлява:** опредѣлението на Русенския апелативенъ съдъ отъ 24 февруарий 1900 год., защото е нарушенъ чл. 1041, въ свързка съ чл. 948 п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмиѣни и производства, както на Разградския окръженъ съдъ, така и на Русенския апелативенъ съдъ, да се унищожатъ и дѣлото да се повърне на Разградския окръженъ съдъ за да прѣдпише на надлѣжния сѣдебенъ приставъ да извърши втора продажъ.

№ 84 — (468) — 19 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на четвъртий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Караджаловъ и Лазаръ Горановъ; при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Караджалова, *гражданско дѣло № 477, по описа за 1900 год., на Августинъ Власевъ, отъ с. Калжлий, срещу опредѣлението на Пловдивския апелативенъ съдъ, подъ № 166, отъ 5 май 1900 год.* — Въ сѣдебното заседание се яви адвоката С. С. Бобчевъ, повѣреникъ на Августинъ Власевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Ав. Власевъ, отъ с. Калжлий, подалъ молба до Пловдивския апелативенъ съдъ за да му разрѣши да заяви искъ противъ сѣдебнитѣ пристави при Пловдивския окръженъ съдъ Христо Бенчевъ и А. Димитровъ за врѣди и загуби, причинени отъ тѣхъ нему при привѣждане въ изпълнение единъ издаденъ противъ него изпълнителенъ листъ. Пловдивския апелативенъ съдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „че съ заявлението си Вх. № 4292, отъ 26 августъ 1899 г. Ав. Власевъ, отъ с. Калжлий, моли да му се разрѣши да прѣяви тѣжба за щета и загуби прѣдъ гражданския съдъ, противъ казанитѣ длъжностни лица, за това, защото тѣ въ качеството си на сѣдебни пристави, съ неправилнитѣ си дѣйствиа по изпълнителното дѣло, завѣдено противъ него, при описване и продаване движимитѣ му имоти (добитѣкъ), по изпълнит. дѣло № 303/99 г., били станали причина да понесе той щетитѣ, изброени въ сѣщата молба; че слѣдъ щателно провѣряване оплакванията на просителя по книгата на изпълнителнитѣ дѣла, както и чрѣзъ разслѣждане негласно (прѣпискиа № 45/900 г. по описа на Сърнено-Горския мирови сѣдия), като изиска и прѣгледа разсилната книга на сѣдебния приставъ за провѣрка датата на изпращането обявленията за продажъта въ Калжлийското селско общинско управление, като има прѣдъ видъ и обясненията на рѣшенитѣ сѣдебни пристави Бенчевъ и Димитровъ (рапорти отъ 8 октомврий 99 г. Вх. № 5063 и отъ 25 октомврий № 15,171), които обяснения се напълно подкрѣпѣтъ отъ провѣренитѣ по дѣлото данни, сѣда намира тия обяснения за достатѣчни, а молбата на просителя — за съвършено неоснователна“, — съ опредѣлението си № 166 отъ 5 май 1900 г., не уважилъ молбата му и го е глобилъ съ 20 лева, съгласно чл. 1123 отъ гражданското сѣдопроизводство. Августинъ Власевъ обжалва това опредѣление прѣдъ Вър-

ховния Касационенъ Садъ и излага, че рѣченитѣ пристави сж дѣйствува-
вали въпрѣки прѣдписанията на чл. чл. 897, 892, 893, 898, 900 и 911
отъ гражданското сждопроизводство, защото безъ да е било искано не-
говото съгласие, назначени сж биле двама, намѣсто единъ, пазачи за па-
зене секвестрираната му жива стока, защото било опрѣдѣлено на пазачитѣ
по 3 лева надница и защото билъ съкратенъ срока за продажта безъ
да е било изпратено за това надлѣжно обявление.

Слѣдъ доклада на дѣлото и обясненията на повѣреника на тѣжи-
теля, прокурорътъ даде заключение: да се потвърди опрѣдѣлението на
апелативния садъ.

Върховния Касационенъ Садъ, за да се произнесе по тази жалба,
взе въ съображение: Споредъ чл. 1128 отъ гражданското сждопроизвод-
ство, всѣко неправилно, или пристрастно дѣйствие отъ страна на сждебния
приставъ при изпълнение на служебнитѣ му обязанности, дава право на
потърпѣвшата отъ това неправилно, или пристрастно дѣйствие, страна да
търси по исковъ редъ отъ пристава причиненитѣ ѝ врѣди и загуби. Цити-
раниятъ членъ се основава върху прокараното въ чл. 57 отъ закона
за задълженията и договоритѣ начало, споредъ което всѣкой е отго-
воренъ за врѣдата, която е причинилъ не само съ своето дѣйствие, нъ още
съ своята небрѣжностъ, или непрѣдпазливостъ. Като гаранция за да не
се плачатъ сждебнитѣ чиновници, респективно сждебнитѣ пристави, по
сждилищата безосновно и по този начинъ да се отвлечатъ отъ служеб-
нитѣ имъ занятия, чл. 1129 отъ гражданското сждопроизводство изисква
щото потърпѣвшитѣ лица да искатъ прѣдварително разрѣшение отъ над-
лѣжния апелативенъ садъ за заявяване на гражданския искъ за при-
чиненитѣ имъ врѣди и загуби. Въ дадения случай Пловдивския апела-
тивенъ садъ, ако и да казва въ опрѣдѣлението си, че е правилъ ща-
телна провѣрка въ внижята, въ негласното разслѣдване, въ разсилната
книга на приставитѣ и въ тѣхнитѣ обяснения, обаче нагледно не оцѣ-
нява ни единъ фактъ, не дава да се види какво е сждението му по
нѣкое обективно оплакване на тѣжителя. Между тѣмъ, ако се сравнятъ
главнитѣ оплаквания на тѣжителя съ обясненията на приставитѣ и съ
стотѣтствующитѣ законоположения, ще се види, че има основание да се
разрѣши на първия да заяви искъ противъ вторитѣ за да докаже прѣ-
търпѣлитѣ си врѣди и загуби. Така: тѣжителятъ се оплаква, че безъ да
иска неговото съгласие, приставътъ е назначилъ двама пазачи, на които
самъ опрѣдѣлилъ и платилъ по 3 лева надница; приставитѣ въ обясне-
нията си това не отричатъ; чл. чл. 893 и 897 отъ гражданското сждо-
производство прѣдписватъ на пристава да иска прѣдварителното съгласие
на длѣжника и вискателя, когато назначава пазачъ и никога той самъ
да не опрѣдѣлява заплата на пазача, а да прѣдостави това на сжда. Друго:
тѣжителятъ се оплаква, че стойността отъ млѣкото на пазенитѣ му крави
и овце не е му била прѣдадена, или прѣсмѣтната. — Приставитѣ и това
не отричатъ; членъ 900 отъ гражданското сждопроизводство задължава
пазача да дава смѣтка за придобивкитѣ. Трето: тѣжителятъ се оплаква,
че срокътъ за продажбата билъ съкратенъ произволно; това се признава
отъ пристава А. Димитровъ, като се защитава съ прѣдписанието на
чл. 908 отъ гражданското сждопроизводство; този членъ, обаче, прѣд-

писва да се опредѣли кратък срокъ, а не да се съкрати опредѣления по-отрано дългъ срокъ и по този начинъ да се отстранятъ купувачитѣ, на които е билъ извѣстенъ дългия срокъ. Въ всякой единъ отъ тия три случая могли сж да произлизатъ врѣди и загуби за длъжника, който, ако ги докаже по исковъ редъ, има право, съ силата на чл. 57 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да бъде обезврѣденъ въ размѣра на доказаната отъ него сума. Прочее, щомъ се съглежда възможността за причинени врѣди и загуби отъ дѣйствиа, които очевидно сж противозаконно извършени отъ страна на съдебнитѣ пристави, има основание, съ силата на чл. 1129 отъ гражданското съдопроизводство, да се разрѣши на тѣжителя да си заяви искъ противъ рѣшенитѣ пристави.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опредѣлява: опредѣлението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ № 166 отъ 5 май 1900 год., да се отмѣни и да се удовлетвори молбата на Августинъ Власевъ за възбуждане граждански искъ противъ съдебнитѣ пристави при Пловдивския окръженъ сѣдъ, Хр. Бенчовъ и А. Димитровъ за врѣди и загуби, причинени вслѣдствие неправилни дѣйствиа по изпълнителното дѣло № 303/97 г.

№ 85 — (469). — 16 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, въ вторий октомврий хилядо деветстотнага година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Г'орановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Димитръ Тонковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ гражданско дѣло № 480, по описахъ за 1900 година, на *Същеникъ Александъръ Попъ Панайотовъ, отъ с. Долна-Липница, срещу протоколното опредѣление на Търновския окръженъ сѣдъ отъ 10 ноемврий 1899 год.* — Въ заседанието странихъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Юсеинъ Ахмедовъ, отъ с. Долна-Липница, за чийто дългъ била продадена на публиченъ търгъ къщата му, обжалвалъ опредѣлението № 214/99 год. на Павликенския мирови сѣдия, съ което продажбата била утвърдена. Търновския окръженъ сѣдъ, като оставилъ безъ послѣдствие искането му да докаже съ свидѣтели, че си билъ изплатилъ дългътъ прѣди проданята на къщата, ех *officio* е намѣрилъ за нарушение чл. 1035 п. 4 отъ гражданското съдопроизводство, защото отъ 21 декемврий 1898 год., когато продажбата е почнала, до 20 януарий 1899 год., когато тя е била свършена, нѣмало цѣли 31 день, споредъ изискването на чл. 104 отъ гражданското съдопроизводство, а е имало само 30 дни и за това отмѣнилъ първостепенното опредѣление, като е прѣдписалъ да се извърши нова продажба. Обаче купувачтѣ на къщата Александръ Попъ Панайотовъ, отъ същото село, подава касаціонна жалба и се оплаква, че по това дѣло Търновския окр. сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 740 и и 1021 отъ гражданското съдопроизводство, защото неправилно е счелъ, че отъ 21 декемврий 1898 год., когато проданята на купения отъ него недвижимитѣ имотъ е почната, до 20 януарий 1899 год., когато проданята е била сключена, нѣмало 31, а имало само 30 дни.

Слѣдъ докладътъ на дѣлото, прокурорътъ заключи: да се уважи касаціонната жалба.

Върховния Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: I) Търновския окръженъ сѣдъ като е констатира въ опредѣленieto си, че продажбата е продължавала отъ 21 декемврий 1898 год. до 20 януарий 1899 г., изгубилъ изъ прѣдъ видъ, че тя е била почната прѣзъ мѣсець декемврий и че този мѣсець всѣкога има 31 день, така щото отъ 21 декемврий 1898 год. до 20 януарий 1899 год. има не 30 дни, както криво е прѣсметналъ окръжния сѣдъ, а има цѣли 31 день. Прочее, като не е взелъ прѣдъ видъ, че продажбата е почната прѣзъ мѣсець декемврий и че този мѣсець има 31 день, Търновския окръженъ сѣдъ е рѣшилъ дѣлото въпрѣки даннитѣ му и съ това е допустналъ нарушение на чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство. II) Ако пъкъ се приеме, че въ прѣсметването си сѣдътъ не е броилъ деньтъ, когато е била почната продажбата — 21/XII 98 год., или же деньтъ, когато тя е била свършена — 20/I 99 год., то пакъ е нарушилъ рѣчения чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото въ такъвъ случай той е далъ криво тълкувание на чл. 1021 отъ сѣщото сѣдопроизводство, споредъ койго, въ периодътъ отъ 31 день за продължението на продажбата, се брои както деньтъ на започването, така и деньтъ на свършването ѝ, понеже и прѣзъ тѣзи два дни се върши дѣйствието на продажбата. Отъ тукъ слѣдва, че въ единия случай, или въ другия, чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство е сжщественно нарушенъ и за това оплакването въ касационната жалба бидейки основателно, обжалваното опредѣление подлѣжи на отиѣнение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опредѣлява: опредѣлението на Търновския окръженъ сѣдъ отъ 10 ноемврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сѣщия сѣдъ.

№ 86 — (476) — 19 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отиѣнение, на четвъртий октомврий хиляда денетстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каридруловъ и Лаларъ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣстването на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 514, по описа за 1900 год., на Ставри, Никола, Христо, Сета, Парашкева и Мара Ио. Байкушеви, отъ гр. Трънъ, срещу опредѣлението на Трънския окръженъ сѣдъ, подъ № 14, отъ 14 юний 1900 год.* — Въ заседанието страпигѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Слѣдъ като била утвърдена отъ надлѣжния мирови сѣдия публичната продажъ на една воденица, принадлежаща на длѣжника Ив. Байкушевъ, отъ гр. Трънъ, послѣдницитѣ на послѣдния, именно: Ставри, Никола, Христо, Сета, Парашкева и Мара Байкушеви сж подали прѣдъ Трънскиятъ окр. сѣдъ молба, съ която сж искали унищожението на продажбата, за гдѣто тя не била спрѣна слѣдъ смъртъта на наследодателя имъ и за гдѣто изпълнителниятъ листъ билъ издаденъ на името и купенъ за смѣтка на Г. Д. Ездимирски, който не билъ вискатель, а е билъ пълномощникъ на вискателя при воденето

на дѣлото противъ тѣхния наслѣдодателъ. — Трънскиятъ окр. сѣдъ съ опредѣленіето си № 14 отъ 14 юний 1900 год., оставилъ безъ послѣдствие тази имъ молба, по слѣдующитѣ съображения: „1) частнитѣ тѣжители, както въ жалбата, така и въ сѣдебното заседание молятъ отиѣнението на опредѣленията подъ № 716 отъ 6 ноември 1899 год., на Трънскиятъ мирови сѣдия, съ което е утвърдена станалата продажба по изпълнителното дѣло № 386/97 год., както и унищожението на самата продажба, по слѣдующитѣ закононарушения, допустнати отъ сѣдебниятъ приставъ: а) че въпрѣки прѣдписанията на чл. 283 отъ закона за наслѣдството, изпълнител. листъ, издаденъ противъ починалия имъ баща, прѣди изпълнението не билъ прѣдявенъ отъ пристава тѣмъ — негови наслѣдници, и б) Г. Ездимирски, комуто е възложенъ имота не е билъ, както погрѣшно е казано въ рѣшението на Трънск. мир. сѣдия подъ № 340 отъ 24 октомври 1896 год., лично кредиторъ, а повѣреникъ на нѣкой си Абди Баязидовъ, който отдавна се поминалъ и, слѣдователно, пълномощното на Ездимирски е прѣкратено, така щото не може да се възлага нему имота като на вискателъ; 2) първото оплакване на тѣжители за нарушение чл. 283 отъ закона за наслѣдството е неоснователно. Дѣйствително, споредъ този членъ заимодашитѣ на починалитѣ длъжници не могатъ да искатъ изпълнението на издаденитѣ срѣщу тѣзи послѣднитѣ изпълнителни листове противъ наслѣдницитѣ имъ, освѣтъ осемъ дни слѣдъ прѣдьявяването имъ, пъ това само тогава, ако въ врѣме смъртта на наслѣдодателя — длъжникъ изпълнението на изпълнителния листъ не е било още начнато. Това явствува отъ чл. чл. 846 и 847 отъ гражданското сѣдопроизводство; чл. 846 изброява случаетѣ, при които изпълнителното производство се спира, а чл. 847 опредѣля точно, кога се изпраца призовка за изпълнение на наслѣдницитѣ на единъ починалъ длъжникъ, противъ когото има издаденъ изпълнителенъ листъ. Настоящия случай не е такъвъ, тъй като наслѣдодателя тѣжителитѣ е билъ живъ още, когато се почнало изпълнението на издадениятъ противъ него изпълнителенъ листъ; 3) неоснователно е и второто оплакване на тѣжителитѣ. Възражението имъ, че изпълнителниятъ листъ билъ неправилно издаденъ, тъй като Г. Ездимирски не билъ лично кредиторъ, а е дѣйствувалъ като повѣреникъ на Абди Баязидовъ, (за удостовѣрение на което прѣдставляватъ едно пълномощно съ дата 27 февруарий 1884 год. и една искова молба отъ 27 мартъ 1885 г.) и понеже този послѣдния се поминалъ, пълномощното е прѣкратено и, слѣдователно, не може нему (на Ездимирски) да се възлага имота като на вискателъ, е неоснователно, той като тѣ (тѣжителитѣ) съ нищо не подкрѣпятъ послѣдното си твърдение — смъртта на Абди Баязидовъ“. Тѣ подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Трънскиятъ окр. сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 846, 847, 107 и 524 п. 5 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото наслѣдодателя имъ умрѣлъ на 1 мартъ 1899 год., обявлението за продажта на воденицата било издадено прѣзъ мѣсецъ май сѣщ. год., продажта била утвърдена на 6 ноември сѣщ. год. и тѣ не сж получавали никакво съобщение до май мѣсецъ, така щото, щомъ обявлението за продажта не е станало прѣди смъртта на наслѣдодателя, производството трѣбвало да се спрѣ; отъ друга страна, сѣдътъ не обсѣдилъ повдигнатия имъ въпросъ, че Ездимирски билъ

заявил искъ срѣщу баща имъ като пълномощникъ на Абди Баязидовъ, а е взелъ изпълнителниятъ листъ на свое име и е продалъ и купилъ воденицата на свое име и за своя смѣтка.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: да се остави безъ послѣдствие касационната имъ жалба, като неоснователна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: I Чл. 864, както и относящия се къмъ него членъ 613 п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство прѣдполага, че сѣдебното мѣсто — сѣдъ, или сѣдебенъ приставъ — е надлѣжно увѣдомено за смъртѣта на участвуващата страна въ процеса, или въ изпълнителното производство, за да има по този начинъ възможность да спрѣ по-нататъшниятъ ходъ на производството, до като покойната страна бѣде замѣстена отъ правоимѣющитѣ. Отъ това слѣдва, че ако за смъртѣта не е надлѣжно увѣдомено сѣдебното мѣсто, по-нататъшнитѣ му дѣйствия се считатъ за правилни и никой нѣма право да иска унищожението имъ само за дѣто тѣ сѣ биле извършени слѣдъ смъртѣта на една отъ странитѣ. Надлѣжното увѣдомление за смъртѣта става отъ интересующия се — отъ оная който се интересува за спиравето на производството — на първо мѣсто, естествено, отъ наслѣдниците на покойния. Въ данния случай наслѣдниците на покойния Ив. Байкушевъ, сегашни касатори, не сѣ претендирали прѣдъ сѣдѣтъ по сѣщество, че тѣ сѣ увѣдомили сѣдеб. приставъ за смъртѣта на тѣхния наслѣдодателъ. Прочее, тѣ нѣматъ право да се оплакватъ противъ дѣйствията му извършени подиръ смъртѣта на наслѣдодателя, тъй като сѣдеб. приставъ не можалъ да знае за случившата се смъртъ. II. Отъ изпълнителното производство се вижда, че покойниятъ Ив. Байкушевъ е платилъ още при живѣ една часть отъ дългѣтъ си на Г. Д. Ездимирски, на името на когото билъ издаденъ изпълнителниятъ листъ. Значи, самъ длѣжникѣтъ не е възбуждалъ въпроса, който наслѣдниците му сѣ възбудили прѣдъ окр. сѣдъ, че Ездимирски нѣмалъ право да изважда на свое име изпълнителниятъ листъ по причина, че не билъ вискатель, а билъ пълномощникъ на вискателя. Щомъ не е възбужданъ при изпълнителното производство отъ самия длѣжникъ такѣвъ въпросъ, нѣматъ право да го възбуждатъ и наслѣдниците му слѣдъ сключването на изпълнителното производство, прѣдъ видъ че тѣ нѣматъ по-голѣми права отъ своя наслѣдодателъ. Прочее, само на туй основание, окр. сѣдъ е можалъ да не уважава домогванията имъ по тоя въпросъ. — Отъ до тукъ изложеното слѣдва, че нѣма нарушение на указанитѣ въ касационната жалба чл. чл. 846, 847, 107 и 524 п. 5 отъ гражданското сѣдопроизводство и че оплакването въ нея за нарушението на тия статии е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: касационната жалба на Ставри, Никола, Христо, Сета, Парашкева и Мара Ив. Байкушави, срѣщу опредѣлението на Тръпскиятъ окр. сѣдъ № 14 отъ 14 юний 1900 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 87 — (483) — 21 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацїоненъ Сѣдъ, първо гражданско оглѣнение, на шестий октомврий, хилядо деветстотната година, въ откритото сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблещковъ, членове: Атанасъ Хиговъ, Иванъ Карацѣжловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствението на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ, *гражданско дело № 366, по описа за 1899 год., на Найда Иванова Атанасова и Митра Иванова Тачова, отъ с. Ново-Село, Видинско, съ Гуца Георгиевъ, отъ сѣщото село, за една ливада, отъ стойностъ 523 лева.* — Въ заседанието се яви адвокатъ Ал. П. Радевъ, повѣренникъ на Найда и Митра Иванови.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Найда Иванова Ангелова и Митра Иванова Тачова, отъ с. Ново-Село, Видинска околия, съ заявление до III Видински мирови сѣдия, отъ 16 май 1897 год., прѣдъявили искъ срѣщу Гуца Георгиевъ, отъ сѣщото село, за право на собственостъ на една ливада въ стойностъ, 523 л., находяща се въ района на с. Флорентинъ, при сѣсѣди: отъ 3 страни Гога Микинъ и рѣката Дунавъ, която ливада Гуца Георгиевъ завладѣлъ и се снабдилъ съ крѣпостенъ актъ. Мировия сѣдия разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 24 юлий 1898 год., подъ № 675, уважилъ искътъ. Недоволенъ отъ това рѣшение отгѣтника Гуца Георгиевъ, подава въ Видинския окръженъ сѣдъ въззивна жалба, който за разрѣшението ѝ, като взелъ прѣдъ видъ: „1) истцитъ за установяване собствеността си на ливадата, още въ самата искова молба сѣ указали начина на доказване именно: чрезъ писмени доказателства и давностъ на владѣние. За първата цѣль сѣ прѣдставили два крѣпостни акта, едина № 1514, издаденъ на 25 октомврий 1895 год. отъ нотариуса при Видинския окръженъ сѣдъ, на името на Митра Ив. Радулова, отъ с. Ново-Село, възъ основание едно удостоверение № 957 отъ Негованското селско общинско управление, за една ливада въ с. Флорентинъ, въ мѣстността „Камикъ“, отъ 7 декара и 7 ара, до сѣсѣди: рѣка Дунавъ, Найда Станкова и отъ 2 страни Гога Микинъ, и другия № 1307 на Найда Ив. Радулова, отъ сѣщото село, издаденъ отъ сѣщото учрѣждение на 23 октомврий 1895 год., възъ основание удостоверениеното тоже на Негованското селско общинско управление, № 756, за една ливада въ с. Флорентинъ, въ мѣстността „Камикъ“, състояща се отъ 8 декара и 5 ара, при сѣсѣди: рѣка Дунавъ, Митра Ив. Радулова и отъ 2 страни Гога Микинъ. А за установяване давностното владѣние, по искането на истцитъ, извършенъ е огледъ на самото спорно мѣсто, вѣдѣто сѣ разпитани и свидѣтели. Отъ друга страна, отгѣтника сега (апелаторъ) прѣдставилъ е тоже крѣпостенъ актъ № 194, издаденъ отъ нотариуса при Видинския окръженъ сѣдъ на 20 май 1896 год., на името на Гуца Георгиевъ, отъ с. Ново-Село, възъ основание крѣпостенъ актъ № 65/96 год. и свидѣтелство № 598 с. г. на Негованското селско общинско управление, за една ливада отъ 20 декара, въ района на с. Флорентинъ, въ мѣстността „Камикъ“, при сѣсѣди: Гога Микинъ, наследниците на покойния Трука Петровъ, потокъ и рѣката Дунавъ, продадени отъ Рада Динкова, отъ с. Ново-Село; 2) отъ показанията на разпитанитъ свидѣтели на самото мѣсто се установява, че спорната ливада, за която се сѣдятъ сѣдящитъ се страпи, е сѣщата ливада, че бащата на истцитъ я купилъ още прѣди 20 години и повече отъ нѣкой си Добринъ Ивановъ, отъ

с. Флорентинъ, а слѣдъ неговата смъртъ, който, споредъ удостовѣреніето на Негованското селско общинско управление № 498, починалъ прѣди 22 години, остапала въ наслѣдство на жена му Рада Динкова и дъщеритѣ му: Митра, Найда, Вана и Ангелина, послѣднитѣ 2 починали още малки, безъ да оставятъ наслѣдници по нисходяща степенъ; 3) отъ показаніята на сжщитѣ свитѣтели не се установява, колко врѣме истцитѣ сж владѣли спокойно и непрѣкъснато спорната ливада, а напротивъ има самопризнание отъ страна на истцитѣ, че майка имъ Рада е владѣла ливадата 12—13 години слѣдъ смъртта на баща имъ. Така сжщо и отъ даннитѣ прѣдставени въ втората инстанция неможе да се установи съ положителност колко години истцитѣ (сега отвѣтници по апелъ) сж владѣли спорната ливада. Отъ гдѣто излиза, че този способъ за доказване правото на собственостъ надъ спорната ливада, неможе да послужи като доказателство, възъ основание на което да се базира едно рѣшение. Остава сега на сждѣтъ да се сезира съ способа, да ли истцитѣ сж доказали искътъ си съ писменни доказателства и може ли да се уважѣтъ прѣдставенитѣ два крѣпостни документи отъ истцитѣ подъ № № 1514 и 1307, на които датата е по-стара съ една година отъ датата на документа прѣдставенъ отъ отвѣтника (а сега апелаторъ), както е присжилъ и мировия сждия. Наистина, по силата на чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ би трѣбвало да се прѣдпочита акта съ по-стара дата, обаче отъ тълкованіята на Върховния Касаціоненъ Сждъ се вижда, че не ни наги сждѣтъ е длъженъ да прѣдпочита този актъ, а, разбира се, при сжществуване и на други данни, това трѣбва да направи сждѣтъ съгласно чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство. Въ настоящия процесъ по заявленіето на Рада Динкова, майка на истцитѣ и която е продала спорната ливада на апелатора Г. Георгиевъ, сждѣтъ съ опрѣдѣленіето си отъ 26 ноемврий 1896 год. я приелъ да истжни въ качество на трето лице за да може да запази правата на апелатора върху спорното мѣсто, права дадени му отъ нея, като продавачка. За тази именно цѣль къмъ първостепенното дѣло прѣдставено е отъ апелатора едно рѣшение, отъ което се вижда, че третото лице въ процеса Рада Динкова, прѣзъ 1896 год. е водила процесъ съ наслѣдницитѣ на Добри Ивановъ за сжщата ливада, а както се вижда отъ това рѣшение № 116, отъ 26 януарий 1896 год., Рада Динкова е прѣдставила единъ продавателенъ актъ на нейно име, койго актъ наслѣдницитѣ на Д. Ивановъ, признали за валиденъ, че е издаденъ отъ баща имъ Д. Ивановъ, вслѣдствие на което III Видински мирови сждия призналъ Рада за собственица на казаната ливада; така, че съ това рѣшение се обѣсилватъ показаніята на свидѣлитѣ, разпитани отъ мировия сждия на самото мѣсто, а така сжщо се изважда на лице най-релифно юридическата основа на акта прѣдставенъ отъ отвѣтника и който актъ слѣдва да се прѣдпочете прѣдъ актоветѣ на истцитѣ, основани само на едно общинско удостовѣрение; 4) а за дпугитѣ прѣдставени къмъ второстепенното дѣло документи, отъ които се вижда, че въ разни врѣмена за разни недвижими имоти сж завѣждани искове отъ Рада Динкова противъ Найда и Митра Иванови и обратно, понеже пѣматъ никакво значение по настоящия процесъ, сждѣтъ ги оставя безъ да имъ даде нѣкакво значение. Отъ всичко до тукъ казано слѣдва да се заключи, че

истцитѣ, чрезъ способа за доказване собствеността-давностъ на владѣ- нието, не сж доказали; чрезъ писменнитѣ доказателства тоже не е уста- новено правото имъ на собственостъ върху спорната ливада, слѣдова- телно и искътъ имъ прѣдъ видъ прѣдставенитѣ писмени доказателства отъ отвѣтника (сега апелаторъ) се явява неоспозателенъ и като такъвъ неможе да се уважи“, — съ рѣшението си отъ 5 май 1899 год., № 88, отиѣнилъ рѣшението на III Видински мирови сѣдия подъ № 675, отъ 24 юлий 1898 год. Срѣщу това рѣшение Найда Ив. Ангелова и Митра Ив. Тачова, подаватъ въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплакватъ, че Видинския окръженъ сѣдъ нарушилъ по това дѣло чл. 325, п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е отказалъ да призове и разпита посоченитѣ отъ тѣхъ (касаторитѣ) свидѣтели, съ които сж щѣли да установятъ, че още като сж биле малолѣтни (чрезъ опекунката си) и отъ послѣ като сж станали пълнолѣтни сж владѣли и продължаватъ да владѣятъ спорната ливада въ установения отъ закона срокъ за давността, които свидѣтели не е допустналъ, понеже дѣлото било за наслѣдство, когато въ сжщностъ то е за правособственостъ.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреника на касаторитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ дѣлото се вижда (про- токолъ на Видинския окръженъ сѣдъ отъ 29 априлъ 1899 год.), че по- вѣреника на касаторитѣ е искалъ да се разпитатъ свидѣтели, съ които е щѣлъ да установи обстоятелството, че противната страна владѣе спорния имотъ като опекунка и майка на сжщитѣ, обаче сѣдътъ по сжщество не е уважилъ това имъ искане, „прѣдъ видъ че настоящето дѣло е завѣдено за наслѣдство, а не за давностно владѣние, слѣдопателно неможе да допустне разпитването на свидѣтелитѣ, защото ще измѣни характера на дѣлото“. Това сжждение на Видинския окръженъ сѣдъ е неправилно, защото е нелогично и несъобразно съ даннитѣ по дѣлото, тъй като то (дѣлото) не е завѣдено за наслѣдство, както погрѣшно твърди сѣдътъ, а за правособственостъ на спорния имотъ, слѣдователно съ допушането на свидѣтелитѣ ни най-малко ще се измѣни характерътъ му. Вънъ отъ това, самитѣ свидѣтели сж искани, както се вида, за да се установи на- чинътъ, по който е владѣла противната страна спорния имотъ, а подобни обстоятелства могатъ да се установяватъ съ свидѣтелски показания, тъй като тѣ се отнасятъ до давностното владѣние, върху което сж се до- могвали странитѣ и на което се е основалъ така сжщо и самия сѣдъ (3 мотивъ). Обстоятелството дали противната страна е владѣла спорния имотъ отъ свое име и за себе си, или отъ името и въ качеството ѝ на опекунка на касаторитѣ, би имало сжществено значение за дѣлото и окръжния сѣдъ като не е уважилъ искането на повѣреника на касато- ритѣ да се разпитатъ свидѣтели за установяването на сжщото обстоя- телство, е допустналъ сжществено нарушение на чл. 107. отъ граждан- ското сѣдопроизводство, тъй като съображенията, по които е отказалъ разпитването на свидѣтелитѣ, сж несъобразни съ даннитѣ по дѣлото и противорѣчатъ на закона, вслѣдствие на което и оплакването на касато- ритѣ, въ това отношение, е основателно, заради това обтѣженото рѣшение

търбва да се отмени и дѣлото да му се повърне за ново разглеждане, отъ другъ съставъ.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Видинския окръженъ сѣдъ, отъ 5 май 1899 год., подъ № 88, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмени дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 88 — (488) — 25 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отѣлене, на единадесетий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретари Василъ П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Д. Томковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 668, по описа за 1899 год., на Зейнепъ Емиръ Халимова, отъ гр. Видинъ, срещу рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 14 ноемврий 1898 год., подъ № 177.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Зейнепъ Емиръ Халимова, отъ гр. Видинъ, заявила искъ противъ 19 души жители на с. Долни Бошнякъ, Кулска околия, за ревандикация на 700 дюлума земя, която тѣ сж и завладѣли, като си я подѣлили на равни части по между си. Видинския окр. сѣдъ съ рѣшението си № 73/98 год., отхвърлилъ искътъ. По апелъ отъ истцата, Софийскиятъ апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си № 177 отъ 14 ноемврий 1898 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „отъ исковото прошение на истцата Зейнепъ Емиръ Халимова се вижда, че тя е завѣла искъ срѣщу Иванъ Мариновъ, Ангелъ Петровъ, Георги Мариновъ, ионъ Димитровъ, Иванъ Йоновъ, Иванъ Становъ, Маринъ Джошовъ, Ника Йоновъ, Ника Ивановъ, Никола Стаповъ, Недѣлко Станковъ, Пена Гика Йонъ, Павелъ Становъ, Станко Първановъ, Труца Петровъ, Танчо Йоновъ, Флоро Станковъ, Флоро Йонъ и Маринъ Стаповъ, за ревандикация на 700 дюлума земя, състояща отъ ниви, ливади и бранище. Въ сѣщото прошение истцата твърди, че горѣпомѣнатитѣ 19 души отвѣтници си разпрѣдѣлили по между си на равни части спорната земя, безъ да опрѣдѣля обаче, кой отъ тѣхъ коя часть владѣе. Отъ протокола на Видинския окр. сѣдъ, отъ 15 октомврий 1893 год., листъ 75 се вижда, че истцата се отказала отъ петъ души отъ отвѣтницитѣ, а именно: отъ Ангелъ Петровъ, Ионъ Димитровъ, Иванъ Становъ, Недѣлко Станковъ и Маринъ Станковъ, а въ заседанието на сѣщия сѣдъ на 26 мартъ 1898 год., истцата се отказала и отъ отвѣтницитѣ: Маринъ Джошовъ и Никола Становъ, като продължава да иска цѣлата спорна земя отъ останалитѣ 12 души отвѣтници. Отъ казаното до тукъ става явно, че истцата Зейнепъ Емиръ Халимова, отъ една страна, въ исковото си прошение твърди, че 19 души отвѣтници си раздѣлили по между си спорната земя, безъ да опрѣдѣля кой коя часть владѣе, а отъ друга, слѣдъ като се е отказала отъ 7 души отъ отвѣтницитѣ, продължава да ревандикира цѣлия имотъ, само отъ останалитѣ 12 души. Така завѣденъ и поставенъ искътъ не може да бѣде уваженъ, безъ даже да се влиза въ

опѣнка на прѣдставенитѣ отъ странитѣ доказателства, като искъ не опрѣдѣленъ по отношение на отвѣтницитѣ и, слѣдователно, неправилно заѣденъ, защото и да би призналъ съдѣтъ, че истцата има право да ревандикира имота, не ще да знае, при осмъжданието на отвѣтницитѣ, кой коя частъ отъ имота трѣбва да повърне, тъй като истцата не опрѣдѣля кой отъ тѣхъ коя частъ владѣе, още повече като се е отказала вече истцата отъ 7 души отъ тѣхъ.“ Истцата подава касационна жалба, съ която се оплаква, че Софийскитѣ апелативенъ съдъ е нарушилъ чл. чл. 282, 283 и 356 отъ гражданското съдопроизводство, защото неправилно е считалъ че истцата не била опрѣдѣлила кой отъ отвѣтницитѣ каква частъ владѣе, когато отъ исковото ѝ прошение ясно се виждало, че тѣ си раздѣлили по между си присвоената земя отъ 700 дюлюма, т. е. всѣкой е присвоилъ по 36 $\frac{1}{4}$ дюлюма.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: Съображението на Софийския апелативенъ съдъ, че истцата като се отказала отъ седемъ души отъ отвѣтницитѣ, продължавала да иска цѣлата (700 дюлюма земя) отъ останалитѣ 12 души отвѣтници, не съотвѣтствува точно съ даннитѣ въ дѣлото, защото отъ протокола отъ 15 октомврий 1893 год. се вижда, че повѣреникѣтъ на истцата е казалъ буквално така: „подържамъ искѣтъ си само въ отношение на тия, които сѣ се явили, а за ония (неявившитѣ се отвѣтници) да се прѣверати дѣлото.“ а въ протокола отъ 26 мартъ 1898 год. стои, че повѣреникѣтъ на истцата чисто и просто се е отказалъ още отъ двама неявивши се отвѣтници. Това съображение, даже да бѣше вѣрно отъ фактическа страна, не е могло, отъ юридическа страна, да води до заключението, което апелативния съдъ вади отъ него, въ смисълъ, че щомъ истцата продължава да иска само отъ 12 отвѣтници онова, което искала отъ 19, то искѣтъ ѝ е неопрѣдѣленъ спрямо отвѣтницитѣ и, слѣдователно, само за това е той неудовѣтворимъ. Това разсмъждение юридически е неправилно, защото споредъ изложеното въ чл. 282 отъ гражданското съдопроизводство начало, не се гледа какво иска единъ истецъ, но търси се какво е доказалъ; искѣтъ му се удовлетворява, или не, споредъ това, което и ако е доказалъ. Прочее, апелативния съдъ неправилно е отхвърлилъ по начало искѣтъ на истцата, безъ да влѣзе въ опѣнка на доказателствата ѝ. Отъ друга страна, смъжденията на съдѣтъ сѣ едностранчиви, като се отнасятъ само къмъ искането на истцата, безъ да се обръща внимание на възраженията на отвѣтницитѣ, като че ли просецѣтъ не е съзѣздаленъ; отъ тукъ произлиза и едностранчивото заключение, че искѣтъ не е опрѣдѣленъ спрямо отвѣтницитѣ, прѣдъ видъ че истцата не опрѣдѣля кой отъ тѣхъ коя частъ владѣе; щомъ обаче истцата счита, както константирова съдѣтъ, че 19 души отвѣтници си биле раздѣлили на равни части по между си цѣлото, състояще отъ 700 дюлюма земя, то неможе да се каже, че искѣтъ ѝ е неопрѣдѣленъ по отношение на частитѣ отъ цѣлото, които тя търси отъ всѣкой единъ отъ 12-тъ души отвѣтници, а кой отъ тѣхъ коя частъ владѣе, е въпросъ, разрѣшението на който може да зависи, освѣнъ отъ прѣдставенитѣ отъ истца доказателства, но и отъ обясненията и възраженията на отвѣт-

иницитѣ. Слѣдва, че апелативниятъ съдъ, като е отказалъ да влѣзе въ опѣката на доказателствата по дѣлото, допусналъ е сжщественно нарушение на чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба е основателно въ тоя смисълъ и обжалваното рѣшение подлѣжи на отмиѣнение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софійския апелативенъ съдъ отъ 14 ноември 1898 год., подъ № 177, защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сжщото сждопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сжщия съдъ.

№ 89 — (494) — 27 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на тринадесетий октомврий, хилядо девестотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствуващъ членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Ив. Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 377, по описа за 1899 год., на Янко Йорговъ, отъ с. Чилновъ, срещу рѣшението на Русенския окръженъ съдъ, подъ № 26 отъ 4 февруарий 1899 год.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Янко Йорговъ, отъ с. Чилновъ, на 30 априлъ 1892 год., заявилъ искъ противъ Иванъ Поповъ, отъ Бѣла, за правособственостъ на една нива. Бѣленския мирови сѣдия, на основание извършеното отъ него дознание, съ рѣшението си № 132/93 год., уважилъ искътъ. По апелъ отъ отвѣтника, Русенския окр. съдъ, съ рѣшението си № 26 отъ 4 февруарий 1899 год., отмиѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „мѣстното дознание извършено отъ мирония сѣдия за установяване давностното владѣние на истеца върху спорната нива, неможе да се вземе въ внимание, защото споредъ чл. 325 п. 2 отъ гражданското сждопроизводство, давностно владѣние се установява съ свидѣтели, а не съ мѣстно дознание. Отъ разпитанитѣ свидѣтели не се установява давностното владѣние на истеца върху спорната нива. Свидѣтелитѣ Илия Георговъ, Рустемъ Каджолу, Данаджи Етемя, Рустемъ Юсеиновъ и Айвасъ Мехмедовъ, показватъ, че спорната нива била на Пастармаджи Османъ, който двѣ додини слѣдъ турско-руската война е давалъ на истеца да я работи подъ наемъ, а слѣдъ това я е продалъ на сѣщия. Свидѣтелитѣ не могатъ да опрѣдѣлятъ съ точностъ, до кой моментъ истецътъ е работилъ нивата подъ наемъ, обаче това обстоятелство се ясно установява отъ нотариалното дѣло № 81/83 год. на Бѣленския мирови сѣдия. Въ това дѣло се намира едно заявление, съ дата 12 май 1883 год., съ което Пастармаджи Османъ заявява, че е продалъ на истеца спорната нива и отъ този моментъ слѣдва да се счита че истеца е почналъ да работи нивата, като собственикъ. Ако се приеме, че истеца е работилъ нивата непрѣкъснато и безспорно отъ този моментъ 12 май 1883 год. до завѣжанието дѣлото — 30 априлъ 1892 год., то пакъ излиза, че той не я е работилъ достатъчно врѣме за да може да стане собственикъ чрѣзъ давностно владѣние, обаче отъ

показанията на свидетеля Тони Върбановъ, се установява, че той двѣ години прѣди завѣждането на дѣлото е прѣстаналъ да работи нивата като собственикъ. Домогването на истцѣтъ да докаже, че е купилъ спорната нива отъ Пастармаджи Османъ чрѣзъ прѣдставянето на нотариалното дѣло № 81/83 год. на Бѣленския мирови съдия, е също неоснователно. Въ това дѣло се намира едно заявление на Пастармаджи Османъ, въ което казва, че е продалъ на истцата спорната нива, обаче споредъ дѣйствиющия тогава законъ за установление на покупко-продажба на недвижими имоти, не е достатъчно едно заявление, но е нужно извършване на нотариаленъ актъ, а такъвъ въ дѣлото не се вижда да е билъ извършенъ; прѣдставения крѣпостенъ актъ отъ истца не може да има сила, понеже крѣпостния актъ на отвѣтника е съ по-стара дата. Щомъ като истца не доказва искътъ си, то той слѣдва да се отхвърли, като се осъди на разноситѣ.“ Истецѣтъ подава касационна жалба и се оплаква, че Русенския окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. чл. 329 и 338 отъ гражданското съдопроизводство, защото противозаконно е изключилъ изъ числото на доказателствата дознанието, когато мѣстното дознание било допуснато за доказване давносното владѣние, толкова повече като въ случая странитѣ сж се съгласили щото спорътъ имъ да се разрѣши на основание показанията на околнитѣ людѣ; 2) чл. 1 отъ закона за домашнитѣ актове (указъ подъ № 472), чл. чл. 1. 2 и 3 отъ закона за извършенитѣ съ частни актове продажби на недвижими имуществва, който законъ е публикуванъ съ Височайши указъ подъ № 373 и чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото не е взелъ прѣдъ видъ тия закони и свидетелствата му подъ № 639 и 1102, както и крѣпостния му актъ и дознанието, а невѣрно е утвърдилъ съдѣтъ, че владѣнието му почновало отъ 12 май 1883 год., когато тая дата установявала само датата, когато Пастармаджията е подалъ заявление до нотариуса за снабдяването истца съ крѣпостенъ актъ, а не че отъ тогава истца е почналъ да владѣе.

Слѣдъ доклада, прувкорора заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдстви.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: 1) Чл. 329 отъ гражданското съдопроизводство прѣдвизла мѣстното дознание когато има споръ за пространството, мѣстността, или продължителността на поземленото владѣние. По настоящето дѣло нѣмало споръ за пространството на владѣнието, тъй като истца и отвѣтника сж били съгласни относително обемътъ на спорната нива; нѣмало споръ и за мѣстността, тъй като отвѣтникътъ не прѣтендиралъ, че нивата се намирала въ мѣстностъ друга отъ онаа, въ която я считалъ истцѣтъ, че се намира, нѣмало така също споръ и за продължителността, тъй като ни една отъ странитѣ не е считала, че другата страна била проточила границитѣ на владѣнието си повече, отъ колкото имала право. По споръ за придобиването собствеността върху недвижими имотъ чрѣзъ давностно владѣние, меродавното доказателство е свидетелски показания, както се прѣдвизда въ чл. 325 п. II отъ гражданското съдопроизводство. Прочее, Русенския окр. съдъ, както е разрѣшилъ повдигнатия се споръ по настоящето дѣло за давностно владѣние възъ основание на свидетелскитѣ показания, а не на

мѣстното дознание, не е нарушилъ чл. 329 отъ гражданското сѣдопроизводство, както не е нарушилъ и чл. 338 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото съгласието на странитѣ не може да даде доказателствена сила на мѣстното дознание възъ отъ случантѣ, за които то е прѣдвидено отъ закона. Слѣдователно, първото оплакване въ касационната жалба, за че Русенския окръженъ сѣдъ билъ нарушилъ чл. чл. 329 и 338 отъ гражданското сѣдопроизводство, е не основателенъ. 2) Чл. 1 отъ закона за продажби на недвижими имущества, извършени съ домашни условия, или частни актове, който законъ е публикуванъ съ височайши указъ подъ № 472/92 год., както и чл. чл. 1, 2 и 3 отъ закона за извършенитѣ съ частни актове продажби на недвижими имущества и пр., който законъ е публикуванъ съ височайши указъ № 373/89 год., а така сѣщо чл. 630 (респективно чл. 107) отъ гражданското сѣдопроизводство, не сѣ нарушени въ случая и, слѣдователно, второто оплакване въ сѣщата касационна жалба, което ги счита за нарушени, е не основателно, защото Русенския окръженъ сѣдъ обсъжда крѣпостния актъ на касатора, но не му дава сила прѣдъ видъ, че крѣпостния актъ на истеца е съ по-прѣдишна дата, така щото касаторътъ е изгубилъ правото на собственостъ върху спорната нива отъ датата на крѣпостния актъ на истеца, даже ако бѣше ималъ (касаторътъ) частенъ продавателенъ записъ, какъвто той е нѣмалъ, отъ Пастармаджи Османъ, понеже и споредъ горѣ цитиранитѣ два закона подъ № № 373/83 год. и 472/92 год. и споредъ чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ, този, който е купилъ единъ недвижимъ имотъ по частенъ редъ, не придобива собствеността му, или ако я е придобилъ, изгубва я, щомъ тя е приминала у трѣто лицъ по нотариаленъ редъ, а пъкъ общинскитѣ свидѣтелства подъ № № 639 и 1102, не сѣ могли да иматъ значение по настоящето дѣло, защото за владѣнието има свидѣтелски показания, които сѣдътъ оцѣнява и защото продажбата на недвижимъ имотъ не се доказва съ общински свидѣтелства.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Янко Йорговъ, срѣщу рѣшението на Русенския окръженъ сѣдъ № 26 отъ 4 февруарий 1899 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 90 — (495) — 1 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий октомври хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, гражданско дѣло № 387, по описа за 1899 год., на Станоя Вучковъ, отъ с. Соголяно, срѣщу рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ, отъ 1 априлий 1899 год., подъ № 54. — Въ заседанието се явиха: Хр. П. Славейковъ и Ал. Малиновъ, повѣренници на Станоя Вучковъ, и Миленко Николчовъ съ повѣренника си адвоката Д-ръ С. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Миленко Николчовъ, отъ с. Рекачево, заявилъ искъ противъ Станоя Вучковъ, отъ с. Соголяно, за ревандикация на 14 къса недвижими имоти, подробно обозначени въ исковата

молба. Кюстендилския окръжен съдъ, съ рѣшението си № 51/98 год., отхвърлил искътъ, защото истецътъ не билъ доказалъ домогването си, че билъ усиновенъ съ участието на духовна или свѣтска властъ отъ ония, чиито имоти търси въ наслѣдство, и че баща му е далъ съгласието си за това усиновление. По апелъ отъ истеца, Софийскиятъ апелативенъ съдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „главниятъ въпросъ по дѣлото е: истецътъ билъ ли е усиновенъ отъ Никола Вучковъ, за да има право, като единственъ прямъ наслѣдникъ, да наслѣди имотитѣ му? Отъ цѣлъ редъ доказателства събрани по дѣлото, съдътъ намира, че дѣйствиелно Миленко Николчовъ е билъ усиновенъ отъ бездетнитѣ Никола Вучковъ и неговата съпруга Иванка. Тия доказателствата сж: а) отъ настояническия актъ на стр. 52 се вижда, че прѣзъ 1885 год., като се е поминала съпругата на Никола Вучковъ, истецътъ Миленко Николчевъ е билъ признаванъ и считанъ, като нейнъ наслѣдникъ и отъ самия отвѣтникъ Станоя Вучковъ, който даже е вѣзналъ като членъ на роднинския съвѣтъ по настояничесвото на сѣщия Миленко Николовъ; ако да не бѣше усиновенъ синъ отъ покойната Иванка, както и отъ мажътъ ѝ Н. Вучковъ, то отвѣтникътъ нѣмаше да влиза въ роднинския съвѣтъ и да съставя настояничество за имотитѣ останали отъ рѣчената Иванка на истецътъ; б) отвѣтникътъ Станоя Вучковъ е призналъ истеца за усиновенъ синъ на Иванка и чрѣзъ описа приложенъ при второстепенното дѣло и съставенъ за имотитѣ останали отъ Иванка, понеже и въ тоя описъ се казва, че всичкото имущество, подиръ смъртъта ѝ, остава въ рацѣтъ на дѣтето ѝ Миленко Иванкинъ и тоя описъ е подписанъ между другитѣ сродници и отъ отвѣтника Станоя Вучковъ. Когато, ако да не бѣше това дѣте усиновено отъ брата му и неговата жена, той трѣбваше да протестира, а не да потвърдява, че Миленко е дѣте на Иванка и на нейния съпругъ Никола Вучковъ; в) Соголянското селско общинско управление съ удостовѣрението си отъ 22/X 97 год. удостовѣрява, че прѣзъ 1874 год., по народния обичай, билъ усиновенъ истеца отъ бездѣтнитѣ Николчо Вучковъ и жена му Иванка; д) и отъ показанията на разпитанитѣ въ дѣтѣ инстанции свидѣтели, съдътъ дохожда до убѣждението, че истеца е билъ усиновенъ още въ турско врѣме по народнитѣ обичаи, които сж били въ сила по това врѣме. Така свидѣтеля Пърцовъ показва, че усиновлението е станало прѣдъ кмета и даскала, за което била направена книга, тамъ присѣтствувала и майката на дѣтето, която казала, че го харизва, по вѣроятность и баща му билъ тамъ. Свидѣтеля Т. Георгиевъ показва, че усиновлението станало прѣдъ кмета и даскала, написана била книга, на която се подписали. При усиновлението билъ и попъ Василъ, който челъ молитва на дѣтето по „бугарски“. Споредъ свидѣтеля Ангелова, Николчо Вучковъ и жена му били бездѣтни и прѣдъ комшинѣтъ, даскала и коджабашинитѣ заявили, че земали за чедо истеца, написано било писмо. Тамъ присѣтствували и бащата и майката на дѣтето. На сутренъта попа челъ на дѣтето. Прѣдъ свидѣтеля Р. Качаръ, Николчо се похвалилъ, че посинилъ синъ. Свидѣтеля Яне Петковъ прѣдъ апелативния съдъ, показва, че при усиновяването е присѣтствувалъ и попъ Василъ, който и турилъ патрахила и челъ молитва, даскала написалъ една книга, присѣтствувалъ и коджабашинъта. Тамъ били и бащата и майката на дѣтето, които тоже

подписали книгата, свидетели Новко Златковъ твърди, че отишъл да тесляни дѣтето. Отъ всички тия данни съдътъ се убѣждава, че наистина истецътъ, съ съгласието на родителитѣ си, е билъ усыновенъ отъ бездѣлнитѣ Николчо Вучковъ и жена му и то въ присѣдствитѣ на селската властъ — коджабашитѣ и на едно духовно лице — селския попъ, по име Васиѣ. Може би нѣкои малки разногласия да има въ показанитѣ на свидетелитѣ, нѣщо което се обяснява съ далечността на врѣмето, но тѣ се сходятъ въ общитѣ си черти за усыновлението прѣдъ горнитѣ лица и прѣдъ множество комшии и приятели. Понеже се доказва, че истецъ е билъ единственъ прякъ наследникъ на Николчо Вучковъ, той има право и върху имотитѣ останали отъ него. За такива отвлѣтъчкѣтъ признава само изброенитѣ въ п. п. 1—4+9, 11 и 13 на искомото прошение (стр. 81). Следователно тѣ трѣбва да му се присѣдятъ. Отъ кащата той се отказва. За останалитѣ имоти, понеже се прѣдставляватъ врѣпостни актове издадени на името на Стоянъ Станковъ, т. е. прѣминали сж вече по нотариаленъ редъ въ трети лица, то искътъ за тѣхъ не може да се уважи. Свидѣтелитѣ Андонъ Пърцовъ и Андонъ Гюшевъ не могатъ да установятъ съ показанитѣ си, че тия имоти сж общи и на Стоянъ Вучковъ, защото съ свидетелски показания нemoже да се събори съдържанието на единъ врѣпостенъ актъ. Прѣдставенитѣ отъ отвлѣтната страна протоколъ и рѣшение, издадени по дѣлото, което е водилъ опекунта на Миленко Николовъ противъ други лица пакъ за наследство, не могатъ да важатъ по настоящето дѣло, понеже странитѣ по дѣтѣ не сж едни и сжитѣ. Спогодителното (стр. 59) между отвлѣтникътъ и снаха му Иванка, по сжщото съображение, нѣма значение по настоящето дѣло. Прѣдставеното частно писмо на истецъ, въ което се подписалъ Миленко Новковъ, а не Николчовъ, нemoже да има рѣшающе значение по въпроса, да ли има усыновление въ случая. Особено прѣдъ видъ яснитѣ и многобройнитѣ доказателства въ положителна смисълъ, — съ рѣшението си № 45, отъ 1 априлий 1899 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ иска само въ размѣръ на 8 ека отъ недвижимитѣ имоти. Отвлѣтникътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Софийскитѣ апелативенъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство, защото е приелъ недопустими отъ закона доказателства — опекунския актъ, опись и общински свидетелства — за установяване на усыновлението и защото, като приелъ, че отъ свидетелскитѣ показания се установявало усыновлението, не е констатиралъ прѣдварително, какъвъ е билъ мѣстния обичай, за да оцѣни дали споредъ този мѣстенъ обичай е станало въпросното усыновление; 2) чл. 630, въ свръзка съ чл. 376 отъ гражданското съдопроизводство, защото е счелъ, че прѣдставенитѣ му рѣшения и протоколъ се отнасяли до споръ между други лица, когато тѣ сж му били прѣдставени съвсѣмъ за друга цѣль: рѣшението било прѣдставено за доказване гражданското състояние на истца въ смисълъ, че той съ него билъ признатъ да не е синъ на Николчо, а протоколътъ билъ прѣдставенъ за доказателство, че свидетелитѣ по онова дѣло друго яче сж показвали; 3) чл. 290, п. 5 буква г отъ гражданското съдопроизводство, защото не е отстранилъ отвлѣдения свидетелъ — баща на истца — който установилъ факта на усыновяването и 4) чл. 630, въ свръзка съ чл. 328 отъ гражданското съдо-

производство, защото, отъ една страна, е извратилъ свидѣтелскитѣ показания, като е счелъ, че свидѣтелътъ Таско Гергиновъ билъ показалъ, какво попъ при усинювяването е имало, когато тоя свидѣтел е показалъ, че усинювлението е станало вечеръта въ кръчмата, а попа билъ виванъ сутринъта, отъ друга страна, не е показалъ въ рѣшението си, защо е прѣдпочелъ показанията само на свидѣтеля Яне Петковъ, който въ втората инстанция е показалъ, че имало попъ при усинювлението, прѣдъ показанията на свидѣтелите Мано Прѣцковъ, Таско Гергиновъ и Мано Ангеловъ, които сж казали, че попъ е нѣмало.

Слѣдъ доклада и обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурора даде заключение въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касационенъ Садъ взе въ съображение: 1) Първото оплакване на касатора, въ първата си половина, би било основателно, ако бѣше вѣрно твърдението на едина отъ повѣреницитѣ на касатора, че за установяване на факта на усинювлението, садътъ е приелъ свидѣтелскитѣ показания като субсидиерно доказателство покрай другитѣ доказателства — опекунскитѣ актъ, описа и общинскитѣ свидѣтелства; обаче, отъ обжалваното рѣшение ясно се вижда, че апелативниятъ садъ приема въ случая свидѣтелскитѣ показания за самостоятелно доказателство, независимо отъ опекунския актъ, описа и общинскитѣ свидѣтелства, защото въ рѣшението е казано: „и отъ свидѣтелитѣ въ двѣтъ инстанции садътъ се убѣждава“ и пр. Така щото базирането отъ страна на сада и върху другитѣ доказателства, не ослабва рѣшението му, щомъ свидѣтелскитѣ показания, лѣгнали въ основата на това рѣшение, могатъ да служатъ, отъ гледна точка на закона, както това косвено се признава въ втората половина на сжщото оплакване, за доказване факта на едно усинювление. Прочее, рѣченото оплакване, въ първата му половина, за дѣто садътъ е приелъ недопустими отъ закона доказателства — опекунскитѣ актъ, описа и общинскитѣ свидѣтелства — за установяване усинювлението е неоснователно, понеже оцѣнката на излишни доказателства не съставлява нарушение на закона, респективно на чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство. 2) По втората половина на сжщото оплакване, право е мнѣнието на повѣреницитѣ на касатора, че когато съ свидѣтели има да се установява единъ актъ за извършенъ споредъ мѣстния обичай, трѣбва по-напрѣдъ да се установи този обичай, да се опрѣдѣлятъ нормитѣ му така, като че ли той е написанъ, и слѣдъ това да се установи начинътъ на извършването на конкретния актъ за да се види, да ли той влиза въ рамкитѣ на установения вече обичай. Отъ даннитѣ по настоящето дѣло се види: че още съ исквата си молба истецътъ е искалъ да установи съ свидѣтели, че е билъ усинювенъ споредъ народния обичай и че имотитѣ, които той търси, сж останали отъ усинювившитѣ го; че окръжния садъ отхвърлилъ искътъ му, защото, както това се види отъ четвъртия мотивъ на първостепенното рѣшение, истецътъ не е доказалъ да е имало свѣщеникъ и да е присѣдствувалъ бащата на истца при усинювяването му; че съ апелативната си жалба истецътъ е искалъ и садътъ му допусналъ съ други свидѣтели да докаже, че черковенъ обрядъ е имало и че баща му е далъ съгласието си за усинювлението; че отвѣтника е искалъ, а като садътъ му допусналъ, той се отказалъ, съ свои

свидѣтели да докаже противното, т. е., че при усыновлението нѣмало пито свѣщеникъ, нито бащата на истецъ (гледай протокола отъ 16 ноемврий 1898 год. и 15 мартъ 1899 год. на Софийскиятъ апелативенъ съдъ); и че пледоарията на отвѣтниковия повѣреникъ прѣдъ сѣдилищата по същество се е въртѣла, относително свидѣтелскитѣ показания, около тия двѣ обстоятелства: свѣщеникъ не е имало, съгласието на бащата не е било дадено. Отъ всичко това слѣдва, че само тѣзи двѣ обстоятелства сѣ били спорни за обнаружаване на мѣстния обичай и че, веднѣжъ тѣ установени, установенъ е и мѣстниятъ обичай. Съдътъ приема, че съгласие отъ бащата е имало, а и по мнѣнието на отвѣтника такова съгласие се изисквало споредъ мѣстния обичай. Съдътъ приема, тоже, че свѣщеникъ е челъ молитва за усыновлението. Истина е, че по мнѣнието на отвѣтника, свѣщеникътъ трѣбало да присѣдствува и да чете молитвата, когато сѣ били извършени и другитѣ формалности, а не на другия день; истина е така също, че отъ свидѣтелитѣ не било установено да ли мѣстниятъ обичай допускалъ свѣщеникътъ да чете молитвата на другия день, но за съдътъ е достатъчно да констатира, че мѣстния обичай изисквалъ да се чете молитва и че въ конкретния случай молитва е била четена отъ свѣщеникъ, а да ли е трѣбвало да се чете въ сѣщия день, или е могло да се чете на другия день молитвата, това неможе да се установи съ свидѣтелски показания, защото ако черквата счита за незаконно усыновлението, когато молитвата не е четена въ опрѣдѣлено врѣме, или опрѣдѣлено мѣсто, такова усыновление не може да се санкционира отъ сѣдилищата, даже ако съ свидѣтели се установи, че мѣстниятъ обичай го е допускалъ въпрѣки черковнитѣ правила. Така шото въ това отношение доказателствата трѣба да се черпятъ отъ черковнитѣ правила и наредби. Слѣдва, че и въ втората си половина първото оплакване, за нарушение чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно. — 3) По второто оплакване за нарушение на чл. 630, въ свѣзка съ чл. 376 отъ гражданското сѣдопроизводство. Отъ протокола на окръжния съдъ, съ дата 10 априлий 1898 год., се вижда, че отъ отвѣтната страна сѣ били прѣдставени едно рѣшение № 62 и единъ протоколъ, върху който е базирано това рѣшение, за доказателство, че по друго дѣло истецътъ не билъ признатъ за усыновенъ отъ Николчо. Значи рѣшението и протоколътъ сѣ били прѣдставени за доказване на *res judicata*. Това става по ясно отъ протокола държанъ въ послѣдното заседание на апелативния съдъ, когато повѣреникътъ на отвѣтника се е изразилъ така: „противната страна неправилно казва, че рѣшението ни не прѣдставлявало *res judicata*, защото, като се произнесълъ съдътъ чрѣзъ него за другитѣ имоти, произнесалъ се и за гражданското състояние на истецъ“. Апелативниятъ съдъ въ рѣшението си съобщава, че прѣдставенитѣ му отъ отвѣтника рѣшение № 62 и протоколъ, нѣматъ значение, понеже спорътъ сега е между други лица. Значи съдътъ оцѣнява тѣзи два документа и ги оцѣнява отъ гледна точка на *res judicata*, за каквато цѣль сѣ му били прѣдставени, а сѣждението му, отъ тази гледна точка, е юридически право, щомъ тѣ се отнасятъ не до сѣщитѣ сега спорящи се лица, а могло би да се прибави и не до сѣщия предметъ, както става ясно отъ обясненията на отвѣтниковиятъ повѣреникъ, дадени въ послѣдното заседание на апелативния

сждъ. Прочее, чл. 630, въ свръзка съ чл. 376 отъ гражданското сждо-производство не е нарушенъ и второто оплакване е неоснователно. 4) Чл. 290-буква г отъ гражданското сждопроизводство не е нарушенъ и, слѣдователно, третото оплакване е неоснователно, защото отвѣдения свидѣтель — баща на истца — е свидѣлствувалъ за дѣйствие отъ него лично извършено, т. е., че той е присѣдствувалъ при усыновяването на сина му отъ страна на Николчо. 5) Четвъртото оплакване, за нарушение чл. 630, въ свръзка съ чл. 328 отъ гражданското сждопроизводство, е така също неоснователно, едно, защото, като цитира показанията на свидѣтеля Таско Гергиновъ, който билъ показалъ, че при усыновлението билъ и попъ Василь и чель молитва на дѣтето, сждътъ не изопачава показанията му, понеже за сждътъ е безразлично да ли вечерята, или же сутренята е чель попътъ молитва, важното за сждътъ е, че попътъ чель молитва, а това именно е показалъ свидѣтельтъ Таско Гергиновъ, друго, защото не само свидѣтельтъ Яне Петковъ, разпитанъ въ втората инстанция, но и разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели Таско Гергиновъ и Манолъ Ангеловъ сж показали, че вечерята наистина попъ е нѣмало, но на сутренята попа е чель молитва, а свидѣтельтъ Мано Пърцовъ е показалъ само първата половина отъ онова, което другитѣ двама сж показали, именно, че вечерята попъ е нѣмало, но не казна, че и сутренята е нѣмало попъ, така щото противорѣчие между свидѣтелитѣ по тоя въпросъ нѣма и, слѣдователно, нѣмало защо да посочва сждътъ въ рѣшението си кои отъ кои прѣдпочита.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ, **опредѣлява:** касаціонната жалба на Станоя Вучковъ, срѣщу рѣшението на Софійския апелативенъ сждъ, отъ 1 априлий 1899 год. подъ № 54, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 91 — (496) — 27 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на тринадесетий октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито сждбно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Лазаръ Горановъ *гражданско дѣло № 390, по описа за 1899 год., на Ам. Р. Урумовъ, повъреникъ на Ст. Поповъ, отъ с. Борисовградъ, съ П. Добревъ и Георги Калиновъ, отъ с. Дервентъ, Борисовградско, за 567 л. и 50 ст., произходящи отъ покупка-продажби на недвижими имотъ.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 9 априлий 1898 год., Георги Калиновъ и Политъ Добревъ, отъ с. Дервентъ, молили Борисовградския мирови сждия да призове Стефанъ Поповъ, отъ Борисовградъ, и да го осжди да имъ повърне сумата 567 л. и 50 ст. съ лихвитѣ ѝ, сждбнитѣ и по водене на дѣлото разноски, защото продаденитѣ имъ ниви не били негови, когато ги продалъ. а на третото лице — общината на с. Дервентъ, която ги е владѣла. Мировия сждия уважилъ иска. Стефанъ Поповъ подалъ апелативна жалба въ Хасковския окръженъ сждъ, който за разрѣшението ѝ като взелъ прѣдъ видъ: „повѣреника

на апелатора въ днешното съдебно заседание иска да се отмени рѣшението на мировия съдия, защото искането на ищитѣ — сега възбавени — се свѣждало къмъ унищожение на една продажба, станала между довѣрителя му и ищитѣ, за което нѣмало никакво основание. Продажбата се унищожавала само: 1) по липсване на нѣкое отъ исканитѣ отъ закона условия за дѣйствителността на договора; 2) по взаимно съгласие на контрагентитѣ; 3) ако купувача е съдебно отстраненъ. Понеже конкретния случай не попада нито въ една отъ тритѣ категории, искането на ищитѣ е неоснователно и трѣбва да се остави безъ послѣдствие. Това сжжение на апелаторовия повѣреникъ не е вѣрно. Не сж само горнитѣ случаи, когато една продажба може да се унищожи. Има и други (чл. чл. 285, 290, 308 отъ закона за задълженията и договоритѣ), но безъ да се гледа на това, въ конкретния случай въпроса не е за унищожение на продажбата. Въпроса е да имъ се повърнатъ взетитѣ пари. Дѣйствително отъ самопризнанието на Ст. Поповъ, направено прѣдъ мировия съдия се установява, че той по-напрѣдъ продалъ сжщитѣ имоти на Дервентската община, слѣдователно въ момента на продажбата имъ на Георги Калиновъ и Политъ Добревъ не е билъ собственикъ, а имъ продалъ чуждѣ имотъ. Съгласно чл. 231 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата на чужда въщъ е недѣйствителна. Ст. Поповъ не е можалъ да продава нѣщо, което не е ималъ, защото споредъ нашето законоположение, продажбата прѣхвърля собственостъ, а не поражда само задължение да я прѣхвърли. Щомъ закона признава продажбата на чужда въщъ за недѣйствителна, значи нѣма какво да се унищожаватъ, а само странитѣ трѣбва да се повърнатъ въ първото си положение, т. е. продавача да върне паритѣ, а купувача въщъта, ако му е прѣдадена. Така, че рѣшението на мировиятъ съдий е правилно издадено и слѣдва да се потвърди, а възбавната жалба на Ст. Поповъ да се остави безъ послѣдствие“, — съ рѣшението си отъ 21 декемврий 1898 год., потвърдилъ рѣшението на Борисовградскитѣ мирови съдия № 504/98 г. Срѣщу това рѣшение Ап. Р. Урумовъ, повѣреникъ на Ст. Поповъ, подава въ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че Хасковския окръженъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 218, 220, 231, 251, 256 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свързка съ чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, защото ищитѣ за да могатъ да искатъ паритѣ си обратно отъ касатора, трѣбвало е, прѣди всичко, да се унищожи договора за продажбата като недѣйствителенъ, или пъкъ да има съдебно отстранение, тъй като продавача дължи обезпечение на купувача само при подобно отстранение, а не при едно самото напусчане имота отъ страна на купувача, както е въ случая, обаче въпрѣки това и признанието на ищитѣ, че тѣ сж напуснали купенитѣ отъ тѣхъ имоти, понеже ги гошили селскитѣ падари, сждътъ е постановилъ да се повърне на купувачитѣ покупната стойностъ на имота и защото е приелъ на основание нѣкакво самопризнание, че сжщитѣ имоти сж били продадени и на Дервентската община.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съобра-

жение: Отъ обтѣженото рѣшение се вижда, че Хасковскиятъ окръженъ съдъ се е основалъ на самопризнанието на касатора Ст. Поповъ за да приеме, че сѣщитѣ имоти сѣ били продадени отъ тоя послѣдния по-рано и на Дервентската община, слѣдователно въ момента, разсѣждава сѣщия съдъ, когато е продалъ тия имоти на противната страна, той (Поповъ) не е билъ собственикъ на имота и понеже съгласно чл. 231 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата на чужда вѣщъ е недѣйстви- телна, то касатора Ст. Поповъ е трѣбвало да повърне на първоначалнитѣ ищици покупната стойностъ. Отъ горѣизложеното става явно, че съдътъ по сѣщество за да приеме, че сѣщитѣ имоти сѣ били продадени по-рано и на Дервентската община, основалъ се е на самопризнанието на Ст. Поповъ. Това именно сѣждение на окръжния съдъ е неправилно и про- тивно на закона, тъй като споредъ дѣйствиущия законъ за задълженията и договоритѣ, както и споредъ закона, който е уреждалъ тая материя прѣди встъпването въ сила на тоя законъ, договоритѣ за прѣхвърляне правото на собственостъ върху недвижими имоти, трѣбва да ставатъ подъ страхъ на недѣйствителностъ съ писменъ актъ (частенъ, или нотарияленъ), иначе всѣка покупка-продажба на недвижимъ имотъ, която не е изразена чрѣзъ писменъ актъ, се счита отъ закона за недѣйствителна и несѣществующа. Щомъ, прочее, казания окръженъ съдъ се е основалъ на самопризнанието на една отъ странитѣ по дѣлото за да приеме, че е сѣществувала и друга покупка-продажба на сѣщия имотъ, безъ, обаче, да е установено чрѣзъ писменъ актъ сѣществуването на подобна продажба, то явно е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, тъй като рѣше- нието му е несъобразно съ закона, вслѣдствие на което и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ опрѣ- дѣлява: рѣшението на Хасковскиятъ окръженъ съдъ отъ 21 декемврий 1898 год., подъ № 311, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроиз- водство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ съдъ.

№ 92 — (501) — 31 октомврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отѣделение, на шестнадесетий октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ при секретаря Василь П. Пивновъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ гражданско дѣло № 408, по описа за 1899 г., на Трендафила Ди- мовъ, отъ село Злокучени, съ Митра Димова, отъ сѣщото село, за разни недвижими имоти. — Въ заседанието се яви адвокатътъ Хр. Ковачевъ, повѣренникъ на Тренда- филъ Димовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ искова молба отъ 24 октомврий 1892 год. до Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ Митра Димова, отъ село Злокучене, е прѣдвила, чрѣзъ повѣренника си Данаилъ Юруковъ, искъ срѣщу Трендафила Димовъ, отъ сѣщото село, за слѣдующитѣ движими и недвижими имоти: 1) една нива отъ 10 стари уврата, находяща се въ

землището на село Сеймово, въ мѣстността „Гювенджово“, съ прѣдѣли: Константинъ Трифоновъ, Дѣдо Пасковъ внукъ и Игнатъ Мариновъ; 2) една нива отъ 2 стари уврата, находяща се въ сѣщото землище и мѣстностъ, съ прѣдѣли: Кръстю Миревъ, Дошо Димитровъ и пѣтъ; 3) една нива отъ три стари уврата, находяща се въ сѣщото землище и мѣстностъ съ прѣдѣли: желѣзния пѣтъ, Митра Пенчова и Бужура Лазарова; 4) една нива отъ два стари уврата въ сѣщото землище и мѣстностъ съ прѣдѣли: желѣзния пѣтъ и Яко Геренди; 5) една нива отъ десетъ стари уврата, на сѣщото мѣсто, съ прѣдѣли: Гюро Ангеловъ, Никола Паназовъ и Калишманъ; 6) една нива отъ 6 стари уврата, въ сѣщото мѣсто, въ „Домузлука“, съ прѣдѣли: Кръстю Колачевъ и Кривия Петко; 7) една нива отъ два стари уврата, въ сѣщото землище, въ мѣстността „Гювенджово“, съ прѣдѣли: гробища, аркъ и Кривия Петко; 8) една ливада отъ два стари уврата въ сѣщото землище, въ мѣстността „ливадитѣ“, съ прѣдѣли: Калишманъ, Гюро Ангеловъ и желѣзния пѣтъ; 9) единъ лахановъ бостанъ (градина) отъ $1\frac{1}{2}$ старъ увратъ въ землището на селото Злокучене до самото село, съ прѣдѣли: Кръстю Николовъ, Митръ Петковъ и Азмакъ; 10) една къща отъ една стая, ашови, зимникъ, яхъръ и дворъ отъ $1\frac{1}{2}$ увратъ, съ прѣдѣли: Константинъ Трифоновъ, азмакъ и воденична вада, находяща се въ село Злокучене. и 11) четири вола. Всички тѣзи имоти оцѣнени за 2300 лева, като въ тази си искова молба обяснява, че ѝ останалитѣ въ наслѣдство отъ покойната ѝ майка Николина, която се омѣжила за вдовецъ, баща ѝ, който при оженването си ималъ синъ отъ първата си жена — отвѣтника Трандафилъ Димовъ, и която слѣдъ смъртта си оставила за наслѣдници нея (истцата) и сестра ѝ Екатерина, която подиръ майка си тоже умрѣла, та всички изброени имоти прѣминавали пей по наслѣдство, но Трандафилъ въсползуванъ отъ малолѣтството ѝ слѣдъ умиране и на баща ѝ Димо, ги присвоилъ и не ѝ ги възвръщалъ. Т. Пазарджикския окръженъ съдъ съ рѣшението си отъ 15 мартъ 1894 год. подъ № 28, постановилъ: „осъжда Трандафилъ Димовъ, отъ с. Злокучене, да отстъпи и прѣдаде въ владѣние и притѣжане на Митра Димова, отъ сѣщото село, по $\frac{3}{24}$ части отъ слѣдующитѣ недвижими имоти: една къща въ с. Злокучене съ дворъ отъ $1\frac{1}{2}$ старъ увратъ и между съсѣди: Константинъ Трифоновъ, азмака и воденична вада и единъ лахановъ бостанъ отъ $1\frac{1}{2}$ старъ увратъ, находящъ се въ землището на с. Злокучене, до селото, между съсѣдни и страни: Кръстю Николовъ, Митръ Петковъ и азмака, по наслѣдство отъ покойната ѝ майка. Искътъ на Митра Димова — истцата относително седемтѣхъ къса ниви и една ливада, се отхвърля като просроченъ, а относително четиритѣхъ вола, като неоснователенъ“. Отъ това рѣшение на Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ останала недоволна Митра Димова и въ установения отъ закона срокъ подала срѣшу него въззивна жалба, касателно отхвърлената частъ отъ иска ѝ, съ която иска да се измѣни това рѣшение и се осъди отвѣтника да ѝ прѣдаде всичкитѣ изброени въ исквата ѝ молба имоти, понеже по давностно владѣние не могли да прѣминатъ върху сѣщия, защото тя била малолѣтна, нито пъкъ искътъ ѝ билъ просроченъ, като е молила за установяването на възрастта ѝ да бъдатъ призовани и разпитани посоченитѣ въ въззивната ѝ жалба свидѣтели.

Пловдивския апелативен съдъ, съ рѣшението си отъ 9 априлий 1899 г. подъ № 103, измѣнилъ рѣшението на Т. Пазарджикския окръженъ съдъ подъ № 28/94 г. Срѣщу това рѣшение Трандафилъ Димовъ подава въ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ по това дѣло е нарушилъ чл. 325 отъ гражданското съдопроизводство, защото допустналъ на истцата да до- казва искътъ си за право на собственостъ върху недвижимъ имотъ съ свидѣтелски показания.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреника на касаторътъ и заключението на прокурора, за да разрѣши прѣдметната касационна жалба, взе въ съображение: Отъ производството на това дѣло се вижда, че Пловдивския апелативенъ съдъ е призналъ правото на собственостъ на истцовата страна върху спор- нитъ недвижими имоти на основание на свидѣтелски показания, допуст- нати отъ двѣтъ инстанции. Дѣйствието на съдътъ противорѣчи на чл. 325 отъ гражданското съдопроизводство, понеже правото на собственостъ върху недвижимъ имотъ, споредъ съществуващитъ у насъ закони, трѣбва да бъде доказано съ писменъ актъ. Въ видъ на изключение законода- телътъ е допустналъ въ п. 2 на горѣцитирания членъ свидѣтелски по- казания, обаче по настоящето дѣло това изключение на закона не може да се приложи, тъй като истецътъ не е основалъ правото си на давностно владѣние. Прѣдъ видъ на тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ намира оплакването на касатора за нарушението на чл. 325 отъ гражданското съдопроизводство основателно, и вслѣдствие на това опрѣ- дѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 9 априлий 1899 год., подъ 103, защото е нарушенъ чл. 325 отъ гражданското съ- допроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия апелативенъ съдъ.

№ 93—(502)—30 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Вд- сочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо граж- данско отдѣление, на шестнадесетий октомврий хилядо девестотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствъ. чл. Ат. Хитонъ, членове: Иванъ Къраджулъ и Лазаръ Горавовъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ при- сѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджолова *граж- данско дѣло № 409, по описа за 1899 год., на Станъ Маринъ Михай и Флорика Маринъ, отъ с. Халваджи, срѣщу рѣшението на Видинския окръженъ съдъ отъ 4 май 1899 год. подъ № 83.*—Въ заседанието странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Якутъ Сали, отъ Видинъ, заявилъ на 9 мартъ 1898 год. искъ противъ Станъ Маринъ Михай и Флорика Маринъ, отъ с. Халваджи, за правособственостъ на една пива. II Видински мирови съдия, съ рѣшението си № 410/98 г., уважилъ искътъ. По апелъ на отвѣтницитъ, Видинския окръженъ съдъ съ рѣшението си № 83 отъ 4 май 1899 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитъ съображения: „че съ обжалваното рѣшение подъ № 410/98 г., II Видински мирови съдия е призналъ искътъ на въззивемата Якутъ Сали, отъ Ви- динъ, срѣщу Станъ Маринъ Михай и Флорика Маринъ, отъ с. Халваджи,

за правособственостъ на нивата въ района на с. Халваджи, мѣстността „Пасицето“, между съсѣди: Флоро Ионовъ, Флоро Поповъ и селска мера, за основателенъ и доказанъ и осждилъ отгѣтниците да отстъпятъ тази нива на ишцата, като ѝ заплатятъ за сѣдебни разносики шестъ лева и 60 ст. и петъ лева и 10 ст. Отгѣтната страна да заплати на хазната петъ лева за незаплатени призовки; че въззивниците, както прѣд мировия сѣдия, така и днесъ, не отричатъ, че горѣописаната нива я владѣятъ тѣ, нѣ възразяватъ, че тази нива владѣятъ на основание крѣпостенъ актъ подъ № 362 отъ 26 августъ 1897 год. и понеже прѣдставения крѣпостенъ актъ за сѣщата нива прѣд мировия сѣдия отъ ишцата подъ № 438 отъ 1 октомврий 1897 год., билъ съ по-нова дата отъ оня, когото тѣ прѣдставяватъ, то възъ основание чл. 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, молятъ да бже отгѣнено рѣшението на мировия сѣдия и се осжди възиваемата на разносикитѣ по дѣлото; че отъ удостовѣренieto подъ № 11225/98 год., издадено отъ сѣдебния приставъ при Видинскиятъ окръженъ сѣдъ на II участъкъ и отъ съдържанието на крѣпостния актъ подъ № 362/97 год., прѣдставенъ отъ възивницитѣ, се вижда, че единъ отъ възивницитѣ — Флорика Маринова е купила спорната нива отъ публиченъ търгъ, продавана за дългътъ и като собственостъ на нѣкоя си Паска Лилова, отъ село Халваджий; че отъ прѣдставения пѣкъ крѣпостенъ актъ отъ възиваемата подъ № 505/94 год. се вижда, че още прѣзъ 1894 год. за тази сѣщата нива е билъ воденъ процесъ между Паска Лилова и нѣкой си Асанъ Ибраимовъ, отъ Видинъ и съ рѣшение подъ № 390/94 г. е призната за собственостъ на Асанъ Ибраимовъ, възъ основание на което рѣшение, този послѣдниятъ се снабдилъ съ крѣпостенъ актъ подъ № 505 отъ 23 ноемврий 1894 год., а въ послѣдствие пѣкъ, прѣзъ 1897 год., продадена за дългътъ на Асанъ Ибраимовъ и купена отъ възиваемата Якутъ Сали, отъ Видинъ, която и прѣдставлява крѣпостенъ актъ подъ № 438/98 год.; че щомъ въ момента, когато възивницитѣ сж купили спорната нива, тя вече не е била собственостъ на Паска Лилова, а на Асанъ Ибраимовъ, то и датата на крѣпостния имъ актъ, не може да има никакво значение, понеже тѣ сж купили имотъ непринадлѣжащъ на Паска Лилова, за дългътъ на която се е продавалъ, а съвършено на друго лице, а като така, искътъ на възиваемата се явява основателенъ и доказанъ и слѣдва рѣшението на мировия сѣдия да се потвърди напълно, а възивната жалба на възивницитѣ като неоснователна слѣдва да се остави безъ послѣдствие“. Отгѣтниците подаватъ касационна жалба, като се оплакватъ, че Видинскиятъ окръженъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. 1035 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото отъ прѣдставеното имъ удостовѣрение № 11, 225/98 г. се установявало, че още на 15 юний 1894 г. Станъ Маринъ Михай е вложилъ запоръ върху спорната нива на Паска Лилова, пегова длѣжница и че Флорика Маринова е купила сѣщата нива на публиченъ търгъ, както гласи актътъ ѝ, така щто Асанъ Ибраимовъ не е можалъ да я купи на 23 ноемврий 1894 г. *законно*, както казвалъ сѣдътъ, понеже тя е била подъ запоръ отъ 15 юний 1894 год.; 2) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото само спомѣнува за номера на удостовѣренieto имъ (№ 11.225/98 год.), а не обсѣдилъ съдържанието му за да види може ли единъ недвижимъ имотъ, паходящъ се подъ запоръ по

известно искане, да бъде продаденъ другиму и купенъ отъ друго, безъ да е снетъ по установения редъ запора и безъ да е било удовѣтворено исканieto.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: да се отмѣни обжалваното рѣшение за нарушение чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Между крѣпостния актъ № 362/97 год. на отвѣтницата Флорика Маринова и крѣпостния актъ № 438/98 год. на ищцата, окръжниятъ сѣдъ прѣдпочита послѣдния, макаръ и по-новъ отъ първия, за това, че при издаването на първия, спорната нива не била собственостъ на Паска Лилова, за чийто дългъ е продадена тази нива на публиченъ търгъ и купена отъ Флорика Маринова съ първия крѣпостенъ актъ, а била собственостъ на Асанъ Ибраимовъ, който съ рѣшение № 390/94 год. осѣдилъ Паска Лилова, снабдилъ се съ крѣпостенъ актъ № 505/94 г. и за неговъ дългъ е била продадена на публиченъ търгъ същата нива и купена отъ ищцата съ послѣдния крѣпостенъ актъ № 438/98 год. Обаче, сѣдътъ не си е задалъ въпроса, коя е причината на тази аномалностъ, щото за единъ и същъ имотъ, първоначално принадлежащъ на Паска Лилова, да сѣ биле издадени два крѣпостни акта: она подъ № 362/97 год., на името на Флорика Маринова и она подъ № 505/94 г., на името на Асанъ Ибраимовъ, съ силата на който билъ издаденъ крѣпостния актъ подъ № 438/98 год., на името на ищцата. По тоя въпросъ прѣдставено е било отъ отвѣтната страна едно удостовѣрение подъ № 11, 225/98 год., издадено отъ сѣдебния приставъ, за доказателство, че върху спорната нива билъ наложенъ запоръ на 15 юний 1894 год. по искането срѣщу Паска Лилова отъ нейния кредиторъ Станъ Мариновъ Михай, първия отвѣтникъ по настоящето дѣло, и на основание тоя запоръ нивата е била продадена на публиченъ търгъ и купена отъ втората отвѣтница Флорика Маринова съ крѣпостния ѝ актъ подъ № 362/97 год. За това удостовѣрение, паистина, сѣдътъ спомиънува въ рѣшението си, нъ го зима въ свѣзка съ крѣпостния актъ № 362/97 год. и не се вижда какво значение дава специално на това удостовѣрение. Между туй, за правилния изходъ на дѣлото, сѣдътъ е трѣбвало да се спрѣ върху това удостовѣрение за да види, дали крѣпостния актъ № 505/94 год. на Асанъ Ибраимовъ не билъ издаденъ мимо наложения отъ първия отвѣтникъ запоръ върху спорната нива, защото, ако е така, тогава рѣчениятъ крѣпостенъ актъ № 505/94 г. е неправилно издаденъ и, слѣдователно, крѣпостниятъ актъ № 438/98 г. на ищцата губи своето юридическо основание, а въ такъвъ случай могло би да се признае за валиденъ крѣпостния актъ № 362/97 г. на отвѣтницата Флорика Маринова. Прочее, за дѣто не оцѣнилъ отъ тази юридическа, и имеюща значение за правилния изходъ на дѣлото, гледна точка прѣдставеното му удостовѣрение подъ № 11.225/98 г., Видинскиятъ окръженъ сѣдъ е допустналъ съществено нарушение на чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба, за това нарушение, е основателно и води къмъ отмѣненieto на обжалваното рѣшение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Видинскиятъ окръженъ сѣдъ отъ 4 май 1899 год. подъ № 83, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроиз-

водство, съ силата на чл. 706, п. 2 отъ същото съдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 94 — (503) — 30 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българскиятъ Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ, Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Караджиковъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша докладното отъ члена Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 411, по описа за 1899 година, на Младенъ Каменовъ, отъ гр. Ломъ, съ Ангелина Тодорова, отъ сѣция градъ, за едно дворно мѣсто и едно лозе.* — Въ заседанието се явиха: адвокатитѣ, Д-ръ Г. Калинковъ и Гавраилъ Орошакъ, първия повѣренникъ на Младенъ Каменовъ, а втория повѣренникъ на Ангелина Тодорова.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Константинъ Бойчевъ, отъ гр. Ломъ, като повѣренникъ на Ангелина Тодорова Бѣлова, отъ сѣция градъ, съ искско прошение отъ 26 мартъ 1897 година, е прѣдъявилъ искъ прѣдъ Ломския градски мирови съдия противъ Каменъ Младеновъ, отъ гр. Ломъ, за едно дворно мѣсто отъ около 400 кв. метра, отъ 500 лева и $7\frac{1}{2}$ декара лозе, отъ стойность 250 лева; за доказателство на иска си моли да се призоватъ и разпитатъ свидѣлитѣ: Николчо Пантовъ и Тончо Вѣлковъ, отъ гр. Ломъ. Мировия съдия разгледалъ дѣлото и съ рѣшение подъ № 483/98 година, отхвърлилъ иска като неоснователенъ и недоказанъ. Противъ това рѣшение К. Бойчевъ, повѣренникъ на истцата, подалъ въ Ломския окр. съдъ, апелативна жалба, за разрѣшението ѝ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) повѣренника на отвѣтника Младенъ Каменовъ въ съдебното заседание на 20 декемв. 1897 г. прѣдъ мир. съдия е призналъ обстоятелството, че наслѣдството на тия (спорнитѣ) имоти е отъ бащата на покойната съпруга на довърителя му, Ангелина Димитрова, която прѣди смъртта си ги е завѣщала на довърителя му, а истцата е била сираче, което той (доверителя му) отгледалъ като свое дѣте и му запазилъ другата половина отъ имота, а половината отъ тоя имотъ е завѣщанъ отъ Ангелина Димитрова на довърителя му. Апелатора Константинъ Бойчевъ тоже признава обстоятелствата, че прѣтендирания имотъ отъ отвѣтника Младенъ Каменовъ е половината отъ цѣлия имотъ, останалъ въ наслѣдство отъ покойния Димитъръ Бѣловъ на жена му Мария Бѣлова и петъ дѣца, отъ които едното е майката на довърителката му Евдокия и другото съпругата на отвѣтника Ангелина; че отъ всичкитѣ ѝ наслѣдници, двѣтѣ момчета Георги и Николчо и момичето Ката сж умрѣли нежепени, прѣди майка си, отъ майката на истцата е останало дѣте само послѣдната, а отъ съпругата на отвѣтника нѣма останалъ наслѣдникъ, освѣнъ майката, понеже и двѣтѣ ѝ дѣца сж умрѣли прѣди майка си. При тѣзи признати обстоятелства отъ двѣтѣ страни и установени отъ свидѣтеля Николчо Плиговъ прѣдъ мировия съдия на 12 мартъ 1898 г., съжда намира иска на истцата Ангелина Тодорова за основателенъ и доказанъ, на слѣдующитѣ основания: а) споредъ както е призналъ въ много случаи Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ наслѣдственото право въ насъ до издаване на закона за наслѣдството отъ 18.... година, се е регу-

лирало споредъ книгата Бормция, или Арменополустъ; б) споредъ сжщата, която е въ сила за конкретния случай, наследниците се подразделятъ на VI класа, въ първия отъ които спадатъ дѣцата на наследодателя и прѣживѣлия съпругъ. Понеже въ случая дѣцата, които наследватъ сж повече отъ три, то майка имъ наследва равна частъ отъ останалото имущество въ наследство. Въ такъвъ случай всѣки отъ наследниците, слѣдъ смъртта на наследодателя Димитъръ Бѣловъ, получава по $\frac{1}{6}$ частъ. Понеже двѣтъ мъжки дѣца и Ката умираатъ, безъ да сж ожени и да оставатъ нисходящи наследници, то наследството на тѣхнитѣ $\frac{2}{6}$ части, споредъ II класъ на наследството, минава на майка имъ Мария Бѣлова, а върху майката на истцата и съпругата на отвѣтника остава по $\frac{1}{6}$ частъ отъ цѣлата къща съ дворно мѣсто и лозето. Съ смъртта на майката на истцата, остава наследница на пейната $\frac{1}{6}$ частъ дъщеря и Ангелина Тодорова — истцата, а съ смъртта на съпругата на отвѣтника Младенъ Каменовъ, понеже нейнитѣ дѣца умираатъ прѣди нея, наследва я майка ѝ Мария Бѣлова, която вече получава отъ мъжа си $\frac{1}{6}$ частъ и отъ бездѣтнитѣ си дѣца $\frac{4}{6}$ части, а всичко $\frac{5}{6}$ части и слѣдъ нейната смъртъ, по нѣмане на дъщери, или синове, дохожда нейна наследница на тия $\frac{5}{6}$ части, внуката ѝ Ангелина Тодорова, която по такъвъ начинъ е наследникъ на цѣлото наследствено имущество, останало отъ покойния ѝ дѣда Димитъръ Бѣловъ; в) направеното завѣщание отъ съпругата на отвѣтника Младенъ Каменовъ, прѣдставено за доказателство по дѣлото, не може да служи за укрѣпление правоспособността на спорния имотъ върху отвѣтника М. Каменовъ, нито може да служи за доказателство върху обстоителството, че отвѣтника е станалъ собственикъ на имота по завѣщание отъ жена си, първо, защото сжда го признава отъ въпшна страна, по своята форма, за нередовно, като такова, което не може да се ползува съ силата и значението на единъ завѣщателенъ актъ. А именно: още при създаването на този институтъ въ Римско врѣме, за сжщия сж прѣдписани форми, при които може едно завѣщание да бѣде дѣйствително и безъ тѣхъ, то се счита за незаконно. Въ всичкитѣ други законодателства, които сж замѣстували този институтъ, въ по-строга или по-лека форма, сж тоже опрѣдѣлили формалноститѣ, които трѣбва да бждатъ изпълнени при създаването на едно завѣщание, за да бѣде дѣйствително. Изобщо завѣщанията се подразделятъ на два главни вида: свѣтско и духовно. Прѣдставеното по дѣлото завѣщание отъ отвѣтника, е написано прѣзъ 1881 година и има характера на духовно завѣщание, понеже е завѣрено отъ духовно лице и понеже прѣзъ това врѣме бѣха въ сила врѣменитѣ правила за устройството на съдебната частъ въ княжеството, въ ст. 524 на които се прѣдписва, че договори за продажба, дарение и пр. ставатъ прѣдъ окр. сждъ, а извършването и утвърждението на духовнитѣ завѣщания остава, както и по-прѣди въ вѣдомството на подлѣжащитѣ духовни учрѣждения. Значи, за да бждеше свѣтско, трѣбваше да се завѣри прѣдъ окр. сждъ. Духовнитѣ завѣщания пакъ, до издаването на Екзархийския уставъ прѣзъ 1883 год., слѣдваша правилата прѣдписани отъ Арменополустъ, споредъ които трѣбва да се обсжди и казаното завѣщание. Споредъ правилата прѣдписани въ тази книга за духовнитѣ завѣщания, между

другитѣ условия, изискватъ се въ наличность сѣществуванието на тия за да бѣде едно завѣщание законо: да присѣтствуватъ при завѣщанието седемъ свидѣтели не сродници и способни за да бѣдатъ такива, единство въ мѣстото и врѣмето при написване и подписване на завѣщанието отъ завѣщателя, или отъ други лица и подписването, или подпечатването му отъ него. Въ случая липсва първото условие, защото свидѣтелитѣ съ шестима заедно съ духовното лице, а не седмина. Второто условие тоже липсва, защото завѣщанието е съставено на 6 май 1881 години, а подписано отъ свидѣтелитѣ на 12 сѣщия мѣсепъ. Значи, единството и непрѣкъснатостта въ написването и подписването на завѣщанието отъ всички лица, отсѣтствува. Свидѣтеля свѣщеникъ Димитъръ Илиевъ, при разпита му прѣдъ тоя сѣдъ въ сѣдебното заседание отъ 29 септември 1898 година, който е и подписалъ завѣщателката, твърди дословно така: „по прѣди е направено завѣщанието, а отпослѣ ми е донесено та съмъ го подписалъ“. Значи, туку нѣма не само единство въ врѣмето, но нѣма единство и въ мѣстото на написването съ онова на подписването му. Най-послѣ липсва и третото условие. Ако завѣщателката е безграмотна, то лицето, което я подписва, трѣбва да се подпише, или же тя да приложи печатъ, а не прѣстъ, какъвто фигурира тамъ, на който знакъ сѣда не дава значението като на печатъ. Че не е извѣстно лицето което я е подписало, се вижда отъ туй обстоятелство, че никой отъ свидѣтелитѣ, разпитани при провѣрката на това завѣщание, не дойде да установи съ положителностъ, кой е подписалъ завѣщателката и даже свѣщеникъ Димитъръ Илиевъ, на когото сѣда уприличва подчерка, се съмнява дали е той подписалъ. Така щото при тѣзи важни упущения въ формата на това завѣщание, сѣда го счита за незаконно съставено и го лишава отъ значението му на единъ завѣщателенъ актъ. По своята вътрѣшна страна, или неговото съдържание, сѣщото завѣщание е тоже незаконно, защото завѣщателката въ врѣме на завѣщанието е била правособственица само на $\frac{1}{6}$ часть отъ наслѣдствения имотъ отъ баща ѝ Димитръ Бѣловъ, а не и на половината и тя, слѣдователно, не може да завѣщава, или да прѣхвърля върху отвѣтника Младенъ Каменовъ по-голѣми права отъ тия, които тя въ сѣщность има; отъ друга страна, прѣдъ сѣдътъ съ нищо не е установено, че завѣщателката е станала правособственица и на другитѣ $\frac{2}{6}$ части отъ наслѣдствения имотъ, така щото е имала право да прѣхвърли правособствеността на половината отъ цѣлото имущество, или $\frac{3}{6}$ части; правособствеността на отвѣтника М. Каменовъ не може да бѣде призната и укрѣпена съ прѣдставения крѣпостенъ актъ по дѣлото, възъ основание на давностно владѣние, защото владѣнието за да създаде правото на собственостъ изискватъ се условията: да го владѣе на свое име, да има законенъ титулъ на владѣнието, да го владѣе съ пълно убѣждение като свой собственъ имотъ, да го владѣе въ отсѣтствието на законния му стопанинъ и да го владѣе въ прѣдвидената отъ закона 10 годишна давностъ спокойно и безспорно и непрѣкъснато. Всичкитѣ тѣзи условия отсѣтствуватъ: Първо, защото владѣнието на свое име отъ страна на Младенъ Каменовъ на спорното дворно мѣсто и половинъ лозето е незаконно, понеже сѣществува прѣзъ всичкото врѣме на това владѣние законната наслѣдница на Мария Бѣлова —

истцата Ангелина Тодорова. Законенъ титулъ тоже нѣма, защото завѣщанието е незаконно и не може да прѣхвърли правособствеността на спорния имотъ. Владѣнието bona fides тоже отсъствува, понеже присъствува правособственицата на имота — истцата, отсъствието на стопанина на мѣстото тоже липсва, а най послѣ и срока за давностното владѣние не е истекълъ за истцата, защото Младенъ Каменовъ по-рано отъ завѣщанието — 6 май 1881 година, или отъ по ежсно отъ смъртѣта на неговата съпруга, не е можълъ да владѣе на свое име спорния имотъ. Щомъ е така, то истцата споредъ прѣдставеното свидѣтелство отъ Ломското градско общинско управление № 6308 отъ 19 декемврий 1897 година, е била прѣзъ 1879 година на 12 години, въ 1881 година е била на 14 години, а въ 1888 година на 21 година възраст. Споредъ чл. 1663 отъ Турския граждански законъ, датата за просрочнето 10 годишно, прѣдвидено въ чл. 1662 отъ сѣщия законъ, въ свѣзка съ чл. 78 отъ закона за земитѣ се счита отъ денѣтъ на встъпването въ пълнолѣтието, а въ конкретния случай за истцата тече срока за тѣжбата отъ 6 май 1888 година най-рано, отъ която дата до завѣждане на настоящия искъ — 26 мартъ 1897 година, нѣма повече отъ осемъ години 10 мѣседи и 20 дни. Ето защо сѣдѣтъ не може да прѣдпочете прѣдставения отъ отвѣтника М. Каменовъ крѣпостенъ актъ № 676 отъ 23 ноемврий 1894 година прѣдъ правата наслѣдствени на истцата. Колкото се касае до прѣставения записъ, или илихаберъ за правособствеността на лозето отъ отвѣтника по покупка-продажба, сѣдѣтъ намира, че тая правособственостъ не е установена, първо, защото признава да държи половината завѣщано му лозе отъ съпругата му, която правособственостъ сѣдѣтъ по наслѣдство признава на истцата, второ, защото тоя сѣщия имотъ не може да го владѣе и по покупка пѣкой си Вѣло П. Ивановъ, а отъ сличване на границитѣ на прѣтендираното лозе, така както сѣ показани въ исковото прошение и възражение проивъ които не е направено, съ тия въ илихабера не сѣ еднакви, сѣщо и простраството е различно. Отъ които обстоятелства сѣдѣтъ дохожда до заключението, че този илихаберъ се отнася до друго лозе, а не спорното, въ която смисълъ истцовата страна е направила възражение и трето, самия прѣводъ на този документъ за да има значение на званиченъ, трѣбваше прѣвода му да е завѣренъ отъ Министерството на Външнитѣ Работи; 2) въ прѣдъ видъ на сѣществущитѣ изброени по горѣ доказателства за правособствеността на спорния имотъ на истцата, сѣдѣтъ не дава значение на доказателство на прѣдставения отъ сѣщата истца описъ на наслѣдствения ѣ имотъ, понеже такъвъ единъ описъ, не признавъ отъ противната страна, не е актъ за укрѣпление собствеността на недвижимъ имотъ, а отъ друга страна не е и безспоренъ. Ето защо, сѣдѣтъ не може го приеме за основа върху признатата правособственостъ на спорния имотъ на истцата; 3) възраженията на отвѣтниковия повѣреникъ, че между странитѣ ставало дѣлба, споредъ които отвѣтника М. Каменовъ е станалъ стопанинъ на спорното мѣсто, сѣдѣтъ го намира за неоспозвателно и недоказано: а) защото отъ показанията на свидѣлитѣ Тончо и Андрѣя Вѣлкови, разпитани отъ мировия сѣдия на огледа на 25 априлий 1898 година, се установява, че прѣзъ 1888 година, когато истцата встъпила въ пълнолѣтие, роднинския

съвѣтъ искалъ е да подѣли истцата Ангелина Тодорова и отвѣтника Младенъ Каменовъ и сѣщия роднински съвѣтъ, като раздѣлилъ имота на двѣ части, хвърлилъ жребие, въ истцата тогава още не признавала тази дѣлба и искала цѣлия имотъ като нейно право, а такава една дѣлба, безъ съгласието на другата страна, не може да се почита отъ сѣдѣтъ; б) свидѣтеля пакъ Аврамъ Цоловъ установява, че прѣди една и половина година странитѣ се спогодили по между си и истцата се съгласила щото мѣстото, върху което е почната постройката, да остане на нему — на отвѣтника. Така установената спогодба, оспорена отъ истцовата страна, тоже нѣма значението на доказателство, защото спогодбата е тоже единъ договоръ споредъ опрѣдѣлението на чл. 509 отъ закона за задълженията и договоритѣ, който е билъ въ сила за врѣмето, за което свидѣтеля Аврамъ Цоловъ твърди, че е станала спогодбата. Съ този договоръ странитѣ сж прѣхвърлили извѣстни права на собственостъ върху недвижимъ имотъ, чрѣзъ който отвѣтника М. Каменовъ да е стопанинъ на мѣстото което застроява, а за да бѣде той — договора дѣйствителенъ трѣбва съгласно чл. 319 отъ сѣщия законъ да бѣде писменъ. Ето защо сѣдѣтъ не може да даде значение на тия показания на доказателство, което да укрѣпва правособствеността на отвѣтника върху мѣстото, което е почналъ да застроява, възъ основание на сключена спогодба съ истцата върху сѣщото мѣсто; 4) възражението на отвѣтниковия повѣреникъ, че правособствеността е доказана за М. Каменовъ съ признанието на истцата Ангелина Тодорова прѣдъ мировия сѣдия при огледа на спорното мѣсто на 25 априлъ 1898 година, сѣдѣтъ го намира неоснователно, защото въ такава форма, каквато е записано то въ протокола на мировия сѣдия, е противорѣчиво на всичкитѣ обстоятелства по дѣлото, а именно, въ протокола стои: прѣди да пристѣпия къмъ по-нататѣшнитѣ дѣйствия по дѣлото, поканихъ странитѣ на спогодба, обаче истцата не се съгласи, като каза, че къщата и мѣстото, върху което отвѣтника почналъ зданието, си сж негови, тя нѣма претенция за тѣхъ, а има такава за свѣтлината, която ще се отнеме отъ нейната къща съ въздиганieto на отвѣтниковото здание. Прѣди всичко, трудно е да се прѣдположи, при това записано признание отъ мировия сѣдия, тѣзи двѣ нѣща: а) да нѣма ни най малко свѣдѣние истцата за прѣдмѣтътъ на нейния искъ, макаръ че той е завѣденъ и воденъ чрѣзъ повѣреникъ и да не е ъ билъ той обясненъ отъ мировия сѣдия, когато той е почналъ прѣди огледа да ги склонява на спогодба, и б) при поканата странитѣ на спогодба отъ мировия сѣдия съ означение, или не прѣдмѣта на иска, истцата да излезе съ единъ апломбъ да признае всичкитѣ права на отвѣтника върху повдигнатия споръ и какъ да не се съгласи къмъ спогодба, както е записалъ мировия сѣдия и послѣдния да прѣкрати дѣлото, понеже такова самопризнание на истцата е равносильно съ отекзването ѝ да прѣслѣдва отвѣтника по възбудения искъ. Сѣщото това самопризнание въ формата въ каквато е протоколирано и при обстоятелствата, които сж го прѣдшествовали и послѣдвали, не може се приеме за доказателство по дѣлото, каквото го е приелъ мировия сѣдия въ своето рѣшение, защото ако истцата при стѣжването ѝ въ пълнолѣтие, прѣзъ 1888 година, е оспорявала правата на отвѣтника върху спорното

мѣсто и е била прѣдизвикана прѣзъ 1897 година да прѣдяви искъ противъ сѣщия, за сѣщото мѣсто, то слѣдъ всичко това, нѣма логически причини, само при една гола покана за спогодба отъ мировия сѣдия, да дойде по най тѣжественъ начинъ да признае всичкитѣ прѣва на отвѣтника върху спорния имотъ и да си запази правото само на единъ сервитутъ — пропускане на свѣтлината, за която нѣма повдигнатъ искъ. Защото, ако въ форма на такова самопризнание сѣ изказани протоколиранитѣ думи отъ мировия сѣдия, то това ни повече, ни по малко е оттегляване на цѣлия искъ отъ истцата, отъ което противната страна можеше да се възползува и да иска прѣвращение на дѣлото по спогодба. Това, обаче, противната страна не е направила. Защото, най-послѣ ако съ пълно съзнание на прѣдмета, за когото се иска спогодбата, истцата е била освѣтлена отъ мировия сѣдия, то тя ако има искреностъ и правдоподобностъ въ тѣзи ѝ думи, щѣше да се съгласи на спогодба да оттегли своя искъ, а не да заявява, че не е съгласна за спогодба; а ако не е знаела прѣдмета на прѣдлаганата спогодба, то нейнитѣ възражения, въ съзнанието, за какво се касае нейния искъ, немогатъ да бъдатъ изказани въ записаната форма отъ мирови сѣдия. Че формата на направеното възражение, отъ истцата по прѣдложението отъ мировия сѣдия да се спогодятъ, не е въ този видъ, се вижда отъ направенитѣ заявления на повѣреника ѝ прѣдъ тоя сѣдъ, че е протестираалъ за нѣкакво самопризнание отъ довѣрителката му, обявявалъ е протокола не точенъ и даже се е отклонилъ при неговото прочитане и подписване. Всичкитѣ тѣзи обстоятелства, сами по себе, не могатъ да се взематъ за абсолютно вѣрни, нѣ въ свѣръзка съ навѣденитѣ по-горѣ обстоятелства, относително захващането на спора и неговото течение, сѣдътъ имъ дава надлѣжната вѣра; именно, самопризнание отъ истцата при огледа на 25 априлий 1898 год. прѣдъ мировия сѣдия, въ смисълъ, че отвѣтника е собственикъ на спорното мѣсто, отсѣтствува по дѣлото и ето защо издаденото рѣшение отъ мирови сѣдия, основано върху това самопризнание, съ което е отхвърлилъ искътъ на истцата, сѣдътъ го намира неправилно издадено и като такова отмѣнява го напълно; 5) възражението на повѣреника на отвѣтника, че понеже постройката на довѣрителя му надминава стойността на спорното мѣсто застроено, то по силата на чл. 906 отъ Турския граждански законъ трѣбва да се присѣди на отвѣтника срѣщу заплащане стойността му, сѣдътъ го намира неоснователно, защото споредъ точния смисълъ на цитирания членъ, изисква се зданието да е построено, а не въ началото на застрояването. При това отъ мнѣнието на вѣщитѣ лица се вижда, че само до сегашната застройка, която се състои отъ 27 куб. метра зидария струва 432 лева и 20 лева разкопаване на основитѣ, а всичко 452 лева, когато пакъ мѣстото е оцѣнено по 2 лева кв. метръ и само застроеното мѣсто отъ 52 кв. метра струва 104 лева. При това положение на доказателствата, отивѣтника, който е започналъ постройката, възрѣшки волята на истцата, съвѣстъ не може се ползува отъ прѣдписанието на чл. 906 отъ Турския граждански законъ, защото здание нѣма направено и врѣдитъ сѣ по-малки отъ цѣната на цѣлото мѣсто, което въ всѣки случай не е по-малощино отъ 500 лева, понеже къщата само съ застроеното мѣсто

не може да съществува безъ другото дворно мѣсто, и 6) щомъ съдътъ признава искътъ на истцата за напълно основателенъ и доказанъ и отмѣнява рѣшението на мировия съдия, то станалитѣ по дѣлото разноски въ двѣтѣ инстанции, които съдътъ опредѣли на 120 лева, слѣдва да се възложатъ върху отвѣтника Младенъ Каменовъ, който да ги заплати на истцата Ангелина Тодорова, — съ рѣшението си отъ 31 май 1899 год. подъ № 66, отмѣнилъ напълно рѣшението на Ломския градски мирови съдия подъ № 483/98 год., като призналъ искътъ на Ангелина Тодорова, отъ гр. Ломъ, за основателенъ и доказанъ и осъдилъ отвѣтника Младенъ Каменовъ, отъ гр. Ломъ, да отстъпи собствеността на празното дворно мѣсто отъ около 400 кв. метра, находяще се въ гр. Ломъ „Варошъ-махле“, до съсъди: улица, Вѣтко Ненчовъ, Тодоръ Тачовъ и Димитръ Гуновъ и на лозето отъ 7 $\frac{1}{2}$ декара, находяще се въ мѣстността „Садовѣтъ“, Ломско градско землище, до съсъди: Петко Геновъ, Ангелина Тодорова, Коста Лазаровъ и Янаки Димитровъ, на истцата Ангелина Тодорова и 120 лева право за водене на дѣлото и съдебни разноски въ двѣтѣ инстанции. — Срѣщу това рѣшение Младенъ Каменовъ подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Ломскиятъ окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. чл. 84, 107 и 400 отъ гражданското* съдопроизводство, защото е изопачилъ ясна смисълъ и значение на едно съдебно самопризнание, като го е изтълкувалъ по начинъ, който противорѣчи на даннитѣ по дѣлото, което самопризнание истцата го е направила прѣдъ мирови съдия въ присѣдствието на нѣколко свидѣтели и което изцѣло е записано въ протокола при огледа; 2) чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 120 отъ екзархийския уставъ, защото криво мисли, че по тая послѣдната статия е нужно, за да бѣде завѣщанието валидно, присѣдствието на седемъ души свидѣтели и единство въ мѣстото и врѣмето при съставянето му, и защото е приелъ, че наслѣдството на умрѣлитѣ братя и сестра прѣминавало само на прѣживѣлата имъ майка, а не и на живитѣ имъ сестри; 3) чл. 509 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото е приелъ, че спогодбата по подѣлата на имота трѣбовало да се доказва само съ писменъ актъ, а не и съ свидѣтелски показания, при всичко, че не е такава смисълъта на горната статия, тъй като спогодбата има само декларативенъ, а не транслативенъ характеръ, вслѣдствие на което съ нея не се създава новъ титулъ и за това тя може да се установява и съ свидѣтелски показания; 4) чл. 906 отъ Турския граждански законъ, защото неправилно е приелъ, че тая статия подразбира само случаятъ, когато цѣлото здание е построено, а не само основи, както е въ случая и защото е отхвърлилъ искътъ му за цѣната на постройката, безъ, обаче, да е констатиралъ, че касаторътъ е извършилъ тая постройка mala fide.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: I. Първото оплакване е неоснователно, защото отъ обтѣженото рѣшение се вижда, че Ломския окр. съдъ е разгледалъ всѣстранно исказанитѣ отъ противната страна думи при огледа, извършенъ отъ мирови съдия, които каса-

тора нарича самопризнание и като ги обсъжда така, както сж записани въ самия протоколъ, въ свързка съ даннитѣ по дѣлото, намѣрилъ е, че така исказанитѣ думи, не могатъ да иматъ такова значение, каквото имъ отдава касатора. Така обсъжено това самопризнание отъ окръжниятъ сждъ, то се отнася всецѣло до сжществото на дѣлото и Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като сждъ по форма, не може да влезе въ обсъждането на сжщото самопризнание до тогава, до когато не се констатира, че сждътъ по сжщество е допустналъ нѣкакво извращение въ исказанитѣ отъ Ангелина Тодорова думи. II. Второто оплакване е така сжщо неоснователно, защото даже ако се приеме за вѣрно твърдението на касаторовия повѣренникъ, че окр. сждъ е криво мислилъ, като е приелъ че за да бѣде завѣщанието валидно, е нужно присѣтствието на седемъ души свидѣтели, единство на мѣстото и врѣмето при съставянето му, както и че наслѣдството на умрѣлитѣ братя и сестри прѣминавало само на прѣживѣлия имъ родителъ, то пакъ това завѣщание си остава невалидно, щомъ се констатира, че то не е подписано отъ самата завѣщателка, тѣй като едно завѣщание може да стане невалидно и тогава, когато при съставянето му не е изпълнено само едно отъ изискуемитѣ се отъ закона условия. Възъ отъ това, сждътъ по сжщество не е допустналъ никаква грѣшка при опрѣдѣляването наслѣдственитѣ части на странитѣ, тѣй като така, както ги е той опрѣдѣлилъ, тѣ сж съобразни съ наредбитѣ, които сж урегулирвали наслѣдственитѣ права на сядящитѣ се страни въ онова врѣме, когато се е отерило спорното наслѣдство. III) Неоснователно е и третото оплакване, защото окр. сждъ при всичко, че неправилно приема, че дѣлбата е единъ актъ, който може да се установява само съ писменни документи, обаче това му твърдение не може да има значение въ дания случай и да повлече, касирането на рѣшението, тѣй като сжщия сждъ отъ друга страна констатира въ рѣшението си (3 мотивъ), че въ сжщность дѣлба между сядящитѣ се страни не е имало, тѣй като отъ показанията на свидѣлитѣ Тончо и Андрея Велкови се е установило, че противната страна, въпрѣи мнѣнието на роднинския съвѣтъ, не е приела направената отъ тоя послѣдния дѣлба прѣзъ 1888 год. и още тогава е прѣтендирала цѣлия имотъ. Слѣдователно, щомъ отъ горѣизложеното се вижда, че окръжния сждъ се е основалъ, за да приеме че не е имало дѣлба между странитѣ, на свидѣтелски показания, то и оплакването на касатора, че сжщия сждъ е изискувалъ за установяването на това обстоятелство само писменни документи, остава въ случая безъ значение. IV) Най-насетнѣ и послѣдното оплакване на касатора е неоснователно, тѣй като Ломскиятъ окр. сждъ е далъ правилно тълкуване на чл. 906 отъ Турския гражд. законъ, която статия дѣйствително говори само за случаи, както е приелъ и окр. сждъ, когато е построено върху чуждо мѣсто цѣло здание. Колкото се отнася до оплакването на касатора, че сждътъ по сжщество му е отхвърлилъ искането за цѣната на направената отъ него постройка, безъ, обаче, да е констатиралъ, че касаторътъ е извършилъ тая постройка mala fide, то не може да се вземе въ внимание, тѣй като подобенъ въпросъ не е билъ възбужданъ прѣдъ сдилищата по сжщество и тѣ не сж го обсъждали, въ

какъвто случай и Касационния Сѣдъ не може да плазя въ обсъждането на сѣщия въпросъ.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: касационната жалба на Младенъ Каменовъ, срѣщу рѣшението на Ломскиятъ окр. сѣдъ отъ 31 май 1899 год., подъ № 66, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 95 — (512) — 4 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджоловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствето на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Хитовъ, *гражданско дѣло № 419, по описа за 1899 год., на Найдень Ив. Мутафъ, Пеню Ив. Мутафъ, Георги Найденовъ, Цочо Найденовъ, Маринъ Бочовъ, Пенко Бочовъ, Бочо Стояновъ, Пенко Стояновъ, Стою Стояновъ, Лалю Ивановъ, Мичо Стояновъ, Къню Стояновъ и Пенко Мичовъ, жители отъ с. Велчево, Троянска околия, съ Ахмедъ Сюлейманъ Башовъ, отъ с. Дебнево, сѣщата околия, за една ливада отъ десетъ декара, отъ стойностъ 600 лева.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение до I Троянски мирови сѣдия отъ 10 септемврий 1891 год., Ахмедъ Сюлейманъ Башевъ, отъ с. Дебнево, Троянска околия, е прѣдявилъ искъ противъ Найдень Ив. Мутафъ, Пенко Ив. Мутафъ, Георги Найденовъ, Цочо Найденовъ, Маринъ Бочовъ, Мичо Бочовъ, Ионко Бочовъ, Бочо Стояновъ, Пенко Стояновъ, Стою Стояновъ, Пеню Стоевъ, Лалю Ивановъ, Илю Лазаровъ, Мичо Стояновъ, Къню Стояновъ, Марко Петковъ и П. Манчовъ, отъ с. Велчево, Скандалска община, за една ливада, находяща се въ землището на с. Велчево, Скандалска община, въ мѣстността „Тарсакътъ“, при съсѣди: Мехмедъ Мехмедовъ, Феизула Юсеиновъ и отъ двѣ страни долчина, състояща се отъ 10 декара, отъ стойностъ 600 лева. Мировия сѣдия разгледалъ дѣлото на 17 септемврий 1897 год. и съ рѣшението си отъ тази дата подъ № 583, е призналъ правото на собственостъ на Ахмедъ Сюлейманъ Башовъ, отъ с. Дебнево, върху ливадата. Недоволни отъ това рѣшение на Троянския мирови сѣдия, Найдень Иванъ Мутафъ, Пенко Ив. Мутафъ, Георги Найденовъ, Цочо Найденовъ, Маринъ Бочовъ, Ионко Бочовъ, Мичо Бочовъ, Бочо Стояновъ, Пенко Стояновъ, Стою Стояновъ, Лалю Ивановъ, Мичо Стояновъ, Къню Стояновъ и Пенко Мичевъ, отъ с. Велчево, Скандалска община, сж подали апелативна жалба, въ Ловчанския окръженъ сѣдъ, който разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 28 августъ 1898 г. подъ № 212, потвърдилъ рѣшението на Троянския мирови сѣдия отъ 17/IX 97 год. № 583. Срѣщу това рѣшение на Ловчанския окръженъ сѣдъ, Найдень Ив. Мутафъ, Пенко Ив. Мутафъ, Георги Найденовъ и други подаватъ въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплакватъ, че сѣщия сѣдъ нарушилъ чл. 239 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 14 отъ закона за адвокатитѣ, защото отъ протокола на сѣда отъ 24 февруарий 1898 г. се виждало, че тѣ сж уполномошили Петко Н. Войниковъ да ги прѣдставлява до свършване на дѣлото, като прѣдставлява доказателства, а пъкъ сѣдътъ не

му допустналъ да се ползува отъ посоченитѣ въ молбата му отъ 17 августъ 1898 г. свидѣтели и отъ крѣпостния актъ съ дата 24 августъ 1891 г. подъ № 126 по неправилни съображения — че не му било дадено право да подава подобна молба.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша докладътъ на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Ловчанския окръженъ сѣдъ не е уважилъ молбата на повѣреникътъ на отвѣтната страна за призоваване на други свидѣтели и за отлагането на дѣлото да прѣдстави крѣпостенъ актъ, по съображения, че на повѣреника не било дадено право да подава отъ името на довѣрителитѣ си подобна молба. Заключението на сѣда по този въпросъ не може да се признае за правилно, понеже не се подкрѣпва отъ съдържанието на чл. 239 отъ гражданското сѣдопроизводство, който е мѣродавенъ въ случаятъ. Този членъ дава право на повѣреника да върши всички дѣйствия прѣдъ сѣдътъ, които би могълъ да върши довѣрителътъ му, съ изключение на случаятъ изброени въ алинеята на сѣщия членъ, за които закона изисква ясно и положително да бѣде казано въ довѣреността. Правото да прѣдставлява доказателства, въ това число свидѣтели и вѣщи люди, каквито е искалъ повѣреника по това дѣло, не е изключение, а е общо правило, слѣдователно за него не трѣбва изрично да се упомѣнува въ довѣреността, както погрѣшно мисли Ловчанския окръженъ сѣдъ. Отъ това слѣдва, че Ловчанския окръженъ сѣдъ въпрѣки законътъ е постапилъ като отказалъ въ срѣдствата на защита на повѣреникътъ на отвѣтната страна по изложенитѣ въ опрѣдѣлението му съображения и съ това е нарушилъ чл. 104, въ свѣръзка съ чл. 239 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ намира оплакването на касаторитѣ основателно и за това **опрѣдѣлява**: рѣшението на Ловчанския окръженъ сѣдъ отъ 28 августъ 1898 год., подъ № 212, защото е нарушенъ чл. 107, въ свѣръзка съ чл. 239 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 96 — (513) — 4 ноемрий 1900 год. — Въ името на Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣленіе, на двадесетий октомврий халѣдо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Гораневъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 372, по описѣтъ за 1899 год., на Стоянъ и Добри П. Балтови, Пеню Дойчевъ, Мито Драгановъ, Добри и Иванъ Стойнови, отъ гр. Сливенъ, срещу рѣшението на Сливенския окръженъ сѣдъ, отъ 20 май 1899 год., подъ № 234.* — Въ сѣдебното заседание се явиха: адвокатъ Д. Калинковъ, повѣреникъ на Пеню Дойчевъ и адвокатъ Г. Згуревъ, повѣреникъ на Георги Николовъ дѣти Минковъ и Димитъръ Димовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Д. Костовъ, адвокатъ отъ Сливенъ, повѣреникъ на Димитъръ Димовъ и Петъръ Николовъ, дѣйствующъ за себе си и като повѣреникъ на братията и сестритѣ си: Диму, Стефанъ,

Зафира, Ирина и Боя Николови Дѣли Минкови, отъ гр. Сливенъ, съ прошение до I Сливенски мирови съдия заявиль, че Стоянъ П. Балтовъ, Добри П. Балтовъ, Пею Дойчевъ, Митю Драгановъ, Добри Стойновъ и Иванъ Стойновъ, отъ сѣщия градъ, присвоили около 50 уврата отъ една нива (кашлища), находяще се въ землището на гр. Сливенъ, въ мѣстността „Кешлика“, съ граници: рѣка Коруча, Неджибъ Бей х. Хюсменъ Бѣевъ, пътятъ на вехтия мостъ и кашлището на истцитѣ, вслѣдствие на което Костовъ молилъ да се призватъ отвѣтниците по дѣлото и се осждятъ да отстапятъ и прѣдадатъ въ владѣнието на истцитѣ въпросното неправилно завладѣно мѣсто, както и на разноситѣ по воденето на дѣлото. Мировия съдия, съ рѣшението си № 194/93 год., отхвърлилъ искътъ. Истцитѣ сж апелирале прѣдъ Сливенския окръженъ съдъ, който съ рѣшението си № 234/99 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „1) че апелаторитѣ молятъ да се отмѣни напълно обжалваното рѣшение и се признае искътъ имъ за основателенъ и доказанъ, като се осждятъ отвѣтниците да имъ прѣдадатъ въ собствено владѣние исканата нива и да имъ заплатятъ разноситѣ по дѣлото; 2) че прѣдставенитѣ при дѣлото писменни документи, както отъ едната, така и отъ другата страна по дѣлото, не могатъ да иматъ значение по дѣлото, тъй като отъ прѣдставенитѣ отъ истцовата страна книжа—турски владѣла въ прѣводъ подъ № № 458, 457, 460, 461, 462 и 459 съ дата 25 шеваль 1251 год., не се вижда да се отнасятъ до спорния имотъ, а прѣдставенитѣ отъ отвѣтната страна крѣпостни актове подъ № № 125, 126, 127 и 128 — защото тѣ сж издадени прѣзъ 1891 год., именно при завѣждането на дѣлото и като така тѣ не установяватъ давностното владѣние, изискуемо отъ закона за раждане правото на собственостъ, а документа въ прѣводъ, прѣдставенъ отъ сѣщата страна за подкрѣпление възраженията си, тоже неможе да служи за такова доказателство, тъй като първо той не се отнася до нива, а отъ друга страна отъ съдържанието му слѣдва да се заключи, че Зелиха Ханъмъ, не е имала право да продава описания въ този документъ недвижимъ имотъ. Единственото доказателство, което може да служи на страпитѣ по дѣлото, сж показанията на разпитанитѣ, както отъ мировия съдия на 15 априлий 1892 год., така и отъ члена на съда на 31 октомврий 1898 год., свидѣтели, на самото спорно мѣсто. Отъ показанията на разпитанитѣ свидѣтели а главно показанията на свидѣлитѣ разпитани на 31 октомврий 1998 год., искътъ на истцитѣ напълно се доказва. Показанията на разпитанитѣ свидѣлитѣ на 31 октомврий 1898 год., слѣдва да се прѣдпочетатъ отъ показанията на другитѣ свидѣтели, тъй като на първитѣ сж по положителни, по детални, по опѣдѣлени, по ясни, по категорични и установляющи напълно давностно владѣние на истцитѣ, а така сѣщо и границитѣ на спорното мѣсто, а като така съдътъ основава своето си убѣждение най вече върху показанията на свидѣлитѣ разпитани на 31 октомврий 1898 год.; 3) отъ горѣизложеното слѣдва, че иска на истцитѣ се явява доказанъ и като така обжалваното рѣшение слѣдва да бѣде отмѣнено, като се осждятъ отвѣтниците на всичкитѣ по дѣлото разноски.“ Отвѣтниците подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Сливенскиятъ окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ,

защото въ рѣшението си билъ казалъ, че за раздаването правото за собственостъ се е изисквало давностно владѣние, т. е. сждѣтъ е искалъ да каже, че собствеността се придобива само по тоя начинъ и за това не е взелъ въ внимание издадениятъ съгласно рѣчения членъ крѣпостни актове; 2) чл. 376 отъ гражданското сждопроизводство, защото е отхвърлилъ четиритѣ имъ крѣпостни акта, като недоказвающа давностното имъ владѣние, когато тѣ сж му биле прѣдставени не за давностно владѣние, а за установяване собствеността въз основа на законно отчуждение, въ каквато смисълъ сждѣтъ не ги е обсъдилъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на повѣриницитѣ на странитѣ, прокурора заключи: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ взе въ съображение: Сливенскиятъ окръженъ сждъ, когато оцѣнява турскитѣ владѣла на истцитѣ, казва, че тѣ не се отнасятъ до спорния имотъ, а когато оцѣнява крѣпостнитѣ актове на отвѣтниците, казва, че тѣ сж издадени прѣзъ 1891 год. при завѣждане настоящето дѣло и за това *„не установяватъ давностното владѣние изискуемо отъ закона за раждане правото на собственостъ.“* Последното съображение на сждѣтъ е фактически и юридически неправилно. Фактически: отъ протокола съ дата 14 октомврий 1891 год. на мировия сждия се вижда, че въпроснитѣ крѣпостни актове не сж биле прѣдставени за доказателство на нѣкаква давностъ, та сждѣтъ да дири, дали тѣ установяватъ това, или не, а сж били прѣдставени за доказателство, че спорния имотъ билъ прѣхвърленъ на отвѣтниците и че, слѣдователно, тѣ иматъ титулъ „да владѣятъ и прѣтѣжаватъ,“ както се изразилъ повѣриника имъ, когато е прѣдставилъ тия крѣпостни актове; така сж разбирали и истцитѣ и за това сж поискали, чрѣзъ повѣрника си, да стане провѣрка на рѣченитѣ крѣпостни актове, тъй като и тѣ сж прѣдставили по рано за сжщата цѣль своитѣ владѣла; сжщото е разбралъ и мировия сждия, като е отложилъ дѣлото за да извърши и е извършилъ огледъ на 15 априлий 1892 год., за провѣрка на документитѣ, прѣдставени отъ двѣтъ страни. Прочее, Сливенския окръженъ сждъ, като се произнася, че документитѣ — турскитѣ владѣла на истцитѣ не се отнасятъ до спорния имотъ, трѣбваше своеврѣменно да се произнесе и за крѣпостнитѣ актове на отвѣтниците, да ли пакъ тѣ не се отнасятъ до спорния имотъ, тъй като за сжщия въпросъ е била направена провѣрката и по отношение на тия крѣпостни актове. Юридически: естеството на единъ крѣпостенъ актъ е да констатира прѣхвърлянето право собствеността на недвижимъ имотъ (чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ и чл. 219 отъ закона за задълженията и договоритѣ). За това, доказателството, което се дири за единъ крѣпостенъ актъ е, дали тази собственостъ е действително и правилно прѣхвърлена върху лицето, което прѣтендира това. Само въ рѣдки случаи, когато спорътъ е за възтановление на нарушено владѣние, може да се търси, по прѣдписанието на чл. 49 отъ гражданското сждопроизводство, дали единъ крѣпостенъ актъ установява фактътъ на владѣнието. Въ данния случай, обаче, спорътъ не е за възтановление на нарушено владѣние, а е за правособственостъ. Прочее, Сливенския окръженъ сждъ не трѣбвало да дири дали крѣпостнитѣ актове на отвѣтниците установяватъ давностното владѣние, изискуемо отъ

закона за раждане (погрѣшно употребената въ обжалваното рѣшение дума „раздание“, дала е поводъ на касаторитѣ още по погрѣшно да я прѣбобърнатъ въ думата „раздавание“) правото на собственостъ, а трѣбвало да дири, дали тѣзи крѣпостни актове сж прѣхвърлили собственостъта на спорния имотъ върху отвѣтниците. Чрѣзъ тази двойка неправилностъ въ сждението си, Сливенския окръженъ сждъ е допусналъ нарушение на чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство. Това нарушение не би било сжществено, ако по оцѣнката на свидѣтелскитѣ показания, на които изключително е основано обжалваното рѣшение, сждътъ бѣше точно опрѣдѣлилъ, съ колко годишно владѣние счита той, че истцитѣ сж придобили собственостъта на спорния имотъ, за да може по този начинъ да се контролира, дали това придобиване е станало споредъ изискванията на закона за давностъта. При отсжтствието на тази опрѣдѣленостъ въ обжалваното рѣшение, горното нарушение на чл. 107 се явява за сжществено.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Сливенския окръженъ сждъ, отъ 20 май 1899 год., подъ № 234, зацото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на сжщия сждъ.

№ 97 — (515) — 4 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при сескртаря Василь П. Ивановъ и въ присжтствието на прокурора Д. Тожковъ, слуша доложеното отъ члена Ив. Каранджулова, *гражданско дѣло № 424, по описа за 1899 год., на Кайнарджиската селска община, срѣщу рѣшението на Силистренския окръженъ сждъ, отъ 29 септемврий 1898 год., подъ № 164.* — Въ сждебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Общината на с. Голѣма Кайнарджа заявила искъ противъ съселянина си И. Г. Джиджишевъ, за 400 л., наемъ отъ едно общинско мѣсто, което той билъ заграбилъ. Куртъ-Бунарския мирови сждия, на основание направения отъ него огледъ на мѣстото, съ рѣшението си № 484/97 год., уважилъ искътъ. По апелъ на отвѣтника, Силистренския окръженъ сждъ, съ рѣшението си № 164 отъ 29 септемврий 1898 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „че съ отношението си отъ 7 октомврий 1896 г. до Куртъ-Бунарския мирови сждия, Голѣмо-Кайнарджанското селско общинско управление молило да се призове и осжди Илия Г. Джиджишовъ, отъ сжщото село, да заплати на общината 400 л., за петъ годишенъ наемъ отъ едно общинско мѣсто, което отвѣтника Джиджишевъ произволно присвоилъ; че въ обясненията си, дадени въ първата инстанция, отвѣтника Джиджишевъ, като твърди, че мѣстото, за което общината била търсила наемъ отъ него, било въ негово фактическо владѣние и негова собственостъ и за доказателство на това прѣдставлява единъ крѣпостенъ актъ из-

даденъ на 17 септемврий 1890 год. отъ Куртъ-Бунарското мирово съдилище, отъ съдържанието на който се вижда, какво отвѣтника притѣжавалъ една нива отъ 14¹/₂ уврата, находяща се въ землището на сѣщето село, въ мѣстността „Бахча-Чаиръ“; че по искането на истцовата страна съдията извършилъ и огледъ на самото мѣсто, възъ основание на който призналъ мѣстото за собственостъ на общината и осъдилъ отвѣтника да ѝ заплати наемъ за него; че за да се породи нѣкому правото да търси наемъ, необходимо е да докаже съществуването на условие, отъ което да произтича това право, а така сѣщо да докаже и правото си на собственостъ върху имота, отъ който се търси наемъ, ако това право му е успорено отъ страната въ процеса, както въ настоящия случай; че истецъ по дѣлото, върху когото лѣжи тѣжестъта да докаже правото си въ случая, освѣнъ извършения огледъ на самото мѣсто, на когото единствено се позовава, не прѣдставлява никакви други доказателства, съ които да подкрѣпи правото си на искъ за наемъ противъ отвѣтника; че като се вземе прѣдъ видъ, какво истецъ освѣнъ извършения огледъ, който не може да се вземе въ случая като самостоятелно доказателство и да остави правото на собственостъ върху спорния имотъ на истецъ, толкова повече, че това негово право се оспорва отъ отвѣтника, не прѣдставлява никакви други доказателства, то слѣдва да се признае, че истецъ сѣ нищо не доказва правото си да търси наемъ отъ отвѣтника, а при такова положение на прѣдставенитѣ отъ него доказателства, иска му се явява неподкрѣпенъ сѣ нищо и като такъвъ, слѣдва да се отхвърли и обтѣженото рѣшение да се отмѣни всецѣло, като се осъди истецъ и да заплати на отвѣтника всичкитѣ станали по дѣлото разноски“. Истцовата страна подава касационна жалба и се оплаква, че Силистренския окръженъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 128 отъ гражданското съдопроизводство, защото приелъ на разглеждане апелативната жалба, получена въ съдилището на 6 октомврий 1897 год., когато рѣшението било обявено на 16 септемврий и срокътъ за апелъ изтичалъ на 30 септемврий сѣщата 1897 год., наистина при дѣлото имало единъ пликъ, за който съдътъ казвалъ, че носялъ пощенски щемпелъ отъ 29 септемврий 1897 год., обаче освѣнъ, че щемпелътъ билъ неясенъ и много нуждни части отъ пликътъ биле изпокъсани, но и нѣмало никаква гаранция, че този е именно пликътъ, въ който била подадена жалбата; 2) чл. 596 отъ отоманския граждански законъ, защото неправилно е счелъ, че като не било доказано нѣкаво условие за наемъ, не е можълъ такъвъ да се иска, когато, споредъ този членъ, наемъ се дължи и когато нѣма нѣкаво условие, ако е за имотъ отъ родътъ на този, отъ който произтича спорътъ; 3) чл. 58 отъ гражданското Съдопроизводство, защото отвѣтникътъ не е доказалъ възражението си, тъй като отъ огледа и дознанието се е доказало тѣкмо противното на онова, което той искалъ сѣ тѣзи срѣдства да докаже, именно доказало се, че спорното мѣсто не влиза въ неговия крѣпостенъ актъ; 4) чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото изгубилъ изъ прѣдъ видъ, че при огледа, за който казва, че не може да служи за доказателство, има разпитани лица и е извършено дознание.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурорътъ заключи: да се остави безъ послѣдствие касационната жалба, като неоснователна.

Върховния Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: 1) Чл. 128 отъ гражданското сѣдопроизводство, на който се основава първото оплакване въ касационната жалба, не е нарушенъ, тъй като Силистренския окръженъ сѣдъ не е счелъ, че въ случая апелативната жалба могла да бѣде подадена по късно отъ двѣнадѣлния срокъ, прѣдвиденъ въ този членъ, а е съобразилъ, че макаръ и да е била получена въ сѣдилището шестъ дена подиръ изтичането на срока ѝ, обаче е била подадена на пощата единъ день прѣди изтичането на срока ѝ, та за това намѣрилъ, че не била просрочена. Съображението на сѣда е правилно и съгласно прѣдписанието на чл. 473 отъ гражданското сѣдопроизводство. А дали находящия се въ дѣлото пликъ е сѣщиятъ, въ който била апелативната жалба и дали попенския щемплъ на него е ясенъ, или не, сѣ въпроси, които се отнасятъ до сѣществото на дѣлото. Прочее, първото оплакване е неоснователно. 2) Съ влизането въ сила на закона за задълженията и договоритѣ, Отоманския граждански законъ се отмѣнява въ ония части, за които съответствени разпореждания се прѣдвиждатъ въ този новъ законъ. Въ закона за задълженията и договоритѣ, въ института за наема, нѣма законоположение, което да прѣдвижда плащането на наемъ безъ сѣществуването на договоръ за наемъ. Но и чл. 596 отъ Отоманския граждански законъ не дава право на наемъ ономува, комуто не принадлежи нито собствеността на вѣщъта, нито властѣнието ѝ, нито нѣкакво право за да я поднаемва другиму. А такова е именно положението на истеца по настоящето дѣло, както излиза отъ обжалваното рѣшение. За това и второто оплакване, за че окръжния сѣдъ нарушилъ чл. 596 отъ Отоманския граждански законъ, е неоснователно. 3) Чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство задължава отвѣтника да доказва онѣзи си възражения, които оборватъ доказателствата на истеца, а когато истецътъ недоказва нищо, както е билъ тукъ случая, отвѣтникътъ нѣма нужда нищо да доказва. Затова и третото оплакване, основано на тоя членъ, за че отвѣтникътъ не билъ доказалъ възраженията си, е неоснователно, понеже сѣдътъ намира, че истеца не е доказалъ искътъ си. 4) Послѣдното — четвърто оплакване, за нарушение чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, е тоже неоснователно, защото огледътъ билъ направенъ отъ мировия сѣдия, за провѣрка на крѣпостния актъ на отвѣтника; но отъ този огледъ — съвършено излишенъ, понеже истцовата страна никакви свои доказателства не е прѣдставила — не е магълъ да се ползува истецътъ, защото и да не се отнасялъ крѣпостниятъ актъ на отвѣтника къмъ спорния имотъ, истецътъ би трѣбвало да докаже, а той не е доказалъ, или че имотътъ му принадлежи, или че ималъ договоръ съ отвѣтника за наемъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: касационната жалба Кайнарджанска селска община, срѣщу рѣшението на Силистренския окръженъ сѣдъ, отъ 29 септемврий 1898 год., подъ № 164, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 98 — (521) — 9 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Садъ, първо гражданско отдѣленіе, на двадесетъ и петий октомврий хлядо девестотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Габлешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 465, по описа за 1900 год., на Иванъ Газурковъ, отъ гр. Русе, срѣщу рѣшението на Русенския апелат. садъ, отъ 23 ноемврий 1899 год., подъ № 173.* — Въ заседанието се явиха: адвокатъ Абрамъ Рефетовъ, повѣренникъ на Ив. Газурковъ и държавния адвокатъ Громполовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Силистренския окръженъ управитель, отъ името на държавата, заявилъ искъ противъ Ив. Газурковъ, отъ гр. Русе, за 5458 лева и 35 ст., остатъкъ отъ наемъ на едно блато. Силистренския окръженъ садъ, съ рѣшението си № 138/98 год., отхвърлилъ искътъ. Истецътъ апелиралъ и Русенския апелативенъ садъ, съ рѣшението си № 173/99 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ иска, по слѣдующитъ съображения: 1) съ контрактъ, завѣренъ отъ потариуса при Силистренския окръженъ садъ на 29 януарий 1893 год. № 121 по регистра, утвърденъ отъ Министерството на Финансите на 7 мартъ 1893 год, отвѣтника — възиваемъ по дѣлото Иванъ Газурковъ, подъ поръчителството на Т. Миневъ, отъ гр. Силистра, е вземалъ подъ наемъ блатото „Айдемиръ—Срѣбърна—Вѣтрень“, съ срокъ отъ 1 януарий 1893 год. до 31 декемврий 1897 год. и съ годишенъ наемъ (13100) тринадесетъ хиляди сто лева, или за петъ години (65500) шестдесетъ петъ хиляди и петстотинъ лева, отъ който наемъ Иванъ Газурковъ останалъ да дължи на държавно съкровище за мѣсецитъ: августъ, септемврий, октомврий, ноемврий и декемврий 1897 год. лева (5458) петъ хиляди четиристотинъ педесетъ и осемъ и 35 ст., за която сума е прѣдявенъ искътъ по настоящето дѣло; 2) възражението, косто наемателътъ на означеното по-горѣ блато отвѣтникътъ — възиваемъ Иванъ Газурковъ прави срѣщу прѣдявения искъ за наемъ въ размѣръ на (5458) петъ хиляди четиристотинъ шестдесетъ и осемъ лева и 35 ст., припадающъ наемъ за мѣсецитъ: августъ, септемврий, октомврий, ноемврий и декемврий 1897 год., състои въ това, че прѣзъ сжщата 1897 год., той не е билъ извлѣкълъ никаква полза отъ наетото блато и, слѣдователно, държавното съкровище нѣмало право да иска означената въ искового прошение сума за наемъ, защото наетото блато било се опропастило, вслѣдствие на наводнението и не принесло никакъвъ приходъ прѣзъ сжщата тая година, за която държавното съкровище искало наемъ; 3) за доказване горнето обстоятелство, че дѣйствително, вслѣдствие на наводнението прѣзъ 1897 год., отъ наетото блато наемателътъ — отвѣтникътъ — възиваемъ Иванъ Газурковъ не е можѣлъ да се ползува, по негова просба разпитани сж били въ качество на свидѣтели жителитъ на с. Айдемиръ: Никола Узунвъ, Добри Примѣровъ и Ангелъ Подковата, отъ показанията на които дѣйствително се узнава, че вслѣдствие голѣмата вода, рибата отъ блатото избѣгала, тъй като се строшили зарулкитъ на гърлото на блатото, папурътъ изгнилъ, трѣстѣта паднала и нищо не останало, водата стояла прѣзъ лѣтото и почнала да се оттегля едва къмъ есенята; 4) обстоятелството, че блатото, вслѣдствие наводнението, не е дало достатѣченъ приходъ прѣзъ годината, е могло да

даде основание на наемателя Ив. Газурковъ, съгласно чл. 344 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да иска намалението на цѣната, или унищожението на самия договоръ. Въ слѣдъщия, наемателятъ Ив. Газурковъ, като е продължавалъ да се ползува отъ блатото до края на мѣсецъ декемврий 1897 год., а че се е ползувалъ самиятъ неговъ повѣренникъ признава въ съдебното заседание на Русенския апелативенъ съдъ, като иска назначаването на една комисия, която да оцѣни врѣдитѣ и загубитѣ на довѣрителя му, слѣдъ наводнението, което е станало прѣзъ пролѣтѣта, безъ да искалъ унищожението на договора, или намаление на наемната цѣна, то, на основание цитирания чл. 344 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ това си свое дѣйствиe той не е вече въ правото да иска унищожението на договора слѣдъ изтичането на срока му по наводнението на блатото, толкова повече, че наводнението е станало прѣзъ пролѣтѣта на 1897 год., а пъкъ наемтъ, който се иска е за мѣсецитѣ: августъ, септемврий, октомврий, ноемврий и декемврий 1897 год. Слѣдователно, на основание разпорѣжданията на чл. 344 отъ закона за задълженията и договоритѣ, наемателятъ Иванъ Газурковъ, като не е искалъ унищожението на договора за наемъ, или намалението на наемната цѣна, а продължавалъ да се ползува съ наетото нѣщо до изтичането на срока, той не може вече да иска да се освобождава отъ наема, слѣдъ като се установило чрѣзъ вѣщи лица размѣра на врѣдитѣ, които е прѣтърпѣлъ отъ наводнението, тъй като слѣдъ спадането на водата, споредъ неговото казване, той е могълъ да вземе нѣщо отъ прихода на рибата, но отъ трѣстѣта и сѣното нищо не билъ вземалъ, защото сѣ били изгнили отъ водата, заради това просбата му за назначаване вѣщи лица и за прѣдставяне своитѣ тефтери, за да установи загубитѣ си отъ експлоатирането на наетото блато, се явява неоснователно и самата тая негова просба показва, че той се ползувалъ отъ блатото и, ако е прѣтърпѣлъ врѣди и загуби вслѣдствие наемането на блатото, е трѣбвало да се съобрази, до изтичането на наемния договоръ, съ разпорѣжданията на чл. 344 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Прѣдъ видъ горѣизложеното, отвѣтника възиваемъ Ив. Газурковъ и неговиятъ поръчителъ Т. Миневъ сж длъжни да заплатятъ солидарно на държавното съкровище означената въ исковото прошение сума (5458) петъ хиляди четиристотинъ петдесетъ и осемъ лева и 35 ст. съ законната лихва и съдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси, въ размѣра който се опрѣдѣля въ настоящето рѣшение". Отвѣтникътъ подава касационна жалба и се оплаква, че Русенския апелативенъ съдъ е нарушилъ: 1) чл. 344 отъ закона за задълженията и договоритѣ, отъ текста на който не се подразбирало тълкуването, което апелативния съдъ му дава, че се възбранява всѣко намаление, което би се поискало по искъ, или възражение, слѣдъ събитие то и при продължаването на наемния договоръ, а напротивъ отъ чл. 380 отъ сѣщия законъ се подразбирало, че подобно намаление може се иска по искъ и възражение всѣкога, до когато не се изплати цѣлиятъ годишенъ наемъ и 2) че сѣщия съдъ е нарушилъ чл. 380 отъ сѣщия законъ, защото не само не му е далъ възможность, като му отказалъ да докаже, че загубитѣ му надминавали половината отъ годишнитѣ плодове, нѣ още и съобразилъ, че това освобождение можало да си има мѣстото само ако прѣтендируемитѣ

повече отъ 10 — 15 години безспорно по покупко-продажба, защото споредъ чл. 68 отъ закона за земиѣ на такѣвъ имотъ е собственикъ онова лице, което го владѣе 10 год.; 4) възражението на държавата, основано на чл. 1661 отъ Огюманскитѣ граждански закони, неможе да се вземе въ внимание, тъй като тоя 36 годишенъ срокъ се приспособява само върху чисто вакѣвски имоти, върху които държавата не е собственица, а въ случая, както се каза по горѣ, държавата тая нива я счита правителствена посвѣтена земя и поставя рѣка върху нея, а такава земя се изсрочва съ 10 години — чл. 78 отъ закона за земиѣ, и 5) на основание горѣнаведениѣ обстоятелства, слѣдва обжалваното рѣшение да се отмѣни и искътъ на истецъ да се признае за напълно доказанъ, като държавата бѣде осъдена да повърне прибраната сума отъ продажбата и заплати всичкитѣ разноси, — съ рѣшението си отъ 3 априль 1900 год., отмѣнилъ напълно рѣшението на Кюстендилския околийски мирови съдия отъ 25 май 1899 год., подъ № 439. Срѣщу това рѣшение кюстендилския държавенъ адвокатъ подава касационна жалба въ Върховниятъ Касационенъ Съдъ и се оплаква, че Кюстендилския окръженъ съдъ по това дѣло е нарушилъ чл. 51 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото уважилъ искътъ, безъ да е доказалъ истецътъ, че по погрѣшка е платилъ втори пътъ.

Върховниятъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на прѣдставителя за държавното съкровище и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че свѣщ. Никола Георгиевъ е искалъ да му се върнатъ паритѣ, които е далъ за покупката на публиченъ търгъ на прѣдметната нива, понеже той е билъ собственикъ на тая нива и държавата е продавала чуждъ имотъ. Окрѣжния съдъ е уважилъ така заявения искъ, безъ да обърне внимание, че той е подигнатъ за повръщане на недѣлжимо заплатени пари, а законътъ въ чл. 51 отъ закона за задълженията и договоритѣ, дава право на повръщане въ такѣвъ случай само тогава, когато заплащането на дълга е станало по погрѣшка. Свѣщ. Никола Георгиевъ не само не е прѣтендиралъ, че по погрѣшка е наддавалъ за покупка на собствения си имотъ, но е обяснявалъ, че е направилъ това нарочно за да не бѣде продаденъ имотътъ му на друго лице. Може би истецътъ погрѣшно да е мислилъ, че по тоя начинъ той най добръ запазва интересътъ си, а не чрѣзъ искане да вдигне наложения отъ държавата неправилно запоръ, но той не е платилъ по - погрѣшка и за това неможе чрѣзъ искъ за повръщане недѣлжимо платеното, да иска отъ държавата това, което е заплатилъ на публичния търгъ. При тия обстоятелства, Кюстендилския окръженъ съдъ, като е удовлетворилъ искътъ, е постѣпилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 51 отъ закона за задълженията и договоритѣ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Кюстендилския окръженъ съдъ, отъ 3 априлий 1900 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 51 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското съдопроизводство, да се

отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 100 — (538) — 9 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ. първо гражданско отдѣление на двадесетъ и петий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствуващия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *грожданско дѣло № 497, по описътъ за 1900 год., на Мустафа Алиевъ, отъ с. Есе Беглий, срѣщу рѣшението на Сливенския окръженъ сѣдъ, отъ 18 януарий 1890 год. подъ № 4.* — Въ сѣдебното заседание странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ : Михаилъ Вѣлчевъ, отъ с. Есе-Беглий, билъ заявилъ още прѣзъ 1889 год. искъ прѣдъ Сливенския окр. сѣдъ, противъ държавното съкровище, като вискатель и противъ Мустафа Алиевъ, отъ сѣщото село, като неизправенъ данокоплатецъ, за вдигане запора отъ единъ дворъ и отъ $\frac{1}{4}$ отъ други 20 къса недвижими имоти, наложенъ отъ първия отвѣтникъ за неизплатенъ данѣкъ на втория. Сливенския окр. сѣдъ въ присѣдствието на двамата отвѣтници, както и на истца, съ рѣшението си № 4 отъ 18 януарий 1890 год., уважилъ искътъ, призналъ истца за собственикъ на $\frac{3}{4}$ части отъ двадесеттѣхъ къса недвижими имоти и опрѣдѣлилъ да се вдигне запора отъ тия $\frac{3}{4}$ части. Сега Мустафа Алиевъ, чрѣзъ Костадинъ Хачевъ, подава частна касац. жалба съ дата 26 май 1900 год. и моли Върховния Касац. Сѣдъ, съгласно чл. чл. 709 — 713 отъ гражд. сѣдопроизводство, да отмѣни рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ № 4, отъ 18 януарий 1890 год., защото Сливенския окр. сѣдъ билъ допусналъ една фактическа погрѣшка, като е призналъ Михаила Вѣлчевъ, за собственикъ на $\frac{3}{4}$, вмѣсто на $\frac{1}{4}$, както искалъ, отъ недвижимитѣ имоти.

Слѣдъ доклада, прокурорътъ заключи: да се остави тази жалба безъ разглеждане.

Върховния Касац. Сѣдъ взе въ съображение: Чл. 705 отъ гражданското сѣдопроизводство, допуска да се подаватъ три вида жалби, за отмѣна на окончателни рѣшения: 1) молби за касація; 2) молби за прѣгледъ, и 3) молби отъ трети неучаствуващи лица въ дѣлото. Настоящата молба не е нито за касація, нито за прѣгледъ, нито отъ трето неучаствуващо въ дѣлото лице, защото, прѣди всичко, рѣшението, срѣщу което тя се подава, не е окончателно и още защото Мустафа Алиевъ, отъ чието име тя се подава, е участвувалъ въ дѣлото като страна — отвѣтникъ. Прочее, рѣчената молба неумѣстно е подадена.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Мустафа Алиевъ, срѣщу рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ отъ 18 януарий 1890 год., подъ № 4, като неоснователна, съ силата на чл. 705 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 101 — (530) — 9 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, първо гражданско отдѣление на двадесетъ и петий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ членътъ Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 426, по описа за 1899 год., на Атанасъ М. Гюмюшгерданъ, отъ гр. Пловдивъ, съ Никола Щерювъ, отъ с. Злати-Трапъ, за 200 л., произходящи отъ опасване на една паша.* Въ съдебното заседание се яви Ст. С. Бобчевъ, повѣреникъ на Атанасъ М. Гюмюшгерданъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение отъ 31 мартъ 1898 год., Атанасъ Гюмюшгерданъ, отъ гр. Пловдивъ, искалъ отъ III Пловдивския мир. сждия да призове и осжди Никола Щерювъ, отъ с. Злати-Трапъ, за дѣто му опасъль една негова паша. Мировия сждия разгледалъ дѣлото и съ рѣшението № 547, отъ 21 септември 1898 год., уважилъ искътъ. Противъ това рѣшение, Н. Щерювъ е подалъ въззивна жалба, въ Пловдивския окр. сждъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „отъ разпитанитѣ прѣдъ 1-та инстанция свидѣтели, Милювъ и Величковъ, се установява, че тѣ видѣли около 150 коня на апелатора да пасъжт въ нивата на възвиваемия, и че за паша се плащало отъ 1½—3 л. на глава, но за цѣль сезонъ и въ всичката мѣра на селото Злати-Трапъ, това особено първия свидѣтель ясно установява. Какво количество трѣва, или сево апелаторовитѣ коне сж опасли въ нивата, или нивитѣ на възвиваемия, както, колко пѣти и колко врѣме сж пасли тамъ конетѣ, това нито отъ казанитѣ свидѣтели, нито отъ другитѣ по дѣлото доказателства: контрактъ отъ 20 мартъ 97 год. и показанията на свидѣтеля Динковъ—не се установява. Искътъ въ такъвъ случай се явява основателенъ, но по размѣръ недоказанъ, за това слѣдва се отхвърли, като се отмѣни обжалваното рѣшение. Страната която губи процеса, плаща на противната страна съдебнитѣ и по водѣне на дѣлото разноски, както и на хазната недоплатенитѣ бери“, — съ рѣшението си отъ 21 януарий 1899 год., № 28, отмѣнилъ рѣшението на първата инстанция и отхвърли искътъ, като осжди истецътъ и на станалитѣ по воденето на дѣлото разноски. Срѣщу това рѣшение Ат. Гюмюшгерданъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския окр. сждъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 11, 284, 422 и 451 отъ гражд. сждопр., защото при всичко, че отъ разпитанитѣ отъ първата инстанция свидѣтели се е доказало нанесенитѣ нему (на касатора) врѣди и загуби, както и размѣрътъ имъ, сждътъ слѣдъ като признава, че има нанесени врѣди, е отхвърлилъ искътъ му, понеже не билъ опрѣдѣленъ размѣрътъ му, когато той е трѣбовало, ако мисли че размѣрътъ не е опрѣдѣленъ отъ разпитанитѣ свидѣтели, да назначи вѣщи лица за опрѣдѣляването му, или да прѣдложи на касатора съдебна кѣтва, или най-насетнѣ да му обяви да прѣдстави за това доказателства.

Върховниятъ Касационенъ Сждъ, като ислуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на касаторовия повѣреникъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ обтѣженото рѣшение се вижда, че Пловдивския окр. сждъ е призналъ искътъ на истецъ (касатора) за основателенъ, но го е отхвърлилъ, защото не билъ доказанъ размѣрътъ му. При даннитѣ,

които съществуватъ въ дѣлото, казанія сѣдъ е разрѣшилъ настоящия процесъ съвършено неправилно, като се е отнѣлъ много повърхностно при прѣдѣняването на съществуващитѣ въ него доказателства. Самъ сѣдътъ констатира въ съобразителната частъ на рѣшението си, че отъ разпитанитѣ прѣдъ мировия сѣдии свидѣтели се е било установило, че около 150 коне принадлежващи на отгѣтника сѣ пасли въ нивитѣ на истеча и че за пашата се е плащало по $1\frac{1}{2}$ —3 л. на глава за цѣлия сезонъ, така щото само при тѣзи данни сѣдътъ по същество би можѣлъ да си състави точно понятие и за размѣрътъ на искътъ. Но даже да се допустне, че той (сѣдътъ) не е можѣлъ съ тия доказателства да се освѣтли въ това отношение, то въ такъвъ случай тоя размѣръ, ако не би можѣлъ да се приеме при тия данни за напълно доказанъ, обаче не може да се утвърждава по никакъвъ начинъ, че той е и съвсемъ бездоказанъ, въ какъвто случай окр. сѣдъ, за цѣло свое освѣтление, нѣмаше освѣтъ да си послужи съ разпореждането на чл. чл. 422 и 423 отъ гражданското сѣдопроизводство, или най-насетнѣ, съгласно чл. 284 отъ същото сѣдопроизводство, да обяви на заинтересованата страна да прѣдстави други доказателства по сѣщия въпросъ. Щомъ, прочее, сѣдътъ по същество, при това положение на дѣлото, е отхвърлилъ искътъ на истеча, то рѣшението му е издадено несъобразно съ закона, вслѣдствие на което е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., за това и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския окр. сѣдъ отъ 21 януарий 1898 г., подъ № 28, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото сѣдопр., да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 102 — (540) — 14 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣлене на тридесетий октомври хилядо и деветстотната година, съ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующъ членъ А. Т. Хитовъ, членове: Ив. Баранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Баранджуловъ, гражданско дѣло № 440, по описа за 1899 год., на Никола П. Димитровъ, за себе си и като поднастойникъ на Гина, Александъръ и Вълчо Петкови, Елена Т. Кочушарова, Мина Н. Ненова, Велика М. Барабарова, Коста и Димитъръ Петкови, всички отъ гр. Татаръ-Пазарджикъ, срѣщу рѣшението на Татаръ-Пазарджикския окръженъ сѣдъ, отъ 25 юний 1899 год. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Мария Атанасова, отъ г. Т.-Пазарджикъ, заявила искъ противъ Ник. Димитровъ, за себе си и като поднастойникъ на малолѣтнитѣ Гина, Александъръ и Вълчо Петкови и противъ Елена Т. Кочушарова, Мина М. Ненова, Велика М. Барабарова, Костадинъ и Димитъръ Петкови, отъ сѣщия градъ, за 1000 л., които тя брѣла на мѣжа си Петко Димитровъ прѣди смъртта му срѣщу продаденитѣ ѝ отъ него $\frac{2}{3}$ части отъ една къща, но като не успѣла да си извади вѣрнопостенъ актъ поради смъртта му, искала осмѣждането на неговитѣ наслѣдници — отгѣтницитѣ — да ѝ повърнатъ тия пари, заедно съ лихвитѣ и разносцитѣ по дѣлото. Т.-Пазарджикскитѣ мирови сѣдии

съ рѣшението си № 1720/98 год., отхвърлилъ иска. Истцата апелирала прѣдъ Т.-Пазарджикския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 25 юлий 1899 год. (на което забравилъ да тури номеръ), отгѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ иска, по слѣдующитѣ съображения:— „че истцата Мария Атанасова Петкова, отъ гр. Т.-Пазарджикъ, търси отъ наследниците на покойния Петко Димитровъ, отъ сѣщия градъ, (1000) хилядо лева, по единъ частенъ продавателенъ актъ отъ 4 априлъ 1893 год., отъ който се види, че покойниятъ ѝ продава за тази сума, $\frac{2}{3}$ части отъ къщата си, находяща се въ Т.-Пазарджикъ, „Костадиновския кварталъ“, между съседи: Атанасъ и Димитъръ Петкови Илиеви—наслѣдници, Толю Мързьяновъ и улица, понеже не е снабдена за тая къща съ крѣпостенъ актъ; че отъ приложеното редовно пълномощно при първостепенното производство на дѣлото съ дата 6 априлъ 1893 г., се види, че продавача, покойния Петко Димитровъ, си е изелъ до стотинка паритѣ отъ купувачката и е опълномощилъ жителя отъ гр. Т.-Пазарджикъ Ив. Гелевъ да издаде вмѣсто него такриръ за продаденитѣ отъ опълномощителя недвижими имоти на разни купувачи, изброени въ пълномощното, между които фигурира въ 4-та му точка и въпросната къща, ($\frac{2}{3}$) двѣ трети части, отъ която се продаватъ на истцата за (1000) хиляда лева, а ($\frac{1}{3}$) една трета частъ отъ сѣщата къща — за (500) петстотинъ лева на Костадинъ Петковъ — единъ отъ отгѣтниците по това дѣло; че възражението на отгѣтниците, направено прѣдъ първата инстанция, както и въ днешното сѣдебно заседание, какво тоя частенъ продавателенъ актъ билъ икономически, съ нищо не се доказва отъ тѣхна страна, нито пъкъ може да има значение при разрѣшаване на дѣлото възражението направено отъ одного отъ отгѣтниците, а именно отъ Костадинъ Петковъ, че той не билъ платилъ нито стотинка на баща си сръщу продадената му ($\frac{1}{3}$) една трета отъ сѣщата къща, защото самопризнанието направено отъ одного отъ съучастниците въ дѣлото, съгласно чл. 85 отъ гражд. сѣдопроизводство, има сила само по отношение къмъ този отъ тѣхъ, който го е направилъ; че при наличността на тия данни по дѣлото — частния продавателенъ актъ отъ 4 априлъ 1893 г., подкрѣпенъ отъ пълномощието отъ 6 априлъ с. г., става явно, че истцата е брѣла до стотинка, както изрично се казва въ сѣщото пълномощно, 1000 л. на Петко Димитровъ сръщу $\frac{2}{3}$ части отъ покупената отъ нея къща, който пъкъ е упълномощилъ пакъ съ сѣщото пълномощно жителя отъ гр. Т.-Пазарджикъ Ив. Гелевъ да издаде такриръ за тоя имотъ, както и за други вписани въ пълномощното. Истцата е била завѣла прѣдъ Т.-Пазарджикския мир. сѣдия гражданско дѣло подъ № 1659/93 год. за снабдяването ѝ съ крѣпостенъ актъ отъ Ив. Гелевъ, обаче по причина на смъртта на продавача, иска ѝ билъ отхвърленъ, което не ѝ бърка да си иска обратно даденитѣ хиляда лева отъ наследниците на покойния продавачъ; че при тия доказателства отъ истцовата страна, мировия сѣдия зле ги е обсѣдилъ, като е отхвърлилъ по това дѣло иска на Мария Атанасова Петкова, като неоснователенъ, когато той се явява напълно основателенъ и доказанъ, за това рѣшението му слѣдва да се отгѣни напълно“. Отгѣтниците подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Т.-Пазарджикския окр. сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 109, 629 и 630 отъ гражд. сѣдд-

производство, въ свързка съ чл. 222 отъ закона за наслѣдството, защото ги е осъдилъ като прями длъжници, когато отъ искового прошение, самопризнанието и доказателствата въ дѣлото се виждало, че се искало тѣхното осъждане като наслѣдници на покойния си баща Петко Димитровъ, така щото и самата истца трѣбало би да бѣде отвѣтница и присъдената сума не трѣбало да се дири направо отъ тѣхъ, а отъ имота, останалъ отъ покойния имъ баща.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Истцата е искала хилядата лева, които е брoила, споредъ както приема сѣдътъ, на общия — нейнъ и на отвѣтниците — наслѣдодателъ, защото отвѣтниците не признавали извършената продажба върху нея отъ рѣчения наслѣдодателъ; ако отвѣтниците биха признавали тази продажба, истцата не би заявявала настоящия искъ и би била благодарна да си земе $\frac{2}{3}$ части отъ къщата; но щомъ тѣ ѝ прѣпятствувать въ това, естествено тѣ трѣбва да ѝ повърнатъ броевитъ отъ нея 1000 лева, които се равняватъ, споредъ продавателния ѝ записъ, на $\frac{2}{3}$ отъ къщата. Окр. сѣдъ, като приема, че тѣзи 1000 л. напълно е получилъ наслѣдодателя прѣди смъртъта си, тацитно прѣзюмира, че тия пари сѣ останали въ цѣлостъ и не сѣ били употребени въ полза на общата маса слѣдъ смъртъта на наслѣдодателя, а за да приеме противното, т. е., че тѣзи пари сѣ били употребени въ общата маса и, слѣдователно, че и истцата трѣбва да се осъди на съответствената частъ отъ тази сума, отвѣтниците е трѣбвало да възбудятъ за това въпросъ; но отъ протокола държанъ въ сѣдебното заседание на окр. сѣдъ се вижда, че тѣ такъвъ въпросъ не сѣ възбуждали, а сѣдътъ не е билъ въ правото си ex officio да го възбужда. Прочее, навѣденитъ въ касационната жалба за нарушени чл. чл. 109, 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, не сѣ нарушени отъ Т.-Пазарджикския окр. сѣдъ и за това оплакването въ тази касациона жалба е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: касационната жалба на Никола П. Димитровъ, за себе си и като поднастойникъ на Гина, Александъръ и Вѣлко Петкови, Елена Кокшарова, Мина Н. Ненова, Велика М. Барабарова, Коста и Димитъръ Петкови, срѣщу рѣшението на Т.-Пазарджикския окр. сѣдъ отъ 25 юний 1899 г., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 103 — (542) — 14 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на тридесетий октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каплешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ и Л. Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ *гражданско дѣло № 443, по описа за 1899 год., на Атанасъ Георгиевъ, отъ с. Дервентъ, Старо-Загорско, съ Мария Николова, по мжжъ Петкова, отъ сѣщото село, за право на собственост на два къси недвижими имотъ.* — Въ заседанието се яви Т. Гатевъ, повѣренникъ на Атанасъ Георгиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Атанасъ Георгиевъ, изъ с. Дервентъ, Старо-Загорска околия, е завѣлъ искъ прѣдъ Старо-Загорския околийски

мирови съдия противъ Мария Николова, по мъжъ Петкова, отъ сѣщото село, Димитъръ Еневъ Командата и Иванъ Димитровъ Командата, двамата живущи въ с. Козлуджа, Казанлъшко, за признаването му за собственикъ на два къса недвижими имоти, находящи се въ землището на с. Дервентъ. Мировия съдия разгледалъ това дѣло и съ рѣшението № 942/98 год., уважилъ иска, като осъдилъ Мария Николова да отстъпи и прѣдаде на Атанасъ Георгиевъ горнитѣ два къса недвижими имоти. Мария Николова апелирала прѣдъ Старо-Загорския окр. съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „че Атанасъ Георгиевъ, отъ с. Дервентъ, е завѣлъ искъ противъ Мария Николова, по мъжъ Петкова, Димитъръ Еневъ Командата и Ив. Димитровъ Командата, първата живуща въ с. Дервентъ, вторитѣ двама въ с. Козлуджа, „за признаването му за собственикъ“ на два къса недвижими имотъ, който искъ билъ уваженъ отъ съдията, понеже този послѣдния съ рѣшението си подъ № 942/98 г. осъдилъ Мария Николова „да отстъпи и прѣдаде на Атанасъ Георгиевъ“ тѣзи два къса недвижими имоти; 2) че отъ обясненията, които дадохъ днесъ повѣреницитѣ на възимаемата страна — истецъ, иска е завѣденъ за признаване прѣминуването правото на собственостъ на спомѣнатитѣ по-горѣ два къса недвижими имотъ, възъ основание закона за продажби на недвижими имуществъ, извършени съ домашни условия, или частни актове отъ 1892 год., тѣй като този имотъ билъ купенъ отъ истецъ отъ наследодателката на отвѣтницитѣ; 3) че за да признае съда прѣминуването правото на собственостъ на извѣстенъ недвижими имотъ върху купувача, споредъ спомѣнатия законъ, изисква се да бѣдатъ изпълнени главно двѣтъ условия отъ страна на истецъ — да прѣдстави единъ писменъ договоръ за покупка — продажба, отъ който да се вижда, какво той дѣйствително е купилъ този имотъ и, второ, да прѣдстави удостовѣрение отъ надлѣжния нотариусъ, отъ което да се вижда, че върху сѣщия този имотъ нѣма придобити крѣпостни права на трети лица; но въ дадения случай истецъ е изпълнилъ само първото отъ тѣзи двѣ условия, като е прѣдставилъ единъ рѣписъ отъ домашния продавателенъ актъ отъ 18 ноемврий 1891 год., въ който е казано, че Велика Николова, наследодателка на отвѣтницата, му продава въпроснитѣ два къса недвижими имотъ, който актъ, като не оборенъ по надлѣжния редъ, ще се счита за валиденъ, обаче не изпълняватъ второто условие — не прѣдставляватъ нужнитѣ доказателства, отъ които да се вижда, какво върху този имотъ трети лица не сѣ придобили крѣпостни права. Обстоятелството, че той — истецъ го владѣлъ, не изключавъ възможността да бѣдатъ придобити тѣзи права отъ трети лица, единъ може да владѣе извѣстенъ недвижими имотъ, а други може да има за сѣщия имотъ крѣпостно право. А щомъ истецъ не удовлетворява това важно условие, иска му слѣдва да бѣде отхвърленъ, а рѣшението на съдията отиѣнено“, — съ рѣшението си отъ 24 мартъ 1899 год. № 116, отиѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ иска на истецъ като недоказанъ. Срѣщу тона рѣшение Атанасъ Георгиевъ подава касационна жалба, съ която се оплаква, че Старо-Загорския окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, въ свързка съ чл. 1 отъ закона за продажба на недвижими имоти съ частни актове, или съ домашни

условия и чл. 732 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото неправилно е приелъ, че касатора е трѣбвало да прѣдставлява удостовѣрение отъ надлѣжната власть, че трети лица не сѣ придобили крѣпостни права върху спорния имотъ, когато нито специалния законъ, нито нѣкой другъ процесуаленъ законъ, го задѣлжава да прѣдставлява подобно удостовѣрение; 2) чл. 284 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото ако сѣда е мислилъ, че касатора е длъженъ да прѣдстави подобно нотариално удостовѣрение, то е трѣбвало да обяви това на касатора, нѣщо, което като не направилъ, то е нарушилъ цитираната статия.

Върховниятъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на касаторовия повѣренникъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Съ встъпването въ сила на закона за задѣлженията и договоритѣ, отмѣнява се закона за продажби на недвижими имущества, извършени съ домашни условия, или частни актове, както и прѣдвидената въ тѣя послѣдния законъ процедура по издаването отъ сѣдилищата рѣшения за прѣминаване правото на собственостъ, слѣдователно касатора неправилно е постѣпилъ и не съобразно съ дѣйствующитѣ сега закони, като е завѣлъ настоящия процесъ за признаването му правото на собственостъ съгласно разпорежданята на единъ несществующъ вече законъ, толкозъ повече, че по силата на притѣжавания отъ него частенъ продавателенъ актъ, както това е призналъ и Върховниятъ Касац. Сѣдъ съ опрѣдѣлението си отъ общото му събрание подъ № 11 отъ 11 октомврий 1895 год., той (касатора) си остава собственикъ на купения отъ него съ сѣщия продавателенъ актъ недвижимъ имотъ до тогава, разбира се, до когато трети лица непридобиятъ, по силата на закона за задѣлженията и договоритѣ, по голѣми права отъ него, вслѣдствие на което и завѣдения отъ него процесъ е безцѣленъ, понеже, както се каза и по горѣ, той си е собственикъ на имота по силата на самото продавателно и ако иска да се снабди съ по силни документи за собствеността на сѣщия имотъ (съ крѣпостенъ актъ), то нѣма освѣнъ да се съобрази съ дѣйствующитѣ по настоящемъ закони. Прѣдъ видъ на това, оплакванията на касатора сѣ неоснователни и касационната му жалба трѣбва да се остави безъ послѣдствие.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Антонъ Георгиевъ, срѣщу рѣшението на Старо-Загорския окр. сѣдъ отъ 24 мартъ 1899 год., подъ № 116, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 104 — (545), — 15 ноемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ І, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на първий ноемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Баранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря: Василъ П. Ивановъ и въ присѣстването на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя гражданско дѣло № 568, по описа за 1900 год., на Антонъ Бошковъ, отъ гр. Дубница, срѣщу отпѣдѣлението на Кюстендилския окръженъ сѣдъ, отъ 30 юний 1900 год. --- Въ заседанието се яви адвокатъ Д. Боришковъ, повѣренникъ на Антонъ Бошковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: За удовлетворение взискането на Иванъ Начовъ, по изпълнителното дѣло № 918/97 год., сѣдебния приставъ

при Кюстендилския окръжен съд, на III участък, продажд на публичен търг една нива, находяща се въ чръдата на с. Бураново, принажджаща на длъжникът Михаилъ Хр. Бозевъ, ж. на сщщото село, и я възложилъ на послдния надавачъ Антонъ Божковъ за 302 л. II Дубнишки мирови съдия, съ опрждление № 3 отъ 5 януарий 1900 год., е утвърдилъ станалата публичната продажна. Противъ това опрждление Михаилъ Хр. Бозевъ е подалъ възивна жалба въ Кюстендилския окръженъ съдъ, който, като взелъ прждъ видъ: „че отъ производството на мирови съдия и онова на съдебния приставъ № 918/97 год., се вижда ясно, какво длъжника Михаилъ Хр. Бозевъ е подалъ частна жалба србщу дйствията на съдебния приставъ по нарушение чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство; че мировия съдия при утвърждение продажбата е ималъ въ себе си и прждметната жалба на Михаилъ Христовъ, слдователно мировия съдия въ своето опрждление, съ което е утвърдилъ продажбата, ако и да не говори за тая жалба нищо, съдътъ признава, че тя е била на лице и не взета въ съображение; слдователно впоследствие Михаилъ Христовъ не благодаренъ отъ опрждлението на мировия съдия е подалъ частната си жалба, регистрирана съ вх. № 324, а съдътъ признава какво Михаилъ Хр. Бозевъ се оплаква отъ мировия съдия, не само че е утвърдена продажбата, а и че не е взелъ въ съображение първата му жалба подъ вх. № 324, слдователно и днесъ съдътъ пристгива да разрши искането на Михаилъ Христовъ, както по неутвърждение продажбата, така и онова нарушение въ първата жалба по нарушение чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство; възражението на купувача, за да не се дава внимание на първата жалба като просрочена, не може се взе въ внимание, понеже отъ цълото производство се установява, че на Михаилъ Христовъ съдебния приставъ не му е прждявилъ оцбката, посочена отъ вискателя; че тази жалба съдътъ счита за непросрочена, а за подаване въ срокъ е прждвидено въ чл. 1054 отъ „гражданското съдопроизводство,“ защото счита, че на Михаилъ Христовъ това дйствие на пристава е станало извстно на 11/XII—99 год., день когато е подалъ жалбата, а онази дата, прждвидена въ призовката № 1181, не може да се приспособи, защото тази призовка е издадена и се вани длъжника да присхтствува при продажбата ако желае; отъ описътъ, съставенъ отъ съдебния приставъ на самото мсто се вижда, че длъжникътъ е присхтствувалъ и подиръ описа и има приложено заявление, подадено отъ вискателя, съ което послдния посочва първоначалната оцбнка на имота и че при съставянето на тоя описъ, длъжника е присхтствувалъ, а щомъ е присхтствувалъ, съдебния приставъ, по чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство, билъ длъженъ да прждяви първоначалната оцбнка на длъжника, а това нщо пристава не е направилъ, слдователно нарушилъ е чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство, което нарушение съдътъ го признава за съществено, а впоследствие мировия съдия не е трбвало да утвърди продажбата; че съдътъ щомъ признава, че първата жалба на Михаилъ Христовъ е подадена въ срокъ, слдва втората жалба да се уважи и се отмбни онова опрждление на мировия съдия, съ което е утвърдена продажбата, както и дйствията на пристава за несъобщение оцбквата, като незаконни“,—съ протоколното си опрждление отъ 30 юний

1900 год. постановилъ: „ѹважава частната жалба на Михаилъ Христовъ Бозевъ, отъ с. Бураново, а опрѣдѣлението на II Дубнишки мирови съдия отъ 5/I—900 год. подъ № 3, отмѣнява като счита и самата продажба за нестанала по нарушение посочения по-горѣ чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство. Да се прѣдпише на съдебния приставъ, да почне дѣйствиата си по изпълнителното дѣло № 918, 97 год. отъ датата, когато е съставенъ описа, като прѣдяви оцѣнката на длъжника по чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство“. Срѣщу това протоколно опрѣдѣление на Кюстендилския окръженъ съдъ, Андонъ Бошковъ, чрѣзъ повѣреника си Величко Д. Кознички, подава касационна жалба, съ която се оплаква, че Кюстендилския окръженъ съдъ е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото неправилно призналъ, че на Михаилъ Христовъ оцѣнката на имота не е била извѣстна, когато той е присѣдствувалъ при описа и е билъ длъженъ въ законния срокъ да се оплаче противъ дѣйствиата на съдебния приставъ, ако послѣдния не му е съобщилъ направената отъ вискателя оцѣнка на имота.

Върховния Касационенъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, усгива обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: По закона, чл. 996 отъ гражданското съдопроизводство, на стопанина на имота се съобщава писменното заявление на вискатели за оцѣнката на имота, ако стопанинътъ се е намиралъ при описа, отъ което слѣдва да се заключи, че на длъжника по настоящето дѣло, Михаилъ Христовъ, който е присѣдствувалъ при описа, оцѣнката е била съобщена отъ пристава. Ако, обаче, на Михаилъ Христова не е била съобщавана оцѣнката, това съставлява нарушение на закона отъ съдебния приставъ и длъжникътъ бѣше длъженъ да се оплаче противъ дѣйствиата на съдебния приставъ въ установения отъ чл. 1052 отъ гражданското съдопроизводство срокъ, отъ деня, отъ когато е трѣбвало да бѣде извършено дѣйствието, нѣ никакъ не отъ деня на извѣстието за това, както погрѣшно мисли Кюстендилския окр. съдъ. Затова Кюстендилския окръженъ съдъ, като приелъ, че длъжникътъ има право да се оплаква противъ дѣйствиата на съдебния приставъ по описа не отъ деня, когато е трѣбвало да се извърши дѣйствието, противъ което се заявява оплакване, а само отъ деня, когато въ случай оцѣнката му е станала извѣстна, е постигналъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство. Подобно тълкувание на чл. 1052 отъ гражданското съдопроизводство, не само е противъ неговия несъмненъ смисълъ, нѣ и би имало за послѣствие да отлага нескончаемо обтѣжванията на странитѣ и да унищожава често свършено правилно извършени продажби, което е невъзможно да се допусне.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява:** опрѣдѣлението на Кюстендилския окръженъ съдъ отъ 30 юний 1900 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото съдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същия окръженъ съдъ.

№ 105—(556)—17 ноември 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационенъ Садъ, първо гражданско отдѣление, на третия ноември хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующиятъ съставъ: Прѣдседателств.-членъ А. Хитовъ, членове: Ин. Каранджуловъ и Арзаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присъствието на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданското дѣло № 573, по описа за 1900 год., на Бекиръ и Османъ Хюсеинови, отъ с. Демирджилеръ, срещу спрѣдлението на Разградския окръженъ садъ отъ 26 април 1900 год.*—Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата сж: Съ опрѣдѣление № 52/99 год., Разградския мирови садия утвърдилъ публичната продажъ на имотитѣ на Бекиръ Хюсеиновъ, а съ друго опрѣдѣление подъ № 902/99 год., същия садия поправилъ вмъкнатата погрѣшка въ по-горното си опрѣдѣление по начинъ, щото продаденитѣ имоти да се считатъ, че сж били собственост не само на Бекиръ Хюсеиновъ, нъ и на братята му Юмеръ и Османъ Хюсеинови. Бекиръ и Османъ Хюсеинови сж обжалвали тѣзи двѣ опрѣдѣления прѣдъ Разградския окръженъ садъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че съ частната си жалба до садътъ Бекиръ и Османъ х. Сойтарови се тѣжатъ противъ опрѣдѣленията на Разградския мирови садия № 52 и 902, издадени по изпълнителното дѣло № 221/98 год. и молятъ да се унищожи извършената по него публична продажъ на това основание, че е нарушенъ чл. 1008 отъ гражданското сѣдопроизводство, по-неже обявлението за продажбата не било публикувано въ мѣстния вѣстникъ, че е нарушенъ и чл. чл. 1028 отъ същото сѣдопроизводство, тъй като не сж се явили наддавачи, а възложилъ имота върху вискателя съ първоначалната оцѣнка; 2) че отъ смисъла на чл. 1052 отъ гражданското сѣдопроизводство се вижда, че жалбитѣ, за гдѣто не сж се спазили при описа и оцѣненіето на имота, а сѣщо и въ производството, което е ставало прѣди да се извърши оцѣненіето, прѣдписанитѣ отъ закона правила, се подаватъ въ надлѣжния садъ въ седмодневенъ срокъ отъ денътъ, отъ който е извършено дѣйствието, противъ което стала оплакването, но отъ внижата по изпълнителното дѣло се вижда, че частнитѣ тѣжители не сж се съобразили съ прѣдписанието на тоя чл. 1052; 3) че така сѣщо въ чл. 1055 отъ гражданското сѣдопроизводство е казано, че жалбитѣ, срѣщу неправилното извършване на продажъта, се подаватъ тоже въ седмодневенъ срокъ отъ денътъ на продажъта, но частнитѣ тѣжители не сж се съобразили и съ този членъ на закона — намира, че частната жалба на тѣжителитѣ Бекиръ Хюсеиновъ Сойтаровъ и Османъ Хюс. Сойтаровъ трѣбва да се остави безъ послѣдствие“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 26 април 1900 год. потвърдилъ и двѣтъ първостепенни опрѣдѣления. Същитѣ Бекиръ и Османъ Хюсеинови подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Разградския окръженъ садъ е нарушилъ по това дѣло чл. 1021, въ свѣзка съ чл. 1035 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е провѣрилъ d'office за да види, че продажъта е траяла не 31 день, както изисква закона, а само 30 дни, т. е. отъ 8 августъ до 8 септември, както се виждало отъ обявлението съ дата 28 юний.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: да се остави безъ послѣдствие касационната имъ жалба.

Върховният Касационенъ Сѣдъ взе въ съображение: Оплакването за нарушение чл. 1021, въ свързка съ чл. 1035 отъ гражданското сѣдопроизводство е неоснователно, защото отъ 8 августъ до 8 септемврий, прѣзъ което врѣме се е продължавала продажбата по настоящето дѣло, има не 30 дня, както погрѣшно считатъ касаторитѣ, но единъ денъ даже повече отъ 31 дни, тъй като въ публичната продажъ се броя както деньтъ, въ който е почната, така и деньтъ, въ който е свършена продажбата и тъй като мѣсецъ августъ прѣзъ коя-и-да-е година брой 31 дни, така щото невѣрно е твърдението въ касационната жалба, че продажбата не е продължавала 31 дни и, слѣдователно, Разградския окръженъ сѣдъ правилно е потвърдилъ утвърждащото я първостепенно опрѣдѣление.

Водимъ отъ това, Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Бекиръ и Османъ Хюсеинови, срѣщу опрѣдѣлението на Разградския окръженъ сѣдъ отъ 26 априлъ 1900 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 106 — (557) — 17 ноемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българскиятъ Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на третий ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣстването на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 621, по описа за 1900 год., на Кънчо Градинаровъ отъ гр. Разградъ, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Русенския апелативенъ сѣдъ отъ 22 януарий 1900 год.* Въ заседанието се яви адвоката Славчо Бабаджановъ, повѣренникъ на Кънчо Градинаровъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Русенския апелативенъ сѣдъ, съ протоколното си опрѣдѣление отъ 22 януарий 1900 г., потвърдилъ протоколното опрѣдѣление на Разградския окръженъ сѣдъ отъ 21 септемврий 1899 г. подъ № 3, по слѣдующитѣ съображения: „че Славчо Бабаджановъ, като повѣреникъ на Кънчо Градинаровъ, прѣдявилъ искъ за признаването за валиденъ единъ осиновителенъ актъ; че окръжния сѣдъ, като намѣрилъ, че тоя въпросъ подлѣжи на разглеждане отъ духовнитѣ власти, прѣкратилъ дѣлото като подсѣдно на духовнитѣ власти; че противъ това опрѣдѣление повѣреника Бабаджановъ подалъ частна жалба, че тоя въпросъ трѣбва да се разрѣши отъ гражданския сѣдъ, а не отъ духовната власть; че въпросния усыновителенъ актъ е извършенъ на 19 октомврий 1888 г., т. е. прѣди издаване закона за усыновяването — 17 декемврий 1889 год.; че до издаването на тоя законъ, такива въпроси се разрѣшаваха отъ духовнитѣ власти; че щомъ е така сжщитѣ духовни власти можатъ да се произнесатъ по валидността на казания актъ“. Срѣщу това опрѣдѣление С. Бабаджановъ, повѣреникъ на Кънчо Градинаровъ, подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Русенския апелативенъ сѣдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 1, 1218 и 1219 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свързка съ членове 100, 101 и 119 отъ екзархийския уставъ, защото неправилно

е счелъ, че искането му трѣбвало да се разрѣши отъ духовнитѣ власти, когато то е било гражданско искане, понеже се касаело за да се признае правото му на наслѣдникъ, или най-малко слѣдвало да се заключи, че тукъ се приплитатъ интереситѣ отъ духовенъ и граждански характеръ, та за това дѣлото било подсѣдно на гражданския сѣдъ; 2) чл. 764 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно билъ го осѣдилъ на сѣдебно мито и адвокатско право, безъ даже да укаже на какво основание прави това.

Слѣдъ доклада и обясненията на повѣренника на касатора, прокурора заключи въ смисълъ: да се отгѣни обжалваното опрѣдѣление.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: I) Усиновлението е олицетворение на естеството по начинъ, щото усиновения става като естественъ синъ на усиновителя, слѣдъ смъртта на когото влиза въ правата му съ силата на самия актъ на усиновлението, сѣщо както законния наслѣдникъ влиза въ правата на своя наслѣдодателъ съ силата на закона (чл. чл. 184 и 185 отъ закона за наслѣдството). Законътъ за припознаването на незаконороденитѣ дѣца, за узаконението имъ и за усиновяването отъ 1890 г., счита обявлението на опрѣдѣлението, чрѣзъ което усиновяването е допустнато, за окончателенъ актъ, който нѣма нужда отъ потвърждение (чл. чл. 38 и 39 отъ тоя законъ). Отъ това слѣдва, че ако ищецътъ по настоящето дѣло счита усиновението си чрѣзъ акта отъ 19 октомврий 1888 год. за свършено, той нѣма нужда да иска потвърждението му, защото иначе би значило, че той счита акта за неокончателенъ. Да възбужда, прочее, по своя инициатива споръ за това усиновение, значило би самъ да се съмнява въ дѣйствителността на акта, когато споредъ горѣцитиранитѣ чл. чл. 184 и 185 отъ закона за наслѣдството. въ свързка съ чл. чл. 38 и 39 отъ закона за припознаването на незаконороденитѣ дѣца и пр., той трѣбвало би да влѣзе въ правата на своитѣ усиновители, да влѣзе въ владѣнието на остапалитѣ отъ тѣхъ имоти и да си ги защищава по сѣдебенъ редъ противъ ония, които му ги нарушаватъ: тогава само може умѣстно да се породи споръ за гражданско право, споредъ чл. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство. Отъ казаното слѣдва, че ищецътъ по настоящето дѣло неумѣстно е задвилъ този споръ и че Русенскиятъ апелативенъ сѣдъ, като е прѣкратилъ дѣлото, не е нарушилъ навѣденитѣ въ първото оплакване чл. чл. 1, 1218 и 1219 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 100, 101 и 119 отъ екзархийския уставъ. Прочее, това оплакване е неоснователно. II) Чл. 764 отъ гражданското сѣдопроизводство, като дава право на сѣда по сѣщество да осѣжда страната, която е изгубила процеса до 200 лева за сѣдебно мито по искове неподлѣжаци на оцѣнение, не го задължава да мотивира въ рѣшението съображенията си по отношение на митото, както не го задължава и чл. 779 отъ сѣщото сѣдопроизводство да мотивира, защо я осѣжда и на разпоскиѣ за воденето на дѣлото, а че трѣбва ти да бѣде осѣдена и за едното и за другото, се вижда отъ прѣписанието на чл. 780 отъ сѣщото сѣдопроизводство. Прочее, второто оплакване въ касаціонната жалба е тоже неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Кънчо Градинаровъ, срѣщу опрѣдѣле-

пието на Русенския апелативенъ съдъ отъ 22 януарий 1900 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 107 — (560) — 20 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на шестий ноемврий, хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣсѣдателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, и Дазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣствие на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣсѣдателя, *гражданско дѣло № 603, по описа за 1900 год., на Андрейко Енчевъ, отъ гр. Лѣсковецъ, срѣщу опрѣдѣление на Търновския окръженъ съдъ отъ 19 априлий 1900 год.* — Въ заседание се явиха: адвокатитѣ А. П. Радевъ и Т. Теодоровъ, първия повѣренникъ на Андрейко Енчовъ, а втория повѣренникъ на Стоянъ Козлевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Лѣсковския мирови съдия съ опрѣдѣление № 622 отъ 24 ноемврий 1898 год., е утвърдилъ извършената отъ помощникъ съдебенъ приставъ при Търновския окръженъ съдъ, на III участъкъ, публична продажба на четири къса недвижими имоти, подробно изброени въ това опрѣдѣление, принадлежащи на длъжника Иванъ Дончевъ, отъ гр. Лѣсковецъ, и възложени окончателно върху вискателя Андрейко Енчовъ. Едина отъ кредиторитѣ на длъжника Иванъ Дончевъ, а именно Стоянъ В. Козловъ останалъ недоволенъ отъ това опрѣдѣление на мировия съдия и го обжалвалъ прѣдъ Търновския окръженъ съдъ, който съ опрѣдѣлението си № 84 отъ 10 февруарий 1899 год., отхвърнилъ онова на Лѣсковския мирови съдия отъ 24 ноемврий 1899 год. подъ № 622 и унищожилъ извършената публична продажба по изпълнителното дѣло № 215/96 год. Срѣщу това опрѣдѣление Андрейко Енчовъ подава касаціонна жалба, която Върховния Съдъ съ рѣшение подъ № 437 отъ 28 октомврий 1899 год., уважилъ понеже е намѣрилъ за нарушенъ чл. 107, въ свѣзка съ чл. чл. 1028 и 1035 отъ гражданското съдопроизводство и дѣлото прѣпратилъ за ново разглеждане въ същия съдъ. Тоя послѣдния при повторното разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: — „че по изпълнителното дѣло подъ № 215/96 год., съдебния приставъ е възложилъ окончателно продаваемия имотъ на вискателя Андрейко Енчевъ, като купувачъ; като има прѣдъ видъ, че конкуренти въ наддавателния листъ фигуриратъ вискателя, Андрейко Енчовъ и именумия Юрданъ Петковъ; като има прѣдъ видъ нарѣдбата на чл. 1017 отъ гражданското съдопроизводство, намира, че отъ двамата конкуренти Юрданъ Петковъ е трѣбвало да внесе депозитъ 10-та часть отъ първоначалната цѣна на продаваемия имотъ на пристава; като има прѣдъ видъ, че нито въ наддавателнитѣ листове, нито въ протоколътъ на съдебния приставъ е отбѣлзано обстоятелството, че Юрданъ Петковъ внесълъ изискуемия отъ закона депозитъ, съдътъ намира, че той не е внесълъ таквъ и че въ таквъ случай неправилно билъ допустнатъ къмъ наддаване, счита, слѣдователно, че наддавачи има само единъ и по силата на чл. 1028 п. I отъ гражданското съдопроизводство, счита продажбата за не станала“, — съ опрѣдѣлението си отъ 19 априлий 1900 год., отхвърнилъ опрѣдѣлението на Лѣсковския мирови съдия отъ 24 ноемврий 1898 год. подъ № 622.

Срѣщу това опрѣдѣление Андрейко Енчевъ подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Търновския окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 1017 и 1028 п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно призналъ проданъта за нестана, като приелъ, че единия отъ наддавачитѣ не билъ внесълъ нужния залогъ.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото устнитѣ обяснения на повѣренитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това, дѣло взе въ съображение: Отъ опрѣдѣлението на Търновския окръженъ сѣдъ се вижда, че възъ основание чл. 1028 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, тоя сѣдъ е призналъ извършената публична проданъ за нестана. За да признае, обаче, че на проданъта се явилъ само единъ купувачъ, окръжния сѣдъ е отхвърлилъ втория наддавачъ на това основание, че не билъ внесълъ изискуемия се задатѣкъ. Нъ това дѣйствието на сѣда не е съгласно съ закона, който въ чл. 1028 п. 1 разбира, че е наддавалъ само единъ купувачъ, когато въ случая наддавали сѣ двойца. Другъ би билъ въпросътъ, ако страната би се оплакала, че неправилно е билъ допустнатъ втория купувачъ да наддава, нъ тогава проданъта би се унищожила на това основание, а не на основание чл. 1028 п. 1. Обаче отъ дѣлото се вижда, че срѣщу наддаването отъ страна на Юрдана Петкова никакво оплакване не е имало въ установения отъ закона срокъ за подаване жалби срѣщу неправилното извършване на проданъта, а по силата на чл. 1028 п. 3, сѣдътъ може да провѣрива по длъжностъ само невнасянето въ срокъ цѣната, а не и невнасянето на залога споредъ чл. 1017 отъ гражданското сѣдопроизводство. При тия обстоятелства, Търновския окръженъ сѣдъ, като е провѣрилъ по длъжностъ, безъ да има оплакване въ законния срокъ, обстоятелството, ималъ ли е, или е нѣмалъ наддавачътъ Юрданъ Петковъ нужния залогъ, е нарушилъ както чл. 1017, така и чл. 1028 п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: опрѣдѣлението на Търновския окр. сѣдъ отъ 19 априлий 1900 год., защото сѣ нарушени чл. чл. 1017 и 1028 п. 3 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмиши и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 108 — (568) — 24 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на десети ноемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣсѣдателств. чл. Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Димитъръ Тощковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 608, по описѣтъ за 1900 год., на Мария Ив. Арабаджиева, отъ гр. Ямболъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 6 ноемврий 1899 год. подъ № 370.* — Въ заседанието се явиха: адвокатъ Христо Дограмаджиевъ, повѣренникъ на Мария Ив. Арабаджиева и адвокатитѣ: Д-ръ П. Табурновъ и К. Серафимовъ, повѣреници на Руси Р. Русевъ, Хр. Иличъ и Антоанъ Виталивъ

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Мария Ив. Арабаджиева, отъ гр. Ямболъ, заявила на 26 ноемврий 1896 год. искъ въ Сливенския

окр. съдъ, противъ Хр. Иличъ и Антонъ Виталисъ, отъ гр. Цариградъ, и Р. Р. Русевъ, отъ гр. Бургасъ, за унищожение единъ ипотеченъ договоръ на сума 52.413 л. зл., извършенъ отъ І Ямболски мирови съдия на 23 мартъ 1895 год. и за обѣзсмяване, както ипотечния актъ отъ съща дата по този договоръ, така и изпълнителния листъ, който би послѣдвалъ по рѣшенитъ договоръ и актъ. — Сливенския окр. съдъ, съ рѣшение № 35/97 год., отхвърлилъ иска, като неоснователенъ. — Истцата апелирала прѣдъ Пловдивския апелативенъ съдъ, който съ рѣшението си № 198 отъ 14 юний 1898 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение истцата подала касационна жалба въ Върховния Касационенъ Съдъ, който, за нарушение чл. 629, въ свѣзка съ чл. 413 п. 6 отъ гражд. съдопроизводство, съ рѣшението си отъ 25 юний 1899 г., подъ № 300, повърналъ дѣлото за ново разглеждане въ същия апелативенъ съдъ. При второто разглеждане на дѣлото, Пловдивския апелативенъ съдъ, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „отъ исковото прошение, както и отъ обясненията на повѣреника — истецъ въ двѣтъ садебни инстанции се установява, че иска по това дѣло е за признаване недѣйствителенъ сключения отъ истцата Мария Ив. Арабаджиева, отъ гр. Ямболъ, съ отвѣтниците Виталисъ, Русевъ и Хр. Илчевъ, на 23 мартъ 1893 год., прѣдъ І Ямболски мирови съдия, ипотеченъ договоръ и за унищожаване извършения по него същия день ипотеченъ актъ, споредъ който истцата е получила въ заемъ отъ отвѣтниците сумата 52413 лева златни, изплащанieto на който дългъ е било обозначено съ ипотека, понеже тя никакви пари не била получавала, слѣдователно, причината на задължението по договора била лъжовна (чл. 24 отъ закона за задълженията и договоритѣ), а задължение съ лъжовна причина било недѣйствително; 2) и да се приеме, че домогването на истцовата страна въ горната смисълъ има значение за разрѣшаване на спора по това дѣло, иска е неоснователенъ, като прѣждевръмененъ, понеже задължение съ лъжовна причина е ничтожно само по себе си, та нѣма нужда, слѣдователно, да се иска унищожението му; такова задължение нѣма никакво дѣйствие (чл. 24 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Задълженето по договора отъ 23 мартъ 1893 год., както и по ипотечния актъ отъ съща дата, които сж неразривно свързани помежду си, като акцесоарно къмъ главно задължение, не е още изпълнено, за да се иска възвръщане на дадената срѣщу такъво недѣйствително задължение вещь. Такъвъ искъ би могла въ случая да упражни истцата, ако бѣше изпълнила задължението си, или пъкъ да направи домогванията си въ видъ на възражение по иска, който би завела противната страна (кредитора) за изпълнение на обязательството; 3) но независимо отъ това, домогването на истцата въ случая и да се установи, то не може да има рѣшающе по дѣлото значение, щомъ тя се е явила прѣдъ нотариуса при съставяване ипотечния договоръ и тържествено, съ приложение на подписа си, утвърдила, че договора е сключенъ, че сѣществува такъвъ, че слѣдователно, има и нѣкаква причина за сключението му. Причината на задължението, както се вижда отъ договора, е вземание пари въ заемъ подъ ипотека. Домогването на длъжницата е, че горната означена въ договора причина е лъжлива въ смисълъ, че сумата, прѣдметъ на задължението, не била

получена въ заемъ при самото сключване на ипотечния договоръ, или по послѣ, въ какъвто смисълъ прѣдлага на противната страна рѣшителна кѣтва за доказване сѣщото обстоятелство. Тая кѣтва сѣда, независимо отъ съображенията отъ процесуаленъ характеръ, изложени въ протоколното опрѣдѣление, чл. 418 отъ стария законъ за гражд. сѣдопроизводство, не допуца затова, защото, както се каза, нѣма да има сѣщото навѣдено обстоятелство значение за спора. Отвѣтната страна никога и никѣдѣ не е признавала, че пари отъ нея не сѣ дадени; казвала е само, че наистина въ момента на подписване ипотечния договоръ пари не сѣ броени, но че имали на рѣцѣ записи за сѣщата сума, както обикновено става при сключване ипотечарни заеми и както е означено и въ самия ипотеченъ договоръ; сѣществуванието на такива записи истцата не отрича; дали тѣ сѣ дадени въ момента на сключване сѣдѣлата, или по рано, или по късно, нѣма абсолютно никаква важность тоя фактъ. Както не отрича, обаче, истцовата страна сѣществуванието въобще на каквато и да е причина на задѣлжението, нито пъкъ заявява, че причината на сѣщото задѣлжение е незаконна, домогванието ѣ, което иска да доказва сѣ прѣдложената рѣшителна кѣтва, нѣма значение за изхода на процеса и отъ гледна точка на разпорежданията на материалния законъ, защото не винаги и безусловно едно задѣлжение сѣ лѣжовна причина, споредъ материалния законъ, е недѣйствително. Споредъ смисѣльта и тѣлѣуванieto на чл. 24 отъ закона за задѣлженията и договоритѣ, въ свѣрзка сѣ чл. 8 п. 4 отъ сѣщия законъ, задѣлжението е безусловно недѣйствително само при незаконна причина, или при отсѣтствието на каквато да било причина. Задѣлжение сѣ лѣжовна причина може по много съображения да крие задѣ себе си такѣва сѣ дозволена отъ закона причина и тогава то е дѣйствително. Може въ случая истцата М. Арабаджиева да дѣлжи сумата не отъ заемъ, да не е получила пари въ заемъ, но пакъ да ги дѣлжи по друга нѣкоя законна сѣществующа причина. Че причината е незаконна истцата не иска да доказва, нито пъкъ че по погрѣшка причина на задѣлжението никакъ нѣма; слѣдователно законото прѣдположение е, че задѣ лѣжовната причина на задѣлжението (ако се приеме домогванието, че причината е лѣжовна) се крие истинска дозволена отъ закона. За това свидѣтельствува и декларацията ѣ въ акта извѣршенъ прѣдъ нотариуса, а противното споредъ чл. 26 отъ закона за задѣлженията и договоритѣ, тя трѣбва да докаже, понеже тя иска унищожението на договора и акта по ипотека; 4) при това положение на даннитѣ по дѣлото, иска на въззивницата М. Арабаджиева, като неоснователенъ, трѣбва да бѣде отхвърленъ и да се възложатъ върху нея послѣдователитѣ по процеса и по водението му разноси“, — сѣ рѣшението си отъ 6 ноември 1899 год. № 370, потвѣрдилъ рѣшението на Сливенския окр сѣдъ отъ 19 януарий 1898 год. подъ № 35. — Срѣщу това рѣшение на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, Мария Ив. Арабаджиева подава въ Вѣрховния Сѣдъ касационна жалба, сѣ която се оплаква, че сѣщия сѣдъ нарушилъ по това дѣло: 1) чл. 24 отъ закона за задѣлженията и договоритѣ, защото намѣрилъ иска ѣ за неоснователенъ, като прѣждеврѣмененъ, по причина, че задѣлжението, ако е било сѣ лѣжовна причина, считало се само по себе си за нищожно и нѣмало нужда да се

иска унищожението му, до като то не е изпълнено, или поне не е искано неговото изпълнение; това сѣждение било неправилно прѣдъ видъ, че тя е изпълнила нѣщо, именно е заложила недвижимитѣ си имоти подъ ипотека въ гаранция на задължението да изплати една сума на отвѣтниците; 2) чл. 26 отъ сѣщия законъ, защото е счелъ клѣтвата за рѣшающе доказателство прѣдъ видъ, че ако даже би се установило чрѣзъ нея лъжовността на причината, имало законно прѣдположение, че задъ лъжовната причина се криела една истинска и законна причина, за не съществуването на каквато истцата била длъжна да докаже; това сѣждение било неправилно прѣдъ видъ, че въднажъ лъжовността на причината доказана чрѣзъ клѣтвата, тежестъта за доказване съществуването на друга и позволена отъ закона причина, се падала на отвѣтниците.

Слѣдъ докладътъ, прокурора заключи въ смисълъ: обѣзженото рѣшение за нарушение чл. 26 отъ закона за задълженията и договоритѣ да се отхлѣни.

Върховниятъ Касац. Сѣдъ взе въ съображение: 1) По въпроса, който е прѣдметъ на обѣзждане въ първитѣ два мотива на обжалваното рѣшение, за прѣждеврѣменността на иска, първото гражд. отдѣление на Върховниятъ Касац. Сѣдъ се е произнесло съ първото си по това дѣло рѣшение отъ 25 юний 1899 год. подъ № 300, въ смисълъ, че който е заложилъ недвижимия си имотъ за да гарантира едно свое задължение, може по исковъ редъ, споредъ разума на чл. 24 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да иска освобождението отъ ипотека на имота си и прѣди настѣпването срока на главното му задължение, защото той е изпълнилъ само аксесоарното си задължение и, слѣдователно, има право само отъ него да иска да се освободи, а че има интересъ да иска освобождението на недвижимия си имотъ отъ ипотека прѣди настѣпването срока на главното му задължение, за това нѣма никакво съмнѣние, като се вземе прѣдъ видъ, че той е намалилъ кредита си въ имотно отношение чрѣзъ залагането на имота си и въ това именно като състои изпълнението на аксесоарното му задължение, той има право да иска да се освободи отъ него. За това сѣщото отдѣление на сѣщия сѣдъ не намира за нужно да се повръща на сѣщия въпросъ, щомъ нѣма измѣнение на даннитѣ по дѣлото. 2) Така сѣщо нѣма измѣнение на даннитѣ въ дѣлото и относително разума на прѣдложената отъ истцата рѣшителна клѣтва, тъй като при второто разглеждане на дѣлото отъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, както се вижда отъ протокола му съ дата 29 октомврий 1899 год., повѣренника на отвѣтната страна не се е докосналъ до въпроса, който отчасти се третира въ третия мотивъ на обжалваното рѣшение, именно, дали съ прѣдложената си рѣшителна клѣтва истцата разбира, че никога пари не е получавала срѣщу ипотечния договоръ, или же тя разбира, че не е получила пари само въ момента на тоя договоръ; напротивъ, отъ пледоарията му, както стои въ рѣчения протоколъ, се вижда, че той счита, както и Върховния Касац. Сѣдъ считалъ, клѣтвата за абсолютна, т. е., че съ нея истцата е искала да докаже „безпричинността на каузата“, съ други думи, че задължението ѝ било безъ причина. — Така щото трѣбва да се извземе изъ съображенията на обжалваното рѣшение и оная частъ

въ третия му мотивъ, съ който се умаловажава значението на клѣтвата, като се опира върху обстоятелството, че испата не отричала съществуването на нѣкакви записи прѣдшествующи, или съпровождающи, или послѣдующи ипотечния договоръ, толкова повече, че тази съобразителна частъ не уобсловава — самъ апелативния съдъ не постави въ зависимостъ отъ нея — изхода на дѣлото. Отъ съображенията на обжалваното рѣшение остава, прочее, оная частъ въ третия му мотивъ, съ който по тълкуването на чл. чл. 24 и 26 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свързка съ закона отъ процедурата, не се допуска прѣдложението отъ истцата рѣшителна клѣтва въ смисълъ, че тя никога не е получавала и че отгѣтниците никога не сж брили обозначенитѣ суми въ ипотечния договоръ. 3) Четвъртото подраздѣление на параграфъ втори, отдѣление първо, отдѣлъ първи отъ закона за задълженията и договоритѣ е развитие на четвъртия пунктъ отъ чл. 8 въ сѣщия параграфъ относително четвъртото условие — причината за дѣйствителността на договоритѣ. Основната мисълъ въ това подраздѣление се съдържа въ чл. 24, споредъ който задължението безъ причина, или основано върху лъжовна, или незаконна причина, не може да има никакво дѣйствие. За да не се поражда, обаче, двоумение въ случаетѣ, когато причината не е изразена, чл. 25 допълнува тази основна мисълъ, като установява: договорътъ е дѣйствителенъ, макаръ и да не е изразена *ниговата* причина. Чл. 26 съдържа мотива на чл. 25: за това договора съ неизразена причина е дѣйствителенъ, защото причината се прѣдполага да съществува, до дѣто не се докаже противното. А чл. 27 е пояснение на частъ отъ чл. 24 относително незаконната причина. На въпроса, какво трѣбва да прави длъжникъ, който е изпълнилъ едно задължение съ лъжовна, или недѣйствителна причина, чл. 24 му докарва на помощъ: трѣбва да докаже, че причината е лъжовна, или недѣйствителна. Значи материалния законъ му дава това право. Съ какво ще докаже? Съ свѣдѣтелски показания не може, освѣнъ ако има начало на писменно доказателство (чл. 326 п. 1 отъ гражд. сѣдопроизводство). Съ рѣшителна клѣтва може, съгласно чл. 412 отъ гражд. сѣдопроизводство. Истина е, че по видимоу чл. 413 п. 6 отъ сѣщото сѣдопроизводство прѣдставлява едно прѣпятствие, но Върховниятъ Касац. Съдъ, общо събрание, съ рѣшението си подъ № 7/99 год. се е произнесълъ, че таква прѣпятствие въ подобенъ случай не съществува. И дѣйствително не може по съображения извлѣчени отъ процедурата да се парализира едно право, което имплицитно дава материалния законъ. Да се съображава, както се прави въ обжалваното рѣшение по настоящето дѣло и въ протокола отъ 29 октомврий 1899 год. на Пловдивския апелативенъ съдъ, че съществуването на причината се признава за очевиденъ фактъ, понеже истцата се е явила прѣдъ нотариуса и тържествено е заявила, че е получила паритѣ (по съображение на чл. 418 отъ старото гражд. сѣдопроизводство), или че този фактъ излиза отъ изричния смисълъ на нотариалния договоръ (по съображение на чл. 413 п. 6 отъ новото сѣдопроизводство), значело би да се обикаля единъ пороченъ кръгъ, значело би да се истрежава самия въпросъ, на който отговаря чл. 24. Но на чл. 24 Пловдивския апелативенъ съдъ противопоставя чл. 26, като съображава

че даже да се докаже лъжовността на причината, пакъ задължението, съществува, защото законното прѣдположение било, че задъ лъжовната причина се криела истинска дозволена отъ закона причина. Това съображение е неправилно като противоположно съ разума на тия два члена. Чл. 24 прѣдвижда случая, когато причината е изразена въ договора, а чл. 26 прѣдвижда случая, когато тя не е изразена; чл. 26 прѣдполага че причината съществува, ако и да не е изразена, и че тя е законна, а чл. 24 прѣдполага, че изразената причина съществува въ дѣйствителностъ, че тя е истинската законна причина и че тя е единственната и нѣма друга. Тѣзи сж само прѣдположенията на тѣзи два члена. Който счита, че неизразената причина не съществува въ дѣйствителностъ, длъженъ е това да докаже; който пъкъ счита, че изразената причина никакъ не съществува, или че тя е лъжовна, или незаконна, длъженъ е това да докаже и щомъ това докаже не може вече да му се противопостави чл. 26, защото чл. 26 прѣдвижда случая, когато причината не е изразена и защото чл. 24 прѣдполага, че изразената причина е единственната, така щото, вѣднѣжъ тази причина прѣмахната, остава на противната страна — ва кредитора — да доказва, че задъ тази причина съществува друга дѣйствителна, истинска, законна причина. Недопустимо е прѣдположението, което въ обжалваното рѣшение се прѣписва на закона, че задъ лъжовната причина се крие една истинска; да се допуска това, значело би да се приеме, че закона чрѣзъ прѣдположение, санкционирва недобросовѣстността, като насърдава договорящите се страни да изразяватъ въ договоритѣ си лъжовни причини, щомъ като задъ тѣхъ могатъ да се криятъ истински. Прочее, закона — чл. 24 отъ задължението и договоритѣ, не допуска такова не морално прѣдположение. Но защо въ случая на чл. 26, когато причината не е изразена, кредитора не е длъженъ да доказва, че има такава, а въ случая на чл. 24, когато изразената причина падне като несъществуваща, или лъжовна, или незаконна, кредитора да е длъженъ да доказва съществуването на друга истинска причина? За това, защото, когато причината не е изразена, закона прѣдполага, че тя все си съществува по съображение, че разумни хора нѣма да се свързватъ съ договоръ на вѣтъра, безъ да сж имали прѣдъ видъ нѣкаква причина, та длъжниците, който оспорява разума на своитѣ дѣйствия, длъженъ е това да докаже, а когато изразената причина се докаже да е недѣйствителна, или лъжовна, длъжника вече съ това доказва своята и на кредитора недобросовѣстностъ въ изражението на причината, а заедно съ това, той доказва отсъствието на сериозна свръзка по между имъ, слѣдователно, остава на кредитора да докаже противното, че въпрѣки изразената недобросовѣстностъ, пакъ има една нишка, която сериозно ги свързва. Отъ всичко това слѣдва, че като не е допустналъ прѣдложената отъ истцата рѣшителна кльтва, съ която тя искала да докаже отсъствието на причина въ договора и като е изисквалъ отъ истцата да докаже още и че задъ изразената въ договора причина не се крие друга истинска законна причина, обстоятелство, доказването на което лѣжи въ тежестъ на отвѣтниците-кредитори и споредъ чл. 282 отъ гражд. съднпроизводство, Пловдивския апелативенъ съдъ съ обжалваното рѣшение е съществено нару-

шилъ чл. чл. 24 и 26 отъ закона за задълженията и договоритѣ, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба, за тѣзи нарушения, е основателно и рѣшеното рѣшение подлѣжи на отмяненіе.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 6 ноемврий 1899 год. подъ № 370, защото сѣ нарушени чл. чл. 24 и 26 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 109 — (569) — 24 ноемврий 1900 год., Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на десетий ноемврий хилято и денетсготната год., въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣсѣдастелствующъ чл. Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранѣжюловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранѣжюловъ, *гражданско дѣло № 619, по описахъ за 1900 год., на Боню Атанасовъ, отъ с. Кара-Атли, съ Славъ Грудовъ, отъ сѣщото село, за една нива.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Боню Атанасовъ, отъ с. Кара-Атли, Чирпанска околия, като излага въ исквото си прошение до Хасковския околийски мирови сѣдия, че съселенигътъ му Славъ Грудовъ е усвоилъ една негова нива, лѣжаща въ землището на село Голѣмо-Юренджиевъ, молилъ да бѣде осѣденъ отвѣтникътъ да му прѣдаде тая нива. При разглеждането на дѣлото, повѣрепникътъ на отвѣтникътъ е възразилъ, че довѣрителътъ му въ другъ единъ процесъ за сѣщата нива се е спогодилъ съ истецътъ, като я подѣлили по наполовина, и за доказателство е прѣдставилъ самия помирителенъ протоколъ, извършенъ на 9 априль 1896 год. отъ Хасковския околийски мирови сѣтия, въ присѣдствіе на повѣриницитѣ на странитѣ и подписанъ отъ тѣхъ. Мировия сѣдия постановилъ рѣшението по дѣлото, съ което отхвърлил искътъ на Боню Атанасовъ. По въззивъ отъ истеца, дѣлото било разгледано и отъ Хасковския орѣженъ сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 27 априль 1898 год., подъ № 143, отменилъ онова на Хасковския околийски мирови сѣдия. Срѣщу това рѣшение на Хасковския орѣженъ сѣдъ, Славъ Грудовъ подава касационна жалба въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, която послѣдния уважилъ за нарушение чл. 801 отъ гражд. сѣдопроизводство и съ рѣшението си отъ 6 юлий 1899 год. № 332, повѣрналъ дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, въ сѣщия окр. сѣдъ. Този послѣдния при повторното разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: — „отъ спогодителния протоколъ, съставенъ прѣдъ Хасковския околийски мирови сѣдия на 9/IV — 1896 год., въ присѣдствіе на странитѣ по дѣлото — Атанасовъ и Грудовъ, отъ повѣриницитѣ имъ Урумовъ и Астарджиевъ, който съгласно чл. чл. 40, 801 отъ гражд. сѣдопроизводство и 517 отъ договоритѣ и задълженията, има сила и значение на влѣзло въ законна сила рѣшение, се установява напълно, че половината отъ нивата, за която ищеца — апелаторъ претендира е собственостъ на отвѣтника — възиваемъ по силата на станалата по между имъ спогодба.

Станалата въ случая спогодба може да се инвенира на ищеца, тъй като съществуватъ условията, които за тая цѣль изисква чл. 803 отъ гражд. съдопроизводство, т. е. тѣждество въ спорния прѣдмѣтъ, единство на странитѣ въ процеса и юридическото основание, по което прѣдмѣта се успорява. Неоснователно е и възражението на апелатора, че не може да му се противопостави станалата спогодба, тъй като била за собственостъ, когато дѣлото, по което е извършена, било за нарушено владѣние, тъй като споредъ чл. 509 отъ договоритѣ и задълженията, спогодбата може да прѣдварди и една прѣпирня, която може да се появи между странитѣ, а не само да тури край на съществуваща прѣпирня. А прѣпирнята именно, която спогодбата е разрѣшила, е отъ тѣзи, които биха могли да се появятъ между Атанасова и Грудева, щомъ като сж имали такава за нарушено владѣние. Също незаслужава внимание домогването на апелатора, че билъ се спогодилъ за произвѣдението, което нивата щѣла да даде прѣзъ 1896 год., а не за собственостъта на нивата, прѣдъ видъ изричното прѣдписаніе на чл. 517 отъ договоритѣ и задълженията. Не по малко безосновно е отвърдението на сжщия, че повѣреницитѣ Урумовъ и Астарджиевъ, които подписали спогодителния протоколъ, нѣмали пълномощно да се спогаждатъ и то не само защото чрѣзъ възражения въ единъ процесъ, въ който на апелатора се инвенира спогодбата, би могло да се оспорва валидността ѝ, не само защото, както признава Върховния Касаціоненъ Сѣдъ въ рѣшението си, щомъ като странитѣ присѣствували прѣдъ мировия сѣдия, когато сж били подписани отъ адвокатитѣ Урумовъ и Астарджиевъ въ спогодиталното, като не сж повдигнали тоя въпросъ, не могатъ по подирѣ да го повдигнатъ, тъй като по такъвъ начинъ, тъй да се каже, тацитно сж одобрили дѣйствиата имъ, но ако даже се допустне, че въ видъ на възражение би могло да се успорва валидността на спогодбата, то пакъ домогването на апелатора е безъ основа и за това че нѣма прѣдставени отъ него доказателства, че на пълномощницитѣ не сж били дадени права да спогаждатъ. Законното прѣдположение е, че сж имали такива, защото друго яче сѣдията не би ги допустналъ да подписватъ спогодбата. Тия доказателства бѣхж толкова по необходими прѣдъ видъ, че приемането на повѣреницитѣ, както се види отъ протокола отъ 9 априлъ 1896 год., не е станало въ това заседание, за да може на основание на него протоколъ само да се твърди отъ апелатора, че повѣреника му е нѣмалъ право да се спогажда. При такова положение на работата, ясно е че прѣдставения отъ ищеца врѣпостенъ актъ не може да има онова значение, което ищеца — апелаторътъ иска да му отдаде. Неможе отъ друга страна да се присѣди ищецу, щото отвѣтника да му отстъпи и прѣдаде половината отъ цѣлата нива — 6 декара и 5 ара, защото спогодителния протоколъ констатира само обстоятелството, че той има право на идеална частъ — половината отъ въпросната нива, безъ да се обозначава, на кое именно парче отъ нивата се признава за себственикъ, нито ищеца по другъ нѣкакъвъ начинъ го е установилъ и е доказалъ, че му е усвоено отъ отвѣтника. А да му се присѣжда за $\frac{1}{2}$ идеална частъ отъ цѣлата нива, не може, не само защото спогодителния протоколъ, който има сила на влѣзло въ законна сила рѣшение, му го присѣжда, но и за това, че самъ отвѣтника не му спорва това право, нито ищеца прѣдстави

нѣкакви доказателства, че му го е успорвалъ“, — съ рѣшението си отъ 1 февруарий 1900 год. № 27, потвърдилъ напълно рѣшението на Хасковския околийски мирови съдия отъ 25 октомврий 1897 год. № 649. Това рѣшение Боню Атанасовъ обжалилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Съдъ съ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Хасковския окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. чл. 107 и 360 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не е взелъ подъ внимание всичкитѣ привѣдени по дѣлото обстоятелства, както се виждало отъ протокола отъ 24 януарий 1900 год., гдѣто, между другото, ищецътъ билъ възразявалъ, че съгласно чл. 513 отъ закона за задълженята и договоритѣ, спогодбата не може да има значение, което ѝ дава чл. 40 отъ гражд. сѣдопроизводство; 2) чл. чл. 80 и 376 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото не е взелъ въ съображение и не е достатъчно прѣцѣнилъ прѣдставенитѣ отъ ищеца писменни доказателства, какъвто билъ крѣпостния актъ № 342, съ който се констатирало правото му на собственостъ върху спорната нива; 3) чл. 432 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не е взелъ прѣдъ видъ, че спорътъ тогава — както и въ спогодителното било изразено — билъ за нарушено владение, а сегашния споръ билъ за правособственостъ, така щото нѣмало тождество въ юридическото основание.

Слѣдъ докладътъ на дѣлото, прокурора заключи въ смисълъ: касаціонната жалба да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касаціоненъ Съдъ взе въ съображение: 1) Чл. 40 отъ гражданското сѣдопроизводство, признава помирителнитѣ протоколи, подписани отъ съдията, или съдиитѣ и приподписани отъ помиращитѣ се страни, за равностойни съ влѣглитѣ въ законна сила рѣшения. Чл. 513 отъ закона за задълженята и договоритѣ говори, че спогодбата не се простира извънъ прѣдѣлитѣ на това, което съставлява нейнъ прѣдметъ. Тукъ спогодбата на странитѣ е била, споредъ прѣдставения отъ отвѣтника помирителенъ протоколъ и споредъ както констатира окр. съдъ, щото съдиитѣ се тогава и сега страни да си раздѣлятъ спорния сегашимотъ по на половина. Съгласно този помирителенъ протоколъ Хасковския окр. съдъ отхвърля иска на ищеца, понеже едната половина отъ имота се намира у истеца, а другата у отвѣтника, та нѣма що да иска истецътъ отъ отвѣтника. Слѣдователно, този помирителенъ протоколъ има сѣщото значение, което му дава чл. 40 отъ гражданското сѣдопроизводство и което му далъ Хасковския окр. съдъ, който въ такъвъ случай, не е нарушилъ нито чл. 107, нито чл. 360 отъ гражд. сѣдопроизводство, и за това първото оплакване въ касаціонната жалба, което счита тия членове за нарушени, е неоснователно. 2) Второто оплакване се отnosi до сѣществото на дѣлото и, слѣдователно, е неоснователно, понеже съдътъ опѣнява крѣпостния актъ на касатора, но го отлвърля, като издаденъ въпрѣки спогодбата, която той (касаторътъ) направилъ съ отвѣтника. 3) Третото оплакване за нарушение чл. 432 отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно, защото, както правилно расжждава окр. съдъ, по тълкуването на чл. 509 отъ закона за задълженята и договоритѣ, спогодба може да стане съ цѣль, не само да се прѣкрати една сѣществующа вече прѣпирня, но и да се прѣдвари една бѣдѣща прѣпирня, безъ да се дири да има тождество въ юридическото осно-

вание между двѣтѣ прѣпирни. Така щото въ една прѣпирня за възстановление на нарушено владѣние може да стане спогодба за да се прѣдвари една бѣдаща прѣпирня за правособственостъ, стига само спогодбата да се отнася въмъ правособствеността на имота, а такава именно е била спогодбата между странитѣ по настоящето дѣло, както констатира окр. сѣдъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Боню Атанасовъ, срѣщу рѣшението на Хасковския окр. сѣдъ отъ 1 февруарий 1900 год., подъ № 27, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 110 — (576) — 29 ноемрий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на шестнадесетий ноемрий хилито и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующия членъ Ат. Хитовъ, членове: Иванъ Караянжуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь II. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша докладното отъ члена Караянжуловъ *гражданско дѣло № 615, по описа за 1900 г., на Соколарската селска община, съ Добролевската селска община, за пасбище.* — Въ заседанието се явиха: адвокатитѣ Тодоръ Тодоровъ и Ал. П. Радевъ, повѣреници на Соколарската селска община и кмета на Добролевската селска община съ повѣреника си д-ръ Ст. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Соколарската селска община, на 13/XI—90 г., е завѣла искъ прѣдъ Вратчанския окръженъ сѣдъ, срѣщу Добролевската селска община, за 800 дюлюма пасище, което отдавна било присъединено на с. Соколаре, но Добролевчани го присвоили противозаконно, за това молили Вратчанския окръженъ сѣдъ да осѣди с. Добролево да ѝ отстъпи и прѣдаде казаното пасище. Вратчанскиятъ окръженъ сѣдъ съ рѣшението си отъ 21 мартъ 1897 год. подъ № 113, отхвърлилъ искътъ на с. Соколаре като недоказанъ. Недоволно отъ това рѣшение с. Соколаре, подава възивна жалба въ Софийския апелативенъ сѣдъ, който съ рѣшението си подъ № 219/97 год., потвърдилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Н. Ивановъ с-ие Т. Манчевъ, повѣреници на Соколарската селска община, подали касаціонна жалба, която Върховния Сѣдъ, съ рѣшение подъ № 278 отъ 15 юлий 1899 год., уважилъ, повеже намѣрилъ за нарушенъ чл. 332 отъ гражданското сѣдопроизводство и дѣлото прѣбралъ за ново разглеждане въ сѣщия сѣдъ. Тоя послѣдния при повторното разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „ищцовата страна прѣтендира за право на собственостъ върху спорното пасбище, подробно означено въ исковото прошение, което било усвоено отъ отвѣтната (възиваема) страна, и иска да се осѣди послѣдната да отстъпи това ѝ пасбище, за доказателство на който искъ е искала извършване на мѣстно дознание; 2) отвѣтната страна възразява, че това спорно пасбище е било нейно собствено, което владѣла отъ старо врѣме, за което притѣжавала и писменни документи, които прѣдставила съ отговора си на исковото прошение; 3) документитѣ, които прѣдставлява отвѣтната страна, за доказване твърдението си, че спорното пасбище е нейно собствено, сж единъ ходжетъ съ дата 25 реджебъ 1277 г.

(турско лѣточисление), отъ който се вижда, че спорното мѣсто било за-
сѣяно на врѣмето отъ Молла Сюлейманъ и Хюсеинъ (Усса) Чаушъ, съ
позволение на правителството (турско), съ гора и станало тѣхна соб-
ственостъ, едно удостовѣрение съ дата 25 октомврий 1899 год., издадено
отъ сина на Хюсеина (Усса), съ което увѣрява, че въпросното пасбище,
което е било засѣяно съ гора отъ баща му, послѣдния го билъ продавъ
на селото Добралево и петъ турски тапии съ прѣводитѣ имъ, отъ които
се вижда, че селени отъ с. Добролево сж притѣжавали ливади въ една
часть отъ спорното пасбище, обаче тѣзи документи не можѣтъ да послу-
жатъ за доказване правото на собственостъ за с. Добралевци, защото
хюджета и 5-тѣ тапии говорятъ за въ полза на трети лица, освѣнъ туй,
ако нѣкои жители отъ с. Добралево иматъ ливади въ спорното пасбище,
това не доказва, че останото пасбище е на селото, отъ което сж притѣ-
жателитѣ на ливадитѣ, т. е. на с. Добралево, а пъкъ удостовѣрението на
сина Уссовъ, далечъ не може да послужи за документъ да доказва по-
купка-продажба на недвижимъ имотъ, когато за такава се изискватъ до-
кументи, съставени отъ контрагентитѣ по установения отъ закона редъ,
та и самата страна, която ги е прѣдставила въ съдебното заседание не
се домогва съ тѣхъ да доказва възраженията си за право на собственостъ,
така щото доказателства по дѣлото оставатъ извършенитѣ огледъ и двѣ
дознания на спорното мѣсто; 4) отъ извършения огледъ на спорното
мѣсто нѣма какво да се черпи, защото той е станалъ да се провѣрятъ
границитѣ на спорното мѣсто, да ли отговарятъ съ границитѣ означени
въ документитѣ, прѣдставени отъ отвѣтната страна, защото, както се каза
въ пунктъ 3, тѣ не можѣтъ да иматъ значение на актове за доказвана
правото на собственостъ на сѣщата страна, слѣдователно и огледа остава
безъ значение въ това отношение (протоколъ на окръжния съдъ стр. 57),
оставатъ тогава за доказателство двѣтѣ дознания; 5) изцовата (апелатив-
ната) страна оспорва първото дознание (стр. 148 окр. съдъ), защото,
когато го е извършвалъ члена на съда, не е обходилъ спорното мѣсто
заедно съ околнитѣ лица, да покажатъ нагледно послѣднитѣ границитѣ
на спорното мѣсто, обаче това обстоятелство не опорочва дознанието, за-
щото отъ него се вижда, че разпитанитѣ околни лица знаятъ добръ гра-
ницитѣ, за туй е било излишно обикаляне на мѣстото; отвѣтната (въз-
зиваема) страна пъкъ оспорва второто дознание, защото члена на съда,
който го е извършилъ за съставяне списъка на околнитѣ лица, не събралъ
свѣдѣния за това отъ административнитѣ власти и общински управления,
обаче това обстоятелство не може да опорочи дознанието, защото чл. 332
отъ гражданското съдопроизводство не урежда извѣстна процедура за
начина на съставяне списъка на околнитѣ люде, за туй члена като е
съставилъ списъка по устно показанитѣ му лица за тази цѣль, той за-
конно е постѣпилъ, а като е тѣй, съда намира и двѣтѣ дознания извър-
шени по прѣдписанията на закона, за туй обсъжда и двѣтѣ еднакво, за-
щото сж допустнати вече като доказателства, макаръ и еднакви; 6) *по*
първото дознание, отъ показанията на околнитѣ лица подъ № № 6, 11 и 12
се установява, че спорното мѣсто е на с. Соколаре, а отъ показанията
на тѣзи подъ № № 1, 2, 4, 7, 8, 9 и 10 се установява, че е на с. Добро-
лево, а отъ показанията на всички околни лица въ сѣщото дознание, съ

изключение на № № 2 и 8 (които говорят за въ полза на с. Добролево по собствеността) и на № № 6 и 12 (които говорят за въ полза на с. Соколаре по собствеността), се установява категоричното доказателство, че и двѣтѣ села сѣ се ползували отъ отдавни врѣмена отъ спорното пасбище, съ изключение на № 5, което казва, че се е ползувало селото Соколаре съ друго село, а не съ Добролево. По второто дознание, отъ показанията на околнитѣ лица подъ № № 3—8 и 9 се установява, че спорното пасбище е собственостъ на село Соколаре, също и околнитѣ лица подъ № 10 и 12, твърдятъ, че мѣстото е на с. Соколаре, нѣ добавятъ още, че отъ него се е ползувало и селото Добралево, отъ показанията на № № 1, 2, 10, 11 и 12 се установява, че отъ пасбището се е ползувало и село Добралево, а че се е ползувало отъ това пасбище и село Соколаре, говорятъ това само околнитѣ лица подъ № 1 и 2; околното лице № 4 казва, че като минавалъ вѣднѣжъ прѣзъ това мѣсто, дѣдо му му казалъ, че било на с. Соколаре; околнитѣ лица № № 5 и 6 нищо не знаятъ, а № 7 казва, че чувалъ отъ соколарски овчари, че е пасбището на с. Соколаре; 7) отъ прицѣненіето на показанията на околнитѣ лица и въ двѣтѣ дознания, сѣдѣтъ намира, че не се доказва, щото спорното пасбище да е собственостъ на с. Соколаре, защото съ такива показания въ едно мѣстно дознание, по качество и количество, не е достатъчно да се докаже правото на собственостъ върху недвижимъ имотъ; същия резултатъ би се добилъ, ако сѣда бѣше вземалъ едно отъ двѣтѣ дознания, било първото, било второто за доказване собствеността, а като е тѣй, то иска на исцовата (апелативната) страна, състоящъ се изключително за право на собственостъ върху спорното пасбище, се явява недоказанъ, слѣдователно и неоснователенъ, за туй законно е билъ отхвърленъ отъ окръжния сѣдъ, а слѣдва да се потвърди рѣшението на този сѣдъ; 8) истцовата (апелативната) страна въ сѣдебното заседание, за подкрѣпление на иска си прави и други двѣ домогвания, а именно: а) че селото Добралево не е имало пѣтъ за да дойде на спорното мѣсто и се ползува отъ него и б) че отвѣтната (възиваема) страна, като е искала да доказва правото си на собственостъ за спорното пасбище по покупка-продажба съ прѣдставенитѣ си писмени документи, не може да има права на собственостъ, или ползуване върху същото по давностно владѣние, обаче тѣзи домогвания не могатъ да иматъ значение въ случая, защото отъ показанията на околнитѣ лица при първото дознание подъ № № 1, 3, 9, 10 и 11 и отъ тѣзи въ второто дознание подъ № № 1, 2, 3 и 12 се доказва, че с. Добралево да дойде на спорното мѣсто имало пѣтъ по Грѣждинската (дълбоката) падина на истокъ отъ спорното мѣсто и още когато сѣ накосили ливадитѣ на същото село, които граничили съ спорното мѣсто, можало да се ходи на същото, а по второто домогване, отвѣтната страна не е длѣжна да доказва, че е собственица на спорното мѣсто, което е длѣжностъ на ищеца, за което и основателно заяви, че не желае да се ползува отъ тѣзи си доказателства, основающа се на това, както и трѣбва, че истцовата страна трѣбва да прѣдставлява доказателства за иска си; 9) понеже възиваемата страна прѣтендира да ѝ се присѣдятъ сѣдебни и по водене на дѣлото разноси, което искане, съ потвърдяване рѣшението на окръжния сѣдъ, трѣбва да се удовлетвори, като се осѣди апе-

лативната страна—Соколарското селско-общинско управление да заплати на Добралевското сѣдебни и по водене на дѣлото разности въ II инстанция“,—съ рѣшението си отъ 8 февруарий 1900 год. подъ № 6, подтвърдилъ рѣшението на Вратчанския окръженъ сѣдъ отъ 21 мартъ 1897 г. подъ № 113, а апелативната жалба на Соколарското селско-общинско управление оставилъ безъ послѣдствие. — Сръщу това рѣшение Соколарската селска община подава въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ: 1) чл. чл. 629, 630 и 639 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свързка съ чл. чл. 91, 97 и 98 отъ закона за земиѣ, защото е обсъждалъ въпроса за собствеността върху спорното селско пасбище (мѣра), безъ да е билъ и безъ да е могълъ да бѣде сезиранъ за това, а не се е ограничилъ да разрѣши съ диспозитива на рѣшението си спора за правото на вѣчно ползуване отъ пасбището, чрѣзъ пасенето на добитѣка, единствения прѣдметъ, който и споредъ закона и споредъ домогванията на странитѣ, е подлѣжалъ на разрѣшение; 2) чл. чл. 328, 354, 641 п. 2 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото отъ констатиранитѣ данни въ шестия мотивъ на рѣшението му, необходимо слѣдва заключението, че, ако не признава пасбището за изключително ползуване на с. Соколаре, приема, обаче, за „категорически доказано, че соколарци сѣ се ползували отъ дрѣвно врѣме“ поне съвмѣстно съ Добралевци, а пъкъ въ седмия си мотивъ иде та си противорѣчи, като твърди, че не се било доказало спорното мѣсто да е собственостъ на с. Соколаре, защото „съ такива показания въ едно мѣстно дознание *по качество и количество* не е достатъчно да се докаже правото на собственостъ върху недвижимъ имотъ“, отъ което излиза едно, че е обсъдилъ показанията на свидѣлитѣ не споредъ тѣхната яснотъ, пълнотъ и достовѣрностъ, а по количество и качество, друго, даже по количество самъ сѣдътъ констатиралъ, че 19 околни луде отъ двѣтѣ дознания сѣ въ полза на Соколарци, било за изключително, било за съвмѣстно съ Добралевци ползуване отъ пасбището, а само трима за изключителното ползуване на Добралевци, слѣдователно, трѣбвало да се прѣдпочетатъ повечето, а пакъ сравнение въ качеството между 19-тѣ и 3-та сѣдътъ не е направилъ.

Слѣдъ доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ, прокурора заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ, за да се произнесе по тази касационна жалба, взе въ съображение: I. Съ първия си още мотивъ обжалваното рѣшение констатира, като иска да опрѣдѣли естеството на иска, че „истцовата страна прѣтендира право на собственостъ върху спорното пасбище“. Значи Софийския апелативенъ сѣдъ счита, че тукъ искътъ е за чистата собственостъ, а не за правото на ползуване отъ спорното пасбище. Това излиза, макаръ и не твърдѣ ясно, отъ послѣдующитѣ мотиви на обжалваното рѣшение: въ шестия мотивъ се прави разлика между околнитѣ лица, които показватъ само за собствеността, и между ония, които показватъ за ползуването, а въ седмия мотивъ се казва, че „отъ прицѣпението показанията на околнитѣ лица и въ двѣтѣ дознания, сѣда намира, че не се доказва щото спорното пасбище да е собственостъ на

с. Соколаре, защото съ такива показания въ едно мѣстно дознание, по качество и количество, не е достатъчно да се докаже правото на собственост върху недвижимъ имотъ“. Ако иматъ нѣкаква смисълъ употребенитѣ тукъ думи, *по качество и количество*, то ще да е тази, че мѣстното дознание не е срѣдство, или околнитѣ лица нѣматъ качество на обикновени свидѣтели, съ които може да се доказва собствеността върху недвижимъ имотъ чрѣзъ давностно владѣние и че по количество твърдѣ малцина отъ околнитѣ лица, въ сравнение съ другитѣ, показватъ за собствеността въ полза на истцовата страна. Прочее, неприемливо е домогването на повѣреніе на отвѣтната страна, че обжалваното рѣшение визира не чистата собственост, а само правото на ползуване и че приповтаряната въ рѣченото рѣшение дума *собственостъ*, не е освѣтъ едно обикновено явление въ нашата юриспруденция да се употребява тази дума вмѣсто думата „ползуване“, а приемливо е домогването на повѣреніитѣ на истцовата страна, че тукъ Софійския апелативенъ съдъ е счелъ искътъ и го е разрѣшилъ, като че ли той е за правото на собственост върху спорното пасбище, а го е отхвърлилъ, защото не била доказана собствеността. II. Въ такъвъ слѣчай Софійския апелативенъ съдъ е съществено нарушилъ чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство, защото, щомъ е намѣрилъ, че искътъ е за право собственост, нѣмало защо да дири, да ли този искъ е доказанъ, или не отъ двѣтъ дознания, тъй като споредъ чл. 325 п. 2 и заблѣжката къмъ чл. 329 отъ гражданското съдопроизводство, въ свързка съ чл. чл. 91, 97 и 98 отъ закона за земитѣ, придобиването на собствеността върху недвижимими имоти чрѣзъ давностно владѣние, се доказва съ свидѣтели, а съ мѣстно дознание се доказва привързаността *ab antiquo* къмъ една община, или друга на мѣри и балталѣци. Ако съдътъ е считалъ, че мѣстнитѣ дознания, или околнитѣ люде нѣматъ качество—не съ отъ естество—за доказване на собствеността, тогава защо дири да ли тя се доказва отъ количеството имъ, тъй като и да е количеството всецѣло въ полза на истцовата страна, то не може ѝ помогна, прѣдъ видъ на порочността въ качеството. III. Нъ съдътъ погрѣшно е дирилъ отъ дознанията доказателство за чистата собственост, защото, макаръ и страпата—ищецъ да се е изразявала въ исквата си молба, както и въ апелативната си жалба, че иска собствеността на спорното пасбище, обаче съ първото по това дѣло рѣшение на Върховния Касаціоненъ Съдъ подъ № 278/99 г., достатъчно се е пояснило, че спорътъ между странитѣ е за правото на ползуване отъ спорното пасбище и за това се е намѣрило, че и двѣтъ дознания, като правилно извършени, трѣбва да се взематъ въ оцѣнка отъ апелативния съдъ при разрѣшаването на спора. Слѣдователно, Софійския апелативенъ съдъ трѣбвало е да дири отъ двѣтъ дознания не доказателство за правото на собственост, а само за правото на ползуване—на коя отъ двѣтъ спорящи общини, ако само на едната е било привързано *ab antiquo* спорното пасбище. Това като не е направилъ, Софійския апелативенъ съдъ съществено е нарушилъ чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство; слѣдва, че оплакванията въ касационната жалба съ основателни за нарушението на чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 8 февруарий 1900 год. подъ № 6, защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ същото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото, за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия сѣдъ.

№ 111 — (577) — 27 ноемврий 1900 год., Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на тринадесетий ноемврий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующъ членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 441, по описа за 1899 год., на Киро Колевъ Кинота, отъ с. Климентиново, срѣщу рѣшението на Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ № 151, отъ 13 априлий 1899 год.* — Въ заседанието странигъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣдующитѣ: Киро Колевъ, отъ с. Климентиново, е подалъ исково прошение на Сейменския мирови сѣдия, въ което, като излага, че отгвѣтниците Зюрие Камберова, Арифъ Хамзовъ и Нефизе Смаилова, жители отъ гр. Хасково, прѣзъ 1890 год. му продали съ частенъ актъ една нива за 115 лева, въ него снабдили съ крѣпостенъ актъ, както се биле задължили въ продавателното, молилъ да се осѣдятъ казанитѣ отгвѣтници да му издадѣтъ крѣпостенъ актъ. Мировия сѣдия отхвърлил искътъ като неоснователенъ. Срѣщу рѣшението на Сейменския мирови сѣдия, Киро Колевъ е подалъ въззивна жалба въ Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ, който съ рѣшение № 1089 отъ 11 декемврий 1897 год., уважилъ прѣдьявения искъ. Срѣщу това рѣшение на окръжния сѣдъ, отгвѣтниците подали въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, който съ рѣшение № 595 отъ 30 декемврий 1898 год., за нарушение чл. 109 отъ гражданското сѣдопроизводство, повърналъ дѣлото въ същия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ. При повторното разглеждане на дѣлото, Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ, като взелъ прѣдъ видъ: „че Киро Колевъ за доказателство на искътъ си прѣдъ мировия сѣдия е прѣдставилъ единъ продавателенъ записъ съ дата 28 февруарий 1890 год., чрѣзъ който Зюрие Камберова, Арифъ Хамзовъ и Нефизе Смаилова, отъ Хасково, сж продали една нива, описана по-горѣ, на Киро Колевъ за 115 л. съ задължение да го снабдятъ съ такриръ (крѣпостенъ актъ) на 15 августъ 1890 год., когато послѣдния щѣлъ да имъ брой стойността за нивата; че същия Киро Колевъ е снабдилъ продавачката Зюхре Камберова съ единъ записъ съ дата 28 февруарий 1890 год., съ който ѝ се задължилъ да ѝ заплати 115 л. слѣдъ 6 мѣсеца срѣщу купената отъ него нива; че продавачитѣ, чрѣзъ повѣреника си П. Хабевъ, сж признали прѣдъ мировия сѣдия съдържанието и на двата документа, обаче отказватъ да снабдятъ истца Киро Колевъ съ крѣпостенъ актъ, защото той не имъ заплатилъ на урѣчения срокъ стойността на нивата: че Киро Колевъ съ нищо не е доказалъ, както прѣдъ мировия сѣдия, тъй и прѣдъ сѣдътъ, че е изплатилъ стойността на купената отъ него нива на купувачитѣ; отъ това слѣдва, че той не е изплатилъ спрямо

продавачитѣ задължението си и въ такъвъ случай той не може да иска отъ тѣхъ щото тѣ да изпълнятъ спрямо него своето задължение, т. е. да го снабдятъ съ крѣпостенъ актъ, както изрично е прѣдвидено въ тѣхното условно за покупка-продажбата на прѣдмѣтната нива; тѣ сж заключили единъ двустраненъ договоръ, въ който задължението на продавачитѣ е въ зависимостъ отъ изпълнение задължението на купувачътъ въ извѣстенъ срокъ; трѣбвало е тоя да заплати стойността на купената вѣщъ съгласно условното и тогава продавачитѣ да му я отстъпятъ и прѣдадатъ, или все едно да го снабдятъ съ крѣпостенъ актъ; дѣйствително, че двама разпитани свидѣтели прѣдъ сѣдътъ установяватъ, какво Киро Колевъ е броилъ на единъ отъ продавачитѣ — каджната 7 л. т. срѣщу нивата и останалъ да ѝ дължи 5 л. т., за които ѝ далъ записъ, тѣй като нивата е била продадена за 12 л. т., обаче тѣ не знаятъ, дали сѣщия е изплатилъ и остатѣка“, — съ рѣшение № 151, отъ 13 априлий 1899 год., рѣшилъ: „подтвърждава рѣшението № 154 отъ 24 априлий 1895 год. на Сейменския мирови сѣдия, а възивната жалба на Киро Колевъ, отъ с. Климентиново, подадена срѣщу това рѣшение, като неоснователна, се оставя безъ послѣдствие. Осжда сѣщия да заплати на възиваемия по дѣлото Петко Т. Хабевъ 5 лева и 75 ст. за правоводеие на дѣлото въ тая инстанция и 23 л. за разноси по дѣлото, както и на хазната (20) двадесетъ лева за толкова издадени, но незаплатени призовки“. Срѣщу това рѣшение Киро Колевъ Киндата подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че по това дѣло Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. 94 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е прѣдложилъ сѣдебна клѣтва на противната страна въ смисълъ, че не е получила всичкитѣ си пари.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурора заключи въ смисълъ, да се остави безъ послѣдствие касационната жалба.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като взе прѣдъ видъ: че чл. 94 отъ гражданското сѣдопроизводство не задължава сѣдилищата, а имъ прѣдоставя правото да прѣдлагатъ сѣдебна клѣтва на една отъ странитѣ, когато това намѣрятъ за нужно; че въ данния случай не е намѣрилъ сѣдътъ за нужно да прѣдложи на отвѣтната страна сѣдебната клѣтва; че въпросътъ, дали отвѣтната страна е получила, или не, всичкитѣ пари срѣщу стойността на купения отъ истцовата страна имотъ, не се разрѣшава съ сѣдебна, а съ рѣшителна клѣтва, за да може страната, на която се прѣдлага, да я възвърне на она, която я прѣдлага; че сѣдебната клѣтва не е отъ естество да се възвръща и за това не е могла да бѣде прѣдложена само на отвѣтната страна, както иска касатора; че ако той е искалъ дѣлото да се рѣши на основание на клѣтва, той, а не сѣдътъ, е билъ длъженъ да я прѣдложи на противната страна; че като той това не е направилъ, сѣдътъ е нѣмалъ основание да дава сѣдебна клѣтва и, слѣдователно, не е нарушилъ чл. 94 отъ гражданското сѣдопроизводство, — **опредѣлява:** касационната жалба на Киро Колевъ Киндата, срѣщу рѣшението на Ст.-Загорския окръженъ сѣдъ, № 151 отъ 13 априлий 1899 год., като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 112 — (585) — 30 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на седемнадесетий ноември хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антовъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджоловъ и Л. Горановъ, при секретара Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Димитъръ Топшковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ, гражданско дѣло № 454, по описа за 1899 год., на кмета на с. Омурово, Чирпанска околия, като прѣдставителъ на общината на сѣщото село, съ Найдень А. Бъчваровъ, живущъ въ гр. Чирпанъ, за 1800 лева, обществено отъ изсичане на една гора. — Въ заседанието се явиха: Нешо Грудевъ и Вълчанъ Гелевъ, пълномощници на Омуровската селска община, съ повереника си адвоката Жечо Бакаловъ и Найдень Бъчваровъ съ повереника си адвоката Т. Георгиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Найдень Бъчваровъ, отъ с. Евджилери, а живущъ въ гр. Чирпанъ, на 24 май 1890 год. е подалъ въ Старо-Загорския окр. сѣдъ искова молба, въ която излага, какво той притѣжавалъ съ крѣпостенъ актъ една кория отъ 400 уврата, нахояща се въ землището на с. Евджилери, съ граници подробно описани въ исковото прошение и че на 22 февруарий 1890 г. жителитѣ на с. Омурова: К. Желевъ, Д. Гановъ, Хр. Ивановъ, Ив. Геоковъ, Н. Гудевъ, П. Видевъ, К. Добриковъ и К. Петровъ навлѣзли, безъ негово позволение, въ корията и я изсѣкли, отъ което го послѣдвали 5000 лева врѣди и загуби; сѣщеврѣменно моли да се призватъ както посоченитѣ по-горѣ лица, така и Омуровската селска община, въ лицето на кмета ѝ, който може би е позволилъ на казанитѣ лица да изсѣкнѣтъ корията му и се осѣдятъ всичкитѣ заедно, или кмета самъ, или пъкъ само лицата що сѣ изсѣкли корията да му заплатятъ сумата 5000 лева, заедно съ сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разпоски. Старо-Загорския окр. сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си подъ № 3/94 год., отхвърлилъ иска на истца, като недоказанъ. Недоволенъ отъ това рѣшение истца Н. Бъчваровъ подалъ въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, за разрѣшението ѝ който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) съ исковата си молба истца Найдень А. Бъчваровъ е прѣдъявилъ искъ срѣщу Омуровската селска община за врѣди и загуби въ размѣръ на 5000 петъ хиляди лева отъ изсичанието отъ жителитѣ на сѣщата община, съ позволенieto на кмета ѝ, една притѣжавана по силата на крѣпостенъ актъ кория отъ 400 уврата и владѣна въ врѣме на изсичанието ѝ отъ него; 2) отъ прѣдставения крѣпостенъ актъ № 80 и съ дата 20 августъ 1888 год. въ прѣписъ, се установява, че истца Н. Бъчваровъ е купилъ по нотариаленъ редъ отъ х. Бекировъ една кория отъ 400 уврата, нахояща се въ землището на с. Евджилери, съсѣдно на с. Омурово, между съседи: Бурнусъ Иолу, Минетъ Чокуръ, Акбашъ Иолу и Козлукъ Тарларъ, въ мѣстността „Ялхнхъзъ Тепе“, вслѣдствие на това трѣбва да се приеме за собственикъ на посочената кория истца Н. Бъчваровъ, тъй като правото на собственостъ върху недвижимъ имотъ се доказва съ крѣпостенъ актъ (чл. 325 отъ гражд. сѣдопроизводство); 3) отъ показанията на разпитванитѣ околни лица при извършванието мѣстно дознание на самата кория: П. Славовъ, Р. Енчовъ, Ив. Къневъ, М. Стоевъ, Т. Кюсето, Ив. Рашевъ, Д. Стояновъ, П. Кратуновъ и Р. Недевъ, не се установяватъ обстоятелствата, че жителитѣ на с. Омурово сѣ сѣкли непрѣривно и сѣ се ползували отъ означената кория въ прѣдставения

крѣпостенъ актъ отъ истца въ продължение на едно дълго врѣме, а отъ това излиза, че Омуровската община не е и владѣла сѣщата кория. Нѣкои отъ околнитѣ лица посочватъ, че въ турско врѣме х. Бекировъ, продавачъ на корията, я и владѣлъ, а пъкъ други, че Омуровци отъ двѣ години само сѣкли корията и по рано въ нѣкои само врѣмена и то съ голѣми прѣкъсвания. Отъ тѣзи установени обстоятелства, обаче, неможе да се дойде до заключение, че Омуровската община е владѣтелка на прѣтендируемата кория отъ истца за негова собственостъ; 4) разпитанитѣ въ втората инстанция свидѣтели: Ст. Стояновъ, К. Ивановъ, х. Ив. х. Василевъ, В. Славовъ, Хр. Ст. Гжчевъ и К. Курдовъ, твърдятъ, че въ 1888 година истца купилъ посочената въ исковата му молба кория отъ нѣкой си турчинъ и още тогава поставилъ свои падали да я пазатъ, които и я вардили прѣзъ 1889 и 1890 год. и че прѣзъ тѣзи години по нѣкога той (истца) е продавалъ дърва отъ нея на разни лица. И тѣй. отъ тѣзи показания на свидетелитѣ става явно, че прѣзъ 1888, 89 и 90 г. истца Н. Бъчваровъ (възивника) е билъ фактически владѣтелъ още на корията; 5) съставения актъ на 22 февруарий 1890 г. отъ кмета на с. Евджилери гласи, че въ сѣщия день жителитѣ на с. Умурово навлѣзли въ корията на истца Н. Бъчваровъ (възивника) и изсѣкли около 150 уврата по 3 кола отъ всѣкой увратъ дърва. Това обстоятелство напълно се потвърдява и отъ показанията на изброенитѣ въ прѣдшествующия 4 пунктъ свидѣтели, едни отъ които сж слушали, че Омуровци изсѣкли корията на истца, а други твърдятъ да сж били очевидци на самото изсичание на сѣщата кория прѣзъ деньтъ на 22 февруарий 1890 година, прѣзъ което врѣме е и владѣлъ Бъчваровъ изсѣчената му собствена кория, както то се каза по-горѣ; 6) че изсичанието на истцовата кория отъ ж. на с. Омурово, е станало съ знанието и позволенieto на прѣдставителитѣ на общинското управление на сѣщото село, това става явно отъ самата прѣтенция на него управление, че тя кория била общинска и отъ прѣдставения условителенъ актъ отъ 26 мартъ 1889 год., както и отъ рѣшението отъ 1879 год., по силата на които тя сѣщата община е прѣтендирала правото на експлоатация Омуровската гора, въ която влизала изсечената кория на истца Бъчваровъ, както това и самата отвѣтна страна (възвиваема) прѣтендира да е; 7) отъ показанията на разпитанитѣ три вѣщи лица: А. Дойчевъ, П. х. Ивановъ и Т. х. Димитровъ, на самата изсѣчена кория, при извършването огледъ, се установява, че изсѣченото пространство било около 300 уврата, което можело да даде дърва за сѣчение безъ трѣнака по 2 кола всѣки увратъ, а съ трѣнака по $2\frac{1}{2}$ и 3 кола най-много, и че всѣка кола на мѣстото струва въ врѣмето на изсичанието по 3 лева. Тѣ свидѣтели установяватъ още, че на всѣкой увратъ дървата можало да се продадѣтъ по 80—100 гроша. Отъ тѣзи заключения на експертитѣ излиза, че отъ корията на истца е изсѣчено не повече отъ 600 кола дърва по 3 лева всѣка кола, слѣдователно всичката причинена загуба на истца отъ изсичанието на корията му възлиза само на хилядо и осемстотинъ (1800) лева, а не на 5000 лева, както твърди въ исковата молба; 8) прѣдставенитѣ отъ отвѣтната (възвиваемата) страна рѣшение и условителенъ актъ отъ 1879 и 1889 год., не важатъ нищо по

разрѣшението на настоящето дѣло, защото първото е издадено за споръ не между отвѣтната страна и истецъ Бъчваровъ, или неговия продавачъ на корията, а за споръ на отвѣтната страна съ трето лице — Евджилерската община, а втори е сключенъ между отвѣтната страна и трето тоже лице; 9) като се установява, че собствената кория на истецъ Н. Бъчваровъ (възивника) е изсѣчена отъ жителитѣ на Омуровската селска община, въ врѣме когато той (истецъ) си е владѣлъ, съ съгласието и позволенieto на прѣдставителитѣ на нея сѣщата община и че отъ това изсичание е послѣдвало загуби въ размѣръ на 1800 лева — то иска на помѣнатия Н. Бъчваровъ е доказанъ и основателенъ само въ размѣръ на казаната сума, защото всѣко лице, което съ своитѣ си дѣйствиия нанесе материална поврѣца и загуби на едно друго лице, то сѣщото лице е длѣжно да възнагради послѣдното въ размѣръ на сторената загуба (чл. 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ) и защото никой не може да се обогатява за смѣтка на друго; 10) отъ всичко горѣизложено съвокупно взето, става явно, че иска на истецъ Н. Бъчваровъ (възивника) е доказанъ и основателенъ въ размѣръ на 1800 лева, вслѣдствие на което и първостепенното рѣшение слѣдва да се отмѣни, като се осъди ответника (възиваемата) страна — Омуровската селска община да заплати истецу само 1800 лева и се отхвърли останалата частъ на иска му, като недоказанъ; 11) сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси по единъ граждански процесъ се разпрѣдѣлятъ между странитѣ съразмѣрно съ спечеленитѣ части, когато процеса се рѣшава отъ части въ полза на едната страна и отъ части въ полза на другата, — съ рѣшението си отъ 7 юлий 1897 год. подъ № 194, отмѣнилъ рѣшението на Старо-Загорския окр. съдъ подъ № 3/94 год. и уважилъ иска на истецъ Н. Бъчваровъ само въ размѣръ на хилядо осемстотинъ (1800) л. Срѣщу това рѣшение кмета на селото Омурово, подава въ Върховния Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква че Пловдивския апелативенъ съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. чл. 282 и 629 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото истецъ е трѣбвало да докаже иска си, като докаже съ влѣзло въ законна сила рѣшение, че дѣйствително той е собственикъ на корията и понеже сѣда не е билъ сезиранъ съ въпроса за собствеността на курията, то е трѣбвало, или да застави истецъ да докаже, че той се е сѣдилъ съ общината (касатора) и е спечелилъ правото на собственостъ на курията, или да му отхвърли иска, като недоказанъ и прѣждеврѣмененъ; 2) чл. 639 и 684 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото сѣда не е трѣбвало да се произнесе по въпросъ, съ който не е билъ сезиранъ, тъй като самъ признавалъ, че иска е завѣденъ за врѣди и загуби, а пъкъ се е произнесълъ и по въпроса за владѣнието и собствеността на курията; 3) чл. 325 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е разрѣшилъ въпроса за собствеността на курията на основание свидѣтелски показания, при всичко, че подобенъ въпросъ не се разрѣшава съ свидѣтели, и 4) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото неправилно не е далъ значение на прѣдставеното отъ касатора сѣдебно рѣшение, прѣдъ видъ че е било издадено между трети лица, безъ, обаче, да вземе въ внимание, че сѣщото рѣшение е влѣзло въ законна сила, че Евджилерската община е

издала слѣдъ десетъ години свидѣтелство на Бекирова (продавачъ на противната страна) и че тоя послѣдния е трето лице спрямо касатора.

Върховния Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: 1) Отъ съобразителната частъ на обтѣженото рѣшение, както и отъ диспозитивътъ на сѣщото рѣшение, се вижда, че Пловдивския апел. сѣдъ е обсъдилъ и разрѣшилъ спорътъ по настоящето дѣло, така както въ дѣйствителностъ е билъ завѣденъ, т. е. за врѣди и загуби, произходящи отъ изсичание на гора. Той (сѣда) не е разрѣшавалъ, както криво мисли касатора, споръ за собствеността на изсечената кория, тъй като въ диспозитивътъ на рѣшението си непрѣсѣжда никому собствеността, или владѣнието на имота, а само е обсъдилъ въ съобразителната частъ на рѣшението факта на владѣнието и собствеността до толкова, до колкото е било необходимо да се произнесе по въпроса за врѣдигъ и загубитѣ, обстоятелство, което ни най-малко не измѣнява характера на иска. Прѣдъ видъ на това, първото и второто оплаквания сѣ неоснователни. 2) Неоснователно е и третото оплакване, защото е невѣрно отъ фактическа страна, тъй като сѣда по сѣщество, както се каза, не е разглеждалъ никакъвъ споръ за собствеността на имота, слѣдователно не е можалъ и да се основава на свидѣтелски показания по сѣщия въпросъ. 3) Сѣщо и четвъртото оплакване е неоснователно, защото апелативния сѣдъ правилно и съобразно съ закона е обсъдилъ прѣдставеното отъ касатора рѣшение, което въ сѣщность не може да има никакво значение по отношение на истецъ. 4) Колкото се отнася до оплакването, направено отъ касаторовия повѣреникъ въ сѣдебното заседание на Касаціония Сѣдъ, а именно, че иска е просроченъ, понеже е билъ завѣденъ слѣдъ шесть мѣсеца отъ какъ е било нарушено владѣнието, то е така сѣщо неоснователно, защото отъ даннитѣ по дѣлото, както и отъ обтѣжното рѣшение се вижда, че курията е била изсѣчена на 22 февруарий 1890 год., въ който моментъ сѣда констатира, че се е намирала въ владѣнието на истецъ, а отъ исковото прошение се вижда, че иска е билъ завѣденъ на 24 май сѣщата година, т. е. три мѣсеца слѣдъ изсичанието, слѣдователно никакво просрочие нѣма, тъй като иска е завѣденъ въ шестимѣсечния срокъ. Сѣщо и оплакването, направено тоже въ сѣдебното заседание на сѣда, че сѣда по сѣщество неправилно е осѣдилъ общината на с. Омурово на врѣди и загуби, когато първоначално иска е билъ завѣденъ само противъ нѣколко жители отъ сѣщото село, то тоже не може да се вземе въ внимание, тъй като отъ дѣлото се вижда, че самата община е приела да отговаря вмѣсто първоначалнитѣ отгѣтници, а вънъ отъ това, подобенъ въпросъ не е билъ подиганъ прѣдъ сѣдилищата по сѣщество.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касац. Сѣдъ **опредѣлява:** касаціонната жалба на кмета на с. Омурово, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, отъ 7 юлий 1897 год. подъ № 194, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 113 — (589) — 30 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царск Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на седемнадесетий ноември хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивансъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 458, по описа за 1899 год., на Садие Ибишова Хасанова, отъ гр. Русе, срещу рѣшението на Русенския окръженъ сѣдъ отъ 7 юний 1896 год. подъ № 300.* — Въ сѣдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Мустафа и Еминъ Хасанови, отъ г. Русе, сж заявили искъ противъ Садие Ибишова Хасанова, за $\frac{1}{2}$ къща и една биволица, останали тѣмъ въ наслѣдство отъ покойния братъ на истцитѣ — баща на отѣтницата. I Русенски мирови сѣдия, съ рѣшението си подъ № 13/95 год., отхвърлили искътъ. Истцитѣ сж апелирали прѣдъ Русенския окръжния сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „1) че дѣлото относително частъта на Еминъ Хасановъ, съ протоколно опрѣдѣление отъ 24 юний 1896 год., е прѣкратено като неправилно завѣдено; 2) относително частъта на Мустафа Хасановъ, отъ прѣдставенитѣ книжа: описъ, приложенъ къмъ първостепенното дѣло и прѣписъ отъ турска тапия въ прѣводъ на български, съ дата 9 шеваль 1293 год. подъ № 629 и свидѣтелство подъ № 4734 отъ 25 августъ 1893 год. на Русенското градско общинско управление, на основание които послѣдни два документа, е издаденъ и крѣпостенъ актъ, прѣдставенъ къмъ първостепенното дѣло, за замѣняване турскитѣ документи съ актове за право на собственостъ, се доказва напълно произхождението на спорната къща, че е останала въ наслѣдство отъ покойния Дели Думанъ Ибишъ Хасановъ на едничката му дъщеря Садие и братята му Мустафа Хасановъ и Еминъ Хасановъ; 3) че съгласно мюфтийското рѣшение, се вижда, че по една четвъртъ се пада на братята на покойния и половината на дъщеря му. Така щото, щомъ се доказва, че спорната къща е останала отъ покойния Дели Думанъ Ибишъ Хасановъ, че е засвоена сега само отъ дъщеря му Садие, то слѣдва щото да бѣде осъдена да прѣдаде въ собственостъ на чича си Мустафа Хасановъ едната четвъртъ отъ тази къща, защото съгласно мюфтийското рѣшение и той е собственикъ по наслѣдство, върху тази къща въ размѣръ на една четвъртъ; 4) относително частъта на биволицитѣ, сѣдътъ намира, че искътъ е недоказанъ и то по тѣзи съображения: а) въ описа се вижда, че сж описани и двѣ биволици, обаче това описване не може още да служи за доказателство, че имотитѣ, изложени въ описътъ, сж останали отъ покойния; б) защото именно описътъ не е доказателство, че имотитѣ изложени въ него сж останали отъ покойния, сѣдътъ е поискалъ съ протоколното си опрѣдѣление отъ 6 май 1896 год. допълнителни доказателства, за че тѣзи имоти сж дѣйствително останали отъ покойния, което обстоятелство го признава и члена на сѣда Зиси Н. Василиевъ, понеже е подписалъ опрѣдѣлението на сѣда отъ 6 май 1896 год., безъ да е останалъ на особено мнѣние, че трѣбва да се прѣдставятъ допълнителни доказателства, какво описанитѣ имоти сж дѣйствително останали отъ покойния; като признава това обстоятелство, то по какви данни, дохожда до убѣждение, че искътъ е доказанъ и относително частъта отъ описанитѣ биволици, така щото, щомъ нѣма доказателства прѣдставени отъ

истеца, защото съгласно чл. чл. 58 и 282 истецът е длъжен да докаже искът си, относително, че описаните биволици са останали от покойния Дели Думанъ Ъбшиъ Хасановъ, то слѣдва щото искътъ относително тази част да се отхвърли като недоказанъ“, — съ рѣшението си № 309/96 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и уважилъ искътъ само на Мустафа Хасановъ за $\frac{1}{4}$ частъ отъ къщата. Отвѣтницата подава касационна жалба и се оплаква, че Русенския окръженъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не взелъ въ внимание доводитъ и, че мюфтийското рѣшение било издадено, безъ да е била тя призована и безъ да е участвувала при разрѣшаване спора за наслѣдство, слѣдователно, това рѣшение не било задължително спрямо нея.

Слѣдъ доклада, прокурорътъ заключи: да се остави касационната жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касационенъ Съдъ, взе въ съображение: Чл. 1223 отъ гражданското сѣдопроизводство прѣдвижда случая когато двѣтъ сѣдящи се (но пълнолѣтни) страни отъ мухамеданско вѣроизповѣдание не желаятъ да се сѣдятъ отъ мюфтията по споръ за наслѣдство, въ такъвъ случай, споредъ тоя членъ, прѣпирната имъ подлѣжи на разглеждане отъ надлѣжния окръженъ съдъ, или мировия сѣдия на общо основание. Съ думитъ „на общо основание“, законътъ разбира, че прѣпирната имъ ще се гледа така, както би се гледала ако тя не бѣше между мухамедани, т. е. ще се прилагатъ онѣзи процесуални и материални закони, които изобщо се прилагатъ въ спороветъ между подсѣднитъ на българскитъ сѣдилища сѣдящи се страни. Споредъ чл. 10 отъ гражданското сѣдопроизводство сѣдебнитъ учрѣждения са длѣжни да рѣшаватъ дѣлата по точния разумъ на дѣйствующитъ закони. За опрѣдѣляване редътъ на наслѣдницитъ и тѣхнитъ дѣлове, дѣйствующиятъ отъ 1890-та година насамъ законъ е законътъ за наслѣдство, който българскитъ сѣдилища са длѣжни да прилагатъ, а не шериятския законъ, или другъ нѣкой чуждъ законъ, а споредъ чл. 26 отъ рѣчения законъ за наслѣдството, братията на починалия не могатъ да го наслѣдятъ, ако той е оставилъ нисходящи. Българскитъ сѣдилища не могатъ да прилагатъ чужди закони при сѣществуването и въпрѣки разпорѣжданията на дѣйствующитъ въ сила български закони, безъ съ това да поврѣдятъ на обществения редъ. Русенския окръженъ съдъ по настоящето дѣло е приложилъ чуждъ законъ, въпрѣки разпорѣжданията на закона за наслѣдството, като е призналъ, споредъ нѣкакво мюфтийско рѣшение, правото на истецъ да наслѣди покойния си братъ, макаръ и послѣдния да е оставилъ слѣдъ смъртта си своя дъщеря — отвѣтницата по дѣлото. Съ това русенския окръженъ съдъ сѣществено е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, като е издалъ рѣшение, което противорѣчи на закона и което за това подлѣжи на отмѣнение.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Русенския окръженъ съдъ отъ 7 юний 1896 год. подъ № 300, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. I отъ същото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 114—(600)—5 декември 1900 г. Въ името на Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско оглавление, на двадесетъ и втори поемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Аг. Хитовъ, Ив. Баранджуловъ и Л. Гораповъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Томковъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя гражданско дѣло № 582, по описа за 1900 год., на Варненския окръженъ управителъ, съ Димитъръ Георгиевъ, отъ с. Сусусъ-Кьой, Добричка околия, за 342 л., отъ наемъ. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Добричкото главно бирничество, съ искова молба до II Добрички мирови сѣдия, вх. 8/III — 99 год., завѣло искъ противъ жителя на с. Сусусъ-Кьой, Димитъръ Георгиевъ, за 342 л., произходящи отъ наемъ на държавни ниви за двѣ години, т. е. 1892/94 год., и понеже не искалъ да заплати наемната сума, моли да се осѣди да я заплати — сумата 342 л. лихвитѣ и разноскитѣ по дѣлото. Мировия сѣдия, съ рѣшението си подъ № 531/99 год., уважилъ искътъ на държавата. Недоволенъ отъ това рѣшение, Димитъръ Георгиевъ подалъ апелативна жалба въ Варненския окр. сѣдъ, за разрѣшението ѝ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — „1) отъ прѣдставения къмъ първостепенното дѣло контрактъ съ дата 26 юний 1893 год., сключенъ между Хошекедемския общ. кметъ, дѣйствующъ отъ името и за смѣтка на правителството и Димитъръ Георгиевъ, отъ с. Сусусъ-Кьой, Добричка околия, се вижда, че послѣдния е взелъ, чрезъ наддаване, на 28 февруарий 1893 год. правителственнитѣ ниви въ с. Сусусъ-Кьой, подъ наемъ, за единъ срокъ отъ двѣ години, за 342 л., или по 171 л. на година; 2) отъ прѣдставеното свидѣтелство на Гелинджийското селско общинско управление № 617, отъ 13 априлий 1892 год., се вижда, че правителственнитѣ ниви въ землището на с. Сусусъ-Кьой, е наелъ подъ наемъ Димитъръ Георгиевъ, отъ с. Сусусъ-Кьой, на 23 февруарий 1893 год., за двѣ години, а въ сѣщата 1893 год., 29 юлий, сж биле продадени тия ниви отъ държавния чиновникъ по продажбата на правителственнитѣ ниви; 3) отъ свидѣтелството № 2096, съ дата 16 ноември 1899 год., издадено отъ сѣщото Гелинджийско общинско управление, се вижда, че нивитѣ, които на 23 февруарий 1893 год., държавата е дала подъ наемъ на Димитъръ Георгиевъ, сѣщата година ги е продала на 29 юлий, на жителитѣ отъ с. Сусусъ-Кьой, а именно: Кольо Петровъ, Никола Стояновъ, Михаилъ Георгиевъ, Атанасъ Милчевъ, Османъ Ахмедовъ и Желю Тодоровъ, а отъ свидѣтелството № 2286, отъ 16 декември 1899 год., на сѣщото Гелинджийско общинско управление, се вижда, какво горнитѣ правителствени ниви, като биле продадени, вѣднага биле прѣдадени въ владѣнието на купувачитѣ; 4) отъ всичкитѣ тия доказателства става явно, че правителството, като е дало подъ наемъ държавнитѣ ниви въ с. Сусусъ-Кьой на Димитъръ Георгиевъ, сѣщата година, безъ да успѣе той да ги работи, ги е продало прѣзъ юлий на други хора, слѣдователно държавата сама е нарушила контракта и съ това се лишава отъ правото да дери наемъ за даденитѣ ниви. Прѣдъ видъ на горѣцитиранитѣ свидѣтелства на Гелинджийското селско общинско управление, доказателната сила на които не се опровергава съ нищо, и прѣдъ видъ, че на прѣдставителя на хазната е билъ даденъ срокъ да прѣдстави доказателства за установяване

обстоятелството, какво Димитъръ Георгиевъ, е работилъ нивитѣ, които взелъ подъ наемъ отъ държавата, но не е сторено и до днесъ това, — съдътъ намира, че искътъ на хазната неправиленъ билъ заведенъ да иска наемъ отъ човѣка, който не е работилъ държавни ниви, защото самата държава го е лишила отъ възможността да ги работи, като ги е продала на други лица и имъ прѣдала въ владѣние. По тия съображения рѣшението на мировия съдия се явява за неправилно и слѣдва да се отмени; 5) възражението на прѣдставителя на хазната, какво, понеже въ свидѣтелството на противната страна не биле показани подробноститѣ за нивитѣ, както били отбѣлгвани въ контракта, та да не му се давало никакво значение, това възражение съдътъ го намира за неоснователно, защото както отъ контракта, така също и отъ цѣлото производство, се вижда, че апелатора е наелъ всичкитѣ правителствени ниви въ землището на с. Сусусъ-Къой, и че въ свидѣтелството за тѣзи ниви се говори, противното трѣбваше самия прѣдставителъ на хазната да докаже“, — съ рѣшението си отъ 19 май 1900 год., подъ № 240, отменилъ рѣшението на II Добрички мирови съдия подъ № 531/99 год., като отхвърлилъ искътъ на държавата, като неоснователенъ и недоказанъ. Срѣщу това рѣшение, Варненския окр. управителъ подава въ Върховния Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Варненския окр. съдъ е нарушилъ по това дѣло: 1) чл. чл. 58 и 107, отъ гражд. съдопроизводство, защото далъ сила на доказателства на прѣдставенитѣ отъ противната страна общински свидѣтелства и защото извадилъ отъ тѣхъ заключение, че означенитѣ въ контракта за наемъ имоти биле съжитѣ, за които се говори въ свидѣтелствата; 2) и чл. чл. 129, 254 и 85 отъ гражданското съдопроизводство, защото отказалъ да приеме прѣдставенитѣ два списъка и недопустналъ прѣдложената рѣшителна клѣтва.

Върховния Касационенъ Съдъ, като ислуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: 1) Отъ рѣшението на Варненския окръженъ съдъ се вижда, че за да признае, че Димитъръ Георгиевъ не е могълъ да се ползува отъ взетитѣ подъ наемъ имоти, съдътъ се е основалъ единствено на прѣставенитѣ за тая цѣль общински свидѣтелства, обаче законътъ е точно опрѣдѣлилъ случаитѣ, въ които общинскитѣ управления могатъ да издаватъ свидѣтелства, които да се взиматъ подъ внимание отъ съдилищата, и Варненския окр. съдъ бѣше длъженъ да посочи въ рѣшението си законътъ, който дава право на общинскитѣ управления да удостоверяватъ прѣдъ съда такива обстоятелства, каквото е обстоятелството, да ли наемателтъ се е ползувалъ, или не се е ползувалъ, отъ наетитѣ имоти, които по гражданското съдопроизводство могатъ да се установяватъ съ свидѣтели и съ подобни срѣдства. Въ случая, прочее, иметътъ, ако е зналъ за спорното прѣдъ съда обстоятелство, можеше да го удостовери по реда на събирането свидѣтелски показания, а не чрезъ писмено показание, което не може да има никакво значение за съда. За това Варненския окр. съдъ, като е основалъ рѣшението си на прѣдставенитѣ по дѣлото общински свидѣтелства, е постѣпилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство. 2) Отъ дѣлото се вижда, че прѣдложената на Димитъръ Георгиевъ рѣшителна клѣтва, не била допустната отъ окр. съдъ,

съгласно чл. отъ гражд. сѣдопроизводство, съ други думи, окръжнѣ не е допустна тѣ кѣтвата, безъ да покаже съображенията си за това и безъ да си даде трудъ, поне да посочи закона, като е оставилъ въ опрѣдѣлението си многоточие. Това дѣйствиe на сѣда лишава издаденото отъ него рѣшение на рѣдовенъ сѣдебенъ актъ и подлѣжи да бѣде отмѣнено за нарушението чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Варненския окръжнѣ сѣдъ № 240, отъ 19 май 1900 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 115 — (605) — 5 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на двадесетъ и вториѣ ноемврий хилядо и десетсготната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антоанъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ, *гражданско дѣло № 486, по описа за 1899 год., на Коста Ив. Кюлевъ, поитреникъ на Василка Ненова, отъ г. Разградъ, съ Трифунъ И. Кубадиновъ, отъ сѣщия градъ, за изпразднуване и прѣдаване на една къща.* — Въ заседанието страниѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Коста Ив. Кюлевъ, отъ г. Разградъ, повѣреникъ на Василка Ненова, отъ сѣщия градъ, завѣлъ прѣдъ Разградския мирови сѣдия искъ, срѣщу Трифунъ Ив. Кубадиновъ, тоже отъ сѣщия градъ, за собственостъ на една къща отъ 510 лева. Мировия сѣдия разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си № 2219/98 год., уважилъ искътъ. Противъ това рѣшение отвѣтника подалъ апелативна жалба въ Разградския окръженъ сѣдъ, който разгледалъ дѣлото и за разрѣшението му, като взелъ прѣдъ видъ: „искътъ е завѣденъ за нарушаване владѣнието на единъ имотъ — къща, защото въ исквата молба, като се казва, че прѣзъ врѣме отсѣтствието на ищеца отъ къщата, отвѣтника билъ влѣзалъ по произволенъ начинъ въ нея и я завладѣлъ, иска се изпразднуването и прѣдаването ѝ на ищеца. За доказателство на искътъ си ищецътъ прѣдставлява крѣпостенъ актъ, отъ който се установявало собственостъта му върху къщата, а за установяване, че отвѣтника билъ му нарушилъ владѣнието, молилъ е разпитването на свидѣтели. Отвѣтника възразява, че не е нарушавалъ ничие владѣние, защото послѣдното е било негово. За доказателство на възразенията си прѣдставлява сѣщо крѣпостенъ актъ. Отъ двата крѣпостни актове се вижда, че имота е билъ купенъ на публиченъ търгъ. Обстоятелството, че крѣпостния актъ на ищеца е по-старъ не може да има въ случая значение, защото той съ нищо не установява, че въобще е ималъ владѣнието върху имота, а въ крѣпостния актъ на отвѣтника е отбѣлзано, че той е билъ въвѣденъ въ владѣнието отъ сѣдебния приставъ. Отъ всичко това излиза, че понеже искътъ е за възстановяване на нарушено владѣние, а ищеца не установява съ нищо, че той е ималъ подобно, значи то не е могло да бѣде и нарушено, толкова

повече, че отвітника е билъ възведенъ въ владѣнието—ст. ст. 1027 и 1059 отъ гражданското сѣдопроизводство“, — съ рѣшението си отъ 5 юлий 1899 год. подъ № 80, отмѣнилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Коста Ив. Кюлевъ, повѣреникъ на Василка Ненова, подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Разградския окръженъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 109 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото въпрѣки обстоятелството, че иска билъ завѣденъ за право на собственостъ на спорната къща, сѣдътъ, обаче, е разгледалъ и разрѣшилъ искъ за нарушено владѣние, какъвто не е билъ прѣдвяванъ.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ съобразителната частъ на обѣжването рѣшение се вижда, че Разградския окръженъ сѣдъ е приелъ, че спорътъ по настоящето дѣло е завѣденъ за нарушено владѣние, вслѣдствие на което го е разгледалъ и разрѣшилъ като такъвъ. Това, обаче, мнѣние на сѣдътъ по сѣщество е неправилно, тъй като се намира явно въ разрѣзъ съ даннитѣ по дѣлото. Отъ самото исково прошение се вижда, че ищеца (сега касаторъ) титулира своя искъ *„за собственостъ на една къща отъ стойностъ 510 лева“*, а въ петиоарната частъ на сѣщото прошение изрично ходатайствува прѣдъ сѣдътъ по сѣщество да признае, че спорната къща е дѣйствително негова собственостъ и моли като послѣдствие на това (слѣдъ като се признае за собственикъ) да осѣди противната страна да изпраздни сѣщата къща. Въ тая смисълъ е давалъ и устнитѣ си обяснения прѣдъ двѣтѣ инстанции по сѣщество. Вънъ отъ това, самия окръженъ сѣдъ изрично казва, при излагането обстоятелствата на дѣлото, че спорътъ е *„за собственостъ на една къща за 510 лева“*. Щомъ, прочее, Разградския окръженъ сѣдъ, въпрѣки даннитѣ по дѣлото и обясненията на странитѣ, е приелъ и разрѣшилъ настоящия споръ, като искъ за нарушено владѣние, а не и като искъ за правособственостъ на спорния имотъ, за какъвто въ дѣйствителностъ е завѣденъ, то е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото рѣшението му е издадено несъобразно съ даннитѣ по дѣлото, вслѣдствие на което и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява:** рѣшението на Разградския окръженъ сѣдъ отъ 5 юлий 1899 г. подъ № 80, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ даугъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 116 — (615) — 11 декемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на дванесетъ и седмий ноемврий хилядо и девестотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующъ чл. Атанасъ Хатовъ, членове: Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 501, по описа за 1899 год., на Тодоръ Калояни, отъ гр. Бургасъ, настояникъ на малолѣтното си дѣте, срещу рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 10 май 1899 год. подъ № 147.* — Въ заседанието страниѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Тодоръ Калояни, отъ гр. Бургасъ, настояникъ на малолѣтното си дѣте, заявилъ искъ противъ Кирякъ Икономовъ, отъ г. Анхияло, за $\frac{2}{3}$ части отъ една къща и едно праздно мѣсто, останали отъ покойната майка на малолѣтното, на която отвѣтника — нейнъ баща — билъ подарилъ при живота ѝ съ зестраленъ актъ отъ 25 ноемврий 1887 г., а пъкъ слѣдъ смъртѣта ѝ взелъ си тия имоти обратно и за това настояника моли да се осѣди отвѣтника да прѣдаде на малолѣтното му дѣте принадлежащитъ му се $\frac{2}{3}$ части, така както билъ осѣденъ вече да прѣдаде нему (на бащата на малолѣтното) принадлежащата му се отъ покойната му жена $\frac{1}{3}$ часть. Бургаския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си № 252/98 г., уважилъ искътъ. Отвѣтника е апелиралъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който съ рѣшението си № 147/99 г., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитъ съображения: „1) Тодоръ Калояни, като настояникъ на малолѣтния си синъ Ионъ, иска да бѣде признатъ тоя послѣдния за собственикъ на $\frac{2}{3}$ части отъ една къща и едно праздно мѣсто въ Анхияло съ означенитъ имъ граници и да се осѣди Кирякъ Икономовъ да прѣдаде въ владѣнието му тия имоти, на това основание, че като били дадени, съ зестраленъ актъ отъ 27 ноемврий 1887 г., тия имоти зестра на съпругата му Калиро отъ баща ѝ Кирякъ Икономовъ, слѣдъ смъртѣта на съпруга му рѣченитъ имоти остояли наслѣдство на законнитъ ѝ наслѣдници — съпруга ѝ и малолѣтния ѝ синъ Ионъ, а баща ѝ Кирякъ Икономовъ завладѣлъ тия имоти и не искалъ да ги отстапи на наслѣдниците на покойната. Отъ друга страна повѣреника на възивника Кирякъ Икономовъ възражава, че освѣнъ дѣто ищеца Т. Калояни нѣмалъ разрѣшение отъ законно-съставенъ роднински съвѣтъ да заявява искъ за малолѣтния си синъ, защото въ съставения и утвърдения отъ елинското консулство въ Бургасъ роднински съвѣтъ имало двама не елински поданици, та тоя съвѣтъ билъ незаконенъ и, слѣдователно, дѣлото, като неправилно завѣдено, трѣбвало да се прѣкрати, нъ и по сѣщество искътъ билъ неоснователенъ, защото собствеността на дадената зестра една къща и едно праздно мѣсто не били прѣхвърлени отъ Кирякъ Икономовъ върху дъщеря му Калиро съ крѣпостенъ актъ, та рѣченитъ имоти не могли да се считатъ нейна собственостъ за да прѣминатъ по наслѣдство върху наслѣдниците ѝ, и то толкова повече, че споредъ Арменопуло и Кормчията слѣдъ смъртѣта на дъщерята, дадената ѝ отъ баща ѝ зестра се повръща на бащата. Отъ нахоящитъ се въ дѣлото единъ актъ съ дата 8 априлъ 1895 г., съставенъ отъ елинското вице-консулство въ Бургасъ и едно опрѣдѣление на Консулския сѣдъ при сѣщото вице-консулство съ дата 11 априлъ 1895 г.

се вижда, че слѣдъ като е билъ съставенъ роднински съвѣтъ по настояничеството на малолѣтния Йоанъ, синъ на елинския поданикъ Т. Калояни, на тоя послѣдния е било разрѣшено отъ роднинския съвѣтъ да заяви искъ за наслѣдствения дѣлъ на малолѣтния отъ зестралнитѣ недвижими имоти на майка му въ Анхияло; а щомъ се признава, че съставянето роднински съвѣтъ по настояничеството на малолѣтень отъ чуждо поданство е отъ компетентността на респективнитѣ консули, то българскитѣ сѣдилища не могатъ да влизатъ въ обсъждане на издаденитѣ отъ консулски власти актове по настояничества. Споредъ чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ, всѣкакви актове за възмездно, или безвъзмездно отчуждение право на собственостъ върху недвижими имоти въобще, трѣбва да се извършватъ прѣдъ надлѣжния нотариусъ, а зестралния актъ съ дата 25 ноемврий 1887 г., по който Кирякъ Икономовъ далъ зестра на дъщеря си Калиро недвижимитѣ имоти, за които е искътъ, не е извършенъ съгласно съ закона за нотариуситѣ, който е билъ тогава въ сила, а е утвърденъ отъ Анхиялската митрополия, което утвърждаване не може да даде на зестралния актъ сила на нотариаленъ актъ. Като домашенъ пѣкъ актъ рѣчения зестраленъ актъ не може да породи право на собственостъ, защото закона отъ 5 януарий 1889 г. за извършенитѣ съ частни актове продажби на недвижими имущества отъ изселившитѣ се изъ България български и чужди поданици, както и закона за продажба на недвижими имущества, извършени съ частни актове отъ 1892 г., сж специални закони за покупка-продажба на недвижими имоти, така щото актове за безвъзмездно отчуждаване недвижимъ имотъ, какъто е зестралния актъ, не попадатъ подъ разпорѣжданията на рѣченитѣ закони. За това не може да се приеме, че собствеността на даденитѣ въ зестра къща и праздно мѣсто, за които е искътъ, е била прѣхвърлена съ зестралния актъ върху Калиро Т. Калояни, щото слѣдъ смъртта ѝ рѣченитѣ имоти да могатъ, като нейна собственостъ, да останатъ наслѣдство на наслѣдницитѣ ѝ. А като е това така, то се явява неоснователенъ искътъ на Т. Калояни да бѣде признатъ малолѣтния му синъ Йоанъ за собственикъ по наслѣдство отъ майка си на $\frac{2}{3}$ части отъ означенитѣ въ исквата молба една къща и едно праздно мѣсто въ Анхияло и да се осѣди Кирякъ Икономовъ да прѣдаде въ владѣнието му тия имоти“. Ищеца подава касационна жалба и се оплаква, че по това дѣло Пловдивския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ, както и закона отъ 1892 г. за продажби на недвижими имоти съ частни актове, защото въ рѣчения чл. 31 не се казвало, че извършването на актоветѣ за отчужденията по безвъзмезденъ начинъ трѣбва да става отъ нотариуса *подъ страхъ на недѣйствителностъ*, та да не се счита за валиденъ прѣдставения по дѣлото домашенъ зестраленъ актъ, толкозъ повече, че дѣйствиущия прѣзъ врѣме на извършването му граждански законъ — чл. 837 отъ меджелето не изисквалъ за валидността на такива актове, освѣнъ съгласието и прѣдаването, така щото този актъ трѣбовало да се признае за дѣйствиеленъ, особено като се противопоставя противъ самия контрагентъ, а пѣкъ отъ друга страна, рѣчения законъ отъ 1892 година не се отнасялъ само за продажбитѣ на недвижими имоти, макаръ и отъ тѣхъ да е билъ земенъ поводъ за издаването му, а се отнасялъ изобщо за отчужденията.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи въ смисълъ: да се остави безъ послѣдствие касационната жалба.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: Пловдивския апелативенъ сѣдъ правилно е изтълкувалъ и не е нарушилъ чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ, както и закона отъ 1892 г. за продажби на недвижими имоти съ частни актове, тъй като цѣльта на рѣчения законъ отъ 1892 г. е била да даде възможность само на купувачитѣ на недвижими имоти съ частни актове да станатъ собственици, макаръ и да не сѣ били снабдени отъ продавачитѣ имъ съ крѣпостни актове, които цѣль като ясно опрѣдѣлена отъ текста на закона, не може да се обобщава и по отношение на безвъзмезднитѣ отчуждения, за които чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ си оставалъ въ сила и подиръ прокарването на рѣчения законъ отъ 1892 г., а спомянатия чл. 31 отъ закона за нотариуситѣ, ако и да не употрѣблява сакраменталното изрѣчение подъ *страхъ на недѣйствителность*, дава достатъчно да се разбере, само съ думитѣ: „се извършватъ отъ нотариуса“, че ако тѣ (актоветѣ) не сѣ извършени отъ нотариуситѣ, сѣ недѣйствителни, както това по-ясно се вижда отъ послѣдующия чл. 32, който повелява съ думитѣ: „трѣбва да се извършватъ“. Прочее, оплакването въ касационната жалба, за нѣкакво нарушение отъ страна на Пловдивския апелативенъ сѣдъ на тѣзи законоположения, е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Тодоръ Калоянѣ, пастойникъ на малолѣтното си дѣте, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 10 май 1899 год. подъ № 147, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 117 — (616) — 15 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражд. отдѣление, въ двадесетъ и седми ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия составъ: Прѣседателствующъ чл. Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранжуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Л. Горановъ, *гражданинско дѣло № 502, по описа за 1899 год., на Ат. Ибишевъ, отъ гр. Пловдивъ, противникъ на общината на с. Нова-Махала, Казанлъшка околия, съ общината на с. Лаханлий, за изключително правоуползуване отъ единъ балталжкъ.* — Въ заседанието страниѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: На 15 декемврий 1895 год., общината на с. Нова-Махала, се потѣжила противъ общината на с. Лаханлий, за единъ сѣченакъ, като изложила въ исковото си прошение, че отъ дрѣвнѣ врѣме е билъ привързанъ за право ползуване отъ дървата и пашата единъ сѣченякъ подъ название „Беглибѣкъ“ и „Дебелий-Ржтъ“, съностранство отъ около 800 декара, въ които влизали 200 декара ниви и лозя, частна собственость, а чиста гора имало около 600 декара, въ който сѣченякъ нѣмали никаква намѣса отвѣтницитѣ и други общини, но отвѣтницитѣ, безъ да имъ позволи нѣкой си, почнали да сѣчатъ часть отъ сѣченяка, съ границитѣ подробно описани въ исковото прошение, и за това искали осѣждането на отвѣтната община, да не имъ прѣпятъ

ствува въ ползуването отъ рѣчения сѣченякъ, както и да имъ заплати сѣдебнитѣ и по водѣне на дѣлото разноси. Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си подъ № 935/97 год., призналъ правото на съвмѣстно ползуване и на двѣтѣ сѣдящи се общини отъ дървата и пашата на сѣченяка подъ название „Бегликътъ“ и „Дебелий-Ратъ“, съ пространство отъ около 600 декара. Недоволна отъ това рѣшение, общината на с. Лаханлий го обжалвала прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: — че повѣреницитѣ на отвѣтната по дѣлото страна искатъ унищожението на извършеното отъ първостепенния сѣдъ дознание, защото члена, който го е извършилъ е събралъ по административенъ начинъ списъка на околнитѣ лица, не е извършилъ дознанието вѣднага слѣдъ получаването рѣчения списъкъ липсвалъ чертежъ при протокола на дознанието и искатъ да се извърши огледъ на спорното мѣсто, за да може ясно да се види, за кои мѣстности околнитѣ лица показватъ, но тия имъ искания немогатъ да се уважатъ отъ сѣда, тъй като членътъ, назначенъ да извърши въпросното дознание, може съгласно съ закона да събира въпросния списъкъ и по административенъ начинъ, както го е събралъ, а факта, че дознанието не е извършено вѣднага, слѣдъ получаването списъка на околнитѣ лица и че не направенъ чертежъ на спорното мѣсто, не прави нищожно въпросното дознание, защото до това врѣме тѣ не сж отъ попадналитѣ по жрѣбе околни лица, което и отстранява възможността на сѣдящитѣ се страни да упражняватъ каквито и да би било влияние върху имъ; а колкото се отнася до огледа, сѣда го намира за излишенъ, тъй като отъ показанитѣ на разпитанитѣ околни лица, ясно се разбира за какви мѣстности тѣ показватъ и въ какви граници се заключаватъ тия имѣнно мѣстности, показвани отъ тѣхъ; че истцитѣ прѣтендиратъ изключителното право ползуване върху сѣченякъ подъ название „Бегликътъ“ и „Дебелий-Ратъ“, съ граници: Игри-Азмакъ, Олоклу-Чешме, Дикили-Ташъ, Малкото-Тепе, Бѣлата-Стена, Харманътъ, Жерковецъ, Рѣката-Гарваница, Къневата-Воденица, Червенъ-Долъ, Кладенецътъ, Крушата, Костовъ-Чуваръ, Славовото-Торище, Каялъ-Дере, Беклемета, Търнете и пакъ Игри-Азмакъ, и за доказателството на това, че тѣ отъ незапамятни врѣмена сж се ползували отъ спорното мѣсто, като привързано за потрѣбата имъ, сж искали да се извърши мѣстно дознание, което е извършено; но отъ показанитѣ на околнитѣ лица не се установява какво истцовита страна е имала изключително право ползуване върху сѣщото спорно мѣсто, а щомъ не доказва това, искътъ ѝ, като недоказанъ, слѣдва да се отхвърли, защото околнитѣ лица: а) Георги Стоевъ показва, че отъ спорното мѣсто сж се ползували отвѣтницитѣ по дѣлото, наедно съ всичкитѣ села отъ Кованлъжа; б) Петъръ Маневъ — че виждалъ въ спорното мѣсто „Търнака“ да сѣкатъ и двѣтѣ сѣдящи се общини; в) Димитъръ Минката, Иванъ Цѣновъ, Костадинъ Цоневъ, Тодоръ Недевъ, Димитъръ Желевъ, Драганъ Мариновъ и Недѣлко Тодеровъ показватъ, че и двѣтѣ сѣдящи се страни сж ползували отъ спорното мѣсто; г) Цони Петровъ показва, че отъ сѣщото мѣсто сж ползували истцитѣ и Хайнци до окупацията, а слѣдъ послѣдната, почнали да се ползуватъ и отвѣтницитѣ по дѣлото; д) Иванъ Чакъровъ показва, че като минавалъ изъ спорното мѣсто прѣзъ 1861 год.

виждалъ да пасятъ говедата на истцитѣ въ „Търнака“, а на истокъ отъ Каялъ-Дере, говѣдата и на двѣтѣ сѣдящи се страни, и е) Иванъ Филиповъ Бонджиевъ показва, че до освобождението въ „Бегликътъ“ само отивътницитѣ по дѣлото сж си пасли добитѣка, но до „Каялъ-Дере“, истцитѣ прѣзъ 1960 — 1861 год. сж сѣбли дърва. Отъ изложената сжщностъ на показаніята на околнитѣ лица, ясно се вижда, че изключителното право-ползуване отъ спорното мѣсто не се доказва, а щомъ страната истецъ прѣтенсира подобно право и не го доказва прѣдъ сѣда по единъ положителенъ начинъ, искането ѝ се явява неоснователно, защото въ дѣйствителностъ ако да имаха прѣтенсираното право, то не можеше да не бѣде извѣстно на околнитѣ лица, които сж отъ съседнитѣ села на сжщото спорно мѣсто; че първостепенния сѣдъ неправилно е призналъ съвмѣстното ползуване отъ спорното мѣсто и на двѣтѣ сѣдящи се страни, щомъ страната ищецъ не е искала това, а пѣкъ отивътната страна не е ищецъ по дѣлото; че страната, която губи процеса плаща сѣдебнитѣ и водене на дѣлото разноски на противната си страна“, — съ рѣшението отъ 28 ноември 1898 год., подъ № 476, отивънилъ рѣшението на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, подъ № 935/97 год., съ което отхвърлилъ, като недоказанъ, заявения искъ на Ново-Махаленската селска община. Срѣщу това рѣшение Ат. Ибишевъ, отъ гр. Пловдивъ, повѣреникъ на общината, на с. Нова-Махала, подава въ Върховния Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 629, 630, 631 и 255 отъ гражданското сѣдопроизводство: а) защото рѣшението му не се основава върху доводитѣ и домогванията на странитѣ, тъй като отъ станалитѣ по дѣлото разисквания се вижда, че първостепенното рѣшение е атакирано не за това, че като е билъ искътъ за изключителното ползуване, сѣдътъ (окръжния) не е ималъ право да присѣжда съвмѣстно ползуване, а за туй, защото и присѣденото съвмѣстно ползуване не се било доказвало, въ какъвто случай сѣдътъ (апелативния) е трѣбвало да се ограничи само върху това и като оцѣни прѣдставенитѣ доказателства, да се произнесе основателно ли е туй домогване, или не, и б) защото щомъ искътъ е за изключително ползуване, сѣдътъ е трѣбвало да присѣди послѣдното, тъй като въ искането за повече, винаги се съдържа искане и за по-малкото, въ какъвто случай спорното право — правото за ползуване — си остава неизмѣнено, само се намалява исковия размѣръ, а на намаляването на размѣра на исканията, или же прѣдьявания на нови, които произтичатъ непосредствено отъ заявениятъ въ исковата молба, е едно право на странитѣ, прѣдвидено въ чл. 255 отъ гражданското сѣдопроизводство.

Върховния Касационенъ Съдъ, като ислуша докладътъ на дѣлото и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Както се вижда отъ дѣлото, истцитѣ (сега касатори) сж завѣли искътъ за изключително право ползуване отъ спорната мѣстностъ, називаема „Бегликътъ“ и „Дебелий-Рѣтъ“, а окръжния сѣдъ е призналъ правото на съвмѣстно ползуване и на двѣтѣ сѣдящи се страни отъ казанитѣ мѣстности. Отъ това рѣшение на първостепенния сѣдъ сж останали недоволни отивътницитѣ — жителитѣ на с. Лаханлий и сж го обжалвали прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 28/XI

1898 год. под № 476, оти́милъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ напълно искътъ на истцитѣ, прѣдъ видъ на това, че тѣ (истцитѣ) не били доказали изключителното си право на ползуване отъ спорния имотъ и че не били искали, както имъ е призналъ окръжния съдъ, съвмѣстно ползуване съ отвѣтниците отъ сѣщия имотъ. Това сѣждение на апелативния съдъ е неправилно, понеже е несъобразно съ закона. Дѣйствително, че истцитѣ сѣ искали изключителното право на ползуване отъ имота, обаче, това обстоятелство ни най-малко не имъ прѣчи за да имъ се присъди по-малко отъ колкото сѣ искали, т. е. съвмѣстно ползуване съ отвѣтниците, — стига, разбира се, да сѣ могли да докажатъ това свое право прѣдъ инстанциитѣ по сѣщество, тъй като съвмѣстното ползуване съставлява частъ отъ цѣля искъ за изключително ползуване отъ имота. Ще бжде несправедливо, па и нелогично, да се мисли, че щомъ ищеца не доказва цѣлия си искъ, то въ такъвъ случай би трѣбвало да му се отхвърли изцѣло тоя искъ, макаръ и да доказва частъ отъ него. Това че е така вижда се най-ясно и отъ разпорѣжданията на чл. 255 отъ гражданското сѣдопроизводство, който изрично казва, че „ищецътъ може да намали своитѣ искания, които сѣ заявени въ исковата молба.“ Щомъ, прочее, Пловдивския апелативенъ съдъ, въпрѣки тѣзи законни разпорѣждания, е отхвърлилъ изцѣло искътъ на истцитѣ и безъ да обсъди, съобразно съ даннитѣ по дѣлото и обясненията на странитѣ, дали като не сѣ доказали изключителното си право на ползуване, то не сѣ пъкъ доказали съвмѣстно съ противната страна ползуване отъ спорния имотъ, както това е направилъ окръжния съдъ, той е нарушилъ разпорѣждането на чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣзка съ чл. 255 отъ сѣщото сѣдопроизводство, вслѣдствие на което и оплакването на касатора е основателно.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 28 ноемврий 1898 год. под № 476, защото е нарушенъ чл. 629, въ свѣзка съ чл. 255 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се оти́мни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия апелативенъ съдъ.

№ 118 — (628) — 15 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на първий декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджудовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша докладното отъ члена Атанасъ Хитовъ *гражданско тѣло № 647, по описа за 1900 год., на братя Димитъръ и Ангелъ Тодорови, отъ гр. Кюстендилъ, срещу протоколното отпѣделение на Софийския апелативенъ съдъ отъ 18 мартъ 1900 год.* — Въ заседанието се яви касатора Ангелъ Тодоровъ съ повѣренника си адвоката Ал. П. Радевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ слѣдующитѣ: Когато сѣдебния при- ставъ е пристѣпилъ къмъ описа на една градина, по вѣискането на Ив. Хр. Гребенаровъ, отъ гр. Кюстендилъ, Димитъръ и Апостолъ Тодорови заявили, че имота е тѣхенъ и че се намира въ фактическото имъ владѣние, а не въ владѣнието на длъжника х. Петръ х. Пандиловъ, нѣ

пристава не уважилъ това заявление, понеже не билъ компетентенъ да опфнява прѣдставенитѣ документи по отношение въпроса за собствеността на имота. Вслѣдствие на това Димитръ Тодоровъ, за себе и като настояникъ на брата си Ангелъ Тодоровъ, е обжалвалъ дѣйствиата на пристава по описа прѣдъ Кюстендилския окръженъ сѣдъ, който оставилъ подадената жалба безъ послѣдствие, като просрочена. Срѣщу опрѣдѣлението на Кюстендилския окръженъ сѣдъ, сѣщия Димитръ Тодоровъ подалъ въззивна жалба въ Софийския апелативенъ сѣдъ, който съ опрѣдѣлението си отъ 18 мартъ т. г. оставилъ жалбата безъ послѣдствие, прѣдъ видъ на слѣдующитѣ съображения: „частния тѣжителъ Д. Тодоровъ за себе си и като пълномощникъ на брата си Ангелъ Тодоровъ, съ частната си жалба вх. № 12,427 отъ 4 януарий 1899 г., моли да се отмѣни протоколното опрѣдѣление на Кюстендилския окръженъ сѣдъ, отъ 20 октомврий 1899 г. и вмѣсто него да се постанови друго, съ силата на което да се унищожи неправилно извършения описъ на 13 априлъ 99 г. отъ сѣдебния приставъ при Кюстендилския окръженъ сѣдъ, по изпълнителното дѣло № 885/98 г., върху една тѣхна овощна градина; отъ даннитѣ по дѣлото се вижда, че слѣдъ извършване описа отъ сѣдебния приставъ, съ който е описана тази градина, Димитръ Тодоровъ е подалъ жалба прѣдъ пристава и искалъ щото една частъ отъ тази градина да не се описва, тъй като тя не принадлежала на длъжника, а принадлежала нему, обаче сѣдебния приставъ оставилъ тази му жалба безъ разглеждане, като намѣрилъ, че този въпросъ подлѣжи на разглеждане отъ окр. сѣдъ, кѣдѣто сѣщия Д. Тодоровъ е и молилъ отмѣнението на този описъ, нѣ окр. сѣдъ, като разгледалъ тази му жалба, отъ чисто формална страна, съгласно чл. 1052 отъ гражданското сѣдопроизводство, счелъ че ти неможе да бѣде уважена, понеже не била подадена въ седмодневния срокъ, който законътъ прѣдвижда за подаване на подобни жалби. Споредъ духътъ и ясниятъ смисълъ на чл. 1052 отъ гражданското сѣдопроизводство, на който сѣ е основалъ окр. сѣдъ, жалби, че не сѣ се спазили при описътъ и опфняване имота, прѣдписанитѣ отъ закона правила, сѣ подаватъ въ надлѣжния сѣдъ въ седмодневенъ срокъ, считанъ отъ денътъ отъ какъ е извършено дѣйствието, противъ което сѣ прави оплакването, сѣдѣтъ намира, че сроковете, които сѣ прѣдвиждатъ въ този членъ, сѣ срокове които сѣ задължителни само за вискателя и длъжника, а не и за трѣтитѣ лица, които въ всѣко положение могатъ да подаватъ своитѣ жалби относително правилността, или неправилността на описътъ, слѣдователно отъ тази гледна точка погледнато на жалбата на Димитръ Тодоровъ, тя се явява за жалба подадена въ установения отъ закона срокъ, въ който случай взгляда на Кюстендилския окръженъ сѣдъ, прокаранъ въ обжалваното протоколно опрѣдѣление, е неоснователенъ и като такъвъ, това послѣдното не може да бѣде утвърдено отъ сѣда. Отъ друга страна, сѣдѣтъ като има прѣдъ видъ, че съгласно чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство лицето, което мисли, че аписания имотъ не принадлежи на длъжника, за дългътъ на когото става описването на имота, за да отклони продажбата на имота, длъжно е да прѣдяви искъ за това въ надлѣжното сѣдебно мѣсто, слѣдователно отъ този членъ излиза, че частнитѣ тѣжители не могатъ да се оплакватъ по този начинъ,

по който сж се оплакали, а трѣбва да завѣдатъ искъ прѣдъ надлѣжното мѣсто и по състѣзателенъ редъ да установятъ правото си върху описания имотъ". Въ подадената си касационна жалба срѣщу горното опрѣдѣление на Софийския апелативенъ сѣдъ, братя Димитръ и Ангелъ Тодорови се оплакватъ, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото спорната градина се намирала въ тѣхне фактическо владѣние, въ какъвто случай имали право по частенъ редъ да обжалватъ неправилнитѣ дѣйствия на пристава, допустнати при описа.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада, обясненията на повѣренника на касаторитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши прѣдметната жалба, взе въ съображение: Отъ съдържанието на чл. 985 отъ гражданското сѣдопроизводство се вижда, че сѣдебния приставъ не трѣбва да пристѣпва къмъ описа, когато се удостовѣри, че имота, който вискатели посочва, се намира въ владѣнието на трето лице. Въ такъвъ случай, по смисъльта на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, вискателя е длъженъ, а не третото лице, както погрѣшно мисли Софийския апелативенъ сѣдъ, да прѣдяви искъ на общо основание и да докаже по надлѣжния редъ, че имота принадлежи въ собственост на неговия длъжникъ. Тълкуването на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство въ тази смисълъ има основанието си въ факта на самото владѣние, по силата на който владѣтеля се счита за собственикъ, до като не се докаже срѣщу него по-силно право. Безспорно е, че при описа имота се е намиралъ въ владѣнието на сегашнитѣ касатори, които, по самото твърдение на апелативния сѣдъ, подали сж жалбата си въ срокъ. При наличността на тѣзи данни и прѣдъ видъ на чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, сѣдебния приставъ неправилно е описалъ прѣдметната градина и апелативния сѣдъ, като е призналъ противното, нарушилъ е съ това чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство. Твърдението на сѣдътъ, че касаторитѣ трѣбвало да заявятъ искъ по състѣзателенъ редъ, не се оправдава отъ гледна тачка на закона; напротивъ, чл. 1047 налага тази обязаностъ на вискателя, както се поясни по-горѣ.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ намира жалбата на касаторитѣ основателна и за това **опрѣдѣлява**: протоколното опрѣдѣление на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 18 мартъ 1900 г., защото е нарушенъ чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия апелативенъ сѣдъ.

№ 119 — (630) — 15 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на първий декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣйствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 674, по описа за 1900 год., на Търновския държавенъ адвокатъ, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Свищовския окръженъ сѣдъ, отъ 16 юний 1900 год.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Свищовския окръженъ сѣдъ, като разгледалъ частното гражданско производство № 302, по описътъ за

1899 год. на същия съдъ, завѣдено по частната жалба на Тодорица Тодорова К. Бояджиева и др., отъ гр. Свищовъ, наслѣдници на покойния Тодоръ К. Бояджиевъ, противъ постановлението на нотариуса при Свищовския окръженъ съдъ отъ 1 май 1899 год. подъ № 83, взелъ прѣдъ видъ: „че отъ постановлението на нотариуса се види, че отъ страна на финансовитѣ власти била изпратена една вѣдомость, отъ която се види, че сж останали имоти отъ покойния Тодоръ К. Бояджиевъ и нотариуса, възъ основание само на тая вѣдомость, издалъ постановлението си; че въ случая вѣдомостта не можа да служи като доказателство за установяване на каква сума е останало наслѣдство отъ покойния Тодоръ К. Бояджиевъ, тъй като между наслѣдниците имало малолѣтни и за имуществата, които настоящицата е приела има описъ, който финансовитѣ власти трѣбваше да прѣдставятъ; че шомъ таквъ описъ не е прѣдставенъ и шомъ настоящицата Тодорица Н. Бояджиева заявява, че никакви имоти не е получавала, то искането на финансовитѣ власти остава недоказано“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 16 юний 1900 год., отмѣнилъ постановлението на нотариуса при същия съдъ подъ № 83 отъ 1 май 1899 год. и освободилъ наслѣдниците на покойния Тодоръ К. Бояджиевъ, отъ плащане мита и глоби, означени въ същото постановление. — Срѣщу това опрѣдѣление на Свищовския окръженъ съдъ, Търновския държавенъ адвокатъ подава въ Върховния Касационенъ Съдъ частна касационна жалба, въ която се оплаква, че същия съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство и чл. чл. 1, 3 и 17 отъ закона за митата отъ имоти придобити по безвъзмезденъ начинъ и чл. чл. 13 и 14 отъ правилника за прилагане на тоя законъ, защото тѣжitelката е пропустнала срока да подаде въ 7 дена писменни възражения срѣщу заявлението на финансовия началникъ, а той само такова заявление и нищо повече не е билъ длъженъ, споредъ правилника, да прѣдставлява, така щото постановлението на нотариуса било правилно, или пъкъ, ако то е поддѣжало на обжалване, могло е само да се видоизмѣни, а не и отмѣни, тъй като тѣжitelката е доказала само, че наслѣденитѣ отъ покойния имоти за 1525 л. сж биле употребени за погашение на дълговетѣ му, а не за цѣлата сума 2499 лева.

Прокурора въ заключението си полага: да се отмѣни обтѣженото опрѣдѣление.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: Чл. 14 отъ правилника за редътъ на събиране митата и глобитѣ, установени отъ закона за митата отъ имоти придобити по безвъзмезденъ начинъ, който правилникъ има сила на законъ, както се прѣдвижда въ чл. 17 на самия законъ за митата отъ имоти придобити по безвъзмезденъ начинъ, изисква щото наслѣдниците, които иматъ да правятъ възражения противъ заявлението на финансовитѣ власти да подаватъ своитѣ възражения въ седмодневенъ срокъ отъ денътъ когато имъ се съобщатъ тѣзи заявления; въ противенъ случай, окръжнитѣ сѣдилища издаватъ срѣщу наслѣдниците изпълнителни листове. По настоящето дѣло Свищовския окръженъ съдъ е приелъ на разглеждане жалбата на тѣжitelката срѣщу постановлението на нотариуса, макаръ и тя — тѣжitelката — да не е спазила прѣвидения седмодневенъ срокъ въ рѣчения чл. 14, а съ това Свищовския

окръженъ съдъ е нарушилъ тоя членъ, вслѣдствие на което оплакването въ касационната жалба за туй нарушение е основателно.

Водимъ отъ това, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: протоколното опредѣление на Свищовския окръженъ съдъ отъ 16 юний 1900 год., защото е нарушенъ чл. 14 отъ правилника за редътъ на събиране митото и глобитъ, установени отъ закона за митата отъ имоти придобити по безвъзмезденъ начинъ, съ силата на чл. 701 п. II отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 120 — (636) — 18 декемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Български Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на четвъртий декемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тонковъ, слуша доложеното отъ члена Атанасъ Хитовъ *гражданско дѣло № 672, по описа за 1900 год., на Тодорка Михова, за себе си и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣцѣ, съ Коста Вълчевъ и Ламбро Мирчевъ, всички жители отъ гр. Шуменъ, за прѣминаване прѣзъ една улица.* — Въ заседанието странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Коста Вълчевъ и Ламбро Мирчевъ, отъ гр. Шуменъ, прѣдъявили на 17 януарий 1895 год. искъ, противъ съсѣда си Михо Николовъ, „за произволно затваряне и засвояване частенъ пътъ, събаряне дуварътъ и вратитѣ“ и пр. Шуменския мирови сѣдия, съ рѣшение № 18/95 год., на основание извършения отъ него огледъ, осѣдилъ отвѣтника „да отвори спорната между него и истцитѣ улица и да ги остави свободно да минаватъ прѣзъ вратата си, която е въ дѣното на тази улица“, отъ другата частъ на искътъ истцитѣ сж се отказали. Отвѣтниците опелирали прѣдъ Шуменския окръженъ съдъ, който съ рѣшението си подъ № 227/96 год., отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлил искътъ като недоказанъ. Срѣщу това рѣшение истцитѣ подаватъ касационна жалба, която Върховниятъ Съдъ, съ рѣшение подъ № 229 отъ 28 май 1897 год., уважилъ, понеже намѣрилъ за нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство и дѣлото прѣпратилъ за ново разглеждане въ същия съдъ. Тоя послѣдния при повторното разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: „истцитѣ по дѣлото Ламбро Мирчевъ и Коста Вълчевъ се тѣжили противъ отвѣтниците Михо Николовъ, за гдѣто послѣдния билъ произволно завладѣлъ една улличка и една врата, находяща се между вѣщитѣ на двѣтъ страни и въ дѣното на която улличка се намирала вратата на истцитѣ, заради което искатъ осѣждането на отвѣтника да имъ освободи ходенето по частния имъ общъ пътъ, да имъ освободи и прѣдаде освободената частъ отъ двортъ и да имъ заплати общетѣние 300 лева. Отъ извършенитѣ огледи отъ мировия сѣдия и окръжния съдъ на самото мѣсто се е констатирало, какво двороветѣ на истцитѣ и отвѣтниците били единъ до други, отдѣлени по между съ плетъ, имали за входъ и изходъ една улличка, която водила отъ югъ къмъ северъ и която имала 16 метра дължина и два метра ширина, като въ дѣното на тая улличка на източната ѣ страна е имало врата, която служила за изходъ на истцитѣ къмъ уллич-

ката, която била затворена отъ отвѣтникътъ прѣди нѣколко години. Огвѣтникътъ, както при огледитѣ, така и въ сѣдебнитѣ заседания, е твърдилъ, какво спорната уличка била негова собственостъ, като за подкрѣпление на това си твърдение посочилъ на свидѣтеля Николчо Рачовъ, който показва, че прѣзъ 1889 год. отвѣтникътъ Михо Николовъ му позволилъ да си отвори вратата на уличката прѣзъ неговата — спорната улица, — срѣщу единъ заемъ отъ 300 гр. за да си купи конь, който като повърналъ слѣдъ нѣколко врѣме, мѣстото пакъ останало негово и че тѣхната къща, баща му слѣдъ нѣколко години продалъ на Ангелъ Дяковъ, който искалъ и той да минава прѣзъ отвѣтниковата — сега спорното мѣсто. А отъ посоченитѣ отъ истцовитѣ страни свидѣтели, а именно: Баба Калуса, Сиркеджийската баба Рада Кръстева, Лимитра Емандиева, Стефанъ Дочовъ, Василъ Колевъ и Ангелъ Дяковъ, се установява, какво отъ свадбата на Дядо Гогова синъ Николчо отъ 1881 год. до завѣждането на дѣлото, прѣзъ спорното мѣсто сѣ минавали, както първия притѣжател Дѣдо Гочо Лѣваковъ, така и купувачитѣ Ангелъ Дяковъ и Ламбо Миревъ, т. е. отъ тогава и до сега спорното мѣсто е служило за улица на къщитѣ принадлежащи на истцитѣ и отвѣтника. Щомъ като отъ първия свидѣтель се установява, какво въпросното спорно мѣсто било отстъпено на Дѣдо Гочо Лѣваковъ срѣщу 300 гр. въ заемъ пари и послѣ пакъ повърнати, а отъ другитѣ, че отъ 81 год. до завѣждането на дѣлото спорното мѣсто, е служило за обща уличка за излизане на главната улица на съседнитѣ къщи на истцитѣ и отвѣтникътъ, то истецътъ по силата на чл. 29 отъ закона за давността е придобилъ право на сервитудъ върху него мѣсто, защото отъ сѣшитѣ свидѣтелски показания изключая първия, който показва, че отъ послѣ спорното мѣсто било повърнато на отвѣтникътъ, които показания не могатъ да се взематъ подъ внимание при категоричността на послѣднитѣ, — явствува какво истецъ по-вече отъ 10 години е прѣминавалъ прѣзъ спорното мѣсто и отвѣтникътъ не му прѣпятствувалъ въ това, а напротивъ, че е търгѣлъ до скарването имъ — нѣколко дена до завѣждане на дѣлото — и слѣдъ това запрѣтилъ прѣминаването. При така установенитѣ факти — че спорния имотъ е служилъ за прѣминаване на истцитѣ прѣзъ него за да излизатъ на главната улица въ продължение на по-вече отъ 10 години и съ знанието и съгласието на отвѣтникътъ, послѣдния е длъженъ да отвори закритата спорна уличка, като остави истецътъ свободно да прѣминава прѣзъ него за да излиза на общия пътъ“, — съ рѣшението си отъ 12 май 1900 год., потвърдилъ рѣшението на Шуменския мирови сѣдия подъ № 18/95 год. Срѣщу това рѣшение Тодорка Михова, за себе и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца, подава въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, съ която се оплаква, че по това дѣло Шуменския окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. 29 отъ законътъ за давността, комбиниранъ съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото отъ прѣдставения крѣпостенъ актъ отъ Ламбо Мирчевъ прѣдъ мирови сѣдия ставало ясно, че истцовата страна не е придобила право на сервитудъ върху спорната улица, което се потвърждавало и отъ въводителния протоколъ съ дата 27 октомврий 1892 год.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша докладътъ и заключението на прокурорътъ, за да разрѣши прѣдметната жалба, взе въ съобра-

жение: За да признае основателен искът на истците за право на прѣминаване прѣзъ спорната уличка, Шуменския окръженъ съдъ се е рѣководилъ отъ чл. 29 отъ законътъ за давността, споредъ който правото на собственост върху недвижими имоти и на други вѣщни права се придобива чрѣзъ десетъ-годишно давностно владѣние. Окрѣжния съдъ самъ твърди въ мотивитъ на рѣшението си, че прѣминуването прѣзъ спорната уличка е почнато въ 1881 год., значи при стария законъ за давността, а пъкъ за разрѣшението на прѣпирната прилага чл. 29 отъ законътъ за давността отъ 1897 год. Дѣйствието на съдътъ тукъ явно противорѣчи на чл. 53 отъ законътъ за давността, споредъ който давността, която е почнала при дѣйствието на стария законъ, както е въ случаятъ, трѣбва да се опрѣдѣля по сѣщия законъ. Слѣдователно, Шуменския окръженъ съдъ, като констатира, отъ една страна, че правото на истците за прѣминаване прѣзъ спорната уличка е почнало да тече отъ 1881 год., а, отъ друга страна, за опрѣдѣление на това право, като приспособява чл. 29 отъ закона за давността, който по онова врѣме не е билъ въ сила, нарушилъ е съ това чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, вслѣдствие на което рѣшението му, отъ тая гледна точка, трѣбва да се отмиѣни.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява:** рѣшението на Шуменския окръженъ съдъ отъ 12 май 1900 год. подъ № 111, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. 1662 отъ Турския граждански законъ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се повърне въ сѣщия окръженъ съдъ.

№ 121—(639)—28 декемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на четвъртий декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателъ А. Каблешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василь П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Д. Горановъ *гражданско дѣло № 521, по описа за 1899 год., на Сандолъ Кайцановъ, отъ село Ново-Село, Видинско, съ Станко Кайцановъ, отъ сѣщото село, Никола Димитровъ, отъ гр. Видинъ и третото опитно лице Ванко Станкуловъ Кайцановъ, отъ Ново-Село, за изкупуване по закона една къща.* — Въ заседанието се яви адвокатъ Найдѣвъ Беневъ, повѣренникъ на Сандолъ Кайцановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Сандолъ Кайцановъ, отъ с. Ново-Село, съ исково прошение до III Видински мирови сѣдия отъ 19 юний 1898 г. завѣлъ искъ, противъ Станко Кайцановъ, отъ сѣщото село и Никола Димитровъ, отъ гр. Видинъ, за една къща отъ 100 лева, като излага, че Никола Димитровъ е продалъ на Станко Кайцановъ една къща съ дворно мѣсто около $\frac{1}{2}$ дюлюмъ, находяща се въ с. Ново-Село, между сѣбди: Сандо Кайцановъ, Станко Кайцановъ, Гога Циганина и пѣтъ, за сто лева; нъ прѣдъ видъ, че тази къща била въ сѣбдство съ неговата къща и понеже ималъ нужда отъ тази къща, то моли ва основание чл. 299—307 отъ закона за задѣлженията и договоритѣ да бѣдатъ призовани казанитѣ

отвѣтници на сѣдъ и ги осѣди, първия да му продаде, а втория да му отстъпи купената къща подъ сѣщитѣ условия, подъ които била купена къщата. Мировия сѣдия сложилъ за разглеждане образуваното по това исково прошение дѣло на 13 августъ 1898 год., когато по искането на ищеца, билъ привлѣченъ като трето отвѣтно лице Ванко Станкуловъ Кайцановъ, отъ с. Ново-Село и въ послѣдствие дѣлото е било насрочено на 16 януарий 1899 г., когато мировия сѣдия, съ рѣшението си подъ № 9, осѣдилъ третото отвѣтно лице Ванко Станкуловъ Кайцановъ, отъ с. Ново-Село да отстъпи и прѣдаде на Сандолъ Кайцановъ, отъ сѣщото село къщата, находяща се тоже въ сѣщото село, съ пристройкитѣ около нея и дворно мѣсто около $\frac{1}{2}$ дюлюмъ, слѣдъ като Сандолъ брой на Ванко 660 лева, сума, която той бройлъ на Никола Димитровъ. Ванко Ст. Кайцановъ недоволенъ отъ това рѣшение на мировия сѣдия, подалъ въззивна жалба въ Видинския окръженъ сѣдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „че Сандо Кайцановъ, отъ с. Нове-Село, е завѣлъ искъ срѣщу Станко Кайцановъ, отъ с. Ново-Село и Н. Димитровъ, отъ гр. Видинъ, за изкупуване по закона на една къща, находяща се въ с. Ново-Село, между сѣсѣди: Сандо Кайцановъ, Станко Кайцановъ, Гога Циганина и пѣтъ и въ течението на процеса билъ привлѣченъ въ качество на трето отвѣтно лице въззивника Ванко Ст. Кайцановъ, отъ с. Ново-Село, който и билъ осѣденъ да прѣдаде горната къща на ищеца, понеже се указало, че той билъ купилъ въпросната къща отъ Н. Димитровъ, като пѣкъ ищеца билъ осѣденъ да заплати на отвѣтника стойността на къщата 660 лева, а Ванко билъ осѣденъ да заплати на ищеца 100 лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси; че споредъ послѣдната алинея на чл. 301 отъ закона за задълженията и договоритѣ, правото на изкупуване по сѣсѣдство върху имоти, находящи се вѣтрѣ въ чертата на градоветѣ и селата не се допуска, освѣнъ ако изкупувача има нужда отъ имота; че отъ огледа, направенъ отъ мировия сѣдия на самата спорна къща и отъ заключението на вѣщото лице Туца Гога Миевинъ, не се вижда, че ищеца има необходима нужда, понеже вѣщото лице само твърди, че двора на ищеца билъ малъкъ и нѣмалъ мѣсто гдѣ да си тури земеделѣческитѣ орѣдия, безъ, обаче, отъ самия чертежъ, направенъ отъ мировия сѣдия, да се вижда, че е било измѣрено мѣстото на ищеца и безъ по на обширно да е било изложено отъ вѣщото лице въ що се състои тази необходима нужда на ищеца, а като така, сѣда намира, че не е доказано, че ищеца има нужда отъ спорната къща, въ който случай и искътъ му се явява неоснователенъ по отношение на първитѣ двама отвѣтници и недоказанъ по отношение на третото отвѣтно лице и слѣдва да бѣде отхвърленъ, а рѣшението на мировия сѣдия слѣдва да бѣде отмѣнено напълно; че страната, която губи процеса, длъжна е да заплати на противната страна сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси“, — съ рѣшението си отъ 10 юний 1899 г. подъ № 113, отмѣнилъ онова на III Видински мирови сѣдия № 9/99 г. и отхвърлилъ иска на ищеца, като неоснователенъ и недоказанъ. Срѣщу това рѣшение Сандолъ Кайцановъ подава въ Върховния Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Видинския окръженъ сѣдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 98 и 448 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 301

отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото безъ да е правено възражение на самото мѣсто при съставянето на огледния протоколъ, приеиъ е възражението на апелатора (че касатора нѣмалъ нужда отъ имота) за основателно и е отхвърлилъ искътъ му, и защото, ако се е съмнѣвалъ въ обясненията на вѣщото лице, което е показало, че двора му (на касатора) е малкъ и нѣма гдѣ да си тури земеделѣческитѣ орѣдия, то е могълъ да направи новъ огледъ, а не да му отхвърля иска, понеже ужъ нѣмалъ нужда отъ спорната ежца; II) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е основалъ рѣшението си възъ основание на даннитѣ по дѣлото, а именно на заключението на вѣщото лице и огледния протоколъ.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, слѣдъ като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ огледния протоколъ, съставенъ отъ мировия сѣдия на 28 октомврий 1898 г. (стр. 25 на мировото дѣло), се вижда, че вѣщото лице е показало: *„че ищеца има необходима нужда отъ спорната ежца, тъй като двора му е свършено малкъ и нѣма гдѣ да си държи земеделѣческитѣ принадлежности“* Обаче, въпрѣки тѣзи ясни показания на вѣщото лице, Видинския окръженъ сѣдъ е признавалъ, че касатора не билъ доказалъ нуждата си отъ спорната ежца, прѣдъ видъ на това, че отъ чертежа, направенъ отъ мировия сѣдия, не се виждало, че е било измѣрено мѣстото на ищеца и безъ по на обширно да е било изложено отъ вѣщото лице въ що се състои тази необходима нужда на ищеца. При всичко, че въпроса за нуждата въ споровѣтъ за право на изкупуване по закона е изключително отъ компетентността на сѣдилищата по сѣщество, обаче въ дадения случай сѣжденията на Видинския окръженъ сѣдъ сѣ неправилни по тоя въпросъ, тъй като не сѣ съобразили съ даннитѣ по дѣлото. Прѣди всичко, не е вѣрно твърдението на сѣдътъ по сѣщество, че вѣщото лице не било изложило въ що се състои необходимата нужда на ищеца отъ спорната ежца, тъй като сѣщото лице изрично е показало, както се вижда отъ огледния протоколъ, че касатора има нужда отъ ежцата, защото *нѣмалъ мѣсто гдѣ да си държи земеделѣческитѣ инструменти*, — обстоятелство много характеристично за доказване на оная нужда, която чл. 301 отъ закона за задълженията и договоритѣ изисква отъ тѣзи лица, които искатъ да се възползуватъ отъ правото на изкупуване по закона. Вънъ отъ това противната страна, както се вижда отъ огледния протоколъ, не е правила абсолютно никакво възражение противъ така установенитѣ данни отъ вѣщото лице, нито пъкъ окръжния сѣдъ показва въ рѣшението си, каква именно друга нужда отъ тая, посочена отъ вѣщото лице, трѣбва да сѣществува за касатора; или пъкъ, като какво измѣрване е трѣбвало да направи мировия сѣдия на спорния имотъ. Прочее, ако при тѣзи данни Видинския окръженъ сѣдъ не е билъ въ състояние да си състави точно понятие за нуждата, която касатора има отъ имота, то е билъ длъженъ, прѣдъ видъ на положителнитѣ показания на вѣщо лице, да обяви на заинтересованата страна да допълни доказателствата си по тоя въпросъ, или пъкъ да назначи новъ огледъ за по-пълно свое освѣтление по сѣщия въпросъ, а не да отхвърля искътъ по недоказаностъ; щомъ не е напра-

вилъ това, то е нарушилъ разпорѣждането на чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото рѣшението му не е постановено съобразно съ духътъ на закона и сѣществующитѣ въ дѣлото данни, заради това и оплакването на касатора, въ това отношение, е основателно.

Водимъ отъ горното, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Видинския окръженъ сѣдъ отъ 10 юлий 1899 год. подъ № 113, защото е парушенъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 122 — (643) — 22 декемврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на осмий декемврий хилло и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣствието на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ *гражданско дѣло № 529, по описа за 1899 година, на Радко х. Добревъ, отъ гр. Горна-Орѣховица, срещу рѣшението на Търновския окръженъ сѣдъ отъ 14 априлъ 1899 год. подъ № 174.* — Въ заседанието се яви Стоянъ Ганевъ съ повѣренника си адвоката Т. Гатевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Стоянъ Ганевъ, отъ гр. Горна-Орѣховица, заявилъ искъ на 14 мартъ 1897 год., противъ наследниците на покойния Панайотъ Ламбриновъ и противъ Радко х. Добревъ, все отъ сѣщия градъ, за да вдигне послѣдния секвестра що наложилъ за дългъ на покойния Ламбриновъ върху намѣренитѣ отъ властѣта у послѣдния (Ламбриновъ) 774 лева и 95 ст., когато внезапно е умрѣлъ въ чаршията на 14 февруарий 1897 год., тъй като тия пари не сж принадлежали на покойния и, слѣдователно, нито на наследниците му, а сж биле негови — на ищеца, който билъ му ги далъ да търгува съ добитѣкъ и да дѣлятъ печалбитѣ. Лѣсковския мирови сѣдия, комуто било прѣпратено дѣлото отъ Горно-Орѣховския мирови сѣдия, по причина, че послѣдния билъ призованъ за свидѣтель по сѣщото дѣло, съ рѣшението си № 467/98 г., уважилъ искътъ. Отвѣтника-взискателъ Радко х. Добревъ апелиралъ прѣдъ Търновския окръженъ сѣдъ, който съ рѣшението си № 174/99 г., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „1) Стоянъ Ганевъ, отъ Горна-Орѣховица иска да бѣде осѣденъ Радко х. Добревъ да освободи отъ неправилно наложения отъ него секвестръ за дългъ на покойния Панайотъ Ламбриновъ сумата 774 лева и 95 ст., намѣрена у рѣчения Панайотъ Ламбриновъ, когато този послѣдния внезапно се поминалъ на 14/II—99 г. на Сѣръ-Пазаръ въ гр. Горна-Орѣховица, тъй като прѣдметната сума била принадлежала нему, на ищеца, а не на покойния Панайотъ Ламбриновъ, на когото тая сума е била дадена отъ ищеца за да търгува за смѣтка на този послѣдния съ добитѣкъ; 2) че отъ даннитѣ по дѣлото, а именно отъ показанята на разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели: Парашкева Пеневъ, Стефанъ Ив. Калжа и Бѣлчо Боневъ се установява, че дѣйствиелно покойния Панайотъ Ламбриновъ е търгувалъ съ паритѣ и за смѣтка на ищеца.

Стоянъ Ганевъ съ добитъкъ съ право да получи възнаграждение известна частъ отъ печалбата, и че паритѣ, намѣрени у покойния, когато той внезапно на 14/II—97 г. се поминалъ, сж принадлежали на ищеца Стоянъ Ганевъ, тъй като тия пари покойния е получилъ отъ продажбата на добитъкъ, принадлежащъ на упомянатия Стоянъ Ганевъ; 3) че щомъ отъ даннитѣ по дѣлото се установява, че паритѣ, които на 14/II—97 год. сж били намѣрени у покойния Панайотъ Ламбриновъ, сж собственостъ на ищеца Стоянъ Ганевъ, то искътъ на този послѣдния се явява основателенъ и доказанъ и обсъженото рѣшение на мировия сѣдия по тия причини слѣдва да бѣде потвърдено напълно“. Отвѣтника-изискателъ подава касационна жалба и се оплаква, че Търновския окръженъ сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 107, 630 и 376 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е обсъдилъ нито е спомѣналъ за сѣществуването на общинско свидѣтелство № 3346/98 г., съ което се установявало, че покойния П. Ламбриновъ на 14 февруарий 1897 г. е продалъ всичко три вола за 300 лева, което обстоятелство, ако бѣше обсъдилъ, сѣдътъ щѣлъ да види, че не вѣрно сж показали свидѣтелитѣ, какво намѣренитѣ у П. Ламбриновъ пари сж отъ продажба на добитъкъ, принадлежащъ на ищеца, като че ли тия свидѣтели могли сж да знаятъ кои пари отъ какво произхождатъ.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, за да се произнесе по тази касационна жалба, слѣдъ като изслуша доклада, обясненията на явившата се страна и заключението на прокурора, което бѣ въ смисълъ: да се отгѣни обжалваното рѣшение, взе въ съображение: Общеприето начало е, прокарано и въ чл. 35 отъ закона за давността, че движимитѣ имоти, особено паритѣ, се считатъ за собственостъ на тогози, у когото се намиратъ; изключение се прави само ако движимоститѣ сж изгубени, или откраднати. Това начало не е било авансирано отъ отвѣтната страна по дѣлото, нѣ авансираното отъ нея обстоятелство, относяще се до сѣществото на дѣлото, че намѣренитѣ у покойния П. Ламбриновъ при смъртта му пари сж биле негова собственостъ, а не на ищеца, както прѣтендиралъ послѣдния, сѣдътъ не обсъдилъ, макаръ отвѣтната страна и да е прѣдставила едно общинско свидѣтелство подъ № 3346/98 год. въ подкрѣпление на това обстоятелство, за да докаже, че продавания отъ П. Ламбриновъ добитъкъ не билъ на ищеца, както е твърдилъ послѣдния и както сж показали свидѣтелитѣ му, а е билъ на покойния П. Ламбриновъ, както установявало рѣшеното общинско свидѣтелство, основано върху оригиналнитѣ интизапски свидѣтелства, констатирующа извършенитѣ отъ П. Ламбриновъ продажби на добитъкъ, както прѣзъ денѣтъ, когато той внезапно е умрѣлъ, така и прѣзъ прѣдшествующитѣ нѣколко дни. Това доказателство—общинското свидѣтелство подъ № 3346/98 г.—има сѣществено значение за изхода на дѣлото, защото споредъ чл. чл. 4 и 5 отъ закона за тържищата, общинскитѣ свидѣтелства служатъ за доказателство на собствеността на едрия добитъкъ, а щомъ ищеца по настоящето дѣло е прѣтендиралъ и съ свидѣтелитѣ си е доказвалъ обстоятелството, което и сѣдътъ приелъ за доказано, че намѣренитѣ у покойния пари произхождатъ отъ добитъкъ принадлежащъ на ищеца, а пъкъ отвѣтника съ рѣшеното свидѣтелство прѣтендира да е доказалъ, че продавания отъ покойния добитъкъ не принадлежалъ на ищеца, слѣдва,

че съдът е трѣбвало да обсъди това общинско свидѣтелство въ сравнение съ свидѣтелскитѣ показания. Това като не е направилъ, Търновския окръженъ съдъ е допусналъ сѣществуено нарушение на чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, който го задължава да вземе въ съображение всичкитѣ привѣдени по дѣлото обстоятелства и да опѣни всичкитѣ му прѣдставени доказателства. Прочее, оплакването въ касационната жалба, за нарушението на тоя членъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Търновския окръженъ съдъ отъ 14 априлъ 1899 г. подъ 174, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ същото съдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати на същия съдъ.

№ 123 — (652) — 28 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, първо гражданско отдѣление, на единадесетий декемврий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антоанъ Кабешковъ, членове: Атанасъ Хитовъ, Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретара Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Д. Топковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова *гражданско дѣло № 516, по описа за 1899 год., на Пью Мърковъ и Петръ Герговъ, трогиятъ отъ гр. Орѣховъ, а вториятъ отъ с. Малорѣдъ. Орѣзовска околия, срѣщу рѣшението на Вратчанския окръженъ съдъ отъ 20 ноемврий 1898 год. подъ № 428.* — Въ заседанието се яви адвокатътъ Ал. П. Радевъ, повѣреникъ на Пью Мърковъ и Петръ Герговъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пью Мърковъ, отъ гр. Орѣхово и Петръ Герговъ, отъ с. Малорѣдъ, сж заявили на 28 октомврий 1897 год. искъ, противъ Аврамъ Громшинский, Кръсто Каленский и Симеонъ Леванский, отъ с. Бѣли-Бродъ, за възстановление нарушеното владѣние на селище и за врѣди и загуби въ размѣръ на 3000 лева. II Орѣховски мирови съдия, съ рѣшението си № 14/98 год., отхвърлилъ искътъ. Истцитѣ сж апелирали прѣдъ Вратчанския окръженъ съдъ, който съ рѣшението си № 428/98 год., потвърдилъ онова на мировия съдия, по слѣдующитѣ съображения: — „че Пью Мърковъ, отъ гр. Орѣхово и Петръ Герговъ, отъ с. Малорѣдъ, се тѣжатъ, че Аврамъ Громшинский, Кръсто Каленский и Симеонъ Левански, отъ с. Бѣли-Бродъ, имъ нарушили владѣнието върху едно бранище, находяще се въ землището на с. Бѣли-Бродъ, въ мѣстността „до лозята“, при съсѣди: Бѣло-Бродски лозя, Ливашки шумакъ и Фуренски пѣть, вслѣдствие на което молятъ да имъ се възстанови нарушеното владѣние и да се осждятъ послѣднитѣ да имъ заплатятъ 300 л. за врѣди и загуби причинени отъ нарушението, както и всичкитѣ съдебни и по водение на дѣлото разноси; че апелаторитѣ, за да докажатъ какво отбѣтницитѣ по апелъ имъ нарушили владѣнието върху прѣдмѣтното бранище и че до момента на нарушението фактическото владѣние върху това бранище било въ тѣхнитѣ рѣцѣ, посочиха на свидѣлитѣ: Илия Митовъ, Ив. Македонеца и Ив. Каменовъ, отъ показанията на които се установява, какво въпросното бранище дѣйствително е било въ владѣнието не апелаторитѣ, когато това владѣние е било нарушено, и че на-

рушението е станало от нѣкой Стоянъ Колевъ, отъ с. Лехчево, който влѣзълъ и изсѣкълъ частъ отъ това бранище, дървата на което му били продадени отъ отгвѣтниците по апелъ, дѣйствуващи като общински съвѣтници на Бѣло-Бродската селска община отъ името и за смѣтката на послѣдната, която своила частъ отъ бранището като нейно; че установенъ факта, какво нарушението въ случая е извършено не отъ отгвѣтниците, а отъ друго лице — нѣкой си Стоянъ Колевъ — и че при продаването на дървата въ това бранище, отгвѣтниците дѣйствували не отъ тѣхно име и за смѣтка, а отъ името на прѣдставляваната отъ тѣхъ община, то прѣдъ видъ на всичко това, съдътъ не може освѣнъ да признае, че лицето, което трѣбва да отговаря тукъ за прѣдмѣтното нарушение, не сѣ отгвѣтниците и че въ такъвъ случай искътъ на истца, както е завѣденъ той, не може освѣнъ да се признае за неправилно завѣденъ и като такъвъ да се отхвърли, като се потвърди обтѣженото рѣшение, а подадената противъ него апелативна жалба, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие; че изгубившата процеса страна плаща на другата станалитѣ по дѣлото разности, щомъ послѣдната ги поиска“. Истцитѣ подаватъ касационна жалба и се оплакватъ, че Вратчанския окръженъ съдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 85, 59 и 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото неправилно отхвърлилъ искътъ имъ щомъ е констатиралъ, че отгвѣтниците сѣ продали на Стоянъ Колевъ частъ отъ спорното селище да сѣче, слѣдователно, тѣ трѣбва да отговарятъ, а не Стоянъ Колевъ, а възражението имъ, че тѣ сѣ дѣйствували отъ името и за смѣтка на общината, не е трѣбвало да се уважи като голословно.

Слѣдъ доклада и обясненията на повѣреника на касатора, прокурора заключи въ смисълъ: да се отмѣни обжалваното рѣшение.

Върховния Касационенъ Съдъ, взе въображение: Нарушението на владѣнието състои, отъ едно, или нѣколко фактически дѣйствия, като: изоравање на нива, или градина, окосване на сѣно, ожигване на сеидби, изсичане на дърва, въздигане, или събаряне на плетъ, ясъ и пр. пр. Подобни дѣйствия съставляватъ нарушение на владѣнието само ако сѣ извършени съ намѣрение да се прѣдяви прѣтенция за собствеността на владѣнието на имота, защото, ако сѣ извършени неволно, или съ цѣль само да се причини пакостъ, безъ никаква прѣтенция върху владѣнието, тѣ пораждатъ правото на владѣлеца да иска само врѣди и загуби. Една юридическа личностъ — община, окръгъ, държава и пр. — изпълнява функциитѣ си чрезъ дѣйствия вършени отъ физически лица, но за да се отдадѣтъ тѣзи дѣйствия на юридическата личностъ, трѣбва физическитѣ лица да сѣ ги извършили въ кръга на даденото имъ отъ нейно име пълномощие; инакъ тѣзи дѣйствия се считатъ за извършени лично отъ тѣхъ, за тѣхна смѣтка и на тѣхна отговорностъ. Законътъ за селскитѣ общини въ чл. чл. 57, 59 и 61 изброява функциитѣ на общинскитѣ съвети и опрѣдѣлява формата, въ която трѣбва да се проявява волята на юридическата личностъ — общината — за изпълнението на тѣзи функции, въ пунктове 13 и 14 на чл. 57, пунктове 1 и 4 на чл. 59 и въ чл. 61 отъ тоя законъ се говори: за даване подъ наемъ на общински недвижими имоти, за купуване, трампа и продаване общински недвижими имоти, за водене процеси, или спогаждане. Всѣко едно отъ тѣзи дѣйствия, за да

се счита, че е извършено отъ името и за смѣтка на общината, трѣбва прѣдварително да е обсъдено отъ общинския съвѣтъ и да е облѣчено въ форма на надлѣжно постановление. Дѣйствиата съставляващи нарушение на чие да е владѣние, като съдържатъ въ себе си прѣтвенции върху самото владѣние, не могатъ да се считатъ за извършени отъ името и за смѣтка на общината, ако не сж обсъдени отъ общинския съвѣтъ и облѣчени въ надлѣжно постановление, защото такива прѣтвенции за владѣнието прѣдизвикватъ споръ по съдебенъ редъ. По настоящето дѣло Вратчанския окръженъ съдъ неправилно е извлѣкълъ отъ свидѣтелскитѣ показания доказателство, че нарушението на владѣнието е било извършено отъ името и за смѣтка на общината, тъй като съ свидѣтелски показания могатъ да се установяватъ само фактически дѣйствия, извършени отъ частни лица, а дали тѣзи частни лица сж дѣйствували отъ името и за смѣтка на общината, могло е да се доказва съ надлѣжно постановление въ смисълъ, че тѣзи лица сж били надлѣжно опълномощени отъ общината да дѣйствуватъ така отъ нейно име и за нейни интереси. Вѣднѣжъ установено, както констатира съдътъ, че отвѣтниците сж пуснали Стоянъ Колевъ да сѣче въ спорното бранище дърва, които тѣ сж продали, тѣ се считатъ за нарушители. А като ги е счелъ, че сж дѣйствували отъ името и за смѣтка на общината, безъ да му е било прѣдставено за това надлѣжно постановление, Вратчанския окръженъ съдъ не се е съобразилъ съ духътъ на сѣществующитѣ законни наредби и, слѣдователно, сѣществено е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство. Затова и оплакването въ касационната жалба, затова нарушение, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения: Върхвния Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Вратчанския окръженъ съдъ отъ 20 ноември 1898 год. подъ № 428, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ сждото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия съдъ.

№ 124 — (659) — 28 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣление на тринадесетий декември хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Иванъ Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствіето на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова, *гражданско дѣло № 570, по описа за 1899 год., на Ив. С. Войводовъ, отъ гр. Т.-Пазарджикъ, съ Константинъ Стояновъ и Атанасъ Стратиевъ, отъ сѣщия градъ, за вдигане секвестръ наложенъ върху 524 л. и 4 ст.* — Въ заседанието се яви адвокатътъ Г. Згуревъ, повѣренникъ на Костадинъ Стояновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Ив. С. Войводовъ, отъ гр. Т.-Пазарджикъ, заявилъ искъ противъ Костадинъ Стояновъ и Ат. Стратиевъ, отъ сѣщия градъ, за вдигане секвестръ върху 524 лева и 4 ст. наложенъ отъ първия отвѣтникъ за дългъ на втория, когато тия пари, възъ основание едно условно, сж били негови—на ищеца. Т.-Пазарджикския градски мирови сдия, съ рѣшението си № 930/98 г., отхвърлилъ искътъ. Ищеца

е апелиралъ прѣдъ Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ, който съ рѣшението си № 146/99 г., потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „ищеца Ив. С. Войводовъ основава иска си противъ К. Стояновъ върху условното сключено между него и Ат. Стратиевъ и съгласно прѣдписанието на чл. 316 отъ закона за задълженията и договоритѣ се прѣдставлява за собственикъ на сумата 1870 лева, на която Маиръ Данонъ е осъденъ да заплати на Стратиева; отъ това става явно, че ищеца Войводовъ смята сключеното между него и Стратиева условно за договоръ — цесия, обаче такова опрѣдѣление характера на договора, изразенъ въ поменатото условно, е неправилно, защото при цесията единъ новъ кредиторъ замѣства стария и отстъпенитѣ му права той осъществява отъ свое име; въ случая обаче, ищеца Ив. Войводовъ, както това се вижда отъ съдържанието на исквата му молба, въ процеса между Ат. Стратиевъ и М. Данонъ, е дѣйствувалъ само като повѣренникъ на първия, слѣдователно условното не е нищо друго, освѣнъ едно писмено съглашение за количеството на възнаграждението за водене на дѣлото, това се вижда ясно и отъ съдържанието на условното; така щото Войводовъ съ условното си е придобилъ право да иска отъ Стратиевъ да му заплати само 40 % отъ спечелената сума, която е била присъдена Стратиеву, тая сума е станала, прѣди всичко негова собственостъ и намирала ли се е тя въ рацѣтъ на длъжника Маиръ Данонъ, или у сѣдебния приставъ, всѣки кредиторъ на Стратиева, съ изпълнителенъ листъ въ рака, е ималъ право да я секвестира и получи“. Ищеца подава касационна жалба и се оплаква, че Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ е нарушилъ: I) чл. чл. 256 и 628 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е отхвърлилъ искането му, направено на 16 мартъ 1899 г., да се отложи дѣлото за да докаже новото обстоятелство, че прѣхвърлянето било извѣстно и на длъжника и на отвѣтника, безъ (сѣдѣтъ) да се произнесе, че не намира уважителни причини за дѣто о време не билъ прѣдставилъ доказателствата си по това обстоятелство, а вмѣсто това произнесалъ се е съ протокола си по сѣществото на дѣлото, въ смисълъ, че тукъ нѣмало прѣхвърляне, а само задължение да се плати по 40% и пр.; II) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е основалъ рѣшението си на несѣществующъ доводъ и възражение, като е казалъ, че въ случая нѣмало прѣхвърляне, каквото възражение не било правено отъ противната страна, а било създадено отъ сѣда; III) чл. 316 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 384 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно е счелъ, че при цесията новия кредиторъ осъществявалъ отстъпеното му право *отъ свое име*, а въ случая той (касатора) билъ дѣйствувалъ отъ името на прѣхвърляча, когато закона не искалъ щото непрѣмѣнно приемача да дѣйствува отъ свое име, щомъ като прѣхвърлянето е дѣйствително и безъ продаването, а догдѣто това не е станало, могло да се дѣйствува отъ името и на двѣтъ страни.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи въ смисълъ: касационната жалба да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касационенъ Съдъ взе въ съображение: 1) Съ протоколното си опрѣдѣление отъ 16 мартъ 1899 г. Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ правилно тълкувание дава на чл. 254 отъ гражданското сѣдо-

производство, като съображава, че според този членъ, нови доказателства се допускатъ само съ съгласието на противната страна, или ако има уважителни причини за несвоеврѣменното имъ прѣдставляване. Съ това си съображение съдътъ е изчерпалъ въпроса по искането на ищеца да се отложи дѣлото за призоваването на свидѣтелитѣ му, защото противната страна — отвѣтника — не се е съгласявала съ това искане на ищеца и защото той не е прѣдставилъ уважителни причини, за дѣто това си искане не е направилъ своеврѣменно. Съ послѣдующето си въ сѣщия протоколъ съображение, че съ условното никакво задължение отъ Маиръ Давонъ къмъ А. Стратиевъ не е прѣхвърлено върху Войводова, съдътъ искалъ и по сѣществото да изтъкне, че свидѣтелитѣ, даже да се допуснатъ, нѣматъ значение прѣдъ естеството на условното. Обстоятелството, че съ послѣдното си съображение съдътъ се е произнесалъ по сѣществото на дѣлото въ протоколното си опрѣдѣление, нищо не бърка на ищеца, тъй като не се отнело неговото право, заедно съ обжалването на мотивитѣ въ рѣшението, да обжалва и това съображение по касационенъ редъ. Прочее, окръжния съдъ не е нарушилъ навѣденитѣ въ първото касационно оплакване чл. чл. 256 и 628 отъ гражданското съдопроизводство и за това рѣшеното оплакване се явява за неоснователно.

2) Отвѣтната страна може и да не се явява прѣдъ съда и никакви доводи и възражения да не прави, нъ отъ това не слѣдва, че съдътъ трѣбва да уважи искътъ; искътъ се уважава, или отхвърля, прѣди всичко, споредъ доказателствата на ищеца, а тѣзи доказателства съдътъ е длъженъ да ги оцѣни отъ гледна точка на закона, даже и когато не се прави възражение отъ отвѣтника; само ако закона дава такава сила на доказателствата, каквато имъ дава ищеца, отвѣтника е длъженъ за да ги обори, не само да възражава, нъ и да докаже своитѣ възражения (чл. чл. 58 и 282 отъ гражданското съдопроизводство). По настоящето дѣло Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ е оцѣнилъ прѣдставеното отъ ищеца доказателство — условното отъ 3 февруарий 1893 г. завѣрено отъ 31 януарий 1898 г. — отъ гледна точка на закона — чл. чл. 316 и послѣдующитѣ отъ закона за задълженията и договоритѣ, — а и безъ възражението отъ отвѣтника, съдътъ е билъ длъженъ това да направи. Слѣдователно, второто касаторово оплакване, като оспорява това право и задължение на съда, е неоснователно.

3) Теорията, която се привѣжда въ третото касационно оплакване е права само колкото се отnosi между продавача, или прѣхвърляча и между купувача, или приемателя, тъй като чл. 316 отъ закона за задълженията и договоритѣ има прѣдъ видъ само тѣзи двѣ лица и счита продажбата, или прѣхвърлянето на едно взимане, или на друго право, за свършена само между тѣзи двѣ лица; когато, обаче, се касае и спрямо трети лица, както въ дадения случай се касае спрямо отвѣтника, който е трето лице по прѣхвърлянето — ако въ дѣйствителностъ тукъ имало би прѣхвърляне — тогава чл. 317 отъ сѣщия законъ изисква, щото на третото лице да е било съобщено прѣхвърлянето. Прочее, чл. 316 отъ закона за задълженията и договоритѣ въ случая не е нарушенъ и за това послѣдното оплакване е тоже неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Ив. С. Войводовъ, срѣщу рѣшението на

Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ отъ 31 мартъ 1899 г. подъ № 146, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 125 — (660) — 28 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, първо гражданско отдѣленіе, на тринадесетий декемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ А. Хитовъ, членове: Ив. Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 571, по описа за 1899 год., на Мито Гачевъ, отъ с. Калугерово, съ Петра Цвѣтанова, отъ сѣщото село, за 200 л., стойностъ на едно обѣлено крушево дърво.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха

Обстоятелствата сж: Мито Гачевъ, отъ с. Калугерово, заявилъ искъ противъ съсѣдката си отъ сѣщото село Петра Цвѣтанова, за 200 лева загуби причинени отъ обѣлването на едно негово крушево дърво. Т.-Пазарджикския околийски мирови сѣдия, съ рѣшението си отъ 6 октомврий 1898 год., уважилъ искътъ. Отвѣтницата е апелирала прѣдъ Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ, който съ рѣшението си № 242 отъ 25 май 1899 год., отмиѣнилъ онова на мирови сѣдия е отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „Възивницата се тѣжи противъ рѣшението на Т.-Пазарджикския околийски мирови сѣдия отъ 6 октомврий 1898 год., постановено по гражданското му дѣло № 2297/98 год., съ което е осѣдена да плати на Мито Гачовъ 200 л. обѣзщетение и 41 л. и 10 ст. разноси. Мировия сѣдия е основалъ рѣшението си върху това, че възивницата признала, че малолѣтния ѣ синъ обѣлилъ кората на крушевото дърво на възиваемия; че отъ огледа и заключението на вѣщитѣ людѣе се установило, че крушевото дърво на възиваемия било обѣлено въ цѣлата окръжностъ долу до дънера и че щѣло да изсѣхне и споредъ годишния приходъ на тази круша, споредъ заключението на вѣщитѣ лица, причиненитѣ врѣди били 200 л.; твърдението на възивницата, че поврѣдата на крушевото дърво, направена отъ малолѣтния ѣ синъ, била зачертана, защото тя на врѣме е замазана съ говежди извержения и добръ завързана, така щото и сега била зелена, както и порано, напълно се подкрѣпиа отъ показанията на разпитаното вѣщо лице. Факта, че крушевото дърво не било исѣхнало, не се отрича и отъ възиваемия, а помъ причинената врѣда, направена отъ дѣйствиата на малолѣтния ѣ синъ на възивницата, е била поправена отъ послѣдната, то искътъ на възиваемия се явява неоснователенъ и като такъвъ слѣдва да се отхвърли“. Истецътъ подава касаціонна жалба и се оплаква, че Т.-Пазарджикския окръженъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 58, 80 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е обѣдилъ доказателствата прѣдставени въ мировия сѣдъ, както самопризнанието на отвѣтницата, че малолѣтния ѣ синъ обѣлилъ дървото, така и заключението на вѣщитѣ людѣе, въ свѣрзка съ огледа, че цѣлата окръжностъ на дървото е била обѣлена и че то ще изсѣхне, а, вмѣсто това, основалъ е рѣшението си на едно голо възражение на отвѣтницата, че тя била зачертала поврѣдата и че крушевото дърво било още зелено, както казалъ прѣдъ окръжния съдъ експерта,

безъ обаче да се произнесе, да ли и въ бѣдѣще ще остане зелено, или ще изсъхне.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи въ смисълъ: касационната жалба да се остави безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ взе въ съображение: Отъ обжалваното рѣшение се ясно вижда, че окръжния сѣдъ е ималъ прѣдъ видъ както самопризнанието на отвѣтницата, че малолѣтния ѝ синъ обѣлилъ крушовото дърво, така и констатирания съ огледа фактъ, че дървото било обѣлено въ цѣлата му окръжност до дънера, а така сѣщо и заключението на експерта, че дървото щѣло да изсъхне; но окръжния сѣдъ е уважилъ възражението на отвѣтницата, че врѣдата била зачертана, тъй като вслѣдствие меркитѣ, които тя сѣврѣменно е зела да се запази дървото, то било още зелено, обстоятелство, което се потвърждавало и отъ вѣщото лице, а косвено се е признало и отъ истеца въ смисълъ, че то не било още изсъхнало. Наистина вѣщото лице не се е произнесло прѣдъ окръжния сѣдъ да ли дървото и за въ бѣдѣще ще остане зелено, или ще изсъхне, но истецътъ ималъ право да му зададе този въпросъ, а като не направилъ това, сѣдътъ ималъ право да се основе само върху факта, че то е още зелено и отъ тамъ да прави заключение, че поврѣдата е зачертана. Прочее, окръжния сѣдъ не е нарушилъ навѣдениѣтъ въ касационната жалба чл. чл. 58, 80 и 107 отъ гражд. сѣдопроизводство и за това оплакването въ нея е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява:** касационната жалба на Мито Гачовъ, срѣщу рѣшението на Т.-Пазарджикския окръженъ сѣдъ отъ 25 май 1899 год. подъ № 242, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 126 — (671) — 2 януарий 1901 год. Въ името на Пегово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, на осемнадесетий декемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующия членъ Ат. Хитовъ, членове: Ив. Каранджуловъ и Л. Горановъ, при секретаря: Василь П. Ивановъ и въ присѣдствіе на прокурора Димитъръ Тошковъ, слуша докладното отъ члена Ивана Каранджуловъ, *гражданско дѣло № 599, по описа за 1899 год., на Димитър Атанасовъ, отъ гр. Пловдивъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския окръжния сѣдъ, № 285, отъ 18 юний 1899 год.* — Въ заседанието стражитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Х. Стокли Маноловъ, Мариола Зафирияди и Ана Христофулу, отъ гр. Пловдивъ, сѣ заявили искъ противъ Димитъръ Атанасовъ и противъ длъжницата му Евридики К. Скарлату, отъ сѣщия градъ, за вдигане наложения — отъ първия отвѣтникъ за дългъ на втората — запоръ върху единъ дюкянъ и за да се признае този дюкянъ за собственостъ на тѣхния длъжникъ, обявенъ въ несѣстоятелностъ, Костадинъ Д. Скарлату. I Пловдивски мирови сѣдия, съ рѣшението си № 612/98 год. отхвърлилъ искътъ, като неоснователенъ. По апелъ отъ истцитѣ, Пловдивския окр. сѣдъ, съ рѣшението си № 285/99 г., отгѣнилъ онова на мирови сѣдия и уважилъ иска, по слѣдующитѣ съображения: „1) отъ удостовѣрението № 8480 отъ 12/V 1898 год. става явно,

че покойния Константинъ Аргироолу Мандоолу, отъ гр. Пловдивъ, е билъ обявенъ въ несъстоятелностъ отъ съда прѣзъ 1895 год., а отъ опрѣдѣлението № 269 отъ 29 септемврий 1897 год. на Пловдивския апелативенъ съдъ се вижда, че дюкянтъ, върху който е наложено възбрана отъ възиваемия Д. Атанасовъ, за удовлетворение на взыскането му противъ Екатерина Скарлату, съпруга на покойния К. Аргироолу, е влизалъ въ актива на несъстоятелния Аргироолу Мандоолу и е постановено да се продаде за смѣтка на масата — кредитори на несъстоятелния; 2) че съгласно чл. 165 отъ турския търговски законъ, който е билъ въ сила прѣзъ 1895 год., когато е билъ обявенъ въ несъстоятелностъ К. Аргироолу Мандоолу, въ рѣшението, съ което се обявява несъстоятелността, се запазва и турянето запоръ и възбрана и запечатването на всички имоти на несъстоятелния, значи въпросния дюкянъ е билъ подъ възбрана още отъ 1895 год., отъ деня на обявяването за несъстоятеленъ К. Мандоолу и то за удовлетворението взысканията на масата кредитори на несъстоятелния; възбраната пъкъ наложена на същия дюкянъ отъ Д. Атанасовъ за взыскането му противъ Е. К. Скарлату, датира по късно отъ 1896 год., когато е издаденъ изпълнителния му листъ противъ Е. К. Скарлату, както признава и самия възиваемъ; слѣдователно, втората възбрана не може нито да изключи първата, нито да има нѣкакво влияние върху първата, защото е отъ по-послѣдна дата и за дълга на другъ длъжникъ; 3) неоснователно е твърдението на възиваемия, че дѣлото по несъстоятелността на Константинъ А. Мандоолу е свършено било прѣди турянето на възбрана върху въпросния дюкянъ отъ Д. Атанасовъ, защото Пловдивския окръженъ съдъ неправилно обявилъ дѣлото по несъстоятелността на К. А. Мандоолу за свършено съ опрѣдѣлението си № 4407 отъ 10 октомврий 1896 год., тъй като тогава е билъ още неразрѣшенъ спора, подигнатъ отъ кредиторитѣ на несъстоятелния Мандоолу — Марии Зафироолу и др. за продаването на въпросния дюкянъ за удовлетворение на масата, а пъкъ Пловдивския апелат. съдъ съ опрѣдѣлението № 269 отъ 29 септемврий 1897 год., косвено признава, че производството по несъстоятелността на К. А. Мандоолу, не е още свършено и постановява да се продаде за смѣтка на масата въпросния дюкянъ; 4) че щомъ като възбраната, която съществува върху спорния дюкянъ, въ полза на масата кредитори по несъстоятелността на К. А. Мандоолу, то възбраната наложена по послѣ отъ Д. Атанасовъ на същия дюкянъ за взыскане противъ другъ длъжникъ, се счита за не дѣйствителна и не може да причини никакви послѣдствия; 5) че възиваемия Д. Атанасовъ не доказва съ нищо и отъ показанията на всидѣлитѣ не се установява, че въпросния дюкянъ принадлежи на неговата длъжница Е. К. Скарлату, а не на несъстоятелния К. А. Мандоолу, каквото е до сега положението и каквато е прѣзюмцията; до доказване на противното, въпросния дюкянъ се прѣзюмира (счита), че е собственостъ на К. А. Мандоолу — значи на масата, защото се намира въ описа на имотитѣ на К. А. Мандоолу, слѣдователно никой не може да туря върху му възбрана за удовлетворение взыскание противъ другитѣ; 6) изкаването на апелаторитѣ да се признае въпросния дюкянъ за собственостъ на покойния имъ длъжникъ К. А. Мандоолу е неоснователно, защото прѣзюмцията е че този дюкянъ е на К. А. Мандоолу и

не принадлежи на тях, въ такъв случай, да доказватъ и да искатъ признаването на собствеността на К. А. Мандоолу, противното принадлежи на възиваемитѣ, т. е. че дюкяна не е на К. А. Мандоолу, което не доказватъ обаче; 7) че иска за дигане на възбраната, наложена върху възпросния дюкянъ на възиваемия, е основателно и рѣшението на мирови съдия трѣбва да се видоизмѣни въ горния смисълъ“. — Д. Атанасовъ подава касационна жалба и се оплаква, че Пловдивския окръженъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. чл. 58 и 107 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 139 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото истцовата страна не е доказала, че спорниятъ дюкянъ билъ дѣйствително туренъ подъ запоръ още когато К. А. Мандоолу билъ обявенъ за несъстоятеленъ, или че се е намиралъ въ ръцѣтъ на садикатѣ му, и въѣсто за това да иска отъ истцовата страна доказателства, съдѣтъ ѝ създаде една прѣзумция, а отъ отвѣтника е искалъ доказателства, че дюкянѣтъ билъ на длъжницата му.

Слѣдъ доклада, прокурора заключи: обжалваното рѣшение да се отмѣни.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ взе въ съображение: Чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство задължава мировитѣ съдии, респективно окръжнитѣ съдилища, които разгледватъ мирови дѣла по възивъ, да издаватъ рѣшения, които непротиворѣчатъ на дѣйствующитѣ въ сила закони. Рѣшението на Пловдивския окръженъ съдъ по настоящето дѣло противорѣчи на елементарното начало, прокарано чрѣзъ чл. 58 отъ гражданското съдопроизводство, споредъ което истецѣтъ, прѣди всичко, е длъженъ да докаже искѣтъ си, а отвѣтникѣтъ възраженията си, противъ онова що е доказалъ истецѣтъ, тъй като въ случая съдѣтъ е искалъ отъ отвѣтника да докаже, че имота, върху който е наложилъ запоръ прѣзъ 1896 год. за дългъ на длъжницата си Евридика К. Скарлату, билъ пейна собственостъ, а освобождава истцитѣ отъ тежестта имъ да докажатъ, че тоя имотъ билъ собственост на тѣхния длъжникъ. Но окръжния съдъ счита че чл. 165 отъ турския търговски законъ, като прѣдписва да се наложи запоръ на всичкитѣ имоти въ актива на единъ търговецъ, обявенъ въ несъстоятелностъ, създава въ случая една прѣзумция, че и върху спорния имотъ билъ наложенъ запоръ прѣзъ 1895 год., когато длъжникѣтъ на истцитѣ билъ обявенъ въ несъстоятелностъ, щомъ тоя имотъ се намиралъ въ неговия активъ, както се виждало отъ едно опрѣдѣление на Пловдивския апелативенъ съдъ съ дата 29 септемврий 1897 год. Обаче тази прѣзумция не е отъ законнитѣ прѣзумции, тъй като чл. 165 отъ турския търговски законъ казва, какво трѣбва да се направи, но не прѣзумира да е направено онова, което трѣбвало да се направи, така щото Пловдивския окръженъ съдъ не се е намиралъ прѣдъ едно законно прѣдположение, което по силата на чл. 433 отъ гражданското съдопроизводство, освобождава истцитѣ да прѣдставятъ доказателствата си, че върху спорния имотъ имало наложенъ запоръ прѣзъ 1895 год., когато тѣхниятъ длъжникъ билъ обявенъ въ несъстоятелностъ; въ случая съдѣтъ не е могълъ да си служи и съ неустановена отъ закона прѣзумция, защото сжествуването на запоръ не се доказва съ свидѣтелски показания, а извѣстно е, споредъ чл. 435 отъ гражданското съдопроизводство, че

неустановени отъ закона прѣдиположения не се допускатъ тамъ, дѣто свидѣтелски показания се не допускатъ. Съгласно чл. 557 отъ гражданското сѣдопроизводство запоръ върху недвижимъ имотъ става чрѣзъ записване въбраната въ запрѣтителната статия у надлѣжния нотариусъ. Отъ това слѣдва, че сѣществуването на единъ запоръ трѣбва да се докаже чрѣзъ удостоверѣние отъ надлѣжния нотариусъ. А понеже въ случая отвлѣтникътъ — взыскателъ е наложилъ запоръ прѣзъ 1896 год. върху спорния имотъ, като находящъ се въ владѣнието на длѣжника му Ев. К. Скарлату, законната прѣзумция е, споредъ чл. 985 ал. II отъ гражданското сѣдопроизводство, че имотътъ билъ нейна собственостъ. За оборване именно на тази прѣзумция, т. е., че имотътъ е собственостъ на Ев. К. Скарлату, истцитѣ сж прѣдъявили настоящия искъ съгласно чл. 1047 отъ гражданското сѣдопроизводство и понеже този членъ задѣлжава третитѣ лица да заявяватъ искъ и, слѣдователно, да доказватъ правата си върху имота за да се вдигне наложението върху му запоръ, тѣ именно сж длѣжни, съгласно чл. 282 респективно чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, да докажатъ, че спорниятъ имотъ е собственостъ тѣхна, или на тѣхния длѣжникъ. Прочее, отъ тази гледна точка, Пловдивския окръженъ сѣдъ е сѣществено нарушилъ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, като е освободилъ истцитѣ отъ задѣлжението имъ да докажатъ искътъ си и за това оплакването въ касационната жалба е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския окръженъ сѣдъ, отъ 18 юлий 1899 год., подъ № 285, защото е нарушенъ чл. 107, въ свѣзка съ чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 127 — (688) — 6 януарий 1901 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, пѣрво гражданско отдѣление, на двадесетъ и вторий декемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующия членъ Атанасъ Хитовъ, членове: Ив. Каранджуловъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря Василъ П. Ивановъ и въ присѣдствието на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ члена Каранджулова гражданско дѣло № 623, по описа за 1899 год., на Тодоръ Р. Абаджи, отъ гр. Ловечъ, срещу рѣшението на Ловчанския окръженъ сѣдъ, отъ 28 юний 1899 год., подъ № 142. — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Хр. Т. Драсовъ, отъ гр. Ловечъ, съ исково прошение до Ловчанския градски мирови сѣдия на 30 октомврий 1898 год., завѣлъ искъ противъ Тодоръ Радковъ Абаджи, отъ сѣщия градъ, за право на изкупуване по закона на $\frac{1}{2}$ часть отъ единъ дюкянъ отъ стойность 800 лева. Мирови сѣдия, съ рѣшението си подъ № 152/99 г., отблѣсналъ искътъ като недоказанъ. По апелъ отъ истца Ловчанския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 28 юний 1899 год. подъ № 142, отмѣнилъ пѣрвостепенното рѣшение и уважилъ иска, по слѣдующитѣ съображения: „1) че Хр. Т. Драсовъ, отъ гр. Ловечъ, съ исково прошение до Ловчанския градски мирови сѣдия, зарегистрировано подъ № 2910, е молилъ да му се признае правото на изкупуване на половината отъ дюкяна,

указанъ въ исковото му прошение, като се осжди купувача му — отвѣтника — Тодоръ Р. Абаджи, отъ гр. Ловечъ, да си приеме стойността му 800 л., за колкото го билъ купилъ и да му го остави въ негово владѣние, а така сѣщо да го осжди да му заплати сѣдебнитѣ разноски и правоволене дѣлото; 2) че Ловчанския градски мирови сѣдия, съ издаденото си по това дѣло рѣшение, отблъсналъ искътъ на истецъ, като недоказанъ; 3) че отъ показанията на разпитанитѣ днесъ свидѣтели, а именно: Анастасъ Кунчевъ, Тодоръ х. Мичевъ, Станю Андроновъ и Александъръ Христовъ, прѣдставени отъ истецъ — апелаторъ за доказване на искътъ му, напълно се доказва послѣдния, защото отъ тѣхнитѣ показания се установява слѣдующето: а) че цѣлиятъ дюкянтъ, указанъ въ исковото прошение на истецъ, е останалъ въ наслѣдство отъ покойния му баща, както нему — на истецъ, така и на другитѣ наслѣдници; б) че половината отъ тоя дюкянтъ билъ собственост на истецъ, който си го владѣялъ и сѣ ползувалъ отъ него отъ отдавна врѣме; в) че другата половина отъ сѣщия дюкянтъ била продадена на Тодоръ Радковъ Абаджи, отвѣтникъ по това дѣло отъ Рачо Лазаровъ за 800 л.; г) че дюкяна и до сега не билъ раздѣленъ между наслѣдницитѣ, защото билъ маломѣренъ и д) че истецъ своеврѣменно е заявилъ на купувача да му отстъпи купената половина отъ тоя дюкянтъ, като му давалъ и стойността му 800 лева, но купувача не се съгласявалъ само за тая сума, но да му даде още и два наполеона, а щомъ това е така, то и въ случая искътъ на истецъ слѣдва да се признае за основателенъ и доказанъ и като такъвъ да се уважи, толкова повече, че и отъ прѣдставения днесъ продавателенъ актъ отъ страна на възиваемия съ дата 16 октомврий 1898 год. се вижда, че той дѣйстви-телно е купилъ половината отъ тоя дюкянтъ отъ Рачо Лазаровъ за 800 л.; 4) че макаръ и повѣреника на възиваемия да твърди, че въ случая искътъ на истецъ трѣбвало да бѣде отхвърленъ като неоснователенъ, защото дюкяна не билъ продаденъ отъ примитѣ му притѣжатели на довѣрителя му, а отъ друго лице, която продажба не могла да бѣде приета за валидна, обаче това твърдение на повѣреника неможе да се приеме за вѣрно и уважи, защото въ конкретния случай нѣмаме искъ за признаване продажбата за валидна, а имаме искъ за признаване правото на изкупуване по съпритѣжание, което се прѣдпочита отъ другитѣ изкупувания. Въ случая е достатъчно само да бѣде установенъ факта, че има извършена продажба върху имота, на който се иска изкупуването, който фактъ е и установенъ; а пъкъ дали тая продажба е валидна, или не, неможе да има значение при разрѣшаването на това дѣло; 5) че при това положение на работата, рѣшението на Ловчанския градски мирови сѣдия издадено по това дѣло, слѣдва да се отмѣни и искътъ на истецъ да се уважи, като се признае правото му на изкупуване върху спорния $\frac{1}{2}$ дюкянтъ, слѣдъ като внесе стойността му 800 лева на купувача — възиваемъ; 6) че страната, която губи въ процеса, длъжна е да заплати на противната страна разноскитѣ, които е изразходвала по дѣлото, както и за правоволенето му". — Отвѣтниците подава касационната жалба и се оплаква, че Ловчанския орѣженъ сѣдъ е нарушилъ чл. чл. 231 и 300 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свѣзка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не взелъ въ внимание, че тукъ нѣмало законна

продажба, по причина, че продавача нито билъ собственикъ, нито повѣреникъ на собственицитѣ, слѣдователно, неможе да има и законно изкупуване.

Слѣдъ доклада на дѣлото, прокурора заключи: да се остави касационна жалба безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, взе въ съображение: Чл. 300 отъ закона за задълженията и договоритѣ дава на съпритѣжателя право на изкупуване върху продадената на чуждо лице отъ другия съпритѣжатель частъ на общия имотъ. Това право именно искалъ да упражни истецътъ по настоящето дѣло като съпритѣжатель на общия имотъ и за това Ловчанския окръженъ сѣдъ му уважилъ искътъ. Чл. 231 отъ сѣщия законъ нѣма за цѣль, както криво счита касаторътъ, да парализира това право на съпритѣжателя, който би желалъ да изкупи продадената на чуждо лице частъ, нито да даде възможностъ на съпритѣжателя, който продава своята частъ да обиколи закона, като я продаде на чуждо лице чрезъ подставено лице. За да се ослани на чл. 231 купувачътъ — респективно касаторътъ трѣбвало по-напрѣдъ, съ силата на този именно членъ, да иска унищожението на продажбата. А щомъ, това не е искалъ и слѣдователно е считалъ продажбата за валидна, той нѣма право да се закрия подъ тоя членъ съ цѣль да осуети правото на изкупуване на истеца. За това Ловчанския окръженъ сѣдъ не е нарушилъ чл. чл. 231 и 300 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свързка съ чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и, слѣдователно, оплакването въ касационната му жалба е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Тодоръ Р. Абаджи, срѣщу рѣшението на Ловчанския окръженъ сѣдъ отъ 28 юний 1899 год. подъ № 142, като неоснователна, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ послѣдствие.

№ 128 — (692) — 12 януарий 1901 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление на двадесетъ и деветий декемврий, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателъ Антонъ Каблешковъ, членове: А. Хитовъ и Лазаръ Горановъ, при секретаря В. П. Ивановъ и въ присѣдственieto на прокурора Д. Тошковъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 577, по описа за 1899 год., на Петъръ К. Ивановъ, повѣреникъ на Елисавета Теодорова за себе и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣци, съ Христо и Ефтимия Сѣботникови, отъ гр. Плевенъ и съ Билчо Цановъ, отъ гр. Свищовъ, за кѣща.* — Въ заседанието се явиха: адвокатитѣ Георги Згуревъ, повѣреникъ на Петъръ К. Ивановъ и адвокатътъ Т. Теодоровъ, повѣреникъ на Христо Г. Сѣботниковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ исково прошение отъ 28 мартъ 1894 год., Петъръ К. Ивановъ, отъ гр. Плевенъ, повѣреникъ на Елисавета П. Тодорова, отъ сѣщия градъ, за себе си и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца Иванка и Аспарухъ Петрови е прѣдъявила искъ прѣдъ Плевенския окръженъ сѣдъ, противъ Христо и Ефтимия Сѣботникови, Атанасъ Ангеловъ, отъ гр. Плевенъ и Билчо Цановъ, отъ гр. Свищовъ, за вдигане неправилно наложенъ запоръ отъ Христо и Ефтимия Сѣботникови и Билчо Цановъ, върху една кѣща съ дворъ отъ една лѣха,

находяща се въ гр. Плевенъ. Плевенски окръженъ съдъ, съ рѣшението си под № 209 отъ 21 августъ 1897 год., уважилъ искътъ. Срѣщу това рѣшение отвѣтниците Христо и Ефтимия Сажботникови и Билчо Цановъ, сж подали апелативна жалба въ Русенския апелативенъ съдъ, който, като взелъ прѣдъ видъ: „1) истцовата страна за доказване иска си, т. е., че описаната къща въ искомето прошение е нейна собственостъ, а заедно съ това и основателността за вдигането на наложения върху нея запоръ отъ отвѣтниците: Христо и Ефтимия Сажботникови и Билчо Цановъ, — е прѣдставила въ първостепенния съдъ едно продавателно съ дата 3 май 1886 год., отъ което се установява, че отвѣтника Атанасъ Ангеловъ дѣйствително е продалъ на покойния Петъръ Тодоровъ, съпругъ на истцата къщата си заедно съ двора, състоящъ отъ една лѣха, която била негова собствено притѣжание, находяща се въ гр. Плевенъ, IV квартала под № 1227, съ събли: Ангелъ Пецовъ, Иванчо Карадиговъ, Цвѣтанъ Пецовъ и пѣтъ, за 1487 л. и 50 ст., които приелъ напълно отъ купувача Петъръ Тодоровъ, на когото пъкъ той, отъ своя страна, прѣдалъ къщата на фактическо владѣние и ступанисване; 2) извършената, обаче, продажба съ това частно домошно продавателно има сила и значение само за странитѣ и лицата, които сж я сключили, а не и за третитѣ лица, които не сж вземали участие при сключването ѝ. За тѣзи послѣднитѣ това продавателно не е задължително, нѣма никаква сила и значение и на тѣхъ тази продажба, съ която е прѣхвърлено правото на собственостъ отъ Атанасъ Ангеловъ върху Петъръ Тодоровъ на горѣпомѣнатата къща, не може да се противопоставя, а отъ това слѣдва, че това продавателно по настоящето дѣло не може да има никакво значение и доказателна сила по отношение на отвѣтниците: Христо и Ефтимия Сажботникови и Билчо Цановъ, които сж за него трѣти лица и тѣ оспорватъ важността му; 3) другъ би билъ въпроса, ако прѣдмѣтната частна продажба е била извършена при рѣжима на закона за задълженията и договоритѣ, който е встъпилъ въ сила на 1 мартъ 1893 год., а частното продавателно е сключено на 3 май 1886 год., т. е. прѣди влизането въ сила на закона за задълженията и договоритѣ, по силата на чл. 219 отъ който законъ частнитѣ писмени актове, или домашнитѣ продавателни, съ които е прѣхвърлено правото на собственостъ върху недвижими имоти, могатъ да се противопоставятъ на трѣтитѣ лица, ако тѣзи послѣднитѣ не прѣдставятъ крѣпостни, или нотариални актове, съ които да удостовѣрятъ, че тѣ върху сжщитѣ недвижими имоти сж добили правото на собственостъ чрезъ публична продажъ, макаръ и съ по късна дата. Въ случая, обаче, за подобно нѣщо и дума не може става, тѣй като, както се каза по-горѣ, частното продавателно е издадено прѣди закона за задълженията и договоритѣ; 4) че щомъ като истцовата страна съ това домашно продавателно неустановява, че тя е собственица на спорната къща, нито пъкъ тя доказва това си право да го добила по давностно владѣние, то и иска ѝ за вдигане наложения запоръ върху описаната въ искомето прошение къща, се явява неоснователенъ и като таквъ слѣдва да се отхвърли, като се отмѣни обтѣженото рѣшение на Плевенския окръженъ съдъ, № 209 отъ 21 августъ 1897 год. и се осъди истцовата страна да заплати на отвѣтниците съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси и за дѣлтѣ

нистанции; 5) всичките други писмени документи представени и от двете страни като доказателства по дѣлото, се оставятъ отъ съда безъ обжалване, като не имащи никакво значение по дѣлото“, — съ рѣшението си отъ 3 юний 1899 год. подъ № 84, отмѣнилъ първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Петъръ К. Ивановъ, повѣреникъ на Елисавета Теодорова за себе си и като настояница на малолѣтнитѣ си дѣца, подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ, касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Русенския апелативенъ съдъ е нарушилъ по това дѣло чл. 629 отъ гражданското съдъпроизводство, въ свързка съ чл. 1 отъ закона за домашнитѣ актове отъ 18 февруарий 1892 год. и съ чл. чл. 219 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неправилно не далъ сила и спрямо кредиторитѣ на представеното отъ тѣхъ домашно-продавателно.

Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: 1) Въпросътъ, който е билъ подложенъ на разрѣшение на Русенския апелативенъ съдъ отъ споращитѣ страни, се състои въ това, продавателното отъ 3 май 1886 год., може ли да се противопостави на кредиторитѣ на продавача, или неможе, т. е. продажбата отъ 1886 год. прѣхвърлила ли е собствеността на къщата безвъзвратно и по отношение на такива трети лица, каквито сѫ кредиторитѣ на продавача, или пъкъ не е прѣхвърлила, което е много важно, понеже въ послѣдния случай, въпрѣки станалата продажба, кредиторитѣ на продавача биха могли да обърнатъ вѣскаването си върху продадения отъ тѣхния длъжникъ имотъ и да искатъ неговата продажъ, като да не е прѣминалъ имота въ собственостъ на купувача. Русенския апелативенъ съдъ, като приема, че продажбата отъ 1886 год., трѣбва да се регистрира по закона за домашнитѣ актове отъ 15 февруарий 1892 год., намира, че споредъ тоя законъ извършенитѣ продажби съ частни продавателни, иматъ сила и значение само за странитѣ и лицата, които сѫ ги сключили, а не и за третитѣ лица, които не сѫ вземали участие при сключването имъ, и това въ различие отъ закона за задълженията и договоритѣ, споредъ който частнитѣ актове могатъ да се противопоставятъ на третитѣ лица, ако тѣзи лица непрѣдставатъ крѣпостни, или нотариални актове, съ които да удостовѣратъ, че тѣ върху сѣщитѣ недвижими имоти сѫ добили правото на собственостъ. Това различие, обаче, между двата закона не може да се признае че съществува и тълкуването на закона за домашнитѣ актове отъ 1892 год. е съвсѣмъ погрѣшно. Споредъ чл. 1 отъ тоя законъ „договоритѣ за покупка — продажба на недвижими имоти, извършени по частенъ редъ, ако нѣма придобити крѣпостни права на трѣти лица, раждатъ правото на собственостъ“. Въ тази не много сполучлива, може би, юридическа форма, законодателятъ е изказалъ сѣщото положение, каквото виждаме и въ чл. чл. 218, 219 и 220 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а именно, че продажбата на недвижимъ имотъ, извършена съ частенъ актъ, ражда правото на собственостъ, т. е. прѣхвърля собствеността на имота върху купувача, стига едно трето лице да не е придобило сѣщото право съ крѣпостенъ актъ, който се прѣдпочита. Но въ дадения случай не се касае до конкуренция на права на разни

лица върху същия недвижимъ имотъ, спорътъ е, извършената частна продажба може ли да се противопостави на кредиторитъ на продавача, или не може? Кредиторитъ не сж отъ ония трети лица, за които говори чл. 1 отъ закона отъ 1892 год. и чл. чл. 219 и 220 отъ закона за задълженията и договоритъ, тѣ нѣматъ никакво право върху имота, а желатъ да обърнатъ вѣнчането си върху него, защото го считатъ, че не е прѣстаналъ да бжде собственостъ на тѣхния длъжникъ. Затова спорътъ се свѣжда къмъ въпроса, чий е недвижимия имотъ въ минутата, когато кредиторитъ сж поискали да се наложи запоръ върху него? И въ това отношение не съществува различие между казанитъ два закона, щомъ и споредъ единия и споредъ другия частната продажба прѣхвърля собствеността върху купувача. Прѣхвърлянето на собствеността става спрямо всички, не само между купувача и продавача, но и спрямо тѣхнитъ кредитори, които, правило е, не могатъ да иматъ повече права върху имотитъ на длъжниците, отъ тия, които иматъ послѣднитъ. Така щото съвършенно неоснователно и съ нищо обосновано е мнѣнието на Русенския апелативенъ сждъ, че извършената въ случая продажба имала сила и значение само за странитъ и лицата, които сж я сключили, а не и за третитъ лица, които не сж взимали участие при сключването ѝ. Кредиторитъ никога не взиматъ участие при сключването на продажбитъ отъ тѣхнитъ длъжници, но тѣзи продажби винаги имъ се противопоставятъ, тъй като чрѣзъ тѣхъ продавачитъ отчуждаватъ своитъ имоти и нѣматъ вече никакви права върху тѣхъ. Затова Русенския апелативенъ сждъ, като е призналъ, че извършената по настоящето дѣло частна продажба не може споредъ закона отъ 1892 год. за домашнитъ актове да се противопостави на кредиторитъ на продавца, е постигилъ въпрѣки закона и е нарушилъ чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство.

Водимъ отъ горѣизложеното, Върховниятъ Касационенъ Сждъ опредѣлява: рѣшението на Русенския апелативенъ сждъ отъ 3 юний 1899 год. подъ № 84, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. I отъ същото сждопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същия апелативенъ сждъ.

Азбученъ указатель

на имената и фамилиите на лицата, които сж участвували въ дѣ-
лата, разрѣшени отъ първото гражданско отдѣление на Върховния
Касаціоненъ Сждъ прѣвъ 1900 год.

Име и фамилия на участвую- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшената	Име и фамилия на участвую- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшената
А		В	
Августинъ Власевъ	84 (468)	Влаиръ Хюсениновъ	105 (556)
Айше Мустафова	74 (389)	Българската Народна Банка . .	22 (117)
Ангелъ Г. х. Ангеловъ	8 (81)	Б	
Андонъ Богдановъ	12 (48)	Василъ Лазаровъ	87 (209)
Аника Трандафилова	86 (201)	Варненски окрж. управителъ . .	114 (600)
Антонъ Р. Цанковъ	68 (360)	Василка Ненова	115 (605)
Ана Цанкова	68 (360)	Банко Станкуловъ Кайцановъ .	121 (639)
Анко Алексевъ	81 (456)	Владимиръ Цанковъ	68 (360)
Ангелина Тодорова	94 (503)	Г	
Антонъ Бошковъ	104 (545)	Георги Ивановъ	6 (18)
Андрѣйко Енчевъ	107 (560)	" Д. Славовъ	11 (40)
Аттонъ Виталисъ	108 (568)	" Кръстевъ	28 (122)
Ангелъ Тодоровъ	118 (628)	" Хрисафовъ	35 (188)
А. Кеваркинянъ	27 (136)	" Кьосевъ	51 (293)
Аргиръ Мандаджиевъ	54 (313)	" Хр. Мандаджиевъ	54 (313)
Атанасъ Х. Тачевъ	16 (78)	" Лозановъ	56 (326)
" Г. Куловъ	71 (388)	" Калиновъ	91 (496)
" М. Гюмюшгерданъ	101 (530)	Гога Кръстевъ настояникъ на	} 63 (347)
" Георгиевъ	103 (542)	Гога Кръстевитѣ наследници	
" Стратиевъ	124 (659)	Гудо Георгиевъ	87 (483)
Ахмедъ Ю. Чакмровъ	80 (453)	Д	
Б		Давидъ Кюстендилски	59 (335)
Банишкото селско общинско		Дамлиъ Малчевъ	82 (461)
управление	53 (309)	Димитъръ Николовъ	4 (18)
Бинчо Т. Гьобеклиевъ	73 (388)	" Ангеловъ	11 (40)
Билчо Цанковъ	128 (692)	" Ив. Пасаревъ	16 (78)
Богданъ Петковъ	84 (186)	" Стефановъ	19 (106)
Ботю Атанасовъ	109 (569)	Диню Генчевъ	25 (134)
Братия Ст. Симеонови	27 (136)	Димо Ив. Топаловъ	35 (188)
Братия Диносиади	46 (261)	Димитъръ Мумиади	49 (277)
Братия Юр. Попови	69 (376)		

Име и фамилия на участву- щитъ въ дѣлото лица	№ на рѣшението	Име и фамилия на участву- щитъ въ дѣлото лица	№ на рѣшението
Димитър Ганевъ	79 (130)	Киракѣца Атанасова	32 (176)
" Атанасовъ	67 (359)	Киро Колевъ Кондата	111 (577)
" Димовъ	96 (513)	Киракѣ Цанковъ	68 (360)
" Георгиевъ	114 (600)	Клеопатра Б. Мумяди и др.	49 (277)
" Тодоровъ	118 (628)	Конда Дякова	18 (99)
" Атанасовъ	126 (628)	Константиновъ Мумияди	49 (277)
Дона Кунцова	17 (87)	Коста Балтовъ	51 (298)
Дочо Влаевски	44 (248)	" Хр. Буклийски	61 (341)
Добри Ботевъ	83 (464)	Костадинъ Т. Уларакъ	64 (350)
" П. Балтовъ	96 (513)	Колу Горановъ	76 (410)
Добралевската селска община	100 (576)	Коста Ив. Колевъ	115 (605)
Драгановската селска община	66 (357)	" Вълчъ	120 (636)
Държавното Сѣкровище	26 (135)	Константиновъ Стояновъ	124 (659)
" "	51 (298)	Кростевдизкия държ. адвокатъ	99 (524)
Е		Кънчо Градинаровъ	106 (557)
Екатерина Апостоловичъ	62 (344)	Л	
Елисавета А. Мандюва	70 (381)	Ламбро Мирчевъ	120 (636)
Елена Т. Станева	52 (307)	Лѣсковското гр. общ. управление	55 (316)
Емине Ходжа Исмаилова	74 (389)	М	
Елисавета Тодорова	128 (692)	Мариола Георгиева	4 (13)
Еремия Николовъ	50 (251)	Мария Яначкова	7 (24)
Ж		Маринъ Цековъ	8 (24)
Жителитъ на с. Гючъ-Беглеръ	1 (4)	Манолъ Пеневъ	10 (31)
" " с. Трапоклово	66 (357)	Мария Димова Минкова	15 (73)
Жозофина Цанкова	68 (360)	" В. Телесницка	34 (186)
З		" Г. Х. Константинова	54 (313)
Зафира Х. Иванова	55 (316)	" Х. Ангелова	64 (353)
Захария П. Конаровъ	71 (383)	" Ив. Байкушева	86 (476)
Зейнефъ Е. Халилова	88 (488)	" Атанасова	102 (540)
И		" Никола Петкова	103 (542)
Иванъ П. Николовъ	26 (135)	" Ив. Арабаджиева	108 (563)
" Миханловъ	47 (271)	Мехмедъ Ефенди Мола Иб.	
" Николъ	69 (376)	рахимовъ	62 (344)
" Газурковъ	98 (521)	Мехмедъ Мустафовъ	74 (389)
" С. Вайводовъ	124 (659)	Минко Димитровъ	15 (73)
Илия Тодоровъ	13 (57)	Михаилъ Сугаревъ	16 (78)
" Павловъ и др.	52 (307)	Минко К. Собаджиевъ	18 (99)
Имсенъ и С-не	77 (418)	Минчо П. Сжровъ	89 (216)
Иоцо Каменовъ	50 (201)	Мито Б. Тачевъ	42 (230)
Иосифъ Хр. Чивиди	54 (313)	Митръ Ив. Тачева	87 (483)
Иото Стояновъ	65 (353)	Миленко Николчевъ	90 (495)
И. Г. Джигишевъ	97 (515)	Митра Димова	92 (501)
К		Михаилъ Вълчевъ	100 (528)
Карнобатската селска община	14 (68)	Мито Ганчевъ	125 (660)
Кайнаржийската сел. община	97 (515)	Младенъ Каменовъ	94 (508)
Катина Михова	24 (123)	Моше Р. Земена	21 (116)
Кица Юр. Георгиевица	15 (73)	Мустафа Алиевъ	100 (528)
		Н	
		Найчо Русиновъ	33 (179)
		Намо П. Даскаловъ	63 (347)

Име и фамилия на участву- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшената	Име и фамилия на участву- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшената
Найда Ив. Атанасова	87 (488)	Русинъ Болновъ	33 (179)
Найденъ Ив. Мутафъ, Ге- орги Найденовъ и др.	96 (512)	Русю Гьобекалневъ	78 (386)
Найденъ А. Бъчваревъ	112 (585)	Р. Р. Русевъ	108 (568)
Нена Манова	65 (858)	С	
Нено Ивановъ	81 (456)	Садие Ибншова Хасанова	113 (589)
Никола Величковъ	4 (13)	Свѣщенникъ Д. Трифуновъ	2 (9)
„ „ „ Аг. Златевъ	9 (92)	„ „ Бѣлчо Жеконъ	29 (162)
„ „ „ Христовъ	31 (174)	Свищовската Земледѣл. Каса	58 (328)
Н. Саропуло	36 (201)	Свѣщенникъ Ал. П. Панайотовъ	85 (469)
Никола Ив. Байкушевъ	86 (476)	„ „ Н. Георгиевъ	99 (524)
„ „ „ Щерковъ	101 (530)	Севастия Ангелова	5 (17)
„ „ „ П. Димитровъ и др.	102 (540)	Сета Ив. Байкушева	86 (476)
„ „ „ Димитровъ	121 (639)	Слава Добровица	43 (236)
О		Славъ Грудковъ	109 (569)
Общината на с. Миланци	2 (9)	Сотиръ Х. Тачевъ	16 (78)
„ „ „ Седи-Кьой	6 (18)	Софийския окр. управителъ	80 (170)
„ „ „ Бръзово	10 (89)	Софоларската селска община	60 (337)
„ „ „ Варена	28 (151)	Софийското гр. общ. управление	67 (359)
„ „ „ Сломеръ	28 (151)	Соколарската селска община	110 (576)
„ „ „ Червена	28 (151)	Спаса Иванова	7 (24)
„ „ „ Гол.-Конаре	41 (226)	Стоянъ Ц. Делиншевъ	9 (32)
„ „ „ Дуратлий	42 (226)	Стойне Тачевъ	12 (48)
„ „ „ Лаханлий	117 (616)	Стефанъ Христовъ	17 (87)
„ „ „ Нова-Махла	117 (616)	Стефана Хр. Азманова	18 (99)
Османъ Хюсеиновъ	105 (566)	Стефанъ Д. Бобчевъ	21 (116)
Омуровската селска община	112 (585)	Стоянъ Костовъ	25 (134)
П		„ „ П. Миладиновъ	30 (170)
Паскалъ Ивановъ Балджи	32 (176)	Станимашката Землед. Каса	72 (386)
Пано Каменовъ	50 (281)	Стефанъ Бебисъ	76 (410)
Павелъ Петровъ Бахтарски	61 (341)	Стоянъ Трифуновъ	76 (410)
П. Мусавичъ	68 (860)	Ставри Ив. Байкушевъ	86 (476)
Парашкева Ив. Байкушева	86 (476)	Станол Вучковъ	90 (495)
П. Добревъ	91 (496)	Ст. Поповъ	91 (496)
Петъръ Георгиевъ	5 (17)	Станъ Маринъ Михай	98 (502)
Петко Минчевъ	13 (57)	Т	
„ „ „ Пеневъ	31 (174)	Тако Г. Пъевъ	57 (328)
Петъръ Каменовъ	50 (281)	Теню Бичевъ	78 (388)
Петко Тодоровъ	53 (309)	Тодорка Х. Рачова	3 (12)
Петю Дойчевъ	96 (513)	Тодоръ Тишевъ	7 (24)
Петъръ Николовъ	96 (513)	„ Спасовъ	19 (106)
Петю Мръшковъ	123 (652)	„ Петровъ	48 (286)
Петъръ Георгиевъ	123 (652)	„ Пенчевъ	48 (276)
Петра Цвѣтанова	125 (660)	Тотю Добревъ	48 (276)
Пловдивското окр. управление	79 (447)	Тома Хр. Мандаджиевъ	54 (313)
Р		Тодоръ М. Ахтаровъ	57 (328)
Райна Баланова	38 (209)	„ „ Л. Мандю	70 (381)
Рашо Минчовъ	42 (230)	„ „ Папаянпупуло	78 (480)
Радко Х. Добревъ	120 (642)	„ „ Митковъ	31 (174)
		„ „ Калояни	116 (615)
		Тодорка Михова	120 (636)

Име и фамилия на участву- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшенята	Име и фамилия на участву- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшенята
Тодоръ Р. Абаджии	127 (688)	Христо Из. Байкушевъ	86 (476)
Трандафиъ Димовъ	92 (501)	„ Иличъ	108 (568)
Търновския окръж. управителъ	40 (219)	Х. Стояни Маноловъ и др.	126 (671)
Търновската градска община	40 (219)	Хр. Т. Драсовъ	127 (688)
Търновски държавенъ адвокатъ	119 (630)	Ц	
Ф		Ценю Дърмански	75 (404)
Фани Димитрова	4 (13)	Цоню Вълковъ Табака	20 (110)
Флорика Маринъ	98 (502)	Ч	
Х		Чанкчийската селска община	60 (337)
Ханнъ Камхи	22 (117)	Чаню Жековъ	29 (162)
Харкелъ Трану	46 (261)	Щ	
Халилъ Раджебовъ Шинко	72 (386)	Щиряна Ан. Костоглу	70 (381)
Христо Х. Рачовъ	3 (12)	Я	
„ К. Чолановъ	20 (110)	Яко Авара Леви	22 (117)
„ Митковъ	31 (174)	Якутъ Сали	93 (502)
„ Д. Поповъ	88 (209)	Янаки Х. Миханловъ	8 (31)
„ П. Скривъ	39 (216)	Янко Йорговъ	89 (494)
„ Д. Родонски	45 (249)		
„ Бовевъ	81 (456)		

Наредилъ секретарь: В. Ж. Перфановъ.

Указатель на законитѣ,

които сѣ тълкувани и разяснени съ рѣшеніята на Върховния Каса-
ционенъ Сѣдъ, първо гражданско отдѣление, прѣвъ 1900 год.

Статии на законитѣ	№ на рѣшеніята	Статии на законитѣ	№ на рѣшеніята
Гражданско Сѣдопроизводство		Гражданско Сѣдопроизводство	
Членъ 2	57 (228)		53 (309)
" 16	47 (271)		58 (329)
" 29	82 (461)		62 (343)
" 33	40 (219)		63 (347)
" 40	41 (226)		68 (360)
" 48	109 (569)		69 (376)
" 49	29 (162)		72 (386)
" 58	48 (276)		73 (388)
" 84	48 (276)		74 (389)
" 85	81 (456)		75 (404)
" 94	126 (671)		85 (469)
" 100	19 (106)		86 (476)
" 104	61 (341)		87 (483)
	111 (577)		91 (496)
	100 (528)	Членъ 107	93 (502)
	95 (512)		96 (518)
	2 (9)		99 (524)
	3 (12)		101 (530)
	8 (31)		103 (542)
	9 (32)		104 (545)
	16 (78)		113 (589)
	17 (87)		114 (600)
	18 (99)		115 (605)
	20 (110)		120 (636)
" 107	27 (136)		121 (639)
	29 (62)		122 (643)
	30 (170)		123 (652)
	32 (176)		125 (660)
	35 (188)		126 (671)
	38 (209)	" 124	34 (186)
	44 (243)	" 128	97 (515)
	46 (261)	" 129	40 (219)
	50 (281)		43 (236)

Статии на законитѣ	№ на рѣшенията	Статии на законитѣ	№ на рѣшенията
Гражданско Сѣдопроизводство		Гражданско Сѣдопроизводство	
Членъ 139	43 (236)		14 (68)
" 190	34 (186)		15 (73)
" 224	37 (203)		21 (116)
" 239	95 (512)		22 (117)
" 243	25 (134)		28 (151)
" 254	40 (219)		41 (226)
" 255	117 (616)	Членъ 630	49 (277)
" 258	19 (106)		59 (335)
" 284	43 (236)		88 (488)
	6 (18)		90 (495)
	12 (48)		102 (540)
	83 (179)		110 (576)
" 325	65 (353)	" 707 п. 1	1 (4)
	73 (388)	" 783	18 (99)
	92 (501)	" 831	24 (123)
" 328	32 (216)	" 948 п. II	83 (464)
	60 (387)	" 985	24 (123)
	6 (18)	" 1017	107 (560)
" 329	41 (226)	" 1021	23 (122)
	89 (494)	" 1021	105 (556)
" 330	41 (226)	" 1022	56 (326)
" 332	41 (226)	" 1027	78 (430)
	60 (387)	" 1028 п. III	56 (326)
" 384	66 (357)	" 1028	107 (360)
" 392	32 (176)	" 1029	59 (335)
" 396	14 (68)	" 1031	59 (335)
" 400	80 (453)	" 1035	105 (556)
" 413 п. IV	11 (40)	" 1041	83 (464)
" 432	28 (151)		71 (383)
" 471	20 (110)	" 1047	31 (174)
	26 (135)		118 (628)
" 498	15 (73)	" 1054	24 (123)
" 524 п. V	2 (9)	" 1072	22 (117)
" 597	45 (249)	" 1074	22 (117)
" 599	41 (226)	" 1128	84 (468)
" 628	26 (135)	" 1129	84 (468)
	4 (13)		
	7 (24)	Заповѣдно Сѣдопроизводство	
	15 (73)	Членъ 5	27 (136)
	22 (117)		
	36 (201)	Законъ за задълженията и договоритѣ	
	54 (313)	Членъ 24	108 (568)
Членъ 629	64 (350)	" 26	108 (568)
	67 (359)	" 51	99 (504)
	76 (410)	" 107	61 (341)
	77 (418)	" 192	7 (24)
	79 (447)	" 201	52 (307)
	90 (495)	" 205	52 (307)
	110 (576)	" 219	18 (57)
	117 (616)		
	128 (692)		

Статии на законитѣ	№ на рѣшената	Статии на законитѣ	№ на рѣшената
Законъ за задълженията и договоритѣ		Законъ за ипотекиѣ	
Членъ 219	81 (174)	Членъ 8	36 (201)
" 220	51 (293)	Законъ за нотариуситѣ	
" 231	5 (17)	Членъ 31	116 (615)
" 300	89 (216)	" 32	116 (615)
" 316	78 (430)	" 34	35 (188)
" 344	127 (688)	Законъ за измѣнение и допъл- нение на закона за земеделъ- ческитѣ каси	
" 380	127 (688)	Членъ 23	58 (329)
" 509	124 (659)	Законъ за селскитѣ общини	
Граждански законъ		Членъ 65 п. 20	10 (39)
Членъ 1660	18 (99)	Законъ за минитѣ	
" 1662	82 (461)	Членъ 14	57 (328)
" 1677	18 (99)	" 15	57 (328)
Законъ за наслѣдството		" 53	67 (328)
Членъ 67	49 (277)	Правилникъ за редътъ на съ- биране митото и глобитѣ, установени отъ закона за ми- тата отъ имоти, придобити по безвъзмезденъ начинъ	
" 89 п. I	49 (277)	Членъ 14	119 (630)
" 184	70 (381)		
" 184	106 (557)		
" 185	106 (557)		
" 199	70 (381)		
" 205	70 (381)		
Законъ за земитѣ			
Членъ 122	55 (316)		

Наредилъ секретарь: В. Ж. Перфановъ.

По-важни печатни погрѣшки.

Страница	Р е д ъ	Напечатано	Ч е т и
51	12 отъ долѣ	proscriptio	prescriptio
95	28 " "	че тѣй	че той
96	5 " горѣ	да докажо	да докаже
98	5 " долѣ	недопросвѣстността	недобросвѣстността
115	21 " горѣ	законна	законна
115	9 " долѣ	сѣщество	сѣщество
118	11 " горѣ	№ 47 (171)	№ 47 (271)
188	9 " долѣ	чл. 629	чл. 629
145	2 " "	съ което	съ което
149	10 " горѣ	прѣзумаира	прѣзумаира
178	17 " долѣ	условни	условни
182	13 " горѣ	омотъ	имотъ
193	4 " долѣ	чл. 706	чл. 629
196	18 " горѣ	въ полза ка	въ полза на
223	21 " "	нанеже	понеже
252	13 " долѣ	изцѣло	изцѣло
276	8 " "	отавърля	отхвърля
299	12 " горѣ	отъ цѣля	отъ цѣли
321	18 " "	дродажба	продажба

Всеподобнаго. Императорскаго Казанскаго

РѢШЕНИЯ

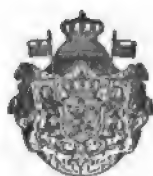
НА

ВЪРХОВНІЯ КАСАЦИОНЕНЪ СЖДЪ

ПО

ВТОРОТО ГРАЖДАНСКО ОТДѢЛЕНИЕ

ЗА 1900 ГОД.



СОФІЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1903.

Забѣлѣжка: За да се избѣгне безполѣзното и безцѣлно повторение съ печатането рѣшеніята на Върховния Касаціоненъ Сѣдъ отъ еднакъвъ характеръ, то въ настоящия сборникъ сѣ изброени и напечатани само по важнитѣ отъ тѣхъ, № №-та на които сѣ освобени.

Рѣшения

на Върховния Касаціоненъ Сѣдъ по второто му
гражданско отдѣленіе за 1900 год.

№ 1 — (67) — 2 мартъ 1899 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣленіе, на тринадесетия февруарий хилядо осемстотия деветдесетъ и девета година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣсѣдатель: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣствіе на прокурора: Андрей Маноловъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 571, по описахъ за 1898 год., затѣдено по касаціонната жалба на Димитръ Петковъ, бивши кметъ на Софійската градска община, срещу постановлението на върховната сѣщна палата, отъ 12 май 1898 год. подъ № 820, съ което е обявенъ за неиздаденъ прѣдъ държавното съкровище съ 483 л. и 32 ст. и прѣдъ касата на казаната община съ 149,542 л. и 12 ст. — Въ сѣдебното засѣданіе присѣствуваха: адвокатитѣ: Теодоръ Гатевъ и Константинъ Павайотовъ, повѣренници на касатора Димитръ Петковъ и адвоката Александъръ Малиновъ, повѣренникъ на кмета на Софійската градска община.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Върховната сѣщна палата въ засѣданіето си на 28 октомврий 1897 г., като е разгледала главния отчетъ на Софійското градско общинско управление по изпълнението на бюджета на Соф. община за 1889 г., е намѣрила, че при изпълнението на тоя бюджетъ сѣ били допустнати слѣдующитѣ неправилности: 1) при отпушането на заплатитѣ на нѣкои отъ служащитѣ при казаното общинско управление и платежитѣ на нѣкои прѣдприемачи на общински работи, било е пропустнато да се събере, или пъкъ не е било събрано въ надлѣжния размѣръ, слѣдующото се патентово даждие, съ което на държавното съкровище е била причинена една щета въ размѣръ на 483 л. и 32 ст., която сума е подлѣжала да се събере отъ тия служащи и прѣдприемачи за такова даждие (п. п. 1—17 и 22—25 отъ приврѣмненното постановление на палатата отъ сѣщната дата подъ № 1989); 2) съ платежитѣ заповѣди отъ 15 мартъ 1889 г. подъ № № 227 и 228 и отъ 15 юлий с. г. подъ № 733 сѣ били отпуштнати на лицата, на името на които сѣ били издадени тия платежни заповѣди, 291 л. и 78 ст. повече отъ колкото е имало да имъ се изплаща, а именно: съ платежната заповѣдь отъ 15 мартъ подъ № 227 на Иванъ Митовъ сѣ били отпуштнати за отчужденія му имотъ 1559 л. и 32 ст., отъ които 1166 л. за 291·50 квадратни метра праздно мѣсто, тогава, когато на сѣщия, съгласно постановлението на общинския съвѣтъ отъ 11 априлий 1888 г., за това мѣсто е слѣд-

вало да се заплати 874 л. и 50 ст., така щото било му е заплатено повече 291 л. и 50 ст., със платежната заповѣдь отъ сѣщата дата подъ № 228 на Г. П. Димитровъ сж били отпустнати 1897 л. и 20 ст., отъ които 586 л. и 80 ст. за отчужденото му мѣсто отъ 195-56 кв. метра, тогава когато за това мѣсто е слѣдвало да му се заплати 586 л. и 68 ст., така щото било му е заплатено 12 ст. повече; със платежната заповѣдь отъ 15 юлий подъ № 733 на помощника на комисаря Георги Панчовъ сж били отпустнати 16 л. 80 ст. заплатата за петъ деня отъ сѣщия мѣсець, тогава когато е слѣдвало да му се заплатятъ 16 л. и 66 ст., така щото били му сж наддадени 14 ст. (п. п. 18—20 отъ сѣщото постановление); 3) разхода по платежната заповѣдь отъ 9 октомврий 1889 год. подъ № 1164 на сума 412 л. и 35 ст. за доставка отъ Виена на разни канцеларски привадлѣжности за кадастралното отдѣление при общинското управление не е оправданъ, тъй като при платежната заповѣдь е приложенъ само единъ прѣписъ отъ писмото за поръчката, и то незавѣренъ, и бѣлѣжка отъ банката, нѣ не и разписка отъ правомѣщето да получи горнята сума лице, а при платежната заповѣдь отъ 20 януарий с. г. подъ № 24, със която сж отпустнати 650 л. за направата на жельззни врата за градската градина, не е приложенъ протоколъ за приемането на работата и прѣписъ отъ постановлението на общински съвѣтъ, така щото и тоя разходъ се явява неоправданъ (п. п. 21 и 26 отъ сѣщото постановление); 4) със платежни заповѣди отъ 9 и 10 августъ 1889 год. подъ № № 887 и 888 сж били отпустнати въ авансъ 10,000 лева зл. за пѣтни и дневни разноски на една тричленна комисия командирована да посѣти Парижското изложение и нѣкои по главни Европейски градове за запознаване съ канализацията, освѣтлението и устройството и поддържането на банитѣ искуственни и минерални. Тая командировка е станала по писмено подканване отъ Министерството на Вътрѣшнитѣ Работи. Протокола на общин. съвѣтъ № 48/89 год. за опрѣдѣление на лицата, отъ които е трѣбвало да се състои тая комисия и на размѣра на сумата, която е слѣдвало да се отпустне на тия лица за пѣтни и дневни разноски, не е билъ прѣдставенъ въ казаното министерство за утвърждение, нито е била приложена смѣтка за слѣдующитѣ се пари за пѣтни и дневни разноски на всѣкого отъ членоветѣ на комисията, за каквато смѣтка, изрично е било постановено въ казания протоколъ и отъ удостоверението на която би се установило, че командировката е била извършена. — За оправдание на прѣдмѣтната сума, общин. управление със отношението си отъ 3 октомврий 1891 год. подъ № 12217, испратило въ смѣтната палата една разписка, подписана отъ членоветѣ на комисията: Д. Петковъ, А. Начевъ и Д-ръ Ив. Михайловъ, безъ да е показано въ нея: кои градове сж били посѣтени, колко дни е траяла командировката и колко пѣтни и дневни пари се слѣдвали всѣкому споредъ опрѣдѣления въ протокола на общинския съвѣтъ размѣръ. — При това разписката не носи никаква дата и не е завѣрена отъ никого (п. 27 отъ сѣщото постановление); 5) въпрѣки постановленията на чл. 115 отъ закона за градскитѣ общини, били прѣнасяни суми, прѣдвидени за разходване по единъ параграфъ за покриването разносикѣ по другъ параграфъ и прѣнесенитѣ по тоя начинъ суми, възлизали на 106,383 л. и 7 ст. (п. 28 отъ

същото постановление); 6) споредъ главния отчетъ за прихода и разхода прѣзъ бюджетното упражненіе на 1888 год. къмъ 31 мартъ 1889 г. сж били останали неизплатени платежни заповѣди на сума 1381 л. и 23 ст., а прѣзъ бюджетното упражненіе на 1889 год. сж били исплатени разходи по параграфа за сключени бюджети 31,986 л. 17 ст., т. е. исплатени сж били 30,604 л. и 94 ст. повече и при това неправилно, тъй като Софійския кметъ е разрѣшилъ да се исплати тая сума, безъ да е имало за нея издадени и неизплатени до 31 мартъ 1889 год. платежни заповѣди, както това се прѣдвижда въ прѣдписанията на чл. чл. 12 и 26 отъ правилника за счетоводството и дѣловодството на град. общ. управления (п. 28 отъ същото постановление).

Върховната смѣтна палата, като е констатирала тия неправилности и като е признала, че отговорността за допущането имъ пада върху бившия прѣзъ 1889 год. кметъ на Софійската градска община Димитръ Петковъ, съ приврѣмненото си постановление отъ 28 октомврий 1897 г. подъ № 1989, е обявила послѣдния за неиздѣлженъ: съ 483 л. и 32 ст. прѣдъ държавното съкровище и съ 148,342 л. и 12 ст. прѣдъ касата на същата община. — Слѣдъ издаването на това постановление отъ върховната смѣтна палата е било намѣрено, че сжщия Димитръ Петковъ неправилно е получилъ заплата като кметъ на Соф. градска община за врѣмето отъ 15 октомврий до 15 декемврий 1889 г., тъй като прѣзъ това врѣме той е билъ прѣдставителъ въ петото обикновено Народно Сѣбрание и е получавалъ като такъвъ дневни пари, а споредъ постановленията на чл. 44 отъ закона за градскитѣ общини, кметоветѣ на градскитѣ общини, когато сж отстранени отъ длъжностъ, или сж въ отпускъ, по-дълъгъ отъ 7 дни, немогатъ да получаватъ заплата за врѣмето, прѣзъ което сж били отстранени, или сж се намирали въ отпускъ. Вслѣдствие на това, върховната смѣтна палата съ приврѣмнено постановление отъ 17 януарий 1898 год. подъ № 128 е обявила Димитръ Петковъ за неиздѣлженъ прѣдъ касата на Соф. градска община и съ сумата 1200 л., която той е получилъ за заплата, като кметъ на същата община за врѣмето отъ 15 октомврий до 15 декемврий 1889 год.

Това постановление, както и постановлението на върховната смѣтна палата, отъ 28 октомврий 1897 год. подъ № 1989, сж били своевременно съобщени въ прѣписи на признатия за неиздѣлженъ бивши Софійски градски кметъ Димитръ Петковъ, който съ заявления отъ 8 януарий и 25 априлий 1898 год. е прѣдставилъ въ смѣтната палата своите обяснения по констатиранитѣ съ тия постановления неправилности по изпълнението на бюджета на Софійската градска община за 1889 год.

Върховната смѣтна палата въ засѣданието си на 12 май 1888 г., като е разгледала тия обяснения на Димитръ Петковъ и като е взела прѣдъ видъ: 1) че за неудържаното патентово даждие по п. п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24 и 25 на приврѣмненото постановление подъ № 1989 е отговоренъ прѣдъ държавното съкровище не общинския бирникъ, а кметътъ, тъй като чл. 6 отъ закона за патентитѣ отъ 1885 год. държи отговорни за правилното облагане и редовно изплащане патента на упражняющитѣ служебни занятия лица тѣхнитѣ началници, а бирника не е началникъ на служащитѣ въ общ.

управление и защото последната алинея на чл. 8 от същия закон гласи: „пръдприемачитъ сж длъжни слѣдъ утвърдението на търга и прѣди сключването на контракта съ правителството, окръжията или общинитъ, да заплатятъ припадащата се върху тѣхъ сума за патентно право; въ противенъ случай търга се унищожава“, — слѣдователно кмета е трѣбвало още при сключването контрактитъ за пръдприятията, показани въ п. п. 8, 9, 12, 14, 22, 23, 24 и 25 да изиска внасянето на патентното право и ако не се внесе да не сключва контрактитъ; 2) че за наддаденитъ 291 л. и 78 ст. по платежнитъ заповѣди № № 227, 228 и 738 (п. п. 18, 19 и 20 на същото постановление) бирника, ако и да е длъженъ да провѣрва документитъ, не е отговоренъ, а е отговоренъ кмета, който по чл. чл. 125, 126, 127, 129 и 130 отъ закона за градскитъ общини е отчетникъ и отвѣственъ прѣдъ върховната смѣтна палата за всички намѣрени при провѣрката на отчета неправилности, и освѣнъ това, защото той, кмета, при издаването на поменатитъ платежни заповѣди е ималъ на рѣка оправдателнитъ документи, та трѣбваше да ги издаде за такава сума за какъто сж документитъ; 3) че за неоправданитъ суми по п. п. 21 и 26 не е отговоренъ общинския бирникъ, понеже не се билъ погрижилъ да изиска и приложи при илатежнитъ заповѣди нуждитъ документи, защото за да ги изиска тѣ трѣбваше да бждатъ означени въ платежнитъ заповѣди (чл. 122 отъ закона за градскитъ общини), а кмета — издателя на заповѣдитъ — като не е направилъ това, отговоренъ е той и трѣбва или да достави документитъ, или да внесе въ общинската каса сумитъ; 4) че между приходнитъ обявления, както и между другитъ документи не се намѣри смѣтката за командировката на комисията въ Европа за изучаване канализацията, нито пъкъ се намѣри въ касовата и партиднитъ книги за 1889 и 1890 год. да има възстановена нѣкаква сума по платежнитъ заповѣди № № 887 и 888, както що е казано въ обясненията, за това отпустнатата сума отъ 10000 лева, остава неоправдана и трѣбва да се оправдае, или върне на общината отъ кмета Д. Петковъ, който е и издатель на платжнитъ заповѣди и получатель на сумата (чл. 63 отъ закона за отчетността по бюджета); 5) че възражението на кмета Димитръ Петковъ, какво прѣнасянето на сумитъ отъ единъ параграфъ въ другъ, споредъ кактѣ е показано въ п. 28, били направени на основание на утвърдени отъ Министра на Вътрѣшнитъ Работи постановления на общинския съвѣтъ и че, ако затова има нѣкаква отговорност, тя трѣбва да падне не само върху него, — не е основателно и не може да се уважи, защото прѣнасянията сж станали, както това се вижда отъ протоколитъ на общинския съвѣтъ, по негово прѣдложение, защото той е отчетникъ и отговоренъ за незаконно произвѣденитъ разходи и защото той е изпълнилъ тия незаконни постановления и даже съ съзнание, че се нарушава чл. 115 отъ закона за градскитъ общини; 6) че чл. чл. 12 и 26 отъ правилника за счетоводството и дѣловодството на градскитъ общински управления допусчатъ изплащане само на такива разходи за смѣтка на сключени бюджети, за които е имало издадени платежни заповѣди до 31 мартъ, а срѣщу платената отъ § 34 сума, споредъ както е казано въ п. 29 на приврѣмненото постановление № 1989, е имало издадени платежни заповѣди само за 1381 л. и 23 ст., слѣдователно остатъка отъ

30,604 л. и 94 ст., сж изплатени неправилно и защото само вѣдомостъта, за която се помѣнува въ казания членъ отъ правилника, е, която може да оправдае тоя разходъ, а такава Д. Петковъ не е прѣдставилъ и признава, че не е имало; тоя разходъ не може да се счита за правилень и сумата му слѣдва да се повърне на общинската каса отъ кмета Петковъ, който е издалъ платежнитѣ заповѣди за него, безъ да има основание за това; 7) че споредъ чл. 44 отъ закона за градскитѣ общини и разискванията по него въ Народното Сѣбрание, (протоколъ XVIII отъ 26 юлий 1886 г.) кметовѣтъ и тѣхнитѣ помощници прѣзъ врѣмето когато засѣдаватъ въ Народното Сѣбрание, като народни прѣдставители, нематъ право на заплата отъ общинскитѣ управления, слѣдователно кмета Д. Петковъ е получилъ незаконно заплата за врѣмето отъ 15 октомврий до 15 декемврий 1889 г., тъй като прѣзъ това врѣме той е билъ прѣдставитель. — Поради това възражението, че той като не билъ отстранень отъ длъжностъ, нито пъкъ билъ въ отпускъ, трѣбвало да получи заплата, не е основателно, както не е основателно и възражението, че разискванията по чл. 44 въ Народното Сѣбрание, се отнасятъ само до провинциалнитѣ кметове и помощници, които, за да засѣдаватъ въ Народното Сѣбрание, напускали длъжностъта си, защото при разискванията е говорено за кметове и помощници въобще, а не за провинциални и столични. Така се е разбирао това и въ Софийското градско общинско управление, понеже Соф. град. общински кметъ прѣзъ 1887 год., сжщия Д. Петковъ, който е билъ и народенъ прѣдставитель прѣзъ нея година, е върналь на възстановление врѣдята кметската си заплата за врѣмето, прѣзъ което е засѣдалъ въ сѣбранието. — Водима отъ тия съображения, върховната смѣтна палата, съ окончателното си постановление отъ 12 май 1898 год. подъ № 820, е постановила: „обявява се за неиздълженъ прѣдъ държавното съкровище съ 483 л. и 32 ст. и прѣдъ Соф. град. общ. каса съ 149.542 л. и 12 ст. кмета прѣзъ 1889 год. на сжщата община Димитръ Петковъ по главния отчетъ за прихода и разхода на общината прѣзъ бюджетното упражнение на сжщата 1889 год.“ — Срѣщу това постановление Димитръ Петковъ е подалъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, въ която той, както и неговитѣ повѣренници въ своитѣ устни обяснения, дадени при разглеждането на дѣлото въ сжщия сѣдъ, молятъ за отмѣненіето му на това основание, че при издаването му върховната смѣтна палата нарушила: 1) чл. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че разрѣшила въпроси, разрѣшението на които влиза въ компетенцията на общитѣ сѣдилища и 2) чл. 629 отъ сжщото сѣдопроизводство и чл. чл. 41 и 44 отъ закона за отчетностъта по бюджета съ това, че го признала за отчетникъ и го обявила за не издълженъ прѣдъ държавното съкровище съ сумата 483 л. и 32 ст. и прѣдъ Софийската град. община съ сумата 149,542 л. и 12 ст. въпрѣки постановленията на законитѣ, тъй като: 1) споредъ чл. 6 отъ закона за данъка върху занятията, за несѣбиранета на патентово даждие отъ заплатитѣ на служащитѣ при едно общинско управление и отъ прѣдприемачитѣ на общински работи, отговорно лице е общинския бирникъ, който е натоварень съ събирането на общинскитѣ приходи и изплащането общинскитѣ разходи; 2) споредъ чл. 18 отъ правилника за счетоводството и дѣловодството на градскитѣ общински управления и

чл. 123 от закона за градските общини за наддаденитѣ суми по платежнитѣ заповѣди подѣ № № 227, 228 и 733 отговорното лице е сѣщия бирникъ; 3) споредъ чл. чл. 122 и 123 отъ послѣдния законъ и чл. чл. 18 и 19 отъ казанія правилникъ, за неправилното оправдание на разходитѣ по платежнитѣ заповѣди подѣ № № 24 и 1164, е отговоренъ сѣщия бирникъ; 4) за оправданието на аванса отъ 10,000 л., отпущнатъ съ платежнитѣ заповѣди отъ 9 и 10 августъ 1889 год. подѣ № № 887 и 888 сѣ били прѣдставени оправдателни документи, нѣ нѣкои отъ тѣхъ по погрѣшка сѣ били приложени отъ бирника къмъ други книжа, за което палатата е трѣбвало да изиска обяснения отъ тоя послѣдния; 5) прѣнасянето на суми отъ единъ параграфъ на бюджета къмъ другъ по рѣшението на общинския съвѣтъ не се забранява отъ закона и ако може да има нѣкаква отговорностъ за това прѣнасяне, то тая отговорностъ трѣбва да падне върху цѣлия общински съвѣтъ, а не само върху кмета; 6) споредъ чл. чл. 11 и 18 отъ правилника за счетоводството и дѣловодството на градскитѣ общински управления, отговорното лице за изплащането на сумата 30,604 л. и 94 ст. за смѣтка на сключени бюджети, би могло да бѣде само общинския бирникъ и за изплащането на тая сума той, касатора, въобще не трѣбвало да се счита за отговоренъ и 7) чл 44 отъ закона за градскитѣ общини не съдържа запрѣщение за кметоветѣ на Софийската градска община, когато тѣ сѣ избрани за народни прѣдставители да получаватъ своята заплата прѣзъ врѣмето на траението на сеситѣ на Народното Сѣбрание.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: да се признаятъ за основателни само оплакванията на касатора, че той неправилно е билъ признатъ отъ върховната смѣтна палата за отговоренъ: 1) за прѣнасянето на суми отъ единъ параграфъ на бюджета къмъ другъ; 2) за изплащането на сумата 30,604 л. и 94 ст. за смѣтка на сключени бюджети и 3) за получаването на кметската си заплата прѣзъ врѣмето отъ 15 октомврий до 15 декемврий, когато той билъ прѣдставителъ въ Народното Сѣбрание, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Оплакването на касатора, че върховната смѣтна палата, съ обѣженото отъ него постановление е разрѣшила въпроси, разрѣшението на които влиза въ компетенцията на общитѣ сѣдилища, е неоснователно, тъй като на върховната смѣтна палата, съ специалния за нея законъ (закона за върховната смѣтна палата отъ 1885 год. чл. чл. 1 п. п. а, е, 35, 40, 52, 58, 60, 63 и 64), е прѣдоставено, между друго, и сѣдебна власть, а именно — власть да провѣрва правилността на отчетитѣ на подсѣдимитѣ ней публични отчетници и да се произнася за отговорността на послѣднитѣ за нередовноститѣ допустнати отъ тѣхъ по прибирането и изразходването на повѣреннитѣ тѣмъ обществени пари, а съ постановлението, което касатора обѣждава, върховната смѣтна палата се е произнесла именно за отговорността на сѣщия, като ней подсѣдимъ отчетникъ, за правилността на изпълнението отъ негова страна на бюджета на Софийската градска община за 1889 год., когато той е билъ кметъ на сѣщата община. 2) Сѣщо е неоснователно и оплакването на касатора, че върховната смѣтна палата неправилно го признала за отчетникъ, тъй като отъ постановле-

ниятъ на чл. чл. 41, 44 и 45 отъ закона за отчетността по бюджета се вижда, че за отчетници въобще законодателя счита ония лица, които сж натоварени да прибиратъ и разходватъ пари, принадлежащи на извъстни обществени учрѣждения, или да надзиратъ за правилното събиране и разходване на тия пари и сж задължени да прѣдставятъ прѣдъ установенитѣ за това контролни учрѣждения отчетъ за своитѣ операции. — Наистина втория отъ горѣозначенитѣ членове съдържа едно изброение на отчетници, подсждими на върховната смѣтна палата, въ което не фигуриратъ кметоветѣ на градскитѣ общини, обаче това изброение не може да се смѣта за изчерпателно, прѣдъ видъ на това, че въ него се посочватъ само отчетниците на държавнитѣ пари, нѣ не и отчетниците на други обществени пари. — А пъкъ бои сж отчетниците на други обществени пари, които отчетници сж подсждими на върховната смѣтна палата, това споредъ смисълъта на постановленията на чл. 1 п. п. в) е) отъ закона за сжщата палата се опрѣдѣля отъ постановленията на специалнитѣ закони за учрѣжденията, въ които тия отчетници служатъ. — Постановленията на чл. чл. 33 п. в), 71, 73 и 74 отъ закона за общинитѣ и за градското управление отъ 1882 г., който е билъ въ сила по врѣмето, когато сж били издадени сега дѣйствующитѣ закони за отчетността по бюджета и за върховната смѣтна палата, задължаватъ кмета на една градска община да надзирава за редовното събиране и употребление на общинскитѣ приходи и да дава отчетъ по операциятѣ си по изпълнението на общинския бюджетъ и го правятъ отговоренъ за недоброто състояние на общинската каса. — Постановленията на сега дѣйствующия законъ за градскитѣ общини, (който е билъ въ сила и по врѣмето, когато касатора Димитръ Петковъ е билъ кметъ на Софийската градска община), така сжщо задължаватъ кметоветѣ на градскитѣ общини да надзиратъ за редовното събиране и употребление на общинскитѣ приходи (чл. 88 п. 6), да даватъ отчетъ за своитѣ операции по изпълнението на общинския бюджетъ и да отговарятъ за неправилността на тия операции (чл. чл. 88, п. 7, 126, 128, 130 и 131). — А щомъ като тия постановления възлагатъ върху кметоветѣ на градскитѣ общини такива задължения по изпълнението на общинскитѣ бюджети, каквито закона за отчетността по бюджета (за който се спомѣна по горѣ) възлага върху отчетниците на държавни пари по изпълнението на държавния бюджетъ, то отъ това става явно, че тѣ кметоветѣ на градскитѣ общини се считатъ по закона за отчетници на общински пари и че въ такъвъ случай, и тѣ, освѣнъ градскитѣ бирници, носятъ отговорностъ за правилното събиране и разходване на тия пари. 3) Сжщо е неоснователно и оплакването на касатора, че върховната смѣтна палата неправилно го признала отговоренъ за не събирането на патентовото даждие отъ заплатитѣ на служащитѣ при Софийското град. общин. управление и отъ слѣдующитѣ се на прѣдприемачитѣ на общински работи платежи, тѣй като закона за данѣна върху занятията, на постановленията на който той, касатора, основава това си оплакване, не е билъ издаденъ още по врѣмето, когато това патентово даждие е подлѣжало да се събере, — по това врѣме е билъ въ сила закона за патентитѣ отъ 1885 год., а споредъ изреченитѣ и ясни постановления на чл. 6 отъ тоя законъ, отго-

ворното лице за неправилното облагане и нередовното събиране на това даждие отъ служащите въ известно учръждение е началника на това учръждение, слѣдователно и въ градското общ. управление прѣзъ врѣмето, когато е билъ въ дѣйствиe тоя законъ, отговорнитѣ лица за неправилното събиране на патентовото даждие отъ служащите въ тия управления сѫ кметовѣтъ, а не градскитѣ бирници. Сѫщитѣ кметове сѫ отговорни и за несъбирането на патентовото даждие отъ прѣдприемачитѣ на общински работи, прѣдъ видъ на това, че отъ послѣднитѣ това даждие, споредъ постановленията на послѣдната алинея на чл. 8 отъ сѫщия законъ, е трѣбвало да се събере още прѣди сключването на контракта за прѣдприятието, слѣдователно още въ тоя моментъ, кметътъ е трѣбвало да разпорѣди да се събере това даждие, и щомъ като не е направилъ такова разпорѣждане, то той е отговоренъ за пропушането да се събере даждието. 4) отъ втория мотивъ на обтѣженото постановление се вижда, че върховната смѣтна палата е признала, че за наддаденитѣ суми по платежнитѣ заповѣди подъ № № 227, 228 и 733 градския бирникъ, макаръ че той е длъженъ да провѣрива документитѣ, които оправдаватъ разходите, не носи никаква отговорностъ, а е отговоренъ само кмета, защото послѣдния, споредъ чл. чл. 125—127, 129 и 130 отъ закона за градскитѣ общини, е отчетникъ и отвѣтственъ за всички намѣрени при провѣрката на отчета неправилности и защото той при издаването на спомѣнатитѣ платежни заповѣди ималъ на рѣка оправдателнитѣ документи, та трѣбвало да издаде първитѣ за такава сума, за каквато сѫ послѣднитѣ, а отъ третия мотивъ на сѫщото постановление се вижда, че палатата е признала, че бирника не е отговоренъ и за неправилното оправдание на разходите по платежнитѣ заповѣди подъ № 24 и 1164, ако и да не е изискалъ да се приложатъ при послѣднитѣ нуждитѣ оправдателни документи, не е отговоренъ за това, защото тия документи не били означени въ самитѣ платежни заповѣди, въ какъвто случай е отговоренъ само издателя на заповѣдитѣ — кмета — който не е означилъ документитѣ. Тия сѫждения на върховната смѣтна палата, не могатъ да се признаятъ за правилни, тъй като провѣдения въ тѣхъ възгледъ, че отчетникъ въ градско общинскитѣ управления е само кмета и че за такъвъ не може да се смѣта и общинския бирникъ, не се оправдава отъ постановленията на закона за градскитѣ общини. Споредъ постановленията на чл. чл. 104 и 119 отъ тоя законъ, освѣнтъ кмета, изпълнението на общинския бюджетъ е възложено и върху бирника на едно градско управление, който е натоваренъ да прибира общинскитѣ приходи и да произвежда общинскитѣ разходи. Съ сѫщитѣ постановления, както и съ постановленията на чл. чл. 106, 122, 123, и 125 отъ сѫщия законъ, общинския бирникъ е задълженъ да внимава, щото прибирането на общинскитѣ приходи и произвѣждането на общинскитѣ разходи, да остава въ крага на пълномощията, които сѫ дадени за това на общинскитѣ управления отъ закона, или отъ нѣкои специални постановления на общинскитѣ съвети. А пъкъ постановленията на чл. 129 отъ сѫщия законъ държатъ отговоренъ бирника за неправилноститѣ, допуснати по изпълнението на общинския бюджетъ. Като се вземе прѣдъ видъ всичко това, както и опрѣдѣлението на понятието „отчетникъ“, което се навѣде по-горѣ, слѣдва да се признае, че

въ градскитѣ общински управления, освѣтъ кмета за отчетникъ на общинскитѣ пари, трѣбва да се счита и общинския бирникъ и че въ такъвъ случай и послѣдния носи отговорностъ за неправилноститѣ допуснати по изпълнението на общинския бюджетъ, до толкова разбира се, до колкото тия неправилности сж произлѣзли отъ неиспълнението на ония обязанности, които закона възлага върху него, по изпълнението на бюджета.

Прѣдъ видъ на изложеното и по настоящето дѣло върховната смѣтна палата, като е констатирала, че при изразходванието на сумитѣ по платежнитѣ заповѣди подъ № № 227, 228, 733, 24 и 1164 сж били допуснати нѣкои неправилности, е била длъжна да се произнесе, каква отговорностъ носи за тия неправилности общинския бирникъ и отговоренъ ли е освѣтъ него за сѣщитѣ неправилности и общинския кметъ и ако признае, че е отговоренъ и послѣдния, то да опрѣдѣли, въ каква степенъ е отговоренъ всѣки единъ отъ тѣхъ. — Върховната смѣтна палата, като отъ една страна не е направила това, а отъ друга страна е признала, че общинския бирникъ не е отговоренъ никакъ за неправилното изразходване на сумитѣ по горѣозначенитѣ платежни заповѣди, при всичко, че е констатирала, че той не е изискалъ да се прѣдставятъ оправдателнитѣ документи, които е трѣбвало да се приложатъ при тия платежни заповѣди, съ това е нарушила постановленията на чл. 122 отъ закона за градскитѣ общини, които задължаватъ общинския бирникъ да изискува, щото при изплащанieto на платежнитѣ заповѣди, да се прѣдставляватъ и оправдателнитѣ документи, които слѣдва да бѣдатъ приложени при тѣхъ и го правятъ отговоренъ за неиспълнението на тия негови задължения.

5) Относително оправдаването на аванса отъ 10,000 лева, който е билъ отпуснатъ за пѣтни и дневни разноски на комисията, която е била опрѣдѣлена за да посети нѣкои европейски градове съ цѣлъ да се запознае съ устройството на канализацията, освѣтлението и общественитѣ бани на тия градове, касатора — Димитръ Петковъ въ своитѣ обяснения, дадени въ върховната смѣтна палата по констатиранитѣ отъ послѣдната неправилности по изпълнението на бюджета на Софийската град. община за 1889 година, е поддържалъ, че той е прѣдставилъ на общинския бирникъ, между другото, и смѣтка за слѣдующитѣ се пѣтни и дневни пари на членоветѣ на сѣщата комисия, но е изказалъ едно прѣдположение, че тя по погрѣшка е била приложена отъ бирника при обявлението, съ което сж били внесени за възстановление на кредита останалитѣ непохарчени пари отъ тоя авансъ, като сѣщеврѣменно е указалъ, че ако за нея се поискватъ обяснения отъ бирника, то тя непременно ще се намѣри въ документитѣ на общинското управление отъ 1889 година. — Въ четвъртия мотивъ на своето окончателно постановление, върховната смѣтна палата, по поводъ на това вѣзвѣщение на касатора, като указва, че такава смѣтка не се намирала между приходнитѣ обявления, както и между другитѣ документи, нито пъкъ се намирала въ касовата и партиднитѣ книги за 1889 година и 1890 година да има внесена нѣкаква сума по платежнитѣ заповѣди подъ № № 887 и 888 за възстановление на кредита, се произнася, че казаната сума 10,000 лева остава неоправдана и трѣбва да се оправдае, или да се повърне на общината отъ бившия

кметъ Димитръ Петковъ, който е и издатель на платежнитъ заповѣди и получитель на сумата. Обаче не може да се признае, че върховната смѣтна палата е постъпила правилно въ тоя случай, като за да провѣри твърдението на касатора, че въ документитъ на Софийското градско общинско управление за 1889 год., съществува смѣтка за оправдаването на изразходването аванса отъ 10,000 лева, се е ограничила само съ справка въ прѣдставенитъ ней оправдателни документи на същото управление, тъй като отъ една страна касатора е посочилъ, че такава смѣтка той е прѣдставилъ на общинския бирникъ, и че ако се поискатъ обяснения отъ послѣдния, то тя *непрѣменно* ще се намери въ документитъ на общинското управление за 1889 година, а отъ друга страна той е изказалъ само едно прѣдположение, че тая смѣтка е била приложена при обявяването, съ което сж били внесени за възстановление на кредита останалитъ непохарчени пари отъ казания авансъ, а въ такъвъ случай, щомъ като същата смѣтка не се е оказала въ прѣдставенитъ въ върховната смѣтна палата оправдателни документи, послѣдната е трѣбало, прѣдъ видъ на указанието за това на касатора и прѣдъ видъ на това, че същия нѣма възможность сага, като не е кметъ на Софийската община, да издири самъ тая смѣтка измежду книжата на Софийското градско общ. управление, да изиска отъ бирника на същото управление да направи справка за нейното съществуване и слѣдъ това вече да се произнесе окончателно, дали сумата отъ 10,000 лева, слѣдва да се смѣта за оправдана, или неоправдана. — Като не е постъпила така, върховната смѣтна палата съ това е нарушила постановленията на чл. чл. 44 отъ закона за върховната смѣтна палата, които задължаватъ същата палата, прѣди да се произнесе окончателно за отговорността на извѣстенъ отчетникъ, да изиска всички недостающи свѣдения, отъ неличността на които би зависило правилното произнасяние за констатиранитъ нередовности въ операциитъ на тоя отчетникъ. — 6) Отъ петия мотивъ на обжалованото постановление се вижда, че върховната смѣтна палата е признала, че касатора е отговоренъ и за сумитъ, които сж били прѣнасяни отъ единъ параграфъ на общинския бюджетъ къмъ другъ и че обстоятелството, че това прѣнасяние е станало по рѣшението на общинския съвѣтъ, не го освобождава отъ тая отговорность. — И това сжждение на върховната смѣтна палата така сжщо не може да се признае за правилно, тъй като, запрѣщението което чл. 115 отъ закона за градскитъ общини прѣдвижда за прѣнасянието на суми отъ единъ параграфъ на общинския бюджетъ къмъ другъ, се отnosi до изпълнителитъ на общинския бюджетъ, но не и до общинския съвѣтъ, на властта на който е прѣдставено отъ закона обсъжданieto и приеманieto на общинския бюджетъ (чл. 101 отъ закона за град. общини). — Даже и съмнѣние не може да има за това, че щомъ като общинския съвѣтъ е властенъ да разрѣшава приходитъ и разходитъ по общинския бюджетъ, то той е властенъ и да прави измѣнения въ приетия вече отъ него бюджетъ, щомъ като това се окаже потрѣбно въ течението на бюджетното упражнение. — А въ такъвъ случай, слѣдва да се признае, че върховната смѣтна палата неправилно е изтълкувала постановленията на членъ 115 отъ закона за градскитъ общини и е нарушила тия постановления, като е признала,

че касатора е отговоренъ за прѣнасянето суми отъ единъ параграфъ на общинския бюджетъ къмъ другъ, при всичко, че за това прѣнасяние е съществувало рѣшение на общинския събѣтъ. — 7) Споредъ постановленията на чл. 63 отъ закона за отчетността по бюджета, издавачитѣ на платежни заповѣди сж отговорни за сумитѣ, които сж платени на нѣкои лица, безъ да иматъ право за тѣхъ, а въ втората алинея на сѣщия членъ е казано буквално слѣдующето: „всички суми, заплатени неправилно, или по погрѣшка се повръщатъ въ ковчежничествата, или отъ получателитѣ, или отъ издавачитѣ на заповѣдта“. — За да се уясни, за каква неправилностъ въ изплащанieto на извѣстни суми се говори въ тая алинея, слѣдва да се съпостави съдържанието на послѣдната съ онова на първата алинея отъ сѣщия членъ, а отъ това съпоставяние излиза на яве, че издавачитѣ на платежни заповѣди отговарятъ, ако сж допустнали да се заплатятъ суми на лица, които не сж имали право да получатъ такива и въ това именно се състои неправилността, за която се говори въ втората алинея на горѣспоменатия членъ отъ закона за отчетността по бюджета. — Прѣдъ видъ на това и по настоящето дѣло върховната смѣтна палата за да признаеше касатора Димитръ Петковъ за длъженъ да повърне на касата на Софийската градска община сумата 30604.94 ст., която е била изплатена за смѣтка на сключени бюджетни упражнения, бѣше длъжна, между другото, да констатира, че лицата, на които е било изплащано отъ тая сума, не сж имали да взематъ отъ общината, или пъкъ, че тѣмъ е било изплатено несвоеврѣменно и тая несвоеврѣменностъ на изплащанieto е имала за резултатъ възпрѣпятствуванието на правилното упражнение на бюджета, отъ който е била изплатена горната сума. — А щомъ като отъ страна на върховната смѣтна палата не е било констатирано нито едното, нито другото, то сѣщата палата не е имала законно основание да осъди касатора Димитръ Петковъ да повърне на касата на Софийската градска община сумата 30604.94 стотинки, а като е направила това, е нарушила чл. 63 отъ закона за отчетността по бюджета. — 8) Споредъ смисълта на постановленията на чл. 44 отъ закона за градскитѣ общини, общинскитѣ кметове, които сж и прѣдставители въ Народното Събрание прѣзъ врѣмето на траението на сеситѣ на послѣдното, ако взематъ, или сж се явили да взематъ участие въ засѣданието му, се смѣтатъ, че сж се отстранили отъ изпълнението на своите кметски обязанности и по тая причина, тѣ се лишаватъ отъ правото си да получаватъ прѣзъ това врѣме кметската си заплата. А че е такава смисълта на постановленията на чл. 44 отъ закона за градскитѣ общини, това явствува и отъ самитѣ дебати на народнитѣ прѣдставители, станали въ Народното Събрание по приеманieto на тия постановления (дневникъ по засѣданията на четвъртото обикновено Народно Събрание 4-а извънредна сесия на 26-й юний 1896 год.), отъ които се вижда така сжщо, че установеното въ тия постановления правило не съдържа никакво изключение за кметоветѣ на Софийската градска община. — А отъ това слѣдва, че оплакването на касатора Димитръ Петковъ, че върховната смѣтна палата неправилно е признала, че той не е ималъ право да получи заплата като кметъ на Софийската

община за времето отъ 15-й октомврий до 15-й декемврий 1889 година, когато той е билъ прѣдставителъ въ Народното Събрание, е неоснователно. — Върховния Кассационенъ Сѣдъ, като намира, че констатиранитѣ по-горѣ нарушения отъ страна на върховната смѣтна палата на постановленията на чл. чл. 115 и 122 отъ закона за градскитѣ общини чл. 63 отъ закона отчетността по бюджета и чл. 44 отъ закона за върховната смѣтна палата, сѣ смѣществени, тъй като допусканieto имъ е могло да окаже влияние на изхода на дѣлото, опрѣдѣлява: 1) Постановлението на върховната смѣтна палата отъ 12-й май 1898 година подъ № 820, защото сѣ нарушени чл. чл. 115 и 122 отъ закона за градскитѣ общини, чл. 44 отъ закона за смѣтната палата и чл. 63 отъ закона за отчетността по бюджета, по пунктове 2—6 включително отъ смѣщото постановление, да се отмиѣни, а относително останалитѣ пунктове 1-й и 7-й за несъбраното патентово даждие и повръщанieto на кметската заплата, въ времето на сесията на Народното Събрание, се остави въ сила. — II. Дѣлото да се повърне въ смѣщата палата, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 2 — (1) — 5 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Кассационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на четвърти януарий хилядо деветстотна година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретари: Василъ Перфановъ и въ присѣствието на прокурора Из. Касабовъ, слуша докладното отъ I Прѣдседателъ гражданско дѣло № 510, по описа за 1899 год., на *Георги Мусевичъ, нотариусъ при Т.-Пазарджикски окр. сѣдъ, признатъ за неиздълженъ прѣдъ държавното съкровище съ 252 л., по отчета за 1895 год.* — Въ съдебното заседание се яви адвоката Св. Димитровъ, повѣренникъ на Г. Мусевичъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ приврѣменно постановление № 1898 отъ 29 ноемврий 1897 год., върховната смѣтна палата е признала Г. Мусевичъ, нотариусъ при Т.-Пазарджикския окр. сѣдъ прѣзъ 1895 г., за неиздълженъ прѣдъ казната съ 261 л. 40 ст., за слѣдующитѣ нередовности, допуснати отъ него: 1) за издаване 17 врѣпостни актове по публична продажба, срѣщу квитанция № 703 отъ 21 мартъ 1897 год., събрано е 63 л. 16 ст., когато съгласно чл. чл. 101, 112 и 122 отъ закона за нотариуситѣ, слѣдвало да се събератъ 64 л. 56 ст., т. е. 1 л. 40 ст. по-малко; 2) не е събрано, по силата на чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ, по 4 л. за актово мито отъ издаденитѣ 65 акта на разни лица, всичко 260 л. Недоволенъ отъ това постановление Георги Мусевичъ е подалъ въ установения отъ закона срокъ, обяснения: а) по п. 1, че правилно е събралъ митата, понеже погрѣшно сумата на единия отъ актоветѣ е взета за 95 л., когато тя е 25 л. Това твърдеце, обаче той сѣ нищо не потвърдява, а въ постановлението тя е вѣрно показана по квитанцията; и б) по п. 2, че сумитѣ по актоветѣ подъ № № 16 и 17 сѣ за движими имоти и за това не слѣдва да се събератъ 8 л. за актови мита. Това твърдеце се оказа вѣрно отъ повторната провѣрка по кви-

танцията. По другитѣ начоти по сѣция пунктъ, той обяснява, че актови мита не слѣдва да се събиратъ, понеже тѣ сѣ за ипотечни актове съ които правото на собственостъта, или владѣнието не прѣминава отъ едни лица на други. Това обяснение не се признава удовлетворително, защото съ ипотечнитѣ актове, ако и да не прѣминаватъ помѣнатитѣ права, всѣ се налага известнo ограничение на такива права на притѣжателитѣ на имотитѣ и за това слѣдва да се събира актово мито за тѣхъ; III) че други нередовности по отчета не се намѣриха и че обясненията подъ № № 16 и 17 на п. 2 на приврѣмното постановление се признаватъ удовлетворителни, за другитѣ не, и за тѣхъ на основание на чл. 2 отъ правилника за счетоводството и отчетността въ сѣдебнитѣ учреждения и на чл. 47 отъ закона за отчетността по бюджета, е отговоренъ той, — съ окончателно постановление отъ 12 априлий 1899 год. подъ № 614, го признава за неиздѣлженъ прѣдъ хазната съ 252 лева. И това постановление Г. Мусевичъ обжалва съ касационна жалба прѣдъ Върховния Касационенъ Съдъ, въ която се оплаква, че върховната смѣтна палата нарушила чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ, защото признала, че при издаването на ипотечнитѣ актове трѣбва на се взема актово мито по 4%.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за основателно, полага да се отмѣни потѣжното постановление.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касационенъ Съдъ, като изслуша, доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Отъ буквальный смисълъ на чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ и мировитѣ сѣдии, които извършватъ нотариални дѣла, ясно се вижда, че намѣрението на законодателя е да облага съ особно актово мито по 4% при извършване на актове, които установяватъ прѣминуването на правото *на собственостъ, или на владѣнието* на недвижими имоти, а не и когато се извършватъ актове за обезпечението на известенъ договоръ, както е извършването на единъ ипотеченъ актъ, съ силата на който правото на собственостъ, или на владѣнието на имота, който е прѣдметъ на ипотека, не прѣминува; слѣдователно върховната смѣтна палата, като е признала, че и при извършването на ипотечнитѣ актове слѣдва да се взема особно актово мито по 4%, извършила е нарушение на чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ и мировитѣ сѣдии и вслѣдствие на това, Върховния Касационенъ Съдъ **опредѣлява**: Постановлението на върховната смѣтна палата, отъ 12 априлий 1899 год. № 614, защото е нарушенъ чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ и мировитѣ сѣдии, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ Палатата.

№ 3 — (19) — 5 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацѣоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и пети януарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданне, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташовъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретари: Василъ Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора: Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 582, по отгивтъ за 1899 год., на Константинъ Х. Калчевъ, отъ гр. Пловдивъ, съ държавното съкровище, за 15899 лева златни.* — Въ сѣдебното засѣданне се яви Константинъ Х. Калчевъ, съ повѣреника си Д-ръ Ст. Даневъ, а отъ страна на хазната се яви юрисконсулта Ст. Радановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Костадинъ Х. Калчевъ, отъ гр. Пловдивъ, съ исково прошение, отъ 6 февруарий 1896 год., е заявилъ прѣдъ Сливенския окр. сѣдъ, че на основание на изпълнителния листъ № 2921 билъ наложилъ запоръ на 140000 кгр. жито пшеница, а именно: на 48000 кгр. въ хамбаритѣ на Илчо Шиваровъ въ ст. Радне-Махале и на 92000 кгр. въ хамбаритѣ на К. В. Пападопуло и на една частъ въ хамбаритѣ на Христо Груевъ, а послѣ прѣхвърлени въ хамбаритѣ на К. Цончевъ въ ст. Кара-Бунаръ. Тѣзи храни Сливенския окр. управителъ, съ телеграма № 799/11741, е поискалъ да се освободятъ отъ секвестра подъ гаранция на държавата, което искане било удовлетворено, хранитѣ освобождени и прѣдадени му. Слѣдствие на това К. Х. Калчевъ съ протестъ № 27, отъ 18 януарий 1893 год., призовавъ Сливенския окр. управителъ, въ казаното му качество, да брои означената въ изпълнителния листъ сума, съ който изпълнителенъ листъ се осждалъ Ив. Димчевъ, хранитѣ на който биле секвестирани, заедно съ лихвитѣ, сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски, тѣй като той билъ получилъ храна за стойностъ по-голъма, отъ колкото К. Х. Калчевъ ималъ да взема, като при това го поставилъ отговоренъ за казаното количество съ лихвитѣ до исплащането, сѣдебнитѣ и други разноски. Тѣй като и до сега държавното съкровище не му бройло горепомѣннатото количество, то моли да се осжди то въ лицето на Сливенския окръженъ управителъ, да му заплати 15899 л. златни заедно съ лихвитѣ имъ по 12% годишно отъ 5 май 1891 год. до исплащането имъ, сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Сливенския окр. сѣдъ разгледалъ това дѣло и издалъ рѣшение № 198, съ което осждилъ държавното съкровище, въ лицето на Сливенския окр. управителъ, да заплати на К. Х. Калчевъ 15899 л. златни, лихвата имъ, сѣдебнитѣ и по водение на дѣлото разноски. Недоволенъ отъ това рѣшение Сливенския окр. управителъ подалъ въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който изслушалъ странитѣ и съ рѣшението си отъ 24 априлий 1898 год. подъ № 107, опрѣдѣлилъ: „Отхвърля като неоснователна въззивната жалба Вх. № 4895, отъ 18 юний 1897 год. на Сливенския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, и потвърждава рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ № 198 отъ 16 май 1897 год. — Осжда Сливенския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, да заплати на Костадинъ Х. Калчевъ, отъ гр. Пловдивъ, (428) четиристотинъ двадесетъ и осемъ лева сѣдебни и по водене на дѣлото разноски за втората инстанция“. Срѣщу това рѣшение на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, Сливенския окр. управителъ подалъ въ Върховния Касацѣоненъ Сѣдъ касационна жалба, която била уважена отъ сѣда за нарушение на чл. чл. 328 и 630 отъ

гражданското сѣдопроизводство и съ рѣшение № 502, отъ 12 декемврий 1898 год., отиѣнилъ рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 24 априлий 1898 год. № 107 и прѣпратилъ дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, въ сѣщия апелативенъ сѣдъ. Тоя послѣдния като разгледалъ повторно дѣлото въ присѣдствіето на странитѣ, за разрѣшението му взелъ прѣдъ видъ: „Ищеца Костадинъ Х. Калчевъ е заявилъ искъ противъ Сливенския окр. управитель, като прѣдставитель на хазната за 15899 лева златни, происходящи отъ това, че за удовлѣтворение взискането си по изпълнителния листъ подъ № 2921, издаденъ му отъ Пловдивския окр. сѣдъ на 13 априлий 1892 год., противъ Иванъ и С. Димчеви, за 15000 лева и 899 л. разноси, като наложилъ запоръ на 140000 килограма жито, находяще се въ хамбаритѣ на Илчо Шиваровъ, К. В. Пападопуло, Хр. Груевъ и К. Цончевъ въ Радне-Махале и Кара-Бунаръ и принадлежаще на длъжника му Ив. Димчевъ, Сливенския окр. управитель, като прѣдставитель на държавното сѣкровище, поискалъ, подъ гаранция на държавата, освобождението на секвестриранитѣ храни, което било и допуснато, слѣдъ което житото било продадено за смѣтка на държавата, като държавно жито, — и за подкрѣпление на този искъ е прѣдставилъ: а) три протокола съ дата 22 и 30 априлъ 1892 год., съставени отъ сѣдебния приставъ при Ст.-Загорския окр. сѣдъ по налагане запора отъ страна на ищеца върху хранитѣ на длъжницитѣ му Ив. и Сл. Димчеви, находящи се въ хамбаритѣ имъ въ станциитѣ Кара-Бунаръ и Радне-Махале; б) двѣ телеграми подъ № № 799 и 215 отъ 14 и 31 августъ 1892 год. на Сливенския окр. управитель и помощникъ сѣдебния приставъ при Ст.-Загорския окр. сѣдъ, на Търново-Сейменския участъкъ, отправени до Пловдивския апелативенъ сѣдъ, съ първата отъ които, Сливенския окр. управитель е молилъ да се освободятъ спомянатитѣ по-горѣ храни въ Кара-Бунаръ и Радне-Махале подъ гаранция на държавата, а съ втората помощникъ сѣдебния приставъ е съобщилъ, че е освободилъ отъ запоръ въпроснитѣ храни и ги прѣдалъ на финансовия секретаръ при Сливенското окръжно управление; в) единъ протестъ Вх. № 52 отъ 18 януарий 1893 год., подаденъ отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ противъ държавното сѣкровище, въ лицето на Сливенския окръженъ управитель; г) протестъ подъ № 3467 отъ 24 мартъ 1892 год. на Сливенския окр. управитель противъ покупателя на правителствени храни отъ Сливенския окръгъ Иванъ Димчевъ, подаденъ до нотариуса при Сливенския окр. сѣдъ; д) прѣписъ отъ акта, съставенъ на 29 августъ 1892 год. въ станцията Кара-Бунаръ отъ Сливенския окр. съвѣтникъ г-нъ Поповъ и Димитъръ В. Пападопуло и С-ие, пълномощници на търговската къща Луи Драйфузъ и С-ие, по прѣдаването отъ първия на послѣднитѣ, срѣщу покупки отъ Луи Драйфузъ и С-ие правителственъ десятъкъ отъ 1891 год. на Каваклийската околия, 92190 килограма бѣла пшеница, споредъ приложената къмъ сѣщия актъ вѣдомость, складирана въ станцията Кара-Бунаръ на 17 мартъ 1892 год.; е) двѣ удостовѣрения подъ № № 238 и 243 отъ 7 априлий и 1 май 1899 год., издадени, първото отъ Борисовградското главно бирничество, а второто отъ княжеския комисаръ при источнитѣ желѣзници въ южна България; и ж) свидѣтелитѣ: Илчо Шиваровъ и Костадинъ Пападопало. Противъ горния искъ на Костадинъ Х. Калчевъ,

отвѣтната страна, Сливенския окр. управителъ, като прѣдставителъ, на държавното съкровище, както прѣдъ първостепенния, а така сѣщо и прѣдъ този сѣдъ, възразява, че запора наложенъ отъ Костадинъ Х. Калчевъ върху хранитѣ, стоварени въ хамбаритѣ на Христо Цончевъ въ ст. Кара-Бунаръ и Илчо Шиваровъ въ ст. Радне-Махале, отъ Иванъ Димчевъ, билъ правилно вдигнатъ, тъй като макаръ сѣщитѣ храни да сѣ били дипозирани въ хамбари, наети отъ Ив. Димчевъ, тѣ не му били още прѣдадени, защото съгласно чл. 2 отъ сключения между Иванъ Димчевъ и правителството на 10 декемврий 1891 год. контрактъ по покупката на правителствения десѣтъкъ отъ Каваклийската околии за сѣщата година и чл. 10, 11 и 13 отъ поемнитѣ условия за продаване на сѣщия десѣтъкъ, прѣдаването на хранитѣ на купувача Иванъ Димчевъ е ставало слѣдъ прѣдварителното заплащане на установената въ сѣщитѣ условия частъ отъ стойността на покупенитѣ храни, така щото хранитѣ сѣ били подъ контрола на правителственитѣ агенти и той (Иванъ Димчевъ) не е могълъ да располага съ тѣхъ, догдѣто не прѣдстави на чиновника, който билъ опрѣдѣленъ да ги пази, квитанции, че е заплатилъ стойността имъ. Това възразение на отвѣтната страна сѣдътъ намира за съвършено основателно и искатъ на ищеца Костадинъ Х. Калчевъ за неоснователенъ, и то по изложенитѣ по долу съображения: съгласно чл. 218 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. чл. 167 и 168 отъ Турския граждански законъ, продажбата на извѣстна и опрѣдѣлена въщъ е свършена между странитѣ и правото на собственостъ е придобито по закона отъ купувача спрямо продавача, щомъ стане съгласението за въщъта и цѣната, макаръ прѣдаването на въщъта и да не е още извършено, нито заплатена цѣната; а съгласно чл. 241 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 278 отъ Турския граждански законъ, продавачътъ, който не е далъ срокъ за плащане, не е длъженъ да прѣдаде въщъта, ако купувачътъ не заплаща нейната цѣна. Отъ цитиранитѣ законоположения излиза, че за разрѣшение на спора между странитѣ по настоящето дѣло, относително собственостъта на продадения на Ив. Димчовъ десѣтъкъ, необходимо нужно е да се опрѣдѣли: имало ли е прѣдаване на въпросната храна отъ продавача на купувача, или съ други думи казано, връчена ли е била въ момента на налагане запоръ върху сѣщата храна отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ продадената въщъ (храната) въ властъта и владѣнието на купувача Иванъ Димчевъ. Ако се установи, че въ момента на запорътъ въпросната храна, е била вече прѣдадена на Иванъ Димчевъ, то държавата нѣма право да взема обратно храната, макаръ и цѣната ѝ да не е била заплатена отъ Димчевъ, тъй като въ този случай храната е собственостъ на купувача и кредиторитѣ на послѣдния трѣбва да се считатъ, че правилно сѣ секвестирали хранитѣ на тѣхния длъжникъ, а ако се констатира, че храната не е била прѣдадена на купувача, то държавата има право да я счита за своя собственостъ и да я задържи до като не ѝ се заплати стойността ѝ, и слѣдователно, запорътъ се явява наложенъ върху чужда въщъ. Отъ показанията на разпитанитѣ прѣдъ първостепенния сѣдъ свидѣтели: Илчо Шиваровъ и Костадинъ Пападопуло, посочени отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ и отъ тѣзи на разпитанитѣ прѣдъ този сѣдъ свидѣтели: Кръсто Цончевъ, Йорданъ Сутревъ и Спиридонъ Герасимовъ, посочени отъ отвѣтната страна, сѣдътъ

намира за напълно доказано, че въ момента на налагането запора отъ Костадинъ Х. Калчевъ върху храната, находяща се въ хамбаритѣ на Илчо Шиваровъ и Костадинъ Пападопуло въ Кара-Бунаръ и Радне-Махале, не е била прѣдadena на купувача Иванъ Димчевъ, и че слѣдователно сжщата храна е била собственостъ на държавата. Свидѣтеля Иорданъ Сутревъ по това отношение показва, че прѣзъ 1892 год. билъ чиновникъ въ ст. Кара-Бунаръ, гдѣто правителствения десятъкъ, купенъ отъ Иванъ Димчевъ, билъ оставенъ въ хамбаритѣ на Костадинъ Пападопуло и Хр. Груевъ. Отъ тая храна, която била на правителството, тѣ прѣдавали на купувача Иванъ Димчевъ, когато имъ се съобщавало отъ Сливенското окр. управление, че този послѣдния внесълъ пари и колкото пари билъ внесълъ, толкося храна му давали; слѣдъ прѣдаването на храната, Иванъ Димчевъ я товарялъ право въ вагонитѣ и не я прѣмествалъ въ другъ нѣкой хамбаръ. Споредъ поемнитѣ условия хамбаритѣ на Костадинъ Пападопуло и Хр. Груевъ ги ималъ подъ наемъ Иванъ Димчевъ, а правителството депозирало храната вътрѣ и като имъ се прѣдставлявало отъ Иванъ Димчевъ квитанция, че внесълъ пари, вадилъ храна отъ хамбаритѣ и му я прѣдавали. Свидѣтеля Спиридонъ Герасимовъ, който прѣзъ 1892 год. е билъ финансовъ нагледникъ въ ст. Радне Махле, поддърпня, по отношение находящата се въ хамбаря на Илчо Шиваровъ храна и по отношение прѣдаването сжщата храна на купувача Иванъ Димчевъ, напълно показанията на свидѣтеля Иорданъ Сутревъ. Свидѣтеля Кръсто Цончевъ е показалъ, че хранитѣ, които отъ начало били въ хамбаритѣ на Костадинъ Пападопуло и Хр. Груевъ, били прѣнесени въ неговия хамбаръ, че тѣзи храни били на правителството, отъ което си и получили кирията за хамбаритѣ; че когато сждебния приставъ наложилъ секвестръ върху хранитѣ по изпълнителния листъ на Костадинъ Х. Калчевъ, храната била вече прѣнесена въ неговиятъ хамбаръ, гдѣто е билъ наложенъ секвестръ. Дѣйствително, че посоченитѣ отъ ищеца свидѣтели Костадинъ Пападопуло и Илчо Шиваровъ показватъ, че стоварената прѣзъ 1892 г. въ тѣхнитѣ хамбари храна била на Иванъ Димчевъ, който я купилъ отъ правителството, обаче отъ съвокупността на тѣхнитѣ показания излиза, че тѣ дохождатъ до това заключение по причина, че хамбаритѣ имъ били наети отъ купувача Иванъ Димчева, съ когото направили и условието за наема. Но като се вземе прѣдъ видъ, че съгласно чл. 11 отъ поемнитѣ условия, купувача Иванъ Димчевъ е билъ задълженъ да наема хамбари за стоварене на купения отъ него правителственъ десятъкъ, и че съгласно чл. 13 отъ сжщитѣ условия, прѣдаването на храната е ставало съразмѣрно съ прѣдварителното заплащане $\frac{1}{4}$ часть отъ купената храна, не ще ни най-малко съмнѣние, че показанията на разпитанитѣ прѣдъ този сждъ свидѣтели: Иорданъ Сутревъ, Спиридонъ Герасимовъ и Кръсто Цончевъ, посочени отъ отвѣтната страна, които, споредъ както се изложи по-горѣ, показватъ, че храната, находяща се въ момента на налагане запора отъ Костадинъ Х. Калчевъ въ хамбаритѣ на Илчо Шиваровъ, Костадинъ Пападопуло, Хр. Груевъ и Кръсто Цончевъ, не е била прѣдadena още на купувача Ив. Димчевъ, а е била правителствена, което обстоятелство иде да се поддърпи и отъ факта, установенъ отъ показанията на свидѣтеля Кръсто Цончевъ, въ хамбаря на

който отпослѣ е била прѣнесена храната отъ хамбаритѣ на Костадинъ Пападопуло и Хр. Груевъ, че сѣщия хамбаръ е билъ наетъ отъ правителството, сѣ отъ най-голѣма достовѣрностъ. Колкото се отнася до прѣдставения отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ по въпроса за собствеността на храната протестъ на Сливенския окр. управител до Иванъ Димчевъ отъ 24 мартъ 1892 год., въ който се самопризнава, че Иванъ Димчевъ билъ внесалъ 32,000 л. сръщу купенитѣ храни по квитанции № № 52 и 299, съдѣтъ намира, че не може да има ни най-малкото значение за разрѣшение спорътъ между странитѣ, тъй като правителството по това отношение, както прѣдъ първостепенния и така сѣщо и прѣдъ този съдъ е възразявало и възразява, че въпроснитѣ 32,000 л., за които се говори въ протеста на Сливенския окръженъ управител, сѣ били внесени сръщу друга храна, която била прѣдадена на Иванъ Димчевъ, а не за спорната — секвестрираната храна. което възразение се подкрѣпва, независимо отъ показанията на свидѣтелитѣ Йорданъ Сутревъ и Спиридонъ Герасимовъ, които показватъ, че по прѣдставени квитанции отъ Иванъ Димчовъ по-рано сѣ били отпущнати на сѣщия отъ неговитѣ хамбари три вагона храна, но и отъ удостовѣрението № 838 отъ 7 априлий 1899 год. на Борисовградското главно бирничество, прѣдставено отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ, отъ което се вижда, че въпроснитѣ 32,000 л. сѣ биле внесени отъ Иванъ Димчева на 13 януарий и 21 февруарий 1892 год., т. е. много по-рано отъ денѣтъ на налагане запоръ върху хранитѣ отъ Костадинъ Х. Калчевъ. Колкото се отнася най-послѣ до прѣдставенитѣ отъ ищеца актъ и вѣдомостъ, съ дата 29 мартъ 1892 год., съдържанието на които се спомѣна по-горѣ и удостовѣрение № 243 отъ 1 май 1899 год. на Княжеския комисаръ при источнитѣ желѣзници, за че товара на затворенитѣ вагони билъ прѣзъ 1892 год. 10,000 килограма, съдѣтъ намира, че при установенитѣ и изложени по-горѣ данни на дѣлото, за разрѣшение спорътъ между странитѣ, не могатъ да иматъ ни най-малкото значение. Щомъ отъ всичко изложено до тукъ се установява по единъ най-положителенъ начинъ, че въ момента на налагането запора върху хранитѣ въ станциитѣ Кара-Бунаръ и Радне-Махле отъ ищеца Костадинъ Х. Калчевъ, сѣщитѣ храни не сѣ били прѣдадени на купувача Иванъ Димчевъ и сѣ били собственостъ на държавата, то тази послѣдната е имала пълно право да счита хранитѣ за свои и да разполага съ тѣхъ, а като така искътъ на ищеца Костадинъ Х. Калчевъ се явява за съвършено неоснователенъ и подлѣжи напълно да бѣде отхвърленъ, — съ рѣшението си отъ 25 септемврий 1899 год. № 282 опрѣдѣлитъ: „отмѣнява рѣшението на Сливенския окръженъ съдъ отъ 16 май 1897 г. подъ № 198 и вмѣсто него постановява: отхвърля като неоснователенъ искътъ на Костадинъ Х. Калчевъ, отъ гр. Пловдивъ, заявенъ противъ държавното съкровище, въ лицето на Сливенския окр. управител, въ качеството му на прѣдставителъ на държавното съкровище, за 15,899 л. златни. Осъжда ищеца Костадинъ Х. Калчевъ да заплати на Сливенския окр. управител, като прѣдставителъ на държавното съкровище, (1,589) хилядо петстотинъ и осемдесетъ и деветъ лева и 52 ст. за сѣдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции.“ Сръщу това рѣшение Костадинъ Х. Калчевъ подава въ Върховния Касационенъ Съдъ каса-

ционна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. чл. 54, 273 и 281 отъ търговския гражд. законъ, въ свързка съ чл. 629 гражд. сѣдопроизводство, защото при всичко, че признава факта, че храната е била турната въ влагалищата на купувача, е приелъ, че тя (храната) не му е била прѣдана и че правителството има право на задържане върху нея; 2) чл. чл. 384, 629 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото не обсъдилъ контракта и поемнитѣ условия нито по точния имъ разумъ, нито съгласно закона; 3) чл. чл. 722, 641 и 630 гражд. сѣдопроизводство, защото не се прознесълъ по домогването му, че немогатъ да се допускатъ свидѣтелски показания за доказване условията за депозитъ на храната въ влагалищата на купувача; 3) чл. чл. 326 и 327 гражд. сѣдопроизводство, чл. 28 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свързка съ чл. чл. 384 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото е допустналъ съ свидѣтелски показания да се оборва съдържанieto на единъ писменъ документъ и да се доказва изпълнението на единъ контрактъ; 5) чл. чл. 328, 384 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не обсъдилъ и извратилъ показанията на Илчо Шиваровъ и К. Пападопуло, както и ония на Сутревъ, Герасимовъ и Цончовъ; е също извратилъ опѣнката на удостовѣрението № 838 отъ 7 априлий 1899 год.; 6) чл. чл. 360, 361, 362, 376, 393, въ свързка съ чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не задължилъ прѣдставителя на държавното съкровище да прѣдстави оригиналнитѣ документи по прѣдаването на хранитѣ и 7) чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не опѣнилъ показанията на свидѣлитѣ относително третѣ вагона прѣдана храна на Ив. Димчевъ, въ свързка съ удостовѣрението на Княжеския комисаръ при источнитѣ желѣзници отъ 1 май 1899 год. № 243.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие, като се уважи само по отношение на съдебнитѣ разноски.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: 1) Отъ съобразителната частъ на потъженото рѣшение се констатира, че Пловдивскиятъ апелативенъ съдъ, като е обсъдилъ и опѣнилъ сключения между правителството и Ив. Димчевъ контрактъ, поемнитѣ условия по търга на хранитѣ и показанията на разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели е призналъ, че секвестриранитѣ отъ ищца К. Калчевъ храни сж били само *депозирани* въ хамбаритѣ, наети отъ Ив. Димчевъ, но не и *прѣдани* на този послѣдния, понеже той не е могълъ да разполага съ тѣхъ. При тая опѣнка на доказателствата по дѣлото, която Върховниятъ Касационенъ Съдъ не може да контролира, понеже не разгледва дѣлата по същество, съдътъ правилно е призналъ, че въ случая не съществува *прѣдаване* хранитѣ на купувача Иванъ Димчевъ, тъй като за да се счита, че има прѣдаване, каквото законътъ разбира (чл. 235 зак. задъл. догов.), не е достатъчно простото туряне храната въ влагалищата на купувача, а трѣбва и купувачътъ да бѣде въ положение да се разполага като пълень собственикъ съ купената въщъ, което въ случая, по взаимното му съгласие съ правителството, не е

можалъ да направи. Това като е така, първото оплакване на касатора, че съдътъ, при всичко, че признава факта на турянието храната въ влагалищата на купувача Ив. Димчевъ, е приелъ, че тя не му е била продадена и че правителството има право на задържане върху нея, е оплакване неоснователно. 2) Оплакването на касатора, че съдътъ не обсъдилъ контракта и поемнитѣ условия нито по точния имъ разумъ, нито съгласно закона, е тъй също неоснователно, понеже съдътъ, както се вижда отъ мотивитѣ на рѣшението, е оцѣнилъ тия документи, а защо имъ е далъ друга оцѣнка, а не такава, каквато касатора имъ дава, това не подлѣжи на контролъ отъ Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, понеже съдътъ по същество е компетентенъ да оцѣнява доказателствата по дѣлото. 3) Отъ протокола на Пловдивскитѣ апелативенъ съдъ съ дата 7 ноемврий 1897 год. се констатира, че държавния адвокатъ е молилъ да се призватъ указанитѣ въ апелативната му жалба свидѣтели, съ които да установи, че храната, която е стоварена на станциитѣ Кара-Бунаръ и Радне-Махле, не е била прѣдadena на Ив. Димчевъ и че по първата храна, която му е била прѣдadena, прѣдadena му е била слѣдъ като е прѣдставилъ разписка за внасянието въ хазната стойността ѝ. Дѣйствително договоритѣ, които държавата е сключила се излагатъ обикновенно писмено, но отъ това не слѣдва, че обстоятелства, които възникватъ при изпълнението на договора, не биха могли да се доказватъ съ свидѣтелски показания. Обстоятелствата, които държавния адвокатъ е искалъ да установи съ свидѣтели, сж такива, за които гражданскитѣ закони не изискватъ да се доказватъ съ писменни актове. Заради това апелативниятъ съдъ правилно е допустналъ разпитванието на тѣзи свидѣтели. Прочее, и третото оплакване на касатора, че съдътъ не се произнесълъ по домогванието му, че не могатъ да се допусчатъ свидѣтелски показания за доказване условието за депозитъ на храната въ влагалището на купувача, е неоснователно. 4) Оплакването на сжщиятъ, че съдътъ допустналъ съ свидѣтелски показания да се оборва съдържанието на единъ писменъ документъ и да се доказва изпълнението на единъ контрактъ, е тъй също неоснователно, защото съ свидѣтелитѣ, както се констатира отъ даннитѣ по дѣлото, е искано да се установи едно послѣдующе на договора обстоятелство — депозиранieto на хранитѣ въ хамбаритѣ на Димчева, безъ да е можлъ той да се разполага съ тѣхъ — обстоятелство, съ което нито се оборва съдържанието на контракта, нито се доказва неговото изпълнение. 5) Оплакването на касатора, че съдътъ не обсъдилъ и извратилъ показанията на свидѣтелитѣ Илчо Шиваровъ и К. Пападопуло, както и ония на свидѣтелитѣ Сутровъ, Герасимовъ и Цончовъ, и че извратилъ оцѣнката на удостовѣрението № 838 отъ 7 априлий 1899 год., е тъй също оплакване неоснователно, защото не се оправдава отъ фактическа страна. Отъ потаженото рѣшение се вижда, че съдътъ е оцѣнилъ показанията на свидѣтелитѣ, както и удостовѣрението № 838, и имъ е далъ оная сила и значение, която той е нацѣрилъ, че тѣ иматъ, а за извращение на тѣзи показания и на удостовѣрението, не може да става и дума, понеже такова извращение не се констатира. 6) Отъ протокола на Пловдивскитѣ апелативенъ съдъ съ дата 10 септемврий 1899 год. се вижда, че касаторътъ

Константинъ х. Калчевъ е поддържалъ, че платенитѣ отъ длѣжника му Ив. Димчевъ 32.000 л., за които нѣма споръ между странитѣ, че сж внесени въ хазната, сж платени за сжщата храна, която той е секвестиралъ въ Радне-Махле и Кара-Бунаръ, а не за друга храна, която правителството прѣтвендира, че било отпущнало Димчову прѣди секвестра. За доказателство на това си твърдение, касаторътъ е молилъ сждѣтъ, на основание чл. чл. 360, 361 и 362 отъ гражданското сждопроизводство да задължи правителството да прѣдстави оригиналнитѣ документи по прѣдаването на житото. Сждѣтъ обаче, както се констатира отъ протокола и рѣшението, не само че не се е произнесалъ по това искане но и не е оцѣнилъ прѣдставения отъ противната страна документъ по сжщия въпросъ, именно удостовѣренieto на Сливенското окръжно управление отъ 14 августъ 1899 год. № 5042, въ което се казва, че Иванъ Димчевъ прѣзъ 1891 год. е изнесалъ отъ хамбаритѣ, находящи се при желѣзно-пътнитѣ станции: Ямболъ, Кара-Бунаръ и Радне-Махле 174.800 килограма бѣла пшеница срѣщу една прѣдплата отъ 32.000 л., внесени въ Ямболското и Карабунарското ковчежничество срѣщу квитанции подъ № № 52 отъ 13 януарий 1892 год. и 299 отъ 21 февруарий 1892 год. Този документъ очевидно съдържа данни за прѣдаденитѣ храни отъ правителството на Ив. Димчевъ, срѣщу заплатенитѣ 32.000 л., обаче Върховниятъ Касаціоненъ Сждъ не може да влѣзе въ неговата оцѣнка, понеже тѣзи оцѣнка влиза въ правата на сждѣтъ по сжщество. Въпросътъ дали Иванъ Димчевъ е заплатилъ на хазната секвестрираното отъ К. Х. Калчевъ жито, или не, има сжществено значение за правилното разрѣшение на това дѣло и понеже искането на касатора за да се задължи отвѣтната страна да прѣдстави оригиналнитѣ документи по прѣдаването на хранитѣ, има тѣсна свързка съ сжщиятъ въпросъ, то сждѣтъ трѣбваше да се произнесе по това искане — уважава ли го или не, толъкосъ повече, че е игнориралъ свършено горѣказаното удостовѣрение на Сливенското окр. управление, подъ № 5042. Като не се е произнесалъ по помѣнатото искане на касатора, Пловдивскиятъ апелат. сждъ е нарушилъ чл. 630 отъ гражд. сждопроизводство, който изисква щото рѣшението на сжда да бѣде основано както възъ документитѣ и другитѣ писменни актове, прѣдставени отъ странитѣ, а тѣй сжщо и *възъ доводити* изложени въ устнитѣ състѣзания. Прочее, оплакването на касатора, за нарушението на чл. 630 отъ гражд. сждопр., е основателно и нарушението е сжществено. 7) Отъ мотивитѣ на рѣшението се вижда, че сждѣтъ е призналъ, че 32,000 лева, които Ив. Димчевъ е платилъ на хазната, не се отнасятъ за храната, която К. Х. Калчевъ е билъ секвестиралъ, а за друга отпущната по-рано на Димчева. За да дойде до това заключение, сждѣтъ между друго се е основалъ на свидѣлитѣ Юрд. Сутровъ и Сп. Герасимовъ, които сж показали, че по прѣдставени квитанции отъ Ив. Димчевъ, по-ранс сж биле отпущнати на сжщиятъ отъ неговитѣ хамбари три вагона храна. Обаче отъ удостовѣренieto № 243 на Княжескиятъ комисаръ при Източнитѣ желѣзници се установява, че товара на затворенитѣ вагони прѣзъ 1892 год. е билъ 10,000 килограма, слѣдователно тритѣ вагона прѣдадена храна на Ив. Димчевъ не била повече отъ 30,000 кгр., които не струватъ 32,000 лева, а много по-малко, както това

става явно като се има прѣдъ видъ контракта, въ който е обозначена продажната цѣна на житото. Другото основание на сѣдѣтъ за да признае, че въпросната храна не е била заплатена отъ Ив. Димчевъ, е удостоверение на Борисовградското главно бирничество № 838 отъ 7 априлий 1899 год., понеже отъ него се виждало, че 32,000-тѣ лева сж биле внесени отъ Иванъ Димчевъ много по-рано отъ деня на налагане запора. Това съображение само по себе си не доказва нищо, понеже по договора купувачътъ е билъ длъженъ да прѣдплаща храната, която получава, слѣдователно отъ факта на вписането на паритѣ прѣди да се наложи секвестра, не може да се вади заключение, че тѣзи пари не сж дадени за сѣщата секвестрирана храна. Отъ казаното по-горѣ слѣдва да се заключи, че сѣдѣтъ е основалъ рѣшението си не върху сжществующитѣ данни по дѣлото и съ това той е нарушилъ чл. 630. отъ гражд. сѣдопроизводство, което нарушение е сжществено. Прѣдъ видъ на това и послѣдното оплакване на касатора, за нарушението на този членъ, е основателно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховниятъ Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: Рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 25 септемврий 1899 г. № 282, защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сжщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се изпрати въ сжщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 4 — (21) 22 януарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Церфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя, *гражданско дѣло № 536, по описа за 1899 год., на Трънския окръженъ управителъ, съ Василь Георгиевъ, отъ с. Радово, за 148 л.* — Въ сѣдебното засѣданіе се яви юрисконсулта Ст. Радановъ и В. Георгиевъ съ повѣреника си адвоката В. Балджиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Трънския мирови сѣдия, съ рѣшение отъ 2 мартъ 1899 год. подъ № 573, отхвърлилъ искътъ на ищеца Василь Георгиевъ противъ Трънския окр. управителъ, като прѣставителъ на хазната, за 378 лева и 70 ст., неправилно взетъ данѣкъ за годинитѣ 1895, 1896 и първото полугодіе на 1898 година за занятието лихварство, като неоснователенъ. Недоволенъ Василь Георгиевъ отъ рѣшението на мировия сѣдия, обжалвалъ го прѣдъ Трънския окр. сѣдъ, който изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) Василь Георгиевъ, отъ село Радово, иска да се осѣди хазната да му повърне сумата 378 л. и 70 ст., неправилно взетъ данѣкъ за занятието му лихварство прѣзъ годинитѣ 1895, 1896 и I полугодіе на 1898 год. съ квитанции подъ № № 428 и 438, пард. № 340/95 год., 1593 и 1593/II/98 год.; 2) че ищеца Василь Георгиевъ е упражнявалъ занятието лихварство прѣзъ 1895, 96, 97 и 98 год. и за това трѣбва да заплати слѣдующия патентъ съ окр. общински врѣхнини и прочее, се доказва отъ самитѣ негови заявления до финансовия началникъ отъ 2 априлий 1897 год. и 6 февруарий 1898 г.

както и отъ списъка прѣдставенъ отъ окръжното управление, отъ който явно се вижда, че Василь Георгиевъ, дѣйствително е давалъ пари подълхва на разни лица съ по 20 и 30% още отъ 1894 год. и до днесъ. Обаче сѣда намира, че годинитѣ 1894 и 1895 сѣ просрочени и за тѣхъ правителството нѣма право да му иска никакъвъ данѣкъ, тъй като патентътъ е годишенъ данѣкъ и се взема само за една година най много, а който е упражнявалъ скрито, или тайно подобно занятие, нарушава закона и може да бѣде прѣслѣдванъ само отъ скриване на нарушението до една година съгласно членъ 72 отъ наказателния законъ; 3) тъй тато хазната неправилно е събрала отъ истца Василь Георгиевъ, съквитанция № 438 по парт. № 340/95 год., 113 л. патентъ и 35 л. общински върхнини, всичко 148 л., то слѣдва да му ги възвърне“, — сърѣшението си отъ 14 септемврий 1899 год. № 140, опрѣдѣлилъ: „Измѣнява рѣшението на Трънския мирови сѣдия отъ 22 мартъ 1899 год., подъ № 573, така: признава искътъ на Василь Георгиевъ, отъ село Радово, Трънска околия противъ хазната, въ лицето на Трънския окр. управителъ, за 378 л. и 70 ст., отъ надзетъ данѣкъ за годинитѣ 1895, 1896 и първото полугодие на 1898 год., за основателенъ само въ размѣръ на 148 л., състоящъ отъ 113 л. патентъ за прѣвъ 1895 година и 35 лева общински върхнини, и осѣжда хазната, въ лицето на Трънския окр. управителъ, да възвърне на Василь Георгиевъ, отъ с. Радово, горната сума — сто четиредесетъ и осемъ лева, а останалата частъ отъ искътъ на истца, въ размѣръ на 230 л. и 70 ст., се отхвърля като неоснователенъ. Осѣжда истца да заплати на хазната 15 л. и 15 ст., остатъкътъ отъ слѣдуюмйтѣ разноси по водене на дѣлото“. Това рѣшение Трънския окр. управителъ обжалилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касаціонна жалба, въ която посочва за нарушени: 1) чл. чл. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство и 18 и 32 отъ закона за данѣка върху занятията, защото влѣзалъ въ разрѣшение на споръ, който закона за данѣка върху занятията и административнитѣ власти счита за безпоренъ и който не търпи възражение по съзгзателенъ редъ, както това става съ спорни граждански права, и защото сѣдътъ се обявилъ за компетентенъ, когато по чл. 31 отъ специалния законъ, Финансовия Министъръ окончателно е разрѣшилъ това; 2) чл. 72 отъ наказателния законъ, защото приложилъ неправилно тоя законъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага да се остави касаціонната му жалба безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Вѣрно е, че по силата на чл. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, искания на административнитѣ мѣста и лица, които законътъ счита за безпорни и които не търпятъ възражение по съзгзателенъ редъ, се разрѣшаватъ отъ правителствениитѣ, а не отъ сѣдебнитѣ учрѣждения, но когато се касае по въпроса за гражданско право, което е на успоряване, тогава сѣдилищата сѣ компетентни да разрѣшаватъ такива дѣла. Такъвъ е случая и по настоящето дѣло, гдѣто истецътъ е искалъ да установи, че неправилно били събрани

отъ него данъци, когато той не билъ упражнявалъ занятieto лихварство, и слѣдователно, съдътъ като е приелъ да разрѣши тоя споръ, не е извършилъ нарушение на чл. 1 отъ гражданското съдопроизводство. 2) Отъ дѣлото не се вижда да сж прѣдставени доказателства, че по чл. 32 отъ закона за данѣка върху занятията, Министерството на Финансите да се е произнело по спорътъ на истецътъ по дѣлото. 3) Отъ съображенията на потъжженото рѣшение се вижда, че съдътъ за да признае за основателенъ отчасти искътъ на истецъ, се е ръководилъ по чл. 72 отъ наказателния законъ, но тоя възгледъ на съдътъ е погрѣшенъ, тъй като въ случая искъ углавенъ за извършено прѣстѣпление, или нарушение, не е възбужданъ, за да може да има приложение давността едногодишна, както е погледналъ съдътъ; напротивъ тукъ се иска повръщането неправилно събранъ данѣкъ, който споръ се разрѣшава отъ гражданския съдъ, слѣдователно приложение иматъ гражданскитѣ закони, а не углавнитѣ, а първитѣ непрѣдвиждатъ такава давностъ (една година) за спорове по данѣка, отъ което слѣдва, че окр. съдъ неправилно е приложилъ въ случая чл. 72 отъ наказателния законъ и го е нарушилъ; заради това, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Трънския окр. съдъ, отъ 14 септемврий 1899 год. № 140, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 72 отъ наказателния законъ, да се отмигни и дѣлото да се изпрати въ сѣщия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 5 — (24). — *5-й февруарий 1900 год.* Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, — Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и вторий януарий хилядо и деветстотнага година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Церфановъ и въ присѣжстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеного отъ членътъ Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 478, по описиъ за 1899 год., на Кирякъ Антоновъ, живущъ въ София, съ държавното съкровище, за 11,988 лева и 28 стот., отъ постройка на 13 стражарници.* — Въ съдебното заседание се яви Кирякъ Антоновъ съ повѣренницитѣ си адвокатитѣ: А. Франгъ, М. Тодоровъ и П. Абрашевъ, а отъ страна на хазната се яви държавния адвокатъ В. Граматовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 25 май 1895 г., Кирякъ Антоновъ, прѣдприемачъ, отъ гр. Кюстендилъ, е прѣдявилъ въ Софийския окр. съдъ, срѣщу хазната, искъ, за 11,988 лева и 28 ст., произходящи отъ построяване на 13 погранични стражарници въ Кюстендилския окръгъ. Окрѣжния съдъ съ рѣшение № 134 отъ 25 мартъ 1897 г., приелъ мнението на правителственната комисия, която признала, че трѣбва да се дадѣтъ прѣдприемачу само 6000 лева и осѣдилъ държавното съкровище да заплати на К. Антоновъ 6000 лева съ лихвитѣ. Отъ това рѣшение останали недоволни и двѣтъ страни и го обѣжили прѣдъ Соф. апел. съдъ, който разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 27 октомврий 1897 год. № ... **опрѣдѣлилъ**: „подтвърдява рѣшението на Соф. окр. съдъ № 134 отъ 25 мартъ 1897 год. и оставя безъ послѣдствие подаденитѣ срещу него възиви на К. Антоновъ и на Соф. окр. управитель, като неоснователни. Разносикитѣ по дѣлото, за тази инстанция, оставатъ въ тежестъ

на странитѣ споредъ както сж ги направили“. Срѣщу това рѣшение К. Антоновъ подава въ Върховния Касац. Сѣдъ касационна жалба, която послѣдния уважилъ, тъй като апелативния сѣдъ нарушилъ чл. 630 отъ гражд. сѣдопр., и съ рѣшението си отъ 4 юлий 1898 г. подъ № 277, повърналъ дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, въ сѣщия апелат. сѣдъ. Тоя послѣдния разгледалъ дѣлото и като взелъ прѣдъ видъ: „I) съ исково прошение до Соф. окр. сѣдъ, подадено на 25 май 1895 г., Кирикъ Антоновъ е молилъ да се осѣди държавното съкровище да му заплати едно обезвръждане отъ 11,988 лева и 28 стот., което произтичало отъ това, че той, заедно съ съдружника си Леонъ Д. Алкалай, вѣтъ отъ сключени имѣ контрактъ съ Кюстендилския окр. управителъ, е изкарчилъ тази сума въ повече по прѣдприетитѣ отъ тѣхъ за построяване 13 погранични стражарници, понеже при извършването на прѣдприятието се указали непрѣдвидени и извъредни прѣпятствия въ прѣнасянето на строителния материалъ, които не били прѣдвидени въ контракта и поемнитѣ условия и причинили това повишение на цѣната; II) за доказване на иска си, Кирикъ Антоновъ се основава на контракта, на протокола съставенъ отъ експертната комисия по оценката на строителния материалъ, употребенъ въ прѣдметнитѣ погранични стражарници, както и на сравнителната таблица на сѣщата експертна комисия по сравнението на цѣнитѣ на материала, и твърди, че споредъ контракта, пунктoветѣ за построяването на стражарницитѣ не биле опрѣдѣлени, па и цѣната на материала не била опрѣдѣлена въ поемнитѣ условия. Едното домогване на истцовата страна, т. е., че цѣната на материала не била опрѣдѣлена, се оборва напълно отъ приложената къмъ дѣлото вѣдомостъ за единичнитѣ цѣни на материала по прѣдприятието, както и отъ чл. 5 отъ поемнитѣ условия, отъ които се види ясно, че прѣдприятието е отдадено чрезъ трѣгъ по единични цѣни, т. е., че прѣдприемачитѣ, върху които е останалъ трѣгътъ, сж се задължили да извършатъ всичкитѣ работи, относящи се до прѣдприятието по споменатата вѣдомостъ на единичнитѣ цѣни, намалени съгласно резултата и трѣга. Относително другото и по сериозно домогване на истцовата страна, т. е., че въ контракта и въ поемнитѣ условия не биле опрѣдѣлени пунктoветѣ за построяването на стражарницитѣ, може да се възрази въ една строга смисълъ, че понеже странитѣ въ контрактирането си неговорятъ за пунктoветѣ на стражарницитѣ, то слѣдва да се разбира, че странитѣ сж се съгласили, щото стражарницитѣ да бѣдатъ построени на каквото мѣсто и да е; обаче, като се взематъ прѣдъ видъ и другитѣ обстоятелства по дѣлото, такова заключение не може да се допусне. Дѣйствително, въ контракта не се говори на кои именно мѣста стражарницитѣ да се построятъ, нѣ отъ факта, че Министерството на общитѣ сгради се е съгласило да назначи една експертна комисия, която да види на какви пунктoве сж построени стражарницитѣ, като прѣцѣни значението на далечината и височината имѣ относително стойността на прѣнасянето на строителния материалъ, се доказва до заключението, че както Министерството, тъй сжщо и прѣдприемачитѣ не сж имали едно опрѣдѣлено понятие и съгласие по тази точка отъ контракта. Слѣдователно, ако странитѣ не сж изразили въ контракта съгласието си, щото стражарницитѣ да бѣдатъ

построени на каквото място се определяли от послѣ и въобще въ цѣлия Кюстендилския окръгъ, то предприемачитѣ, въ такъвъ случай, не сж длъжни да понесатъ загубитѣ, които сж се явили; III) експертната комисиия е констатирала въ подробности въ протокола си, че пунктуетѣ, гдѣто сж построени стражарницитѣ сж дѣйствително на много високи и почти непроходими върхове; че строителния материалъ е прѣнасянъ само съ конѣ и магарета и е коствувало несравнено по скъпо и като прави една сравнителна таблица между първоначалната цѣна на материала по търга и оная на употребения материалъ, изкарва, че истцовата страна е изкарчила 11,988 л. и 28 ст. повече, понеже прѣдприятието е възпалзало на една стойностъ отъ 49,163 л. и 68 ст., а споредъ стойността по единичнитѣ цѣни на първоначалната смѣтка, е възлизало на 37,175 л. и 40 ст., констатирано е въ протокола на експертната комисиия и това, че слѣдъ като стражарницитѣ сж биле довършени вслѣдствие на една буря, която имъ отнела покривекитѣ, истцовата страна ги е прѣпокрила на своя смѣтка, макаръ това и да съставлява единъ случай отъ форсъмажоръ. Като се взематъ до тува изложенитѣ съображения въ свързка и съ обстоятелството, че истцовата страна е изпълнила задължението си по контракта съ една извънредна добросъвѣстностъ, като е построила стражарницитѣ много солидно, което нѣщо е тѣй сжщо отбѣлѣзано въ протокола на експертната комисиия, апелативния сждъ намѣрва за справедливо, както това правилно е намѣрилъ и окр. сждъ, да приеме иска за доказанъ въ размѣръ само на 6000 л. (шестъ хиляди), а останалата му частъ да отхвърли, понеже оцѣнката на експертната комисиия е направена приблизително двѣ години слѣдъ свършването на постройкитѣ, а дѣйствителния размѣръ на иска трѣбва да се опредѣли отъ цѣнитѣ на строителния материалъ, които сж биле прѣзъ врѣме на построяването. Понеже такива данни по дѣлото нѣма, то сждътъ намѣри за най-цѣлесобразно да ограничи иска въ такъвъ размѣръ, за какъвто говори въ протокола си и самата експертна комисиия — да се даде враглата сума 6000 л. IV) и последното твърдение на прѣдприемачитѣ, че тѣ биле длъжни по контракта и поемнитѣ условия да построятъ 13-тѣ погранични стражарници въ селата и че отъ страна на държавата е имало измѣняване на мѣстноститѣ по построяване на прѣдметнитѣ погранични стражарници, е неоснователно, защото самото естество на работата, построяване на погранични стражарници показва, че мѣстото на тѣзи стражарници ще бѣде не въ селата, а на пограничната линия, както това показва и самото наименование „погранични стражарници“. Относително разносекитѣ направени въ втората инстанция, апелативния сждъ намѣрва за законно и справедливо, че тѣ трѣбва да останатъ въ тежестъ и на двѣтѣ страни споредъ както сж ги направили“, съ рѣшението си отъ 26 априлъ 1899 год., подъ № 76 опредѣлилъ: „Потвърдява рѣшението на Соф. окр. сждъ, отъ 25 мартъ 1897 год., № 134 и оставя безъ послѣдствие подаденитѣ срѣщу него апелативни жалби на Кириякъ Антоновъ и на Соф. окр. управителъ, като неоснователни. Разносекитѣ по дѣлото за тази инстанция оставатъ въ тежестъ на странитѣ, споредъ както сж ги направили“. Това рѣшение Кириякъ Антоновъ обжалва прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сждъ съ касаціонна жалба, въ която се

оплаква, че Соф. апел. съдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 630, 631, 471 и 284 отъ гражданското съдопроизводство, защото приелъ мнѣнието на експертитѣ за да му се заплатятъ 6000 л., когато отъ протокола на експертизата се установява, че тѣ сж извършили работа въ повече отъ 11988 л. и 28 ст. и защото направилъ намалението на иска безъ да се основава да данни по дѣлото; II) чл. 641 отъ гражд. съдопр., защото основалъ рѣшението си на съображения противорѣчиви помежду си; III) чл. 630 отъ гражд. съдопр., защото не оцѣнилъ прѣдставенитѣ отъ него документи, а именно: обявлението на дирекцията на общ. сгради отъ 6 септемврий 1888 год. № 3748 и писмото на Кюстендилския окр. кондукторъ № 10 отъ 17 юлий 1889 год.

Прокурора въ заключенията си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховниятъ Касационенъ Съдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ третото съображение на потѣженото рѣшение се вижда, че Соф. апелативенъ съдъ не се е съгласилъ напълно съ мнѣнието на правителственната комисия, изложено въ протокола ѝ отъ 1 май 1891 год., относително стойността на построенитѣ отъ истца и негова съдружникъ Леонъ Алкалай, 13 погранични стражарници, като излага и причината, по която той не признава за вѣрна тази оцѣнка. Оцѣнката на този протоколъ е право на съдътъ по сжщество и послѣдния не е билъ длъженъ, безъ друго, да приеме мнѣнието на казаната комисия, както прѣтендира истцовата страна, защото комисията не е контрагентъ въ договора, а държавата, която, по силата на чл. 12 отъ закона за публичнитѣ търгове, се прѣдставлява отъ министра, или отъ упълномощеното отъ него лице. Съда обаче се е съгласилъ съ заключението на казаната комисия, че е справедливо да се даде едно общечтение на прѣдприемача въ размѣръ отъ 6000 л., на която сума е осъдилъ хазната. За да дойде до това заключение, апелативния съдъ, трѣбваше да вземе въ съображение не само доводитѣ и доказателствата на странитѣ, прѣдставени въ първата инстанция по дѣлото, но и тия изложени прѣдъ него. Между темъ отъ самото рѣшение се констатира, че той е просто адоптиралъ мотивитѣ на първостепенния съдъ и ги е възпроизвелъ въ съобрзителната частъ на своето рѣшение, безъ да обсъди новитѣ доводи и доказателства, прѣдставени въ втората инстанция. Истцовата страна е твърдила, че пунетоветѣ на стражарницитѣ сж биле опрѣдѣлени още при сключването на договора, за доказателство на което си твърдение е прѣдставила едно обявление отъ дирекцията на общественитѣ сгради съ дата 6 септемврий 1888 г. № 3748 и отъ което дѣйствително се вижда, че се дава на търгъ постройката на 13 здания за погранични стражарници въ селата: Църварица, Вѣтрень, Раково, Атькория, Сарджаникъ, Гюстено, Жидилово, Коприва, Жеравина, Фролопъ и Плоча (апелативното производство № 170/97 год. листъ 22). Съдътъ не е обсъдилъ никакъ този документъ. Между темъ по въпроса какво е било мнението на странитѣ въ договора, относително мѣстото, гдѣто ще се построятъ въпроснитѣ стражарници, рѣшението на съда съдържа

противорѣчиви съображения, тъй като въ втория му мотивъ се казва, че странитѣ не сж опрѣдѣлили мѣстото гдѣто трѣбва да бждатъ построени стражарницитѣ, а въ четвъртия мотивъ се казва, че мѣстото на стражарницитѣ се е разбирало, че трѣбва да бжде не въ селата, а на пограничната линия. Истцовата страна е твърдила, тъй сѣщо, както това се вижда, отъ съдебния протоколъ съ дата 12 априлъ 1899 год., че е билъ заставенъ да употреби въ постройкитѣ по добъръ материалъ отъ онзи, който прѣдвиждали поемнитѣ условия (вмѣсто чамово дърво букъ и дъбъ), за доказателство на което е прѣдставила писмото на Кюстендилския окръженъ кондукторъ № 10 отъ 17 юлий 1889 год. Сждътъ не е оцѣнилъ и този документъ, нито е зель въ съображение домогването на страната. Отъ казаното по горѣ явно става, че Соф. апелат. сждъ не е основалъ рѣшението си върху всичкитѣ данни и доказателства по дѣлото и се е основалъ на противорѣчиви съображения, съ което е нарушилъ чл. чл. 630 и 641 отъ гражданското сждопроизводство, което нарушение е сжщественно. Заради това първото, второто и третото оплаквания на касатора, за нарушението на тия членове, сж основателни.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацiоненъ Сждъ **опрѣдѣлява**: Рѣшението на Соф. апел. сждъ отъ 26 априлъ 1899 год., № 76, защото сж нарушени чл. чл. 630 и 641 отъ гражд. сждопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се испрати въ сжщия сждъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 6 — (29) — 10 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сждъ, второ гражд. отдѣление, на двадесетъ и петий януарий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно засѣданне, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ Василь Перифановъ и въ присжтствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложението отъ члена Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 260, по описитъ за 1899 год., на Ст.-Загорската окр. постоянна комисия, съ Никола Ив. Бебровски, отъ гр. Пловдивъ, за 9019 лева заедно съ лихвата, отъ постройка на казарми.* — Въ съдебното засѣданне се яви адвокатъ С. Иванчовъ, пълномощникъ на Ст.-Загорската постоянна комисия и Никола Бебровски, съ повѣренника си адвоката Г. Згуревъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 24 мартъ 1897 год., Василь И. Димчевъ, въ качеството си на повѣреникъ на Никола Ив. Бебровски, отъ гр. Пловдивъ, е прѣдъявилъ прѣдъ Ст.-Загорския окр. сждъ, искъ, противъ Ст.-Загорската постоянна комисия за 11,547 л. и 15 ст. Въ исковата си молба В. Димчевъ, между другото, излага и тѣзи обстоятелства: прѣзъ 1890—92 год. довѣрителя му Н. Бебровски прѣдприелъ постройката на двѣ казармени помѣщения за смѣтка на Ст.-Загорската окр. постоянна комисия. Той изпълнилъ задължението си съ построяването на двѣтѣ казарми, обаче Ст.-Загорската окр. постоянна комисия не си изпълнила задължението спрямо него, та му останала дължна: а) 2990 лева, които комисията при окончателното приемане на казармитѣ, съ протоколъ отъ 12 септемврий 1892 г., му одържала за нѣкакви си поврѣди въ дюшето на квадратура 800 метра. Нѣ тѣзи

пери комисията неправилно му одържала, защото никаква повръда не се е доказала при окончателното приемане, а като така, слѣдвало да му ги повърне; б) 8,557 лева и 15 ст. Тази сума проистичала отъ лихви, които постоянната комисия е трѣбвало да му заплати за закъснелото изплащане на ситуациятѣ. Или всичко постоянната комисия е трѣбвало да заплати на Н. Бебровски 11,547 лева и 15 ст., но понеже по доброволенъ начинъ е отказвала да направи това, то той моли Ст.-Загорския окр. съдъ да я осъди да му заплати горната сума, заедно съ лихвитѣ ѝ, отъ деня на завѣждането на иска до окончателното имъ изплащане, както съдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси. Ст.-Загорската окр. постоянна комисия, съ писменъ отговоръ отъ 24 май 1897 год., е успоравяла основателността на прѣдявения противъ нея искъ, а тъй също, отъ своя страна, е прѣдявила насрѣщенъ искъ въ размѣръ на 14,108 л. и 52 ст. Насрѣщния си искъ Ст.-Загорската окр. постоянна комисия основава на обстоятелството, че споредъ контракта, сключенъ между нея и ищеца, послѣдния билъ длъженъ да прѣдаде казармитѣ на 13 юлий 1891 год., а той ги билъ прѣдалъ на 5 септемврий сѣщата година, значи 54 дена по късно. А споредъ контракта за всѣки закъснелъ день, той се подхвърлялъ на глоба. Въ съдебното си засѣдине на 26 май 1898 г., Ст.-Загорския окр. съдъ издалъ рѣшение подъ № 274, съ което постановилъ: „I) исквата молба на Василь Ив. Димчевъ, адвокатъ въ Ст.-Загора, повѣреникъ на Никола Ив. Бебровски, прѣдприемачъ отъ гр. Пловдивъ, завѣдена срѣщу Ст.-Загорската окр. постоянна комисия, въ лицето на прѣдседателя ѝ, за 11,547 лева и 15 ст., се отхвърля, като неоснователна; II) отхвърля също така и насрѣщния искъ на Ст.-Загорската постоянна комисия, заявенъ противъ прѣдприемача, отъ гр. Пловдивъ, Никола Ив. Бебровски, за 14,108 л., тоже като неоснователенъ; III) осъжда Ст.-Загорската окр. постоянна комисия да заплати на ищеца Никола Ив. Бебровски, прѣдприемачъ въ гр. Пловдивъ, сумата сто и дванадесетъ (112) л. адвокатско възнаграждение на сумата 2561 л.; IV) осъжда ищеца Никола Ив. Бебровски да заплати шестъ (6) лева въ полза на държавното съкровище, за толкова издадени, но незаплатени призовки.“ Срѣщу това рѣшение и двѣтѣ страни сж подали възивни жалби въ Пловдивския апелативенъ съдъ, който разгледалъ дѣлото и като взелъ прѣдъ видъ: „отъ контракта, сключенъ между странитѣ на 8 юний 1890 год., се установява, че ищеца Никола Ив. Бебровски, на основание публичния търгъ произвѣденъ на 16 май 1890 год. и утвърденъ отъ Министерството на Вѣтрѣшнитѣ Работи съ писмо отъ 5 юний подъ № 2836, се е задължилъ да направи за смѣтка на отвѣтната страна — Ст.-Загорската окр. постоянна комисия, двѣ казармени помѣщения за 12 пѣши балкански полкъ въ гр. Ст.-Загора. Отъ сѣщия контрактъ се установява, че Ст.-Загорската окр. постоянна комисия се е задължила да заплати на Н. Ив. Бебровски за извършената отъ него работа споредъ вѣдомостъта на цѣнитѣ, приложени при контракта, вѣдомостъ съставена прѣзъ априлъ 1890 год. отъ окръжния инженеръ при Ст.-Загорската окр. постоянна комисия съ намаление 23%, направено отъ Никола Бебровски на произвѣдения търгъ. Така задължени странитѣ една къмъ друга, всѣка отъ тѣхъ трѣбва точно да изпълни задълженията си. Отъ протокола съ дата 5 септемврий 1891 год., съста-

венъ отъ комисията за приврѣмненото приемане на двѣтъ казармени помѣщения и отъ протокола съставенъ на 12 септемврий 1892 год. отъ комисията за окончателното приемане на сѣщитѣ помѣщения, се установява, че Никола Ив. Бебровски е построилъ и прѣдалъ двѣтъ казармени помѣщения на Ст.-Загорската окр. постоянна комисия — това обстоятелство не се успорива отъ послѣдната. А съ това Н. Ив. Бебровски е изпълнилъ задължението си къмъ сѣщата комисия, което му се налага отъ контракта, спомѣнатъ по-горѣ. Трѣбва и комисията да изпълни задълженията си къмъ Н. Ив. Бебровски да му заплати условената стойностъ за извършената работа. Никола Ив. Бебровски заявява, че комисията не му е заплатила 2990 л. отъ стойността на казарменитѣ помѣщения. Тази сума тя му била удържала отъ гаранцията, защото между приврѣмненото и окончателно приемане на казарменитѣ помѣщения, указало се поврѣда въ дюшететата на една отъ казармитѣ съ квадратура 800 кв. метра и чернитѣ тавани въ двѣтъ казарми. Поправката на тѣзи поврѣди струвала 2990 лева. Обстоятелството, че тая сума е била удържана на Н. Бебровски отъ постоянната комисия, се установява отъ протокола съ дата 12 септемврий 1892 год., съставенъ по окончателното приемане на казарменитѣ помѣщения, а отъ друга страна не се успорива отъ комисията. Ст.-Загорската окр. постоянна комисия възразява, че искането на Н. Ив. Бебровски да му се заплати сумата 2990 л. е неоснователно, защото при окончателното приемане, указало се недовършени работи, направата на които струва тази сума. Отъ друга страна, Н. Ив. Бебровски присѣдствувалъ при окончателното приемане на казармитѣ и билъ подписалъ протокола, така щото, той се билъ съгласилъ на удържката. Относително второто възразение, което по юридическитѣ си послѣдствия прѣдшествава първото, не е вѣрно, че Н. Ив. Бебровски е подписалъ протокола, съставенъ по окончателното приемане, подобно нѣщо не се вижда отъ този протоколъ. Напротивъ съ заявление отъ 16 септемврий 1892 год., прѣдставено въ дѣлото, Н. Ив. Бебровски е съобщилъ на постоянната комисия, че по никакъвъ начинъ не е съгласенъ да му се удържи, какъва и да е сума, защото той се билъ напълно съобразилъ съ условията прѣдвидени въ поемнитѣ условия и контракта. Наистина Н. Бебровски е подписалъ протокола за приврѣмненото приемане, съставенъ на 5 септемврий 1891 год., но въ него протоколъ нищо не се говори за поврѣди и удържки. Така щото не може да се приеме, че Н. Ив. Бебровски се е съгласилъ да му се удържи горната сума. Относително първото възразение, че имало недовършени работи, направата на които струвала 2990 л., и то е неоснователно по тѣзи съображения: Независимо отъ общото право — чл. чл. 70 и 125 отъ закона за задълженията и договоритѣ, независимо отъ публично-административния правилникъ за сключване на договори и задължения, които се налагатъ на прѣдприемачитѣ — чл. чл. 35, 46 и 47, споредъ чл. 35 отъ поемнитѣ условия, ако прѣдприемача не довърши, или непоправи недостатъцитѣ въ срока, който ще му се опрѣдѣли отъ постоянната комисия, то послѣдната ги поправи за негова смѣтка отъ длъжимитѣ нему суми. Така щото, ако, въ случай, между приврѣмненото и окончателното приемане сѣ послѣдвали нѣкакви врѣди, то тѣзи врѣди Н. Бебровски е билъ длъженъ да по-

прави, но за това трѣбвало е комисията да му прѣдложи и да му даде срокъ, и до поправянето имъ окончателното приемане е трѣбвало да се отложи, а ако той не ги поправи въ срока, то тя да ги поправи за негова смѣтка. Но нищо подобно не се вижда, не се установява, че постоянната комисия е прѣдлагала на Н. Бебровски да поправи нѣкакви врѣди и че послѣдния не е изпълнилъ това прѣдложение, вслѣдствие на което комисията ги е поправила за негова смѣтка и е изразходвала известна сума за тази цѣль. А щомъ подобно нѣщо нѣма, то постоянната комисия нѣма право да удържа въпросната сума, защото въ такъвъ случай тя сама си създава право; тя е приела окончателно казарменитѣ помѣщения, а като така, слѣдва напълно да заплати стойноста имъ споредъ контракта. Никола Ив. Бебровски иска да му се присждатъ 8557 лева и 15 ст. на това основание, че Ст.-Загорската окр. постоянна комисия не му изплащала на врѣме ситуациитѣ, а въ такъвъ случай, нему му се слѣдвало лихви за закъснелото врѣме на сумитѣ прѣдвидени въ ситуациитѣ, които лихви възлизали на исканата сума. Споредъ чл. 32 отъ поемнитѣ условия, на Н. Ив. Бебровски постоянната комисия се е задължила да плаща за прѣдприятието срѣщу смѣтка всѣки единъ и половина мѣсеци, съгласно съ извършенитѣ работи по ситуациитѣ. Подобни ситуации сж били издадени на брой шесть, отъ тѣхъ само за послѣднитѣ четири Бебровски иска лихви. Отъ удостовѣрението съ дата 14 януарий 1898 г. подъ № 142, издадено отъ върховната смѣтна палата се установява: че третата ситуация съ дата 3 ноемврий 1890 год. на сумата 81,314 лева и 87 ст. е била изплатена, съ платежна заповѣдь отъ 17 априлъ 1891 год., подъ № 58 на 22 май, годината не указана; четвъртата ситуация съ дата 15 януарий 1890 г., на сума 39,113 л. и 90 ст., е била изплатена съ платежна заповѣдь отъ 17 априлъ 1891 г. подъ № 59, на 22 май 1891 год., петата ситуация съ дата 22 мартъ 1891 год., на сума 17,754 л. 22 ст., е била изплатена съ платежна заповѣдь отъ 7 септемврий 1891 подъ № 62, за сума 5,123 л. и 27 ст. сжщия мѣсець, а за останалата съ чекъ № 7041 отъ 12 юний 1891 г. Отъ протокола съ дата 19 юний 1897 год., държанъ по дѣлото въ първата инстанция, се вижда, че шестата ситуация, прѣдставена отъ отвѣтната страна — постоянната комисия — е била на сума 79,037 л. 17 ст. и съ дата 22 май 1891 год. Отъ удостовѣрението на българската народна банка съ дата 16 януарий 1898 год. подъ № 1164, както и отъ отношението на Ст.-Загорската окр. постоянна комисия съ дата 15 юний 1891 г. подъ № 1225 до сжщата банка, се установява, че тази ситуация е била изплатена съ чекъ № 7042, отъ 14 юний 1891 г. на 24 юний 1891 г. Така щото щомъ като третата ситуация е била съставена на 3 ноемврий 1890 год., а за изплащането ѝ е било издадено платежна заповѣдь на 17 априлъ 1891 г., четвъртата — на 15 януарий 1890 год., а за изплащането ѝ издадена платежна заповѣдь отъ 1891 год., петата — на 22 мартъ 1891 год., а за изплащането сумата 5,123 лева и 97 ст. е била издадена платежна заповѣдь на 7 септемврий 1891 год., а за останалата частъ е билъ издаденъ чекъ на 12 юний сжщата година, изплащането на тѣзи три ситуации е станало по късно отъ единъ мѣсець отъ деня на съставянето имъ. Но шестата ситуация е била изплатена въ разтояние на единъ

мѣсець отъ издаването ѝ, защото тя е била съставена на 22 май 1891 г., а за изплащането ѝ е било издадено на Н. Бебровски чекъ срѣщу Бѣлг. народна банка на 14 юний 1891 год. Наистина изплащането е станало на 24 сѣция, по това изплащане е на чека, тогава е прѣдставилъ Н. Бебровски чека за изплащане, тогава му е билъ исплатенъ; обаче една ситуация се счита исплатена, щомъ за изплащането ѝ е било издадено платежна заповѣдь и до деня на платежната заповѣдь слѣдва да текътъ лихвитъ. Споредъ чл. 37 отъ поемнитъ условия, публично административния правилникъ за сключване договори и задължения на прѣдприемачитъ си остава въ доколкото не противорѣчи на сѣщитъ условия. А споредъ чл. 49 отъ публично-административния правилникъ, ако въ разстояние на единъ мѣсець отъ деня на съставянieto ситуацията на работитъ на прѣдприемача не се заплати сумата указана въ тая ситуация, плаща му се законна лихва отъ деня на ситуацията. Както се каза по-горѣ, три ситуации не се исплатени на врѣмъ, а въ такъвъ случай искането на Н. Бебровски, да му се платятъ лихви на сумитъ указани въ тѣзи ситуации, е основателно. Искането му е основателно само за врѣме отъ деня на ситуациятъ до издаването на платежнитъ заповѣди за изплащането имъ, а не както той искъ — до деня на събиранieto паритъ по платежнитъ заповѣди, защото, както се каза и по-горѣ, съ издаването на платежната заповѣдь, ситуацията се изплаща. Лихвата която трѣбва да му се заплати е по 12% годишно, защото такава лихва закона е прѣдвиздалъ него врѣме — чл. 99 отъ притурката къмъ Огом. търговски законъ. А смѣнната тази лихва върху сумитъ оказани въ споменатитъ три ситуации, за врѣме отъ деня на съставянieto имъ до деня на издаването платежнитъ заповѣди за изплащането имъ, тя възлиза на сумата 6029 л., която слѣдва да се присъди на Н. Бебровски, а останалата частъ отъ това му искане да се отхвърли като неоснователна. Ст. Загорската окр. постоянна комисия, чрѣзъ повѣреника си, възразява: че не било доказано закъснелото изплащане на ситуациятъ; че споредъ чл. 32 отъ поемнитъ условия, изплащането на ситуациятъ трѣбвало да става слѣдъ утвърдението имъ отъ надлѣжния окр. управителъ, и най-послѣ, споредъ сѣщия членъ, изплащането трѣбвало да става слѣдъ единъ мѣсець и половина отъ деня на ситуациятъ. Относително първото възразение то е съвсѣмъ неоснователно, защото, както се каза по-горѣ, установява се, че третъ ситуации сж исплатени по въсно отъ единъ мѣсець отъ деня на издаването имъ. Неоснователно е и второто възразение, защото, наистина въ чл. 32 отъ поемнитъ условия се казва, че изплащането на ситуациятъ ще става слѣдъ утвърдението имъ отъ надлѣжния окр. управителъ, но отъ това не слѣдва, че ако ситуациятъ не бѣдатъ утвърдени и послѣ исплатени въ разстояние на единъ мѣсець отъ деня на съставянето имъ, не трѣбва да се плащатъ лихви за закъснѣлото врѣме. Успѣшното свършване на едно прѣдприятие е въ зависимостъ отъ редовното изплащане на свършенитъ работи; а своєврѣмното свършване на прѣдприятията е отъ общественна полза; по тази причина е прѣдвидено изрично да се плащатъ лихви на прѣдприемача за закъснѣлото врѣме. За да не се приложи чл. 49 отъ публично-административния правилникъ въ случая, трѣбва изрично да е казано въ поемнитъ условия,

че лихви за закъснѣлото врѣме нѣма да се плащатъ. А нищо подобно, въ случая нѣма, намѣреніето на странитѣ въ чл. 32 не е било да не се плащатъ лихви, а да се упражни административното понечителство на Ст. Загорския окръгъ. Неоснователно е най-послѣ и третото възражение, че споредъ сѣщия членъ, изплащането трѣбва да става слѣдъ единъ мѣсець и половина отъ деня на ситуацията, защото въ първата частъ на този членъ се говори за подобенъ срокъ, но той не се отнася до изплащане на ситуациитѣ, а до тѣхното съставяне, той е въ смисълъ, че не може по-рано да се състави ситуация за извършенитѣ работи отъ единъ мѣсець и половина отъ започване на работата и послѣ отъ послѣдната ситуация. Възражява се още, че не можало да се плаща лихви за закъсняване, когато се касае за приврѣмenni ситуации, каквито сѣ въ случая, но подобно възражение е неоснователно, защото чл. 49 отъ казания правилникъ не прави разлика. Искането на Н. Бебровски за лихви на сумата 2990 л. отъ деня на завѣждането иска до окончателното ѝ изплащане е основателно, то се основава на чл. 190 отъ гражд. сѣдопроизв. Основателно е искането му да се присѣди лихва и на сумата 6029 л. за сѣщото врѣме, защото, споредъ чл. 137 отъ закона за задълженията и договоритѣ, лихва на изтеклитѣ лихви може да се присѣди, когато се дължатъ лихви за двѣ години, а такъвъ е случая. Лихвата въ този случай, трѣбва да бѣде по 10% годишно — чл. 573 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Ст. Загорската окр. постоянна комисия е заявила насрѣщень искъ въ размѣръ на 14,108 лева, на това основание, че Н. Ив. Бебровски свършилъ и прѣдалъ казарменнитѣ помѣщения 54 деня по-късно отъ срока прѣдвиденъ въ контракта, а споредъ поемнитѣ условия той подтѣжалъ, въ такъвъ случай, на глоба, сумата на която глоба за 54 деня възлизала на исканата сума. Наистина споредъ чл. 28 отъ поемнитѣ условия, ако прѣдприемача Н. Бебровски, не свърши на врѣме прѣдприятието, за всѣко дневно закъсняване, той ще бѣде глобенъ по 100 лева до 15 дни, слѣдъ изтичането на които дни, ако не свърши работитѣ, ще бѣде глобенъ по 200 лева до 20 дни. Независимо отъ въпроса, дали Н. Бебровски е закъснялъ свършването на прѣдприятието, независимо отъ въпроса, по причина на коя отъ странитѣ е станало закъсняването, иска на Ст. Загорската окр. постоянна комисия се явява неоснователенъ по тѣзи съображения: за да може да бѣде глобенъ Н. Бебровски за закъсняване, споредъ спомѣнатия по-горѣ чл. 28 отъ поемнитѣ условия, Ст. Загорската окр. постоянна комисия е трѣбвало да му прѣдложи, да го покани, да ускори работитѣ, защото глобата, въ случая има характеръ на врѣди и загуби, които странитѣ самия сѣ си опрѣдѣлили за закъсняването на работитѣ, а за да настѣпи правото на врѣди и загуби, страната която намира, че отъ закъсняването такова ѝ се причиняватъ, трѣбва да покани противната страна да изпълни задължението си, ако тя не направи това, то прѣдполага се, че закъсняването не ѝ причинява никакви врѣди — аргументъ отъ чл. 56 ал. 3-тя отъ закона за публичнитѣ търгове и чл. 35 отъ публично-административния правилникъ, специално разпорѣждане за уреждане на подобни материи. А въ случая нищо подобно нѣма: никаква покана не е правена на Н. Бебровски да ускори свършване на работитѣ, никаква глоба не му е била налагана,

никаква бѣлѣжка не е била правена относително този въпросъ, нито въ протокола за приврѣмненото, или въ този за окончателно приемане на казарменитѣ помѣщения. Страната която губи процеса, плаща и разнос-китѣ, а когато и двѣтъ страни печелятъ отчасти, то тогава тѣзи сѣдебни разноси се разпрѣдѣлятъ съразмѣрно — чл. чл. 780 и 782 отъ гражданското сѣдопроизводство“, — съ рѣшението си отъ 5 априль 1899 год. подъ № 91 опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението на Ст.-Загорския окр. сѣдъ отъ 26 май 1898 год. подъ № 274, като постановява: осѣжда Ст. Загорската постоянна комисиия да заплати на Н. Ив. Бебровски, отъ гр. Пловдивъ, деветъ хиляди и деветнадесетъ (9019) лева, заедно съ лихвитѣ имъ по 10% годишно, начиная отъ 28 мартъ 1897 г. до окончателното имъ изплащане. Останалата частъ отъ иска на Н. Ив. Бебровски, както и насрѣщния искъ на Ст. Загорската окр. постоянна комисиия, се отхвърлятъ като неоснователни. Осѣжда Ст. Загорската окр. постоянна комисиия да заплати на Н. Ив. Бебровски хиляда триста деветдесетъ единъ (1391) лева сѣдебни и по воденето на дѣлото разноси въ двѣтъ инстанции, както и на хазната шестъ лева, за толкова неплатени призовки“. Срѣщу това рѣшение Ст. Загорската окр. постоянна комисиия подава въ Върховния Касац. Сѣдъ касац. жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, чл. чл. 28, 29, 36, 37 и 160 отъ закона за задълженията договоритѣ, чл. чл. 35, 37 отъ поемнитѣ условия и чл. 22 отъ публично-административния правилникъ, защото неправилно призналъ на Н. Ив. Бебровски правото да получи обратно 2990 лева, като извратилъ съдържанието на протоколитѣ отъ 5 септемврий 1891 г. и 12 септемврий 1892 год. и приелъ голословното възражение на ищца, че не е имало поврѣда (недоброкачествени работи) за доказано; II) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство и чл. чл. 27, 28, 29, 36, 37, 38 и 160 отъ закона за задълженията договоритѣ, въ свръзка съ чл. чл. 32 и 37 отъ поемнитѣ условия, защото неправилно приелъ искътъ за лихви, като необърналъ внимание на възражението имъ, че споредъ чл. 32 отъ поемнитѣ условия, постоянната комисиия има право да задържа на прѣдприемача 12%, т. е. около 50,000 л., а още, че споредъ сѣщия чл. 32 на поемнитѣ условия, изплащанията на ситуацияитѣ ще ставатъ слѣдъ като тѣ сѣ утвърдени отъ Ст. Загорския окр. управителъ; III) чл. чл. 27, 28, 30, 31 и 37 отъ поемнитѣ условия, чл. чл. 27, 28 и 29 отъ закона за задълженията договоритѣ и чл. чл. 54 и 55 отъ закона публичнитѣ търгове, защото отхвърлилъ насрѣщния искъ на постоянната комисиия, при всичко, че признава за доказано, че казармитѣ сѣ прѣдадени 54 дня по късно отъ условеното врѣме.

Прокурора въ заключението си, като намира първото и второто оплаквания на касатора за основателни, полага касационната му жалба да се уважи, да се отмѣни обгаженото рѣшение и повърне дѣлото за ново разглеждане.

Върховния Касац. Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: I) Отъ даннитѣ по дѣлото се вижда, че Ст. Загорската окр. постоянна комисиия, като се е основала на протокола отъ

12 септември 1892 год., по окончателното приемане на построените отъ ищеца Н. Бебровски, казарми, е твърдила, че между привременното и окончателното приемане се е оказала недоброкачествена работа въ дъшето на една отъ казармите и въ черните тавани на двѣтъ казарми, за която работа тя (комисията) е отбила отъ гаранцията на прѣдприемача 2990 лева. Касаторътъ Н. Бебровски е успоравалъ факта да е съществувала недоброкачествена работа и за това е искалъ да се осъди постоянната комисия да му повърне одържаната сума. Пловдивския апел. съдъ, както се констатира отъ рѣшението му, не се е занимавалъ съ въпроса, има ли извършена недоброкачествена работа, и ако има, на каква стойностъ тя възлиза, а е осъдилъ постоянната комисия да повърне задържаните на ищеца 2990 л. на това основание, че тя не се е съобразила съ чл. 35 отъ поемните условия относително реда, по който трѣбва да ставатъ поправките на недоброкачественната работа. Дѣйствително чл. 35 отъ поемните условия прѣдвижда, че ако се укажатъ погрѣдки, или недостатѣци въ срока между привременното и окончателното приемане, послѣдното се отлага до като прѣдприемача ги поправи и ако той не ги поправи въ срокъ, който ще му се опрѣли отъ постоянната комисия, послѣдната ги поправя за негова смѣтка отъ дължимите нему суми. Въ случая, както съдътъ констатира, постоянната комисия не се е съобразила съ тоя членъ отъ поемните условия, обаче отъ това още не слѣдва, че не е имало погрѣдки въ постройките, понеже противното се установява отъ протокола по окончателното приемане, нито пъкъ, че за тѣзи погрѣдки прѣдприемача не трѣбва да отговори, защото би се нарушилъ принципа, че никой не може да се обогатява на чужда смѣтка. Апелативния съдъ прочее, трѣбваше да обсъди и оцѣни протокола отъ 12 септември 1892 год., който той е съвършенно игнориралъ въ тая му часть, която констатира погрѣдите, и като не е направилъ това, а е приелъ за доказано голословното възражение на ищеца, че не е имало погрѣдки, е нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, което нарушение е съществено, понеже иначе дѣлото би могло да има другъ резултатъ. Отъ казаното по-горѣ слѣдва да се признае, че първото оплакване на касатора, за нарушението на тѣзи членове, е основателно.

II. Въ послѣдната алинея на чл. 32 отъ поемните условия се казва, че изплащането на ситуациите ще става слѣдъ като тѣ се утвърдятъ отъ Ст. Загорския окр. управителъ. Отъ това явно става, че срока за изплащането на ситуациите се поставя въ зависимостъ отъ условието за утвърждението имъ отъ окръжния управителъ и до като не е изпълнено това условие, срока за плащането не е настѣпилъ (чл. 79 отъ закона задълженията договоритѣ). Вслѣдствие на това не могатъ да се искатъ и лихви за врѣмето прѣди да настѣпи срока за плащането, понеже лихвите прѣдставляватъ врѣдите, които произтичатъ за кредитора отъ забавянето на длъжника да внесе дължимата сума. Съдътъ обаче, както се вижда отъ рѣшението му е призналъ, че Никола Бебровски има право на лихви на сумите отъ датата на ситуациите и прѣди утвърждението на тия послѣдните отъ окръжния управителъ. Съ това си дѣйствие, съдътъ е игнориралъ договора между страните и е нарушилъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство. Прочее, оплакването на касатора за нарушението

на този членъ е тъй също основателно и нарушението съществено. III) Отъ мотивитѣ на рѣшението на Пловдивския апел. съдъ се констатира, че съдътъ е отхвърлил извадъ на Ст. Загорската постоянна комисия за глобяване прѣдприемача за дѣто закъснѣлъ постройкитѣ съ 54 дена, понеже тя (комисията) не е поканила прѣдприемача да ускори работитѣ. Това съображение на съдътъ е правилно, тъй като съгласно чл. 55 отъ закона за публичнитѣ търгове, уговореното общъетение не се приспособява, до като не се покажи прѣдприемача да изпълни условията на търга, нѣщо което въ случая казаната постоянна комисия не е направила. Прѣдъ видъ на това, послѣдното оплакване на касатора за нарушението на чл. чл. 27, 28, 30, 31 и 37 отъ поемнитѣ условия, чл. чл. 27, 28 и 29 закона за задълженията и договоритѣ и чл. чл. 54 и 57 отъ закона за публичнитѣ търгове, се явява неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ, **опредѣлява**: Рѣшението на Пловдивския апел. съдъ отъ 5 априлъ 1899 год. подъ № 91, защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣдното сѣдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия съдъ.

№ 7 — (36) — 28 януарий 1900 год. Въ името на Н. Ц. Височество Български Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданското отдѣление, на двадесетъ и седмий януарий, хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣствие на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣседателъ *пенсионно дѣло № 548, по описа за 1899 год., на Севастополския охрѣженъ управителъ, съ Гана Дюстабанова, ж. отъ гр. Габрово, за инвалидна пенсия*, — Въ сѣдебното засѣданіе се яви държавния адвокатъ В. Грампуловъ, а отъ страна на Г. Дюстабанова — адвокатъ К. Панаѣитовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пенсионния съвѣтъ, съ рѣшението си отъ 29 май 1898 год., е прѣратилъ отпущнатата на просителката инвалидна пенсия, въ размѣръ на 735 л. и 70 ст., съ указъ № 121 отъ 29 ноемврий 1892 год., понеже се била поврѣдила вслѣдствие изпълнение учителската си длъжностъ, защото отъ събранитѣ отъ него свѣдѣния, нейното здравословно състояние се било подобрило, тя оздравѣла и защото не прѣдставила доказателства, за доказване противното, т. е. че тя е болна и неспособна за работа. Противъ това рѣшение просителката е подала въззивна жалба, съ която иска отиѣнението му и подновяването на прѣкратената ѝ инвалидна пенсия. Русенския апелативния съдъ разгледалъ дѣлото на 8 априлий 1899 год., когато слѣдъ изслушване обясненията на странитѣ, като взелъ прѣдъ видъ: „че отъ прѣдставеното отъ просителката медицинско свидѣтелство, съ дата 25 мартъ 1899, издадено отъ Софійскитѣ лѣкари: Д-ръ Калевичъ, Д-ръ Петровъ и Д-ръ Данаджиевъ, се вижда, че тя е била прѣгледана отъ казанитѣ доктори, които намѣрили, че вслѣдствие дългогодишното ѝ умствено растройство, прѣзъ годинитѣ 1888—1891, тя била тѣлесно твърдѣ слаба и анемична и че нейната нервна система била още слаба

слабилна, така щото тя била неспособна за единъ най-малкъ умственъ трудъ и имало опасностъ отъ повръщане нейната стара болѣсть (умопобъркване), ако поднови учителскитѣ си занятия. Че при такова положение на здравieto си, просителката Гана Дюстабанова, не може да поднови учителството, което е било единственна нейна прѣхрана, подѣ страхъ на умопобъркване, слѣдователно, инвалидната ѣ пенсия неправилно ѣ била прѣкратена, вслѣдствие на което тя трѣбва да ѣ се възстанови и то отъ 1 януарий 1895 год., дата когато е била прѣкратена“, — съ рѣшението си отъ 22 априлий 1899 год. № 68, опрѣдѣлил: „отмѣнява рѣшението на пенсионния свѣтъ отъ 29 май 1898 год. и възстановява инвалидната пенсия на Гана Хр. Дюстабанова, която тя е получавала по рано, въ размѣръ на седемстотинъ тридесетъ и петъ лева (735 л. 70 ст.) годишно, отпущната ѣ съ указъ № 121 отъ 29 ноемврий 1892 година“. Това рѣшение Севлиевокия окръженъ управителъ, обтѣжилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Русенския апелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. 20 отъ законопроекта за пенситѣ на чиновницитѣ и учителитѣ, който подѣ „инвалидъ“ разбира длѣжностни лица, станали *за всички* свѣршено неспособни да продължаватъ държавната служба, а не и ония, които само *врѣменно* се лишаватъ отъ тая способностъ; 2) чл. чл. 25, 22 отъ сѣщия законопроектъ, защото възстановилъ пенсията на Гана Дюстабанова, безъ да отговаря поне на едно отъ условията изискуеми отъ тоя законъ — пълна неспособностъ, или полуспособностъ за работа въобще, когато отъ даннитѣ по дѣлото, даже отъ медицинското свидѣтелство на Софійскитѣ доктори се е констатирало, че Гана Дюстабанова е физически и психически е свѣршено здрава, съ което доказалъ възражението си, а съ това нарушенъ е и чл. 630 отъ гражданско сѣдопроизводство.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага касаціонната му жалба да се остава безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на страницѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Споредъ чл. 20 отъ законопроекта за пенситѣ на чиновницитѣ и учителитѣ, длѣжностното лице трѣбва да стане неспособно да продължава службата, по причина на рана, повръждане и болѣсть, добити не по собствена вина при или въ врѣме извършване нѣкои дѣйствиа, изисквани отъ неговата служба, и тогава придобива правото на инвалидна пенсия. Истцата по дѣлото е била призната за инвалидъ и пенсия ѣ била отпущната съ указъ № 121 отъ 29 ноемврий 1892 г., нѣ впоследствие, по едно донесение отъ околийския началникъ, че инвалидътъ билъ се поправилъ, пенсионния свѣтъ прѣкратилъ тая пенсия. Тукъ, слѣдователно, трѣбва да се разрѣши въпроса, има ли данни, че инвалидътъ се е поправилъ и, слѣдователно, да му се отнеме пенсията? — Истцата е прѣдставила свидѣтелство отъ трима доктори съ дата 25 мартъ 1899 год., които констатираатъ състоянието на здравieto ѣ и дохождатъ до заключение, че Гана Дюстабанова е слаба, анемична и че не трѣбва да подновява занятията си. Обсѣдено това свидѣтелство въ свръзка съ другитѣ данни по дѣлото, апелативния сѣдъ дошелъ до убѣждение, че

истцата по дѣлото подпада подъ условията, изискуеми отъ чл. 20 отъ законопроекта за пенсиитѣ на чиновницитѣ и учителитѣ и ѝ призналъ правото на пенсия. При такова положение на въпроса, Върховния Касационенъ Сждъ намира, че оплакването на касатора, за нарушение чл. чл. 20, 22 и 25 отъ законопроекта за пенсиитѣ на чиновницитѣ и учителитѣ, както и чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство е неоснователно, и заради това **опредѣлява**: касационната жалба на Севлиевския окръженъ управителъ, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ сждъ, отъ 22 априлий 1899 год. № 68, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 8 — (39) — 12 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I-ий, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на първий февруарий хилядо и деветстотната година, въ отарито сждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василь Перфановъ и въ присѣдствението на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена А. М. Ташева *гражданско дѣло № 585, по описа за 1898 год., на С. Матовъ, синдикъ по несъстоятелността на Аврамъ г. Меламедъ и С-ие, съ А. Франгя, покровникъ на Дуда Меламедъ, за да бъде призната привилегирована кредиторка.* Въ сждебното заседание се яви Сл. Матовъ съ повѣренника си Д-ръ Ст. Даневъ, отъ страна на Дуда Меламедъ се явихъ адвокатитѣ: А. Франгя и Троляновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Дуда Меламедъ, жителъа Софийска, съпруга на починалия и обявенъ слѣдъ това за несъстоятеленъ търговецъ Соф. жителъ Бохоръ Меламедъ, на 31 май 1897 год. подала въ Софийския окр. сждъ исково прошение, съ което като заявява, че тя при женидбата си за покойния Бохоръ Меламедъ била му донесла въ зестра 784 наполеона, или 15.680 лева златни и понеже слѣдъ смъртъта си покойния Бохоръ Меламедъ билъ обявенъ за несъстоятеленъ, иска сждътъ да ѝ признае за привилегирована кредиторка по масата на тая несъстоятелность на горѣказаната сума, именно 15.680 лева златни. Софийския окр. сждъ разгледалъ завѣденото гражданско дѣло № 443/97 год., въ сждебното си заседание на 4 октомврий 1897 год., и съ рѣшение отъ сжщата дата № . . , отхвърлилъ искътъ на Дуда Меламедъ, срѣщу синдикатото по несъстоятелността на съпруга ѝ Б. Меламедъ, за приемането ѝ като привилегирована кредиторка на сумата 15.680 лева златни, като неоснователенъ и осѣдилъ сжщата да заплати на синдикатото по несъстоятелността на съпруга ѝ сто (100) лева за разноски по водене на дѣлото и на хазната петдесетъ и седемъ (57) лева за мито, гербови марки и призовки, когато стане състоятелна. Срѣщу това рѣшение на Софийския окр. сждъ, Дуда Меламедъ подава въззивна жалба въ Софийския апелативенъ сждъ, който изслушалъ показанията на свидѣлитѣ, обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) истцата Дуда Меламедъ за поддрѣпление на иска си въ първата инстанция, е прѣдставила вѣнчалния си, или зестренъ аетъ, отъ който се вижда, че тя е донесла на мъжа си при оженването имъ въ зестра (прика) 27½ наполеона пари, бижутерии, или скъпоцѣнни нѣща на 55 наполеона, дрѣхы за 300 паполеона и домашни принадлежности на 140 наполеона, а всичко 522½ напо-

леони, къмъ която сума Хаймъ Сабитай Меламетъ (младоженеца) пожелалъ и прибавилъ отъ себе си още 261 $\frac{1}{2}$ наполеона, та по тоя начинъ наполеонитѣ станали 784, или 15.680 лева златни, на която сума истцата прѣтендира да се признае за привилегирована кредиторка по несъстоятелността на покойния ѝ съпругъ Хаймъ Сабитай Меламедъ. Искането на истцата по перата: а) 27 $\frac{1}{2}$ наполеона пари въ брой; б) 300 наполеона за дрѣхы и в) 140 наполеона за домашни принадлежности, е искане основателно прѣдъ видъ прѣдписанията на чл. 269 и 270 отъ Турския търговски законъ, който по онова врѣме е билъ въ сила, и на това, че отъ удостовѣренieto на Софийското град. общ. управление, съ дата 5 май 1898 год., както и отъ разпитанитѣ въ тая инстанция свидѣтели Самуилъ Соломоновъ, Самуилъ Ашеръ, Леви и Иосифъ Прошекъ се установява, че останалата отъ несъстоятелния ѝ съпругъ стара къща и отпослѣ възобновена отъ сѣщия, е била негово бащино наследство, а не имотъ благоприобретенъ прѣзъ врѣме на съпружеския имъ съ истцата животъ. Искането и 55 наполеона за бижутерии, или скъпоцѣнни нѣща е неоснователно, защото отъ прѣдставената разписка отъ синдика по несъстоятелността на Хаймъ Сабитай Меламедъ съ дата 19 мартъ 1896 год., се вижда, че тя (истцата) е получила отъ него два наниза бисеръ, единъ чифтъ обици съ скъпи камъни, единъ медалионъ съ скъпи камъни и единъ часовникъ. Сѣщо е неоснователно и искането отъ 261 $\frac{1}{2}$ наполеона, които той (съпругътъ ѝ) пожелалъ и прибавилъ, казва се въ акта, нѣ безъ да е внесълъ въ дѣйствителностъ. Такова едно задължение може би да има смисълъ и значение между самитѣ съпрузи, нѣ не и за третитѣ лица, както въ дадения случай—кредиторитѣ по несъстоятелността на Хаймъ Сабитай Меламедъ, слѣдователно и това перо не трѣбва и не може да ѝ се присъди въ ущърбъ на кредиторитѣ, съ изключение на сумата 467 наполеона, или 9.340 лева златни, въ каквато смисълъ и слѣдва да се измѣни обжалваното рѣшение; 2) относително разноскитѣ по това дѣло, като се направи една точна смѣтка, слѣдва да се раздѣлятъ между странитѣ и изплатятъ така: синдикатото по несъстоятелността на покойния Хаймъ Сабитай Меламедъ да заплати въ хазната двѣстѣ и единъ (201) л. за сѣдебни разноски и двѣстѣ шестдесетъ и единъ (261) лева на Дуда Меламедъ за водене на дѣлото въ двѣтѣ инстанции, а истцата Дуда Меламедъ — въ полза на хазната сто тридесетъ и шестъ (136) лева за сѣдебни разноски въ двѣтѣ инстанции“, — съ рѣшението си отъ 27 юний 1898 год. № 110, опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението на Софийския окр. сѣдъ, отъ 13 октомврий 1897 год. № . . така: уважава искътъ на Дуда Меламедъ отъ София като привилегирована кредиторка срѣщу синдикатото по масата на несъстоятелния ѝ съпругъ, Бохоръ Хаймъ Меламедъ, въ размѣръ на деветъ хиляди триста и петдесетъ (9350) лева златни, а останалата частъ отъ искътъ ѝ се отхвърля като неоснователенъ. Осъжда синдикатото по сѣщата несъстоятелностъ да заплати въ полза на хазната двѣстѣ и единъ (201) л. за сѣдебни разноски и двѣстѣ шестдесетъ и единъ (261) л. на Дуда Меламедъ за водене на дѣлото въ двѣтѣ инстанции. Осъжда Дуда Меламедъ да заплати въ полза на хазната 136 л. за сѣдебни разноски въ двѣтѣ инстанции.“—Срѣщу това рѣшение Сл. Матевъ, синдикъ по несъстоятелността на Аврамъ х. Меламедъ и Дуда Меламедъ

подаватъ въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонни жалби. Касатора (синдикатото) се оплаква, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ: I) чл. чл. 269 отъ Турския търговски законъ и 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдътъ призналъ обща привилегия въ полза на съпругата на несъстоятелния, когато чл. 269 ѝ дава такава само върху недвижимитѣ имоти принадлежащи на несъстоятелния по врѣмето на свадбата, или които той е придобилъ отпослѣ по безвъзмезденъ начинъ. Освѣнъ това, сѣдътъ е изпусналъ изъ прѣдъ видъ обстоятелството, че когато съпругата иска да се ползува отъ специалната гаранция, която прѣдвижда чл. 269, то тя не може на общо основание да доказва *внисието* на паритѣ и вѣщитѣ съставляющи, съгласно брачния договоръ, нейната дота, а това обстоятелство трѣбва да бѣде доказано само съ специалнитѣ доказателства посочени отъ закона (чл. 269) и въ свръзка съ това сѣдътъ не е обсъдилъ значението на прѣдставения по дѣлото зестренъ (браченъ) договоръ. II) Касаторката Дуда Меламедъ се оплаква, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото отъ една страна призналъ брачния актъ за валиденъ, като присѣдилъ частъ отъ прѣдвиденитѣ въ него суми, а отъ друга страна го инвалидиралъ по отношение сумата 261 наполеонъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касаторитѣ за неоснователни, полага касаціоннитѣ имъ жалби да се оставятъ безъ послѣдствие.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че истцата, Дуда Меламедъ, е искала да бѣде призната за привилегирована кредиторка въ масата по несъстоятелността на съпругътъ ѝ Бохоръ Меламедъ за сумата 15.680 лева, които, въ брой, украшения и покъпнина, тя му била донесла въ зестра при оженването си съ него. Тая сума отъ 15.680 лева се състои отъ слѣдующитѣ пера: 1) 27½ наполеона въ брой; 2) бижутерии за 55 наполеона; 3) дрѣхы за 300 наполеона; 4) домашни принадлежности на 140 наполеона, и 5) 261½ наполеона, които мѣжъ ѝ, Меламедъ, ѝ подарилъ при сключването на брака. А за доказателство на иска си, истцата е прѣдставила единъ вѣнчаленъ актъ (браченъ договоръ), извършенъ прѣдъ духовнитѣ израилски власти. Софійския апелативенъ сѣдъ въ рѣшението си, което е издалъ по това дѣло, казва, че иска за 1-то, 3-то и 4-то пера е основателенъ прѣдъ видъ прѣдписанията на чл. чл. 269 и 270 отъ Турския търговски законъ и обстоятелството, че несъстоятелния притѣжава недвижимъ имотъ — една къща — останала нему по наслѣдство; а искътъ за послѣдното перо — перото отъ 261½ наполеона, сѣдътъ го призналъ за неоснователенъ, защото не било доказано, че сумата 261½ наполеона дѣйствително е била внесена. Отъ изложеното до тукъ явно става, че сѣдътъ на общо основание е разрѣшилъ въпроситѣ за конституирането на зестрата и за своєврѣменното *внисане* на тая зестра, като съвършено е игнориралъ обстоятелството, че общитѣ доказателствени срѣдства, които сѣ достатъчни за въ случая, когато съпругата заявява права на *простъ кредиторъ*, далечъ не сѣ достаточни, когато тя иска да бѣде призната за при-

вилегирована кредиторка, вследствие несъстоятелността на съпруга ѝ. Въ последния случай закона (чл. чл. 266 и 269) прави разлика помежду това, дали въ натура се ревандикиратъ доталнитѣ движимости, или пакъ се иска тѣхната стойностъ, както и паричнитѣ суми. Въ първия случай, по силата на чл. 266, *пръдаването* на тия вѣщи трѣбва да бѣде доказано съ инвентаръ, или други *автентичен документъ*, а въ втория, съ документъ, който има вѣрно леточисление (чл. 269). Значи, когато съпругата на изпадналия въ несъстоятелностъ иска да се признае за привилегирована кредиторка на съпруга си, то закона изисква отъ нея съ особни (специални за случая) доказателства да установи, че вѣщитѣ които ревандикира въ натура, или креанситѣ, които иска да реализира, сѣ дѣйствително своевременно внесени по принадлежностъ. Обаче, въ дадения случай отъ рѣшението на апелативния съдъ не се вижда последния да прави това *различие въ доказателнитѣ средства*, нито пъкъ се е произнесълъ за значението на прѣдставения по дѣлото браченъ договоръ, а именно: дали съ този договоръ се доказва само *конституирането* на зестрата, или пакъ той може да служи и като доказателство за *пръдаването* на означенитѣ въ него зестрени вѣщи, цѣности и пари, и въ такъвъ случай може ли той да се приеме за документъ имеющъ вѣрна дата (чл. 269 отъ търговския законъ, въ свръзка съ чл. 392 отъ гражданското съдопроизводство). Прочее, щомъ като съдътъ въ рѣшението си не е посочилъ, че на основание особенитѣ за случая доказателства, той е призналъ за доказано вписането отъ съпругата на сумитѣ и вѣщитѣ, стойността на които ревандикира; а отъ друга страна, единствения документъ, на който е основано рѣшението на съдътъ (брачния договоръ), не се вижда да носи формално завѣрена дата, то въпрѣки това като съдътъ е уважилъ частъ отъ искътъ, нарушилъ е чл. 269 отъ Турския търговски законъ, въ свръзка съ чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство и това нарушение е съществено. Заради това оплакването по този поводъ е основателно. Чл. 269 отъ Турския търговски законъ е нарушенъ и въ друго едно отношение, а именно, че по силата на този членъ, както се вижда ясно отъ съдържанието му, преимуществото на съпругата на несъстоятелния за *внесената* отъ нем на съпругътъ ѝ зестра, се състои само въ законната ипотека върху недвижимитѣ имоти, които съпругътъ е ималъ прѣди брака, или отиослѣ е придобилъ по безвъзмезденъ начинъ. Обаче, въпрѣки ясното съдържание на този текстъ, отъ диспозитивътъ на обжалваното рѣшение се вижда, че Софийския апелативенъ съдъ, въ дадения случай, е призналъ въ полза на съпругата *обща* привилегия върху цѣлата маса по несъстоятелността, а това очевидно съставлява съществено нарушение на казания чл. 269, то и по този поводъ оплакването на касатора (синдикатото по несъстоятелността) е основателно. 2) Оплакването на Дуда Меламедъ, че съдътъ инвалидиралъ брачния договоръ по отношение сумата 261½ наполеона, не може да се признае за основателно, защото, прѣди всичко, съдътъ, както се обясни по-горѣ, не се е произнесълъ по значението на този договоръ, а отъ друга страна, сумата 261½ наполеона произтича отъ подарѣеъ, направенъ отъ съпругътъ при сключването на брака. А въ такъвъ случай,

по силата на чл. 270 отъ търговския законъ, и дума не може да става за привилегия.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ, отъ 27 юний 1898 год. № 110, по касационната жалба на синдика С. Матовъ, защото е нарушенъ чл. 269 отъ Турския търговски законъ, да се отгѣни и дѣлото да се изпрати въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ, а касационната жалба на А. Франга, повѣреникъ на Дуда Меламедъ, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 9 — (40) — 11 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I-ий, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и деветий януарий хилядо и десетстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I-ий Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: А. М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: В. Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кирилова, *гражданско дѣло № 439, по описа за 1899 год., на Коте Балабановъ, отъ гр. Вратца, съ Вратчанския окръженъ съвѣтъ, за 55,825 лева и 17 ст., произходящи отъ неизпълнение на договоръ за постройка на казарми.* — Въ сѣдебното заседание присѣдствуваха: истеца Коте Балабановъ съ повѣреницитъ си — адвокатитъ: С. Даневъ, С. Иванчовъ и Хр. Филиповъ и адвокатитъ Ив. Славовъ и А. Радевъ, въ качеството си на повѣреници на отгѣтната страна — Вратчански окръженъ съвѣтъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Съ искова молба, подадена въ Вратчанския окръженъ сѣдъ на 15 юний 1895 година, жителя на гр. Вратца К. Балабановъ е прѣдявилъ иска противъ Вратчанския окръженъ съвѣтъ, прѣдставляванъ отъ Вратчанската окръжна постоянна комисиия, за 55,825 лева и 17 ст., произходящи отъ неизпълнението на единъ контрактъ по прѣдприятие за постройката на военни казарми. Въ тая си молба ищеца обяснява, че на 23 юлий 1891 година той сключилъ единъ контрактъ съ Вратчанската окръжна постоянна комисиия да прѣдприеме направата на едни военни казарми и двѣ конюшни въ гр. Вратца — прѣдприятие, което той извършилъ. Понеже въ течение на работата по прѣдприятието, цѣнитъ на дървенитъ и тухларскитъ материали се биле увеличили, той, ищеца, помолилъ Вратчанската окръжна постоянна комисиия да увеличи цѣнитъ на тия материали и комисиията съ постановление отъ 24 юний 1892 година подъ № 164, е уважила това му искане, като е увеличила единичнитъ цѣни въ девиза съ 25% на тия материали. Вънъ отъ това той, ищеца, билъ принуденъ да извърши и нѣкои допълнителни работи по прѣдприятието, споредъ указанията на комисиията. Всички прѣдвидени и не прѣдвидени (допълнителни) работи той извършилъ съобразно съ контракта, поемнитъ условия и девиза, а между туй комисиията не искала да му признае това, като му задържала: 1,453 лева и 57 стотинки, дължими суми по окончателната ситуация; 24,386 лева и 82 стотинки, произходящи отъ увеличаване на цѣнитъ по дървенитъ и тухларски работи съ 25%, надъ девиза, съгласно протокола на комисиията № 164; 14,458 лева и 78 стотинки за отбиви на недоборъ извършени работи и не признаване на нѣколко допълнителни строежи; 6472 лева лихви по 12%, дължими отъ несвоеврѣмното из-

плащане на сумитѣ въ приврѣмненитѣ ситуации, най-послѣ, 9,074 лева лихви по 12% на сумата 38,845 лева и 60 стотинки спорѣдъ приврѣмненото приемане, отъ деня на това приемане до завѣждане на дѣлото, всичко 55,823 лева и 17 ст. За това ищеца е молилъ да се осѣди Вратчанския окръженъ съвѣтъ, чрѣзъ Вратчанската окръжна постоянна комисиия, да му заплати 55,823 лева и 17 стотинки, лихвитѣ на тази сума отъ деня на завѣжданieto на дѣлото до окончателното ѣ исплащане и всичкитѣ сѣдебни и по водене на дѣлото разноси. Вратчанския окръженъ сѣдъ, като е разгледалъ завѣденото по тази искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 11 януарий 1898 година, подъ № 491, е осѣдилъ Вратчанската постоянна комисиия, като прѣдставителка на Вратчанския окръженъ съвѣтъ, да заплати на ищецѣтъ Коте Балабановъ: I) 12,493 лева и 10 ст. наедно съ лихвитѣ имъ по 10% годишно отъ 16 юний 1895 год. до окончателното исплащане; II) 1,453 лева и 57 ст. наедно съ законната лихва по 10% отъ 16 юний 1895 год. до окончателното исплащане; III) 4,197 лева и 60 ст. съ 10% лихва тоже до окончателното исплащане, а останалата частъ отъ искѣтъ въ размѣръ на 37,680 лева и 90 ст. е отхвърлилъ, като неоснователна и е осѣдилъ ищеца Коте Балабановъ да заплати на Вратчанската постоянна комисиия 793 лева и 60 ст. за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси въ първата инстанция и на хазната 18 лева за толкова неплатени призовки. По въззивъ, подаденъ срѣщу това рѣшение и отъ двѣтъ страни, дѣлото е било разгледало и отъ Софийския апелативенъ сѣдъ, който като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „I) Вратчанската постоянна комисиия, както прѣдъ окръжния сѣдъ, така и прѣдъ Софийския апелативенъ сѣдъ, признава сумата отъ 1453 лева и 57 ст. и не оспорва никакъ, че тя се дължи на ищецѣтъ Коте Балабановъ, въ такъвъ случай не остава освѣтъ да се види, колко останалитѣ пера основателно се прѣтендираатъ отъ ищецѣтъ Коте Балабановъ, и до колко Вратчанския окръженъ съвѣтъ е правъ въ възражението си, че неправилно биле присѣдени на Коте Балабановъ перата наедно съ лихвитѣ, подробно изложени въ диспозитивѣтъ на обжалваното рѣшение. Коте Балабановъ, освѣтъ безспорната сума отъ 1,453 лева и 50 ст., прѣтендира още отъ Вратчанската постоянна комисиия: а) 24,386 лева и 82 ст., произходящи отъ увеличаване на дървенитѣ и тухларскитѣ работи въ прѣдприятието съ 25% надъ цѣнитѣ въ девизѣтъ; б) 14,450 лева и 78 ст., произходящи отъ отбивъ по извършенитѣ работи и допълнителни строежи, незаплатени нему; в) 6,472 лева, произходящи отъ лихви по 12% годишно, дължими отъ несвоеврѣмненото исплащане на сумитѣ въ приврѣмненитѣ ситуации и най-послѣ 9,074 лева и 60 ст. лихви по 12% годишно надъ цѣлата дължима сума въ размѣръ на 38,845 лева и 60 ст. отъ деньтъ на приврѣмненото приемане на прѣдприятието до деньтъ на завѣжданieto на дѣлото. За установяване, че между Коте Балабановъ и Вратчанската постоянна комисиия е имало едно съглашение да му се увеличи цѣната съ 25% върху оная, прѣдвидена въ девиза, за тухларската и дървената работи, е прѣдставено отъ страна на ищецѣтъ Коте Балабановъ едно постановление на сѣщата Вратчанска постоянна комисиия, съ дата 24 юний 1892 година подъ № 164, отъ което се вижда, какво

дѣйствително Вратчанската постоянна комисија, като е взела въ внимание наведенитѣ съображения отъ К. Балабановъ за увеличение на цѣнитѣ на тухларската и дървенитѣ работи, е приела да се дадѣтъ на К. Балабановъ 25% повече отъ цѣната, прѣдвидена въ девиза, за казанитѣ вече тухлени и дървени работи. Това постановление на Вратчанската постоянна комисија не може обаче да задължава както нея, така и Вратчанския окръженъ сѣвътъ, срѣщу когото е заклѣдено дѣлото, за исплащане сумата отъ 24,386 лева и 82 ст. Постановлението на Вратчанската постоянна комисија отъ 24 юний 1892 година подъ № 164, ако и да не съдържа никакво подновяване на първоначалния договоръ между странитѣ за построяване въ гр. Вратца артилерийската казарма съ двѣ конюшни, въ юридическа смисълъ на думата, заключава обаче въ себѣ си едно сѣществено измѣнение на цѣната на прѣдприятнето въобще, за каквото измѣнение Вратчанската постоянна комисија не можала да има право сама да го извърши, и ако го е направила безъ утвърдението отъ страна на Вратчанския окръженъ сѣвътъ, или Вратчанския окръженъ управителъ, то това нейно дѣйствие не може да бѣде валидно и никакъ не задължава Вратчанския окръженъ сѣвътъ. Чл. чл. 68, 69 и 70 отъ закона за окръжнитѣ сѣвъти сѣ изрични въ данни случаи, тѣ даватъ право само на окръжния сѣвътъ да се признае по съглашенията между прѣдприемачитѣ и окръжнитѣ сѣвъти за постройкитѣ и тѣхнитѣ цѣни, строящи се въ окръгътъ, безъ да се прави разлика, дали постройката се прави за смѣтка на една околия, или цѣлия окръгъ. Въ данния случай въпросното прѣдприятие, макаръ и да е извършено отъ срѣдствата на извѣстна само община, нахождаще се въ Вратчанската околия, то това обстоятелство никакъ не измѣнява на фактътъ, че контрагента по това прѣдприятие остава всѣ Вратчанския окръженъ сѣвътъ и като така договоритѣ, които сключва той сѣвътъ за смѣтка на цѣлия окръгъ, или частъ отъ него подлѣжатъ на ония формалности, придвидени въ горѣказанитѣ членове отъ закона за окръжнитѣ сѣвъти. Увеличението на цѣнитѣ съ 25% е извършено, въ данния случай, отъ страна на Вратчанската постоянна комисија просто на заявлението на прѣдприемачътъ К. Балабановъ, безъ да се вижда отъ дѣлото рѣчената постоянна комисија да е имала пълномощно за извършване на подобни увеличавания отъ страна на своя принципалъ — Вратчанския окръженъ сѣвътъ. Ако имало такъво увѣличение на цѣнитѣ, то съгласно чл. 33 отъ публично-административния правилникъ, прѣдприемачътъ е ималъ право да напусне прѣдприятнето, като се прѣдизвика съ това новъ търгъ, за останалата частъ недовършена на прѣдприятнето по новитѣ увѣличени цѣни, ако има такива. Такова нѣщо не е било извършено въ настоящия случай, а Вратчанската постоянна комисија, безъ изрично за това упълномощаване отъ страна на закона, е приела частнимъ образомъ прѣдложението на прѣдприемача К. Балабановъ за увеличаване цѣнитѣ, съ това сѣ дѣйствие сѣ изключени всѣкакви други конкуренти по приемане недовършената частъ отъ прѣдприятнето съ по-низки цѣни. По всичкитѣ тия съображения, твърдението на Коте Балабановъ, да се осѣди Вратчанския окръженъ сѣвътъ да му заплати обѣщаната отъ Вратчанската постоянна комисија сума отъ 24.383 л., се явява съвършено неоснователно; 2) ищеца, като се облѣга на заповѣданитѣ нему допълнителни работи, на ноемнитѣ

условия, девиза, окончателните ситуации и протоколите на постоянната комисия № № 6 и 106, настоява още да му се признае правото за получаване на 14.458 л. и 75 ст., които отвітника му отбива неправилно по извършените от него прѣдвидени и допълнени работи. Тая точка от искътъ трѣбва да се уважи само относително отбивитѣ по лизенитѣ, таванната мазилка, дюшеметата, гредитѣ подъ дюшеметата, (отъ части), прозорцитѣ, улукитѣ, цинковитѣ работи въ конюшнитѣ и яслитѣ въ сжитѣ: I) защото лизенитѣ, за които прѣтендира ищеца, споредъ заключението на експертитѣ, не сж прѣдвидени въ плана и слѣдователно отвітника е длѣженъ да го обѣщети по тия допълнителни работи; II) защото измазването и изработването на таванитѣ, спорѣдъ № 12 отъ девиза, трѣбва да става съ лѣтви и пр. по 2 лева единична цѣна на квадратенъ метъръ; поради това и отбива на комисията по 1 л. на квадратенъ метъръ, за дѣто таванитѣ не сж изработени съ трѣстъ, а съ лѣтви (виждъ забѣл. подъ № 12 въ окон. сит.), не е основателенъ; III) защото константираното отклонение на $\frac{1}{2}$ сантиметръ отъ дебелината на дѣситѣ на дюшемето (виждъ забѣл. подъ № 12 окон. сит.) не съставлява споредъ заключението на вѣщитѣ лица и убѣждението на съда, както и споредъ техниката на тая работа, нѣкакво нарушение на чл. чл. 14 и 15 отъ поемнитѣ условия; IV) защото намѣреното отклонение съ $\frac{1}{2}$ сантиметръ отъ дебелината на гредитѣ подъ дюшемето, — отклонение означено въ точка 14 отъ протокала за приврѣмненото приемане, по заключението на вѣщитѣ лица и убѣждението на съда, сжщо тъй не съставлява нѣкакво нарушение по изискванията на техниката, на чл. 15 отъ поемнитѣ условия и точка 12 на девиза, за да мотивира единъ отбивъ по 0.50 ст. на кубиченъ метъръ; V) защото недостатѣцитѣ въ прозорцитѣ, отбѣлѣзани въ точки 8 и 9 отъ протокала за приврѣмненото приемане по своята маловажностъ, както заключаватъ вѣщитѣ лица, не могатъ да дадатъ мѣсто на единъ отбивъ по-голямъ отъ 507 л.; VI) защото сжщитѣ прозорци сж направени отъ прѣдприемача въ по-гольми размѣри, отъ колкото прѣдвижда девиза въ точка 14 и то по настояването на отвітника (виждъ протокала на комисията № 6), то исканото увеличение отъ прѣдприемача по 4 лева на парче, както комисията вѣднѣжъ сама е приела това (виждъ протокала на комисията № 106 и 4) и както се произнасятъ вѣщитѣ лица, е напълно съотвѣстно съ цѣната на извършената допълнителна работа; VII) защото нито въ чл. чл. 6 и 7 отъ поемнитѣ условия, нито въ точка 20 и 21 отъ девиза, не е казано ясно и точно, какво цинка на улукитѣ, търбитѣ и пр. трѣбва да се боядиса, а желѣзата сж боядисани; та като се вземе прѣдъ видъ, че въобще цинка не се боядисва, както твърдятъ вѣщитѣ люди, то отбива на отвітника по 0.38, 0.30 и 1.50 лева за боядисване на цинка (виждъ забѣл. подъ №№ 23, 24 и 26 въ окон. ситуац.), се явява неоснователенъ, и VIII) защото недостатѣцитѣ по изработването на яслитѣ въ конюшнитѣ (виждъ точка 19 отъ протокала за привр. приемане и заб. подъ № 41 въ окон. ситуация), не могатъ да оправдаятъ отбива на комисията освѣнъ въ размѣръ на 1 левъ, както сждѣтъ се съгласява отчасти съ заключението на вѣщитѣ люди. Но за това пакъ трѣбва да се оставятъ безъ послѣдствие, като неоснователни оплакванията на ищеца за отбивитѣ по изкопитѣ на II категория земя,

по 37-ти парчета врати въ казармитѣ и 12 въ конюшнитѣ, по плочичѣ на входнитѣ врата, по насипитѣ въ конюшнитѣ и цѣната на цинковата работа: 1) защото въ девиза и поемнитѣ условия не се прави никакво различие въ земята за изкопване, не се дѣли тя на категории, а се опрѣдѣля по 1 л. на куб. метръ за изкопъ на земята, слѣдователно исканото увеличение отъ ищеца по 38 ст. на куб. метръ за изкопване на замя отъ II категория, не може да се уважи; 2) защото вратитѣ, както въ казармитѣ, тъй и въ конюшнитѣ, не сж направени, споредъ заключението на вѣщи лица, съ надлѣжна здравина, каквато се полага обикновенно по тоя родъ работа и каквато, нѣще съмнѣние, е била въ общото прѣдвиждане на контрагентитѣ, слѣдователно направения отбивъ е основателенъ; 3) защото за плочи прѣдъ входнитѣ врата сж платени на ищеца по 15 лева на квадрат. метръ, споредъ окончателната ситуация, цѣна прѣдвидена въ оцѣнителната вѣдомостъ, цѣна достатѣчна по заключението на вѣщитѣ лица; 4) защото, както и вѣщитѣ люди твърдятъ, прѣдприемача е билъ длъженъ до насипва насипа въ конюшнитѣ, направенъ отъ изкопа на казармитѣ, тамъ, гдѣто му се покаже, безъ да му се плаща за това, а относително възнаграждението за трамбавката, понеже никакви прѣтенции не сж се прѣдъявили за нея, сжда не може да влиза въ разглеждане на тая точка (чл. 639 отъ гражданското сждопроизводство); и 5) защото ищецътъ не дава никакви разяснения и доводи, които да подкрѣпятъ неговото искане да му се увеличи цинковата работа по конюшнитѣ съ 8%. Прочее, като се извади стойността на това, което сждътъ отхвърля по втората спорна точка отъ исканията на ищеца отъ цѣлата прѣтендирана отъ него сума, 14.458 л. и 78 ст., ще трѣбва да му се уважи това искане въ размѣръ на 12.493 л. и 10 ст. III) Ищецътъ К. Балабановъ прѣтенира една сума отъ 6.472 л., произходяща отъ лихви на сумми, длъжими нему по извършена отъ него работа, на суми, изплащането на които не е послѣдвало своевременно. Че Вратчанската Постоянна комисиия е вжсно плащала на прѣприемача К. Балабановъ извѣстни сумми по изработени отъ него части отъ въпросното прѣдприятие, не оспорва самата отвѣтна страна и явствува отъ други писменни по дѣлото доказателства (писма, удостовѣрения на Вратчанската постоянна комисиия за по точно прѣсмѣтане слѣдуюмитѣ ищецу лихви на закъснѣлитѣ платежи на прѣдприемача К. Балабановъ, Софийския апелативенъ сждъ съ протоколното си опрѣдѣление отъ 2 и 3 декемрий 1898 година, е назначилъ едно вѣщо лице, което, като е прѣгледало датитѣ на извършенитѣ работи и датата на дѣйствителнитѣ платки на ищецътъ и ония на съставителътъ на ситуациитѣ, съ писменното си заключение, отъ 30 декемврий 1898 год., заключава, че на К. Балабановъ се слѣдвали лихви за заявления платежи въ размѣръ на 7.250 л. Истцовата страна иска обаче да ѝ се присждятъ лихви въ размѣръ на 6.472 л. т. е. по малко отъ онова, което показва експертътъ. Тоя послѣдния при смѣтането на лихвитѣ въ полза на ищеца Балабановъ е взелъ за начало на лихвения срокъ оная точка на врѣмето, въ което ситуациитѣ би трѣбвало да се съставятъ, т. е. датата на привършената работа, а не датата на дѣйствителното съставяне на ситуациитѣ. Като се погледне обаче на правилника, споредъ който лихви на закъснѣли платежи се плащатъ отъ

денятъ на съставянето на ситуациитѣ, а не отъ деньтъ, въ който би трѣбвало да се съставятъ тия ситуации; като се има прѣдъ видъ, че въ данния случай между едното и другото има много еъси разстояния, отъ нѣколко само дни, то прѣтенцията на истцовата страна — да ѝ се присѣдятъ лихви 6.472 лева, се явява за съвършено оправдано; IV) дължимитѣ погорѣ суми на ищецѣтъ К. Балабановъ отъ страна на Вратчанския окр. съвѣтъ носятъ лихви въ полза на ищецѣтъ отъ деньтъ на исковото прошение до окончателното изплащане и понеже ищецѣтъ К. Балабановъ изрично е заявилъ за тѣхъ въ исковото прошение отъ 16 юний 1895, то не остава, освѣнъ да му се присѣдятъ и такива по 10% годишно отъ тая дата на исковото прошение до окончателното изплащане. Ищецѣтъ К. Балабановъ, освѣнъ тия негови прѣтенции, прѣтендира още такива върху присѣденитѣ нему суми отъ деньтъ на приврѣмненното приемане постройката до деньтъ на исковото прошение: нѣма съмнѣние, че такива лихви тоже се слѣдватъ на К. Балабановъ отъ деньтъ на приврѣмненното приемане постройката — 21 декемврий 1892 год. — до деньтъ на исковото прошение, т. е за 2 години и 5 мѣсеци и нѣколко дня и като се смѣтатъ такива лихви върху сумата 13.946 л. за горѣказаното врѣме, то Балабанову се слѣдватъ лихви въ размѣръ на 3362 л. до 16 юний 1895 г., деньтъ въ който се е завѣло настоящето дѣло. К. Балабановъ прѣтендира, още лихви и на тия лихви, съгласно закона за задълженията и договоритѣ — чл. 137; сложни лихви се плащатъ, когато се искатъ отъ двѣ години вече събрани лихви и то когато има изрично за това искане. Въ настоящия случай сумата отъ 3.362 лева съставлява лихва, събрана въ двѣ години и нѣколко мѣсеца, а като К. Балабановъ прѣтендира за тая лихва, то съгласно законътъ нему се слѣдватъ такива отъ деньтъ на исковото прошение до окончателното изплащане; V) разпрѣдѣлението на сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски между странитѣ ще стане съразмѣрно съ печалената и изгубената частъ отъ искѣтъ. Отъ една страна Коте Балабановъ печели 23.717 л., а губи въ полза на Вратчанския окръженъ съвѣтъ 32,076 лева и като се спаднатъ разносцитѣ за водене на дѣлото въ полза на Вратчанския окр. съвѣтъ, то на Балабанова разноски за водене на дѣлото и сѣдебни мита слѣдва да се заплатятъ отъ Вратчанския окръженъ съвѣтъ 519 лева, а разносцитѣ по неплатенитѣ призовки да се внесатъ по наполовина отъ двѣтѣ страни въ хазната“. Водимъ отъ тия съображения, Софийския апелативенъ сѣдъ съ рѣшението си отъ 16-й мартъ 1899 година подъ № 30 е постановилъ: „измѣнява рѣшението на Врачанския окр. сѣдъ отъ 11-й януарий 1898 година подъ № 491 така: осъжда вратчанската постоянна комисия, като прѣдставителка на Вратчанския окр. съвѣтъ, да заплати на Коте Балабановъ, отъ гр. София: 1) 12,493 лева и 10 стот. (дванадесетъ хиляди четиристотинъ двадесетъ и три лева и 10 стотинки) наедно съ законнитѣ имъ лихви по 10% годишно, начиная отъ 16-й юний 1895 година до окончателното имъ изплащане; 2) 1453 лева и 57 стот. (хиляда четиристотинъ петдесетъ и три лева и 57 стотинки) наедно съ законната имъ лихва по 10% годишно отъ 16-й юний 1895 година до окончателното имъ изплащане; 3) 6472 л. (шестъ хиляди четиристотинъ седемдесетъ и два лева) наедно съ законната имъ лихва по 10% годишно

отъ 16-й юний 1895 година до окончателното изплащане: 4) 3362 лева (три хиляди триста шестдесет и два лева) наедно съ законната имъ лихва по 10% годишно отъ 16-й юний 1895 година до окончателното изплащане; 5) 519 лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси въ двѣтѣ инстанции. Останалата частъ отъ искътъ на Коте Балабановъ се отхвърля, като неоснователенъ. Осжда странитѣ по наполовина да внесатъ въ хазната 24 лева, за толкова неплатени призовки въ двѣтѣ инстанции“.

Срѣщу това рѣшение и двѣтѣ страни сж подали касационни жалби, съ които тѣ молятъ за отмиъненіето му, като заявяватъ, че основанията си за това тѣ ще изложатъ устно при разглеждането на дѣлото въ Върховния Касационенъ Сѣдъ. При разглеждане на дѣлото въ тоя сѣдъ, повѣреницитѣ на ищеца заявиха, че тѣ молятъ за отмиъненіето на обтжженото рѣшение на това основание, че при издаването му Софійския апелативенъ сѣдъ нарушилъ: I) чл. чл. 68, 69 и 70 отъ закона за окръжнитѣ съвѣти и чл. чл. 629, 630 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че не взелъ въ внимание, че прѣдприятието по постройката на казармитѣ не е било за смѣтка на цѣлото вратчанско окръжие, а за смѣтка само на нѣколко общини отъ сѣщото окръжие, съ срѣдствата на които казармитѣ е имало да се построятъ и не взелъ въ внимание, че постоянната комисия е била утълномощена отъ окръжния съвѣтъ да води постройката; II) чл. 69 отъ закона за окръжнитѣ съвѣти съ това, че приелъ, че постановленията на тоя членъ се отнасятъ и до постройки, прѣдприети за смѣтка на нѣколко само общини отъ едно окръжие, тогава когато тѣ се отнасятъ до постройки, прѣдприети за смѣтка на цѣлото окръжие; III) сѣщия членъ още и съ това, че не взелъ въ внимание, че поставленията на тоя членъ не изисеватъ, щото постоянната комисия да иска разрѣшение отъ окръжния съвѣтъ за увеличението цѣнитѣ на работитѣ по едно прѣдприятие. Повѣреницитѣ на Вратчанския окр. съвѣтъ изложиха, че тѣ молятъ за отмиъненіето на сѣщото рѣшение на това основание, че при издаването му Софійския апелативенъ сѣдъ нарушилъ: 1) чл. 49 отъ публично-административния правилникъ за сключване на договори и за задълженията, които се налагатъ на прѣдприемачитѣ и чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че присѣдилъ на ищеца 3362 лева лихви върху суми, дължими за нѣкои работи отъ привѣмненото приемане на тия работи, тогава, когато такива могатъ да се дължатъ само отъ врѣмето на съставянето ситуации за тия работи; 2) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че при присѣждането на сумата 12,493 лева и 10 стот. се основалъ на неправилно изчисление по перата, по които е присѣдилъ тая сума.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото, за разрѣшеніето му взе прѣдъ видъ: I) Отъ постановленията на чл. 67 п. в. отъ закона за окръжнитѣ съвѣти се вижда, че окръжния съвѣтъ се произнася и за правенето на такива обществени строения, които не интересуватъ цѣлото окръжие, а само една частъ отъ него — само известни околии, или общини. По подобнитѣ прѣдмѣти постоянната комисия може да се произнася само ако тя е утълномощена за това отъ окръжния съвѣтъ (чл. 68 отъ сѣщия законъ). А отъ това слѣдва, че когато такава

пълномощно не е дадено на постоянната комисия, то договоритѣ съ прѣдприемачитѣ за правенето на такива обществени строения се сключватъ отъ окръжния съвѣтъ. Въ подобнитѣ случаи се приспособяватъ напълно и постановленията на чл. 69 п. а отъ закона за окръжнитѣ съвѣти, т. е. окр. съвѣтъ се произнася по плановѣтѣ и отѣненията на прѣдприеманата постройка, тъй като въ закона не се прави никакво различие въ формалноститѣ, които окръжния съвѣтъ изпълнява при прѣдприемането на правата на извѣстни обществени постройки, било, че тия постройки се правятъ за смѣтка на цѣлото окръжие, било, че тѣ се правятъ за смѣтка само на една частъ отъ него.

Отъ мотивитѣ на обжаленото рѣшение се вижда, че Софийския апелативенъ съдъ, отъ даннитѣ по дѣлото, е дошелъ до заключението, че Вратчанската окръжна постоянна комисия не е била упълномощена отъ Вратчанския окр. съвѣтъ да се произнася за цѣнитѣ на работитѣ по постройката на артилерийскитѣ казарми въ градъ Вратца, а въ такъвъ случай сѣщия съдъ правилно е призналъ, че казаната постоянна комисия не е имала право да прави едно увеличение на тия цѣни, тъй като такова увеличение може да прави само учрѣждението, което има право да се произнася върху самитѣ цѣни. II) Отъ диспозитива на обжаленото рѣшение се вижда, че апелативния съдъ е присъдилъ на ищеца 12493 л. и 10 стотинки, произходящи отъ отбиви за недобрѣ извършени работи и непризнаване на нѣкои допълнителни работи, обаче сѣщия съдъ въ мотивитѣ на това рѣшение не посочва, въ какъвъ размѣръ удовлетворява ония пера по иска на ищеца, по които е присъдилъ тая сума, а той бѣше длъженъ да направи това, тъй като безъ такова посочване за Касационния Съдъ е невъзможно да провѣри, до колко той се е основалъ на даннитѣ по дѣлото, за да удовлетвори иска на ищеца въ тая му частъ въ такъвъ размѣръ и да констатира, че той се е основалъ именно на тия данни, споредъ както това го задължаватъ постановленията на чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, а въ такъвъ случай слѣдва да се признае, че съ тая си постѣпка, той е нарушилъ сѣщитѣ тия постановления. III) Отъ сѣщия диспозитивъ, както и отъ мотивитѣ на рѣшението се вижда, че сѣщия съдъ е присъдилъ на ищеца 3362 лева, произходящи отъ лихви върху суми, дължими за нѣкои работи, като е смѣталъ тия лихви отъ деня на приврѣмненното приемане на тия работи. Това дѣйствие на апелативния съдъ не може да се признае за правилно, тъй като споредъ постановленията на чл. 49 отъ публично-административния правилникъ за сключване на договори и за задълженията, които се налагатъ на прѣдприемачитѣ, лихви за закъснѣло изплащане за работи по прѣдприятия за смѣтка на извѣстни обществени учрѣждения, се плащатъ отъ деня на съставянето на ситуация за тия работи, а не отъ деня на приврѣмненното имъ приемане, а като не се е съобразилъ съ тия постановления, сѣщия съдъ е нарушилъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, който задължава сѣдилищата, при издаването на своитѣ рѣшения, да се съобразяватъ съ постановленията на дѣйствующитѣ закони.

Върховния Касационенъ Съдъ намира тия закононарушения за съществени, тъй като допушането имъ е могло да окаже влияние на изхода на дѣлото, а при допушането на такива закононарушения, на обж-

женото рѣшение, въ тая му часть, съ която се присъждатъ горѣспомѣнатитѣ суми, не може да се признае силата на съдебенъ актъ и то подлѣжи на отиѣнение по касационенъ редъ въ тая му часть.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 16-й мартъ 1899 грдина, подъ № 30, защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, по касационната жалба на повѣренниците на Вратчанския окръженъ съвѣтъ, по присъждането на ищеца перата за 12,493 лева и 10 стотинки и 3362 лева, да се отиѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, само по отношение на тия пера, а останалата часть отъ това рѣшение си остава въ сила. Касационната жалба на Коте Балабановъ, срѣщу сѣщото рѣшение се оставя безъ послѣдствие, като неоснователна.

№ 10 — (41) — 11 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ сѣдъ, II гражданско отдѣление, на двадесетъ и деветий януарий хиляда и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 688, по описа за 1898 год. на Вл. Недялковъ, повтреникъ на Паскалъ Капинкоолу, Тодоръ Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу, отъ гр. Бургазъ, съ Никола Бебровски, отъ гр. Пловдивъ, за 5463 лева 48 стотинки.* — Въ съдебното заседание се яви Н. Бебровски съ повѣренника си Т. Теодоровъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Н. Бебровски, съ исковата си молба до Бургазкия окр. сѣдъ отъ 7 май 1893 год., прѣдявилъ искъ за 10,657 л. и 18 ст., произходящи отъ доставка на 500,000 тухли, противъ Тодоръ Стояновъ, Ламбрино Капинкоолу, Яни Костадиновъ и П. К. Капинкоолу, отъ гр. Бургазъ, като поискалъ солидарното осъждане на горнитѣ лица, да му платятъ горното количество заедно съ лихвитѣ и съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Бургазкия окр. сѣдъ разгледалъ образованото търговско дѣло № 101/93 год., издалъ рѣшение № 146, съ което призналъ искътъ за основателенъ въ размѣръ на 4048 лева и 9 ст., а останалата часть отъ искътъ, въ размѣръ на 6609 лева и 9 ст., отхвърлилъ, като съразмѣрно спечеленитѣ части присѣдилъ и разноситѣ на странитѣ. Това рѣшение на Бургазския окр. сѣдъ Паскалъ К. Капинкоолу, Тодоръ Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу го обжалвали прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и за разрѣшението на дѣлото, взелъ прѣдъ видъ: „Н. Бебровски иска да се осъдятъ Паскалъ К. Капинкоолу, Тодоръ Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу, като отиѣгнали въ първата инстанция искътъ си по отношение на послѣдниците на Яни Костадиновъ, който се билъ поминалъ, да му платятъ солидарно количеството 5957 лева врѣди, произходящи отъ това, че Т. Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу заедно съ покойния Яни Костадиновъ се задължили да доставятъ на Н. Бебровски 500000 голѣми тухли на четири срока до 1 септемврий 1892 год., съ контрактъ отъ 18 май сѣщата година, по 34 лева и 50 ст. хилядата. Тия тухли обаче отиѣтниците не му

доставили освѣтъ 57, 851, вслѣдствие на което той — ищеца ги протестираше на 15 юлий 1892 год. и имъ заявилъ, че ще си достави тухли за тѣхна смѣтка, като си запазилъ правото на всички обѣщания отъ това тѣхно неизпълнение на задълженията имъ по контракта. Истеца си доставилъ малки тухли за направата на окръжното здание въ гр. Бургазъ, за които платилъ по 24 лева и 58 ст. срѣдна цѣна хилядата, 2999 лева повече, отъ колкото количеството, което щѣше да достави на отвѣтниците по контракта, ако тѣ бѣха му доставили условенитѣ тухли; сѣщо платилъ за прѣвозъ на тухлитѣ по 2 лева на хилядата отъ пристанището въ гр. Бургазъ до зданието — 1496 лева и 913 лева за работа и растваръ повече, които суми заедно съ остатъка отъ задатъка 2500 лева, отъ които приснема 1995 лева, стойностъ на доставенитѣ му по контракта тухли 57851, възлизатъ, съ лихвитѣ на остатъка 505 лева отъ деня на протеста, 15 юлий 1892 год. до завѣждането на искътъ и разносикитѣ по протеста, на количеството 5957 лева, които отвѣтниците Тодоръ Стояновъ, Ламбрино Капинкоолу и поржителя имъ Паскалъ К. Капинкоолу сж длѣжни солидарно да му заплатятъ заедно съ лихвитѣ отъ завѣждането на искътъ и сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси и въ двѣтѣ инстанции. Отвѣтниците въ отговора си на исквата молба на ищеца въ пѣрвата инстанция възразили, че прѣди още да сключатъ контракта за тухлитѣ, Н. Бебровски ходилъ заедно съ тѣхъ на тухларницата имъ, гледалъ прѣстѣта и готовата стока и слѣдъ това сключили контракта за тухлитѣ, обаче като му закарали стока, Бебровски отказалъ да я приеме, защото не звѣнтели тухлитѣ съгласно тѣхническитѣ условия и почналъ да купува стока отъ другадѣ и съ това нарушилъ контракта. Обстоятелството, че не звѣнтели тухлитѣ, само свѣрхестествена сила можала да го отстрани и съставлявало непрѣодолимо прѣпятствие, което имъ попрѣчило да изпълнятъ задълженията си, а като така, не били длѣжни да плащатъ никакво обѣщание; независимо отъ това Н. Бебровски нѣмалъ право на обѣщание и затова, че прѣзъ мѣсецъ юлий, или августъ билъ се спогодилъ съ тѣхъ подиръ протеста, като имъ заявилъ, че понеже прѣстѣта неизлѣзла, както се прѣдиполагало, той се отказва отъ всичко и ги поканилъ да си прѣгледатъ смѣтка, обаче, смѣтката не била прѣгледана, безъ да указватъ на причината. Тѣ признаватъ, че сж получили 2450 лева при подписването на контракта. Въ втората инстанция отвѣтниците измѣняватъ пѣрвото си възражение, като казватъ, че тѣ не могли да изпълнятъ контракта, защото майстора — съдружникъ билъ заминалъ за Турция съ коня за работници и тамъ умрѣлъ, което съставлявало за тѣхъ непрѣодолимо прѣпятствие да изпълнятъ контракта. И двѣтѣ горни възражения на отвѣтниците сж неоснователни; пѣрвото за това, че то не е съгласно съ условията имъ въ п. 2 на контракта имъ отъ 18 май 1892 год., констатирано, а второто за това, че не се доваза отъ разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели. Въ казания пунктъ на контракта е казано, че сроковетѣ за доставката на тухлитѣ ще се пазятъ най-строго, освѣтъ въ случай на погсе тајоре, за който случай тѣ — отвѣтниците сж задължили вѣднага да уведомятъ Н. Бебровски за да може да се констатира случая. Тѣ сѣщо се задължавали да отговарятъ солидарно единъ за другъ за изпълнение на контракта, като доставятъ въ сроковетѣ условенитѣ тухли съ извѣстни величини и металическо

възпитание. Отвѣтниците не само не доставили условенитѣ въ първия срокъ 150,000 тухли, но и малката частъ, която доставили подиръ срока, и тя не отговаряла на условията. Тѣ сами признаватъ въ въззивната си жалба, че като съобщили на другаря си Яни Костадиновъ, че Н. Бебровски неудообрявалъ тухлитѣ, Яни Костадиновъ прѣзъ нощта избѣгалъ съ двата коня и нѣкои работници въ турция и тамъ умрѣлъ. Това обстоятелство и да е истина, както тѣ отпослѣ го измѣняватъ въ течението на процеса, че другара имъ Яни Костадиновъ билъ майсторъ на тухлитѣ, че той заминалъ за работници въ Турция, а не избѣгалъ и тамъ, въ Турция, умрѣлъ, независимо отъ това, че съгласно контракта тѣ трѣбваше да увѣдомятъ за това Н. Бебровски и да се констатира този случай, който по тѣхното мнѣние имъ възпрѣпятствувалъ да изпълнятъ задължението си, то неможе въ дадения случай да съставлява непрѣодолимо прѣпятствие, защото тѣ неотказватъ, че тѣ и подиръ смъртта на Яни Костадиновъ сж доставяли тухли. Независимо отъ всичко това, щомъ тѣ по контракта солидарно сж се задължили единъ за другъ, само единъ да бѣше останалъ живъ, длъженъ е да изпълни контракта, ако не иска да отговаря за врѣдитѣ отъ неизпълнението. Така щото разпитанитѣ въ втората инстанция свидѣтели: Дим. Анвалъ, Павло Карло, Евт. Кировъ, Полиментъ Тръндафиловъ и Хочинъ Ованесъ по това обстоятелство, нѣматъ никакво значение, както и по обстоятелството, колко сж купували малкитѣ тухли, защото то нѣма значение, тъй като важното е, какво е далъ ищеца за малкитѣ тухли, а за това свидѣтелствуватъ самитѣ тухлари, отъ които сж купуни малкитѣ тухли. Колкото се отнася до второто възражение, че Бебровски подиръ протеста се билъ спогодилъ, като заявилъ, че се отказва отъ всичко, стига да му се дадатъ обратно даденитѣ пари, за доказателство на това има разпитани въ първата инстанция свидѣтели. Прѣди всичко първостепенния съдъ неправилно е допустналъ свидѣтелскитѣ показания по това обстоятелство, защото въ дадения случай има писменъ актъ, отъ който произтичатъ права за ищеца. Намѣрението на странитѣ е било, че и отказването отъ тия права трѣбва да се констатира писмено. Независимо отъ това отъ свидѣтелитѣ не се установява спогодбата. Тѣ сж показали, че Н. Бебровски ходилъ при отвѣтниците, казалъ имъ, че той вижда, че не ще могатъ да му доставятъ тухлитѣ, за това той се отказвалъ отъ всичко, нъ да му дадатъ паритѣ. Това било на 30 юлий 1892 год. Подиръ тази дата Ширионъ Вълковъ е показалъ, че мѣчили на нѣкой си дюкянъ да се спогодятъ ищеца и отвѣтниците, но неуспѣли. Отъ това се вижда, че между странитѣ сж се водили прѣговори за спогодба, а не че се спогодили. Поржчителя Паскалъ Капинкоолу, който отъ контракта се вижда, че се задължилъ, като простъ поржчитель прѣдъ ищеца за всички загуби да отговаря, прави още това възражение, че при сключването на контракта, той билъ малолѣтенъ. Дѣйствително отъ приложеното при второстепенното производство кръщено удостоверение, въ прѣводъ завѣренъ, се вижда, че Капинкоолу, при подписването на договора, не е ималъ двадесетъ и една година. Отъ ищцовата страна обаче е прѣдставенъ въ прѣписъ единъ актъ отъ 27 юлий 1891 год., отъ който се вижда, че П. Капинкоолу е искалъ да се освободи отъ малолѣтството като навършилъ 21 г. и миров. сѣдия го е освободилъ.

При това положение той не може да се освободи от задълженията по сдѣлките сключени подиръ тази дата, макаръ и да е билъ малолѣтенъ, той се обявява недобросъвѣстенъ, а закона непокровителствува недобросъвѣстността. Щомъ се установява при това положението, че отвѣтниците не сж изпълнили поетите си задължения по контракта отъ 18 май 1892 год., тѣ сж длъжни да обѣзщетятъ ищеца за всички прями и непосредствени врѣди, които сж го постигнали отъ неизпълнението на този контрактъ. Прѣди всичко тѣ сж длъжни да повърнатъ остатъка отъ задатъка 2500 лева. Тѣ въ въззивната си жалба признаватъ и твърдятъ, че сж получили при подписването на контракта 2450 лева. Въ контракта гласи, че при подписването му Бебровски ще броеи 2500 лева, слѣдователно прѣдположението е, че сж броеени толкова. Доставили сж тѣ на ищеца 57851 тухли съ стойностъ по контракта 34 лева и 50 ст. хилядата — 1995 лева, значи дължатъ 505 лева, лихвите на това количество отъ протеста до завѣжданieto на искътъ — 34 лева 39 ст. и разноските по протеста. Послѣ иде разликата, която ищеца е платилъ въ повече за покупката на малките тухли и за повечето работа и варъ изразходвани. Отъ показанията на свидѣтелите: Ставри Драковъ, Варело Апостоловъ, Никола Станковъ и Стефанъ Поповъ, разпитани прѣдъ първостепенния сѣдъ, се установява, че тѣ сж доставили на Бебровски 726,900 малки и голѣми тухли на стойностъ 18,504 лева, а пъкъ въ втората инстанция сж показали сѣщите свидѣтели, че сж доставили всичко 684,191 тухли малки и голѣми на стойностъ 16,232 лева и 75 ст., край морето теслимъ по 28 лева, 26, 27, 25, 28, 21—60, 30, 40 лева и по 102 гроша. Тия послѣдните показания приема сѣдътъ, защото сж по точни. — Отъ свидѣтеля Георги Чолака се установява, че ищеца плащаль за прѣвозъ на малките тухли отъ морето до зданието по 10 гр., а за голѣмите по 15 гр., така щото ищеца е платилъ за прѣвозъ 1402 лева. Значи ищеца е платилъ за тухлите 19,629 лева, а за недоставените тухли 448,403, на което число се равняватъ покупените тухли заедно сж доставените 5785; ищеца щѣше по контракта да заплати 15,469 л. и 90 ст., значи една разлика отъ 4260 лева по малко, която слѣдва да му се заплати. Разноските по прѣвоза слѣдва да му се заплатятъ, защото отъ контракта се вижда, че отвѣтниците сж били длъжни да доставятъ тухлите край зданието. Не може да се уважи искането на ищеца да му се платятъ загубите отъ покупката на 748,252 тухли, защото едно, че той не установява, че е искупилъ това количество и друго, че отъ експертизата, назначена въ първата инстанция, не се установява, че толкова малки тухли сж отишли въ зданието, за които той е билъ контрактилъ голѣмите тухли 500,000, експертизата казва само, че недоставените тухли 442,149 се равняватъ на горното количество малки тухли. Споредъ прѣсмѣтанieto на експертизата, покупените, споредъ показанията на свидѣтелите въ втората инстанция, тухли малки 576,340, се равняватъ на 340,552 голѣми тухли plus доставените 57,851 и купените 50,000 голѣми тухли — всичко 448,403 г. тухли сж отишли въ зданието, които заедно съ разноските по прѣвоза сж коствали на ищеца 19,629 лева, както се каза по-горѣ, когато той по контракта щѣше да заплати за сѣщото количество 15,469 л. и 90 ст. Отъ експертизата сѣщо се вижда, че ищеца е изразходвалъ

повече работа и варь по малките тухли и като се смѣтнатъ тия разности на купенитѣ 576,340 малки тухли, споредъ изчисленията на експертизата, слѣдва да се присъди на ищеца всичко 5463 лева и 48 ст., като се измѣни рѣшението на първостепенния съдъ и се признае въззивътъ на ищеца за основателенъ само въ размѣръ, на 1415 лева и 39 ст. и се присъждатъ на ищеца съдебнитѣ и по воденето, на дѣлото разности въ втората инстанция на горното количество — разноститѣ които се падатъ на противната страна отъ спечелената частъ отъ въззивътъ. На ищеца слѣдва да се присъждатъ съдебни и по воденето на дѣлото разности на количеството 1415 лева и за първата инстанция; искането му обаче да му се присъждатъ на цѣлото горно количество разности и за първата инстанция не може да се уважи, защото въззивътъ е билъ подаденъ само за непрѣсѣденото количество 1916, а не и срѣщу присъденитѣ на странитѣ разности, поради което рѣшението на първостепенния съдъ въ това отношение трѣбва да остане въ сила, като при това положение въззивнитѣ жалби на отвлѣтниците оставатъ безъ послѣдствие. Домогванията на отвлѣтниците, че тѣ не сж длъжни да общпечетаватъ ищеца за тухлитѣ, защото той ги купувалъ подиръ 1 септемврий 1892 год. до когато тѣ биле длъжни да му ги доставятъ, когато тухлитѣ биле съжми, а пъкъ до 1 септемврий се установлявало отъ тѣхнитѣ свидѣтели, че тухлитѣ се купували по евтино — по 20 лева хилядата, е домогвание сжщо неоснователно, защото едно, че отъ фактическа страна това твърдѣние не е вѣрно, и друго, че никой не е прѣпѣтствувалъ на отвлѣтниците да доставятъ евтини тухли на ищеца“, — съ рѣшението си отъ 25 юний 1898 год. № 227, опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението № 146 отъ 21 юлий 1894 год. на Бургаския окр. съдъ така: осъжда Тодоръ Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу, отъ гр. Бургазъ, да платятъ солидарно на Никола Бебровски, отъ гр. Пловдивъ, (5463·48) петъ хиляди четиристотинъ шестдесетъ три лева и 48 ст. заедно съ лихвата имъ по 10% год., начиная отъ 7 май 1893 г. до исплащанието имъ и (283·83) двѣстѣ осемдесетъ три лева и осемдесетъ и три ст. съдебни и по воденето на дѣлото разности въ втората инстанция. Въ случай на несъстоятелностъ на горнитѣ длъжности, осъжда се да плати горнитѣ количества Паскалъ К. Капинкоолу, отъ гр. Бургазъ“. — Срѣщу това рѣшение Вл. Недѣлевъ, повѣреникъ на Паскалъ Капинкоолу, Тодоръ Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу, подава въ Върховния Касационенъ Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловдив. апел. съдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 94 отъ притурката на Турския търгов. законъ, защото не се произнесълъ по най-главното възражение на довѣрителитѣ му, че поради случайни обстоятелства — умираието още прѣзъ м. юлий на майсторъ Яни Костадиновъ въ Турско, гдѣто отвлѣкълъ и коньтъ на дружеството, не сж могли да доставятъ тухлитѣ; II) чл. чл. 328 и 629 гражд. сѣдопроизв., защото не далъ значение на показанията на свидѣтелитѣ: Д. Айвасъ, Павло Карло, Евтимъ Кировъ и П. Тръндафиловъ, относително пазарнитѣ цѣни на малките тухли и приелъ цѣната платена отъ Н. Бебровски; III) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото не изнамерилъ и не опрѣдѣлилъ една срѣдния цѣна на купенитѣ малки тухли, за да

определи общата цена за тези тухли, а приелъ, че Бебровски е похарчилъ 16,232 лева, за 684,191 тухли малки и голъми, и защото извършилъ грѣшка въ прѣсметанieto на цифритѣ, която грѣшка е имала за резултатъ да се осждатъ довѣрителитѣ му на 2095 лева повече.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касаторитѣ за неоснователни, полага да се остави касационната имъ жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сждъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на истцовиятъ повѣреникъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: I) Касаторитѣ прѣдъ сждътъ по сщество сж заявили, че тѣ не сж могли да изпълнятъ задължението си по договора сключенъ съ ищеца Никола Бебровски, по причина на непрѣодолими прѣпятствия (force majeure), понеже тѣхния съдружникъ-майсторъ Яни Костадиновъ отишелъ въ Турция за работници и тамъ умрѣлъ. Апелативния сждъ, като обсъжда това възражение въ съобразителната частъ на рѣшението си, намѣрва, че смъртта на единъ съдружникъ не съставлява непрѣодолимо прѣпятствие за изпълнението на договора, понеже и слѣдъ неговата смъртъ останалитѣ съдружници сж доставлявали тухли на Н. Бебровски, и понеже съдружницитѣ сж се задължили солидарно за изпълнението на задължението си по договора. Съставлява ли прочее смъртта на съдружника Яни Костадиновъ непрѣодолимо прѣпятствие, или случайно обстоятелство, поради което касаторитѣ да не сж могли да изпълнятъ договора, това е въпросъ, който се разрѣшава отъ фактическата обстановка на дѣлото, оцѣнката на която е прѣдоставена отъ закона на сждътъ по сщество и която не може да се провѣрва отъ Върхов. Касац. Сждъ. Отъ казаното по-горѣ явно става че оплакването на касаторитѣ, че сждътъ не се произнесълъ по възражението имъ, че тѣ не сж доставили тухлитѣ поради случайното обстоятелство — смъртта на майсторъ Яни Костадиновъ, е оплакване неоснователно, понеже не се оправдава отъ фактическа страна. II) Отъ мотивитѣ на потѣженото рѣшение се констатира, че относително пазарнитѣ цѣни на малкитѣ тухли, сждътъ е далъ вѣра на показанията на свидѣлитѣ, отъ които Н. Бебровски е купилъ тия тухли, и ги е прѣдпочелъ отъ показанията на другитѣ свидѣтели. Оцѣнката на доказателствата по дѣлото е право на сжда по сщество и слѣдователно, той има право да даде прѣдпочитание на едни показания отъ други. Поради това, второто оплакване на касатора, че сждътъ не далъ значение на показанията на свидѣлитѣ: Д. Айвасъ, Павло Карло, Евтимъ Кировъ и П. Тръндафиловъ относително пазарнитѣ цѣни на малкитѣ тухли и приелъ цѣната платена отъ Н. Бебровски, е оплакване неоснователно. III) Отъ потѣженото рѣшение се констатира, че апелатив. сждъ, като се е основалъ на показанията на свидѣлитѣ: С. Драковъ, В. Апостоловъ, Н. Станковъ и С. Поповъ, е приелъ, че ищеца Бебровски е заплатилъ за 684,191 тухли малки и голъми сумата 16,232 лева и 75 ст., защото е приелъ тази сума, а не по-малка, каквато други свидѣтели показватъ, това не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касац. Сждъ, защото, както се каза и въ второто съображение, това е въпросъ по сществото на дѣлото. Колкото до това, че имало грѣшка въ прѣсметанieto на

цифритъ, съ която грѣшка касаторитъ биле осъдени да заплатятъ на Н. Бебровски 2095 лева по-вече, оплакването не се оправдава отъ фактическа страна, понеже съдътъ е изложилъ съображенията си, по които е дошелъ до заключение, че касаторитъ дължатъ сумата, на която сж осъдени. Отъ казаното по-горѣ слѣдва да се признае, че и третото оплакване на касатора за нарушението на чл. 629 и 630 отъ граждан. сѣдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ горнитъ съображения, Върхов. Касац. Съдъ **опредѣлява**: касац. жалба на Вл. Недѣлевъ, повѣрен. на Паскалъ Капинкоолу, Т. Стояновъ и Ламбрино Капинкоолу, срѣщу рѣшението на Пловдив. апел. съдъ № 227 отъ 25 юний 1898 год., съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 11 — (49) — 11 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацionenъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на пети февруарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия составъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Досъ Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ Василь Перфановъ и въ присѣстването на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 608, по описа за 1898 год., на Христо Ж. Донева, отъ гр. Разградъ, съ Разградското крѣчмарско съсловие, за 840 л. и 70 ст., по тевтеръ.* — Въ сѣдебното заседание, странитъ не се явихъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Величко Иоцевъ, отъ гр. Разградъ, прѣседателъ на Разградския крѣчмарски еснафъ, съ прошение до I Разградски мирови сѣдия, е завелъ искъ противъ Танча Радославовъ и Христо Ж. Донева, за 940 л. и 70 ст., по тевтеръ. Мировия сѣдия разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си № 1790/97 год., осѣдилъ Христо Ж. Донева, отъ гр. Разградъ, да заплати на Разградското крѣчмарско съсловие 940 лева и 70 ст. и сѣдебнитъ и по водене дѣлото разноси 55 лева и 17 лева въ полза на хазната, а по отношение къмъ Тончо Радославовъ иска билъ отхвърленъ, като оттегленъ. Недоволенъ отъ това рѣшение Христо Ж. Донева го обтѣжилъ прѣдъ Разградския окръженъ съдъ, който като изслушалъ показанията на свидѣлитъ и обясненията на странитъ и като взелъ прѣдъ видъ: че Величко Иоцевъ, въ качеството си прѣседателъ и повѣреникъ на крѣчмарския еснафъ е завѣлъ искъ противъ Тончо Радославовъ и Христо Ж. Донева за 940 лева и 70 ст. по тевтеръ; че отвѣтника Христо Ж. Донева, прѣдъ мировия сѣдия, признава да е дължалъ исковата сума на ищцовата страна, но възразява, че тази сума е била прѣхвърлена на винарското дружество и послѣдното е завѣло вече дѣло прѣдъ Русенския апелативенъ съдъ, противъ него — Донева за сжщата сума, обаче съ нищо не поддържа възразението си, понеже прѣдставения протоколъ отъ 24 май 1894 год., нѣма нищо общо съ възразението на Донева. Сжщото възразение Христо Ж. Донева прави и въ апелативната си жалба, обаче отъ показанията на разпитанитъ свидѣтели не се установява твърдението на апелатора; че ищцовата страна прѣдъ мировия сѣдия оттеглила искътъ си по отношение Тончо Радославовъ; че освѣнъ самопризнанието, което Христо Ж. Донева е

направилъ прѣдъ мировия сѣдия, ищцовата страна още прѣдставя и извлечение отъ тефтера си, отъ което тоже се вижда, че Доневи дължи исковата сума; че отъ всичко горѣизложено слѣдва, че трѣбва да се потвърди рѣшението на мировия сѣдия, съ което е осѣдилъ Христо Ж. Доневи да заплати на ищеца исковата сума и всички разноси по дѣлото“, — съ рѣшението си отъ 18 юний 1898 год. № 124, потвърдилъ рѣшението на I Разградски мирови сѣдия подъ № 1790, отъ 26 ноември 1897 год., а подадената противъ него апелативна жалба отъ Христо Ж. Доневи, като неоснователна, оставилъ безъ послѣдствие. Осѣдилъ апелатора да заплати на Разградското кръчмарско дружество петдесетъ (50) лева сѣдебни и по водене дѣлото разноси въ Разградския окръженъ сѣдъ, както и да внесе въ хазната петъ (5) лева, за толкова изплатени призовки. Това рѣшение Христо Ж. Доневи обѣжалъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, съ касаціонна жалба, въ които се оплаква, че Разградския окръженъ сѣдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. чл. 38, § 3, 524, § 5, 108, 58 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото приелъ ищеца Велико Йопевъ за прѣдставителъ на кръчмарския еснафъ, безъ да е прѣдставилъ писмено пълномощно; 2) чл. чл. 38, § 2 и 520, п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не прѣустановилъ това дѣло до като се разрѣши завѣденото дѣло прѣдъ Русенския апелативенъ сѣдъ по сѣщия прѣдметъ.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касаціонната жалба на касатора, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие, — за разрѣшение на това дѣло, взе въ съображение: 1) Отъ протокола на Разградския окръженъ сѣдъ, съ дата 11 априлий 1898 год. се констатира, че сѣдътъ е оставилъ безъ послѣдствие заявения отводъ по чл. 524, п. 5 отъ гражданското сѣдопроизводство срѣщу ищеца В. Йопевъ, на това основание, че прѣдседателя на едно юридическо лице има право да го прѣдставлява, безъ да е необходимо да прѣдъявява какъвъ и да е документъ, стига само той да бѣде познатъ на сѣда, или пъкъ противната страна да не оспорява това му качество. Това съображение на сѣда е невѣрно отъ точка зрѣние на закона, тъй като прѣдседателя на едно дружество, на единъ еснафъ, се счита, че има едно общо пълномощно отъ членоветъ на дружеството или еснафа, да прѣдставлява дружеството въ всичкитъ му юридически сѣлки. Общото пълномощие обаче съгласно чл. 487 отъ закона за задълженията и договоритъ се отнася само до управлението на работитъ на упълномощителя, а не и до тия дѣйствия, които надминаватъ обикновенното управление, каквито сѣ напримѣръ: отчуждаване и ипотечиране на дружествени имоти, за които се изисква специално пълномощие. Завѣждането на процесъ тъй сѣщо може да бѣде такъвъ актъ, който надминава обикновенното управление, когато съ него може да се засѣгнатъ и пострадатъ дружествени интереси. Въ случая, обаче, никакви интереси на еснафа не сѣ пострадали и слѣдователно, мотивътъ по който би могло да се иска писмено пълномощно за завѣждането на иска липсва, а отъ това, че ищецътъ въ качеството си прѣдседателъ на Разградския кръчмарски еснафъ се явява безъ особно пълномощие, касаторътъ нѣма защо да се оплаква, понеже отъ това неговитъ интереси не страдатъ.

Отъ казаното до тукъ слѣдва да се признае, че оплакването на касатора, че съдътъ приелъ ищеца Велико Иощевъ за прѣдставителъ на кръчмарския еснафъ, безъ да е прѣдставилъ писмено пълномощно, е неоснователно. 2) Второто оплакване на касатора, че съдътъ не прѣустановилъ това дѣло до като се разрѣши завѣденото дѣло прѣдъ Русенския апелативенъ съдъ по сѣщия прѣдметъ, е тъй сѣщо неоснователно, понеже съдътъ по сѣщество е намѣрилъ, че между това дѣло и онова, находяще се въ Русенския апелативенъ съдъ, нѣма общо. Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Христо Ж. Доневъ, срѣщу рѣшението на Разградския окръженъ съдъ отъ 18 юний 1898 год. подъ № 124, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 12 — (57) — 8 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на омиѣ февруарий, хилядо деветстотията година, въ открито сѣдебно засѣданне, въ слѣдующий съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 623, по описа за 1898 год., на Иванъ Ямисовъ, отъ с. Страджа, съ Иванъ Господиновъ, отъ сѣщото село, за 200 лева, по записъ.* — Въ засѣданнето странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Иванъ Господиновъ, отъ с. Страджа, съ искова молба до II Ямболски мирови сѣдия отъ 12/X 96 год., е поискалъ да бѣде призованъ и осѣденъ Иванъ Енчевъ арабаджия да му заплати 220 л., произходящи отъ единъ записъ, съ дата 7/VIII 1895 г. II Ямболски мирови сѣдия, като разгледалъ образуваното по тази искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 24 януарий 1897 г., подъ № 85, осѣдилъ отгѣтника Иванъ Енчовъ арабаджията, да заплати на ищеца 200 л., лихвата имъ по 10% годишно отъ 7 ноемврий 1895 год. до изплащането и 13 лева за разноски. Осѣдения недоволенъ подалъ апелативна жалба въ Сливенския окр. сѣдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че апелатора моли сѣда да отгѣни издаденото противъ него рѣшение за 200 л. отъ II Ямболски мирови сѣдия на 24 януарий 1897 год., прѣдъ видъ на това, че той не издавалъ никакъвъ записъ на Ивана Господиновъ, а прѣдставения отъ послѣдния прѣдъ II Ямболски мирови сѣдия записъ съ дата 7/VIII 95 година билъ не вѣренъ; 2) че апелатора съ нищо не подкрѣпя твърденията си, че не билъ издалъ подобенъ записъ на ищеца Иванъ Господиновъ и че записа не билъ изтински, въ който случай слѣдва да се признае, че жалбата му е неоснователна и като такава да се остави безъ послѣдствие; 3) че отъ прѣдставения при пѣрностепенното дѣло записъ, съ дата 7/VIII 1895 год., се установява какво апелатора се е задължилъ на ищеца за сумата 200 л., за която е и осѣденъ твърдѣ основателно отъ II Ямболски мирови сѣдия съ обжалваното рѣшение, което подлѣжи да бѣде напълно потвърдено“, — съ рѣшението си отъ 18 юний 1898 год. № 394, **опрѣдѣлилъ**: „потвърдява напълно рѣшението на II Ямболски

мирови съдия отъ 24 януарий 1897 год. подъ № 85, а въззивната жалба на въззивника, като неоснователна, се остави безъ послѣдствие. Осъжда апелатора да заплати на възиваемия за разноси по водене на дѣлото въ тази инстанция 10 лева и на хазната 2 л. за призовки.“ Срѣщу това рѣшение отвѣтника Иванъ Енчевъ подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Сливенския окр. съдъ по това дѣло е нарушилъ чл. 376 отъ гражданското съдопроизводство, понеже домашниятъ актъ, който е прѣдставенъ отъ ищецътъ не е издаванъ отъ него, не е подписанъ отъ него и че пари не билъ вземалъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за неоснователно, полага касационната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ производствата на двѣтъ инстанции по сѣщество се вижда, че отвѣтника по дѣлото, сега касаторъ, е твърдилъ, че записъ не е издавалъ, че никого не е упълномощавалъ да го подписва, че пари не билъ взелъ и пр., окр. съдъ обаче, както се вижда отъ съображенията на потъженото рѣшение, се е основалъ на факта, че има записъ и че отвѣтника не доказалъ възраженията си. Тоя възгледъ на съдътъ противорѣчи на чл. чл. 481 ал. II и 483 ал. II отъ гражд. съдопроизводство, защото съдътъ не е направилъ никакво изслѣждане (издирване) за истиността на акта, както прѣдписватъ чл. чл. 484, 485 и др. и защото, споредъ II-та алинея на чл. 483, тежестта на доказването пада върху тогози, който е прѣдявилъ документа, въ дадениятъ случай на истецътъ по дѣлото, а не отвѣтника — касатора, както е погледналъ окр. съдъ, и заради това оплакването на касатора е основателно, вслѣдствие на което Върховния Касац. Съдъ **опрѣдѣлява:** рѣшението на Сливенския окр. съдъ, отъ 18 юний 1898 г. № 394, защото сж нарушени чл. чл. 481 ал. II и 483 ал. II отъ гражд. съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сщия съдъ.

№ 13—(68)—18 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ второ гражданско отдѣление, на петнадесетий февруарий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Досъ Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при Секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 635, по описа за 1898 год., на Д-ръ Ст. Даневъ, повъреникъ на Ст. Мирковъ, отъ гр. Видинъ, съ Никола Ивановъ, отъ сщия градъ, за 3209 лева и 82 стотинки.* — Въ съдебното заседание се яви адвокатъ Д-ръ Ст. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Стоянъ Марковъ, отъ гр. Видинъ, съ прошение отъ 24 априлий 1897 год. до Видинския окр. съдъ, заявилъ искъ противъ Никола Ивановъ, за сума 3209 лева 82 ст., произходяща отъ устенъ договоръ за надаване на публиченъ търгъ мѣста въ блатото на „Новата Махала“ въ гр. Видинъ. За доказателство на искътъ си прѣдложилъ отвѣтнику рѣшителна влѣтва и е молилъ да се призове казания Н. Ивановъ и се осъди да му заплати горната сума и пр. Видин-

ския окр. съдъ, съ рѣшение отъ 10 септемврий 1896 год. подъ № 248, отхвърлил искътъ на Стоянъ Марковъ, отъ гр. Видинъ, противъ Никола Ивановъ, отъ ошния градъ, за 3209 лева 82 ст., като неоснователенъ, като осъдилъ сѣщеврѣменно Стоянъ Марковъ да заплати на Никола Ивановъ сто и тридесетъ (130) лева за разноски по водене на дѣлото въ първата инстанция. Противъ туй рѣшение, Стоянъ Марковъ, подалъ въззивна жалба въ Софийския апелативенъ съдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) на основание на единъ устенъ договоръ, по силата на който отвѣтника Никола Ивановъ се билъ съгласилъ съ Стоянъ Марковъ, истеца по дѣлото, този послѣдния да наѣдава отъ свое име и за смѣтка на отвѣтника на публичния търгъ, извършенъ на 28 ноемврий 1895 год. въ Видинското градско общ. управление, при продажбата на общинскитѣ мѣста въ блатото на „новата махала“ въ гр. Видинъ, Стоянъ Марковъ прѣдвилъ искъ противъ Никола Ивановъ за 3209 л. 82 ст., тъй като при утвърдяването на публичния търгъ мѣстата останали върху него — истеца — за горѣобозначената сума, която той трѣбовало да брой на Видинското градско общ. управление, и която сума Никола Ивановъ се билъ задължилъ да му внесе, за да прѣхвърли търга върху му; 2) туй негово искане съдътъ не може да уважи, тъй като отъ съдържанието на искового прошение и отъ обясненията на странитѣ се вижда, че Стоянъ Марковъ е дѣйствувалъ при търга отъ свое име за смѣтка на Н. Ивановъ. Той не е при- тѣжавалъ никакво писмено пълномощно за тази цѣль, а пъкъ съгласно изричното прѣдписаніе на чл. 33 отъ закона за задълженията и договоритѣ, никой не може да встъпва въ съгласие отъ свое име освѣнъ за себѣ си. Щомъ като, отъ една страна, Никола Ивановъ не е далъ едно изрично и писмено пълномощно на Стоянъ Марковъ да участвува и наѣдава въ търга, произведенъ на 28 ноемврий 1895 год., а пъкъ, отъ друга страна, послѣдния е сключилъ отъ свое собствено име единъ договоръ за въ полза на едно трето лице, въпрѣки прѣдписаніята на чл. 34 отъ закона за задълженията и договоритѣ, то слѣдва да се приеме, че Стоянъ Марковъ е дѣйствувалъ на неговъ собственъ рискъ при участието му въ търга, а като така, той нѣма правото на искъ противъ Никола Ивановъ; 3) отъ тукъ слѣдва, че и прѣдложената рѣшителна кѣтва, на основание чл. 412 отъ гражданското съдопроизводство, отвѣтнику за установление на иска, като имеюща за прѣдметъ установяването на едно съглашение недѣйствително по между странитѣ, по силата на самия законъ, се явява за излишна и безцѣлна и подлѣжи да бѣде отхвърлена,“ — съ рѣшението си отъ 3 януарий 1898 год. № . . опрѣдѣлилъ: „нотвърдява рѣшението на Видинския окр. съдъ отъ 10 септемврий 1897 год., подъ № 248, а подадената срѣщу сѣщото рѣшение въззивна жалба на Стоянъ Марковъ, отъ гр. Видинъ, отъ 20 октомврий 1897 год. Вх. № 12778, като не основателна, се оставя безъ послѣдствие. Осъжда Стоянъ Марковъ, отъ гр. Видинъ, да заплати на Никола Ивановъ, отъ сѣщия градъ сто тридесетъ и осемъ (138) лева и 36 ст. по водене на дѣлото разноски за тази инстанция.“ — Срѣщу това рѣшение Д-ръ Ст. Даневъ, повѣренникъ на Стоянъ Марковъ, подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апелативенъ съдъ

по това дѣло нарушилъ: 1) чл. 412 отъ гражданското съдопроизводство, защото недопустна е прѣдложената отъ отвѣтнику рѣшителна кѣтва, която се отнася до едно съгласие не забранено отъ закона, доказването на което може да става съ кѣтва; 2) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство и чл. чл. 33 и 34 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото приспособилъ послѣднитѣ два члена за договоръ, който тѣ не прѣдвиждатъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на адвоката Д-ръ Даневъ, повѣреникъ на касатора Стоянъ Марковъ и заключенията на прокурора, взе въ съображение: Отъ даннитѣ по това дѣло се вижда, че касатора Ст. Марковъ иска отъ отвѣтника Никола Ивановъ сумата 3209 лева и 82 ст. по силата на единъ устенъ договоръ, станалъ между него и отвѣтника, за да се яви той (касатора) вмѣсто него на публичния търгъ въ Видинското градско общ. управление за покупка на 6 мѣста въ гр. Видинъ, на който търгъ той се явилъ като наддавачъ и мѣстата останали върху него съ цѣна 3209 л. и 82 ст., която сума отвѣтника отказалъ да внесе и да поеме върху себѣ си купенитѣ мѣста. Отъ мотивитѣ на потъженото рѣшение се констатира, че Софийския апелативенъ сѣдъ е отхвърлилъ искътъ на Ст. Марковъ на това основание, че по силата на чл. чл. 33 и 34 отъ закона за задълженията и договоритѣ, той не е можалъ да встъпва въ съглашение отъ свое име, освѣнъ за себѣ си и че като нѣма изрично и писмено пълномощие отъ третото лице (Никола Ивановъ), не е можалъ да задължава това послѣдното. Очевидно е, че апелативния сѣдъ не е зель въ внимание, че тука е въпросъ за два договора, едина (договоръ за продажба), сключенъ между истеца Ст. Марковъ и Видинското град. общ. управление за покупката на 6 мѣста и другия, (договоръ за пълномощие) сключенъ между Ст. Марковъ и Н. Ивановъ. Сѣдътъ не е направилъ различие между тия два договора и криво е разбралъ, че истеца е искалъ да приспособи послѣдствията отъ договора за продажбата върху отвѣтника Н. Ивановъ, като го направи прякъ длъжникъ спрямо Видинското град. общ. управление. Разбира се, че до когато истеца не докаже, че той се е явилъ на търга, като пълномощникъ на отвѣтника, договора за продажбата, сключенъ между него (истеца) и Видинското град. общ. управление, не може да има никаква сила по отношение на отвѣтника Никола Ивановъ. Въпроса обаче по данното дѣло е този: имало ли е договоръ между истеца и отвѣтника за да се яви истеца на търга за да наддава за смѣтка на отвѣтника. За доказване на този договоръ истеца е прѣдложилъ на отвѣтника рѣшителна кѣтва, сѣдътъ обаче, както се вижда отъ третото му съображение, не е допустналъ тази кѣтва, като имеюща за прѣдметъ установяването на едно съглашение помежду странитѣ недѣйствително по силата на самия законъ. Това съображение на сѣдътъ е неоснователно, защото за да признае договора за недѣйствителенъ, трѣбваше да констатира, че не съществуватъ въ него условията, които закона изисква за дѣйствителността на единъ договоръ (чл. чл. 8

и 24 отъ закона за задълж. и договоритѣ).—Като не е направилъ това и като прѣдложената кѣтвѣ се отнася до личното дѣйствие на отвѣтната страна, сѣдѣтъ неправилно е отказалъ да допусне кѣтвѣта. Отъ всичко казано по горѣ слѣдва да се признае, че Софійския апелативенъ сѣдѣ неправилно е отказалъ да допусне доказване на едно съглашение незабранено отъ закона и неправилно е приспособилъ чл. чл. 33 и 34 отъ закона за задълж. и договоритѣ за единъ договоръ, който тѣ не прѣдвиздатъ, съ което си дѣйствие той е нарушилъ чл. чл. 412 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 33 и 34 отъ рѣшения законъ, което нарушение е сжщественно. Заради това първото и второто оплаквания на касатора, за нарушението на тѣзи членове, е основателно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдѣ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Софійския апелативенъ сѣдѣ отъ 3 януарий 1898 год. № . . , защото сж нарушени чл. чл. 630 и 412 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. чл. 33 и 34 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото да се изпрати въ сѣщия сѣдѣ за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 14 — (82) — 25 февруарий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдѣ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и четвъртий февруарий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданье, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарѣтъ: Василъ Пирфановъ и въ присѣдствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Доси Икономовъ, *гражданско дѣло № 648, по описътъ за 1898 г. на Разградската землѣдѣлческа каса, съ Иванъ Панчевъ, В. Димитровъ и Д. Колевъ, отъ с. Констанца, Хр. Д. Илийчевъ и синдикатото по несъстоятелността на Жековъ & Илиевъ, отъ Разградъ, за 289 л. зл., по полицѣ.* — Странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Разградската землѣдѣлческа каса, съ исково прошение отъ 17 мартъ 1898 г. до Разградския мир. сѣдия, е молила призоваването и осжждането на Иванъ Панчовъ, Димитръ, Колевъ и Василъ Димитровъ, отъ с. Констанца, Русенска околия, Христо Д. Илийчевъ, изъ г. Разградъ и синдикатото на несъстоятелната фирма „Жековъ С-ие Илиевъ“, изъ г. Разградъ, да заплатятъ сумата 274 л. златни, лихвата имъ по 10% год. отъ протеста на полицѣта до окончателното изплащане вдно съ всичкитѣ станали по дѣлото разноси. По поводъ на тази искова молба, Разградския мир. сѣдия е образувалъ гражданското дѣло № 811/98 г. и съ рѣшениетъ си № 668, е отхвърлилъ искътъ на землѣдѣлческата каса, като неоснователенъ. Недоволна отъ това рѣшение землѣдѣлческата каса е подала апелативна жалба въ Разградския окр. сѣдѣ, който като взелъ прѣдъ видъ: „1) Разградската землѣдѣлческа каса по силата на една жиросана полицѣ, съ дата 27 априлъ 1897 год. отъ Българската народна банка — Русенския влонъ на сумата 274 л. златни, е завѣла искъ противъ Иванъ Пенчовъ и порѣчителитѣ му Димитръ Колевъ и Василъ Димитровъ, както и противъ първия полицоприемателъ Хр. Илийчева, така и противъ несъстоятелната фирма „Жековъ С-ие Илиевъ“ въ Разградското мирово сѣди-

лице и моли осъждането имъ да заплатятъ сумата 274 л. златни, лихвитъ на тая сума отъ денѣтъ на протеста, както сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски, и за поддръпленіе на този си искъ, касата прѣдставлява полица джиросана ней отъ Българската народна банка — Русенския клонъ за събиране, отъ която се вижда, че Иванъ Пенчовъ, като прякъ длъжникъ се е задължилъ да заплати сумата 274 л. златни на Хр. Илийчевъ, а Димитръ Колевъ и Василъ Димитровъ дѣйствително фигуриратъ въ въпросната полица, но безъ да ги подпише нѣкой за тѣхната неграмотностъ, като взаимнопоръчители; 2) въззиваемитъ, чрезъ повѣреника си, възразяватъ, че землѣдѣлческата каса не може да прѣтенсира сумата отъ довѣрителитъ му, понеже речената полица още въ самото начало на прѣхвърляне отъ Илийчева къмъ „Жековъ С-ие Илиевъ“, не носи пълно джиро, а слѣдователно всички останали джира сѣ незаконни, по което да се отгъни рѣшението на Разградския мир. сѣдия, а слѣдователно да се осъдятъ довѣрителитъ му за изплащане на сумата; същеврѣмено моли осъждането на изщеца да заплати сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски въ този сѣдъ. Синдикатото на несъстоятелната фирма „Жековъ С-ие Илиевъ“, възразява, че полицата на отгътниците не е мината въ завѣрка въ книгитъ на несъстоятелния; 3) искътъ на апелатора по силата на въпросната полица не може да се уважи и вслѣдствие на което да се отгъни рѣшението на разградския мир. сѣдия, понеже джирото, което фигурира върху гърбътъ на полицата, по силата на чл. чл. 94 и 95 отъ Отоманския търговски законъ, се явява за непълно — нередовно и че ступанисване на полица става по редътъ както прѣдписва чл. 94 отъ Отоманския търговски законъ, иначе това не е ступанисване, както въ дадения случай се явява въпросната полица въ първото ѝ прихвърляне къмъ несъстоятелната фирма „Жековъ С-ие Илиевъ“ отъ Илийчева, а просто опълномоощаване, но това пълномоощно е паднало съ обявяването за несъстоятелна фирмата „Жековъ & Илиевъ“, а като такова прѣхвърлянето, е незаконно, пълномоощното унищожено, а слѣдователно искътъ на касата се явява за неоснователенъ, тѣмъ паче и къмъ поръчителитъ, които къмъ никого не сѣ се задължавали, тѣхнитъ имена, но не подписани, сѣ проектъ на задължение, а като така рѣшението слѣдва да се потвърди и бѣде осъдена касата да заплати сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски въ този сѣдъ“, — съ рѣшението си отъ 7 септемврий 1898 г. № 164, потвърдилъ напълно рѣшението на Разградския мир. сѣдия №668/98 г., като при това осъдилъ касата да заплати на отгътниците 15 лева за водене дѣлото въ втората инстанция. Срѣщу това рѣшение Разградската землѣдѣлческа каса е подала въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Разградския окр. сѣдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 94 и 95 отъ Турския търговския законъ, чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 498 отъ закона за задълженията и договоритъ, защото призналъ, че индосаторитъ „Жековъ & Илиевъ“, като не биле снабдени съ пълненъ джиръ, а съ бланкъ джиръ, нѣматъ право да джиросватъ полицата съ пълненъ джиръ къмъ банката, която не могла да придобие право на собственостъ на полицата подъ джиръ направенъ

отъ лица, които съ несъстоятелността си пристанали били отъ правото на пълномощие, което сѣ имали по бланковото джиро.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за неоснователно, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ полицата съ дата 27 априлъ 1897 год., на която се основава искътъ на Разградската землѣдѣлческа каса, се вижда, че Ив. Панчевъ, подъ поръчителството на Д. Колевъ и В. Димитровъ се е задължилъ да заплати на 1 септемврий 1897 год. на заповѣдта на Хр. Д. Илиевъ 274 л. златни. Съ бланково джиро на гърба ъа полицата, кредитора Хр. Д. Илиевъ е прѣхвърлилъ тази полица на фирмата „Жековъ & Илиевъ“ отъ Разградъ, тия послѣднитѣ съ джиро, безъ дата, сѣ прѣхвърлили полицата върху Българската народна банка, а послѣдната съ джиро за събиране е прѣхвърлила на 20 августъ 1897 г. полицата на Разградската землѣдѣлческа каса. Отъ съобразителната частъ на потъженото рѣшение се констатира, че Разградския окр. сѣдъ е отхвърлилъ искътъ на землѣдѣлческата каса на двѣ основания: 1) че бланковото джиро, по силата на чл. чл. 94 и 95 отъ Турския търговски законъ, който режира въпросната полица като издадена прѣди влизането въ сила на нашия търговски законъ, е непълно, нередовно и като такова не може да прѣхвърля собствеността върху „Жековъ & Илиевъ“, които се считатъ за прости пълномощници, и 2) че съ испадането въ несостоятелностъ на пълномощниците „Жековъ & Илиевъ“, пълномощието имъ пада и послѣдующитѣ прѣхвърляния се считатъ за нищожни. Сѣдътъ правилно е приелъ, че бланковия джиръ не важи освѣнъ като пълномощие, той обаче грѣши като не допуска, щото носителя на една полица по едно нередовно, или бланково пълномощие, да прѣхвърля собствеността на полицата чрѣзъ единъ редовенъ джиръ. Доктрината, както и юриспроденцията въ Франция по тълкуването на чл. 138 отъ Француския търговски законъ, отъ който сѣ заимствувани чл. чл. 94 и 95 отъ Турския търговски законъ, приематъ, че носителътъ на една полица, по силата на пълномощенъ джиръ, може да прѣхвърля собствеността ѣ чрѣзъ пълненъ джиръ, понеже цѣльта на джиранта е да се прѣхвърли полицата и да се събере сумата. Прочее, първото основание на сѣда, по което е отхвърленъ искътъ е неправилно. За да признае, че несъстоятелността на „Жековъ & Илиевъ“ унищожава послѣдующитѣ джира, Разградския окр. сѣдъ трѣбваше да констатира, че прѣхвърлянето отъ „Жековъ & Илиевъ“ е станало слѣдъ тѣхното обявяване въ несъстоятелностъ, тъй като ако джирото къмъ Българската народна банка е направено прѣди датата на това събитие, прѣхвърлянето е редовно и джирото не може да се счита за нищожно. Сѣдътъ обаче, както се вижда отъ рѣшението му, не е констатиралъ нита датата на обявяването въ несъстоятелностъ на „Жековъ & Илиевъ“, нито датата на джирото направено отъ тия послѣднитѣ къмъ банката. Отъ казаното по-горѣ става явно, че сѣдътъ не е основалъ рѣшението си на даванитѣ по дѣлото и на сѣществующитѣ законоположения, съ което си дѣйствието той е нарушилъ чл. чл. 94 и 95 отъ Турския търговски законъ и чл. 630 отъ

гражданското сѣдопроизводство, което нарушение е съществено. Прѣдъ видъ на това оплакването на касатора, за нарушението на тѣзи членове, е основателно.

Вѣдимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціонентъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Разградския окр. сѣдъ № 164 отъ 7 септемврий 1898 год., защото сѣ нарушени чл. чл. 94 и 95 отъ Търския търговски законъ, въ свѣрска съ чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ същото сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото да се испрати въ същия сѣдъ, за ново разглеждане.

№ 15 — (84) — 6 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I-й, Върховния Касаціонентъ Сѣдъ, второ гражданско отѣвление, на двадесетъ и шестий февруарий хилядо и деветстотната год., въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Йковомовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: В. Перфановъ и въ присѣтствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 650, по описа за 1898 година, на Иванъ Панаховъ, отъ гр. София, съ бившата си съпруга Емилия, за счистианіе на фирма*. Въ сѣдебното засѣданіе се яви Ив. Панаховъ съ повѣреницитѣ си — адвокати: А. Франга и Каравфиловичъ, също се яви и Емилия Панахова.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ искова молба отъ 12 февруарий 1897 година до I Софійския градски мирови сѣдия, Софійския жителъ Ив. Панаховъ, като излага, че съ бившата си съпруга Емилия Трепешъ, окончателно билъ развѣденъ, но тя пакъ продължавала да се нарича на негово име, като отворила въ София единъ дюгетъ (сладкарница) подъ фирмата Е. Панахова, затова е молилъ сѣдията да я призове и осѣди да снесе тази фирма и му заплати всичкитѣ по водене на дѣлото разности. I Софійски градски мирови сѣдия, образувалъ по тази молба гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 27 априлъ 1897 год., отхвърлилъ искътъ на истца и го осѣдилъ да заплати на отвѣтницата 25 лева за правоводене на дѣлото. По въззивъ подаденъ отъ страна на истца срѣщу това рѣшение, дѣлото е било разгледано и отъ Софійския окр. сѣдъ, който като го е разгледалъ за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „че Ив. А. Панаховъ моли щото да бѣде осѣдена бившата му съпруга „Е. Панахова“, защото нѣмала право да носи името му, понеже биле вече развѣдени и съ това му причинявала огромни загуби; че макаръ отъ прѣдставенитѣ писмени документи да се установява, че е послѣдвало разводъ помежду Ив. Панаховъ и Емилия Панахова, обаче, прѣдъ видъ, че въ нашитѣ закони нигдѣ не се запрѣщава на развѣденитѣ жени да носятъ и да се именуватъ по приимето и фамилията на бившия си съпругъ, а напротивъ, по обичаитѣ въ страната, общо прието е, щото развѣдената жена, до встъпване въ новъ бракъ, да се именува на презимето на бившия си съпругъ, то излиза, че въ случая бившата съпруга на Ив. Панаховъ, има право да се именува Емилия Панахова и слѣдователно поставената фирма на сладкарницата ѝ Е. Панахова е правилно поставена, още повече като се има прѣдъ видъ и това, че отъ рѣшението отъ 1 февруарий 1897 год. на духовния свѣтъ, се види, че Развода е послѣдвалъ по вината на Ив. А. Панаховъ, а отъ прѣдставения договоръ

съ дата 16 септември 1896 год. се вижда, че Емилия Панахова въ продължение на 13 години му е помагала и работила по всички негови търговски прѣдприятия, именно и държане на сладкарници и пр., че вънъ отъ това отъ заключението на вѣщото лице се установява, че ищеца въ случая почти никакви загуби не му се причиняватъ отъ това, че на сладкарницата на възиваемата стои фирмата Е. Панахова; щомъ е така, то искътъ му е тоже неоснователенъ,“ — съ рѣшението си отъ 22 августъ 1898 година № 333, потвърдилъ напълно рѣшението на I Софийски градски мирови съдия отъ 21 априлъ 1897 год. и осъдилъ Ив. А. Панаховъ да заплати на хазната два лева за двѣ незаплатени призовки. Срѣщу това рѣшение Ив. А. Панаховъ подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Софийския окр. съдъ по това дѣло нарушилъ: чл. чл. 58, 84, 283, 396 и 398 отъ гражданското съдопроизводство, защото твърдението на съдътъ, че искътъ билъ недоказанъ е неоснователно, тъй като самата отвѣтница е признала, че надъ завѣдението ѝ стои фирмата „Е. Панахова“; 2) чл. 9 и 10 отъ закона за настояничеството, чл. 10, 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ прѣнебрегналъ ѝ не взелъ въ внимание, че растрогнатия бракъ скъсва всичкитъ връзки помежду бившитъ съпрузи и защото невѣрно било, че има и сѣществува такъвъ обичай, щото слѣдъ развода развѣдената съпруга да има право да продължава да носи името на бившия си съпругъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за основателни, полага да се отгѣни потѣжното рѣшение.

Върховния Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитъ обяснения на странитъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Истецътъ по настоящето дѣло Ив. Панаховъ е молилъ да се запрѣти на бившата му съпруга Емилия, да носи името му и да сHEME отъ сладкарницата си фирмата „Е. Панахова“, тъй като съ това ползване отъ неговото фамилно име, тя му причинявала загуби. Софийския окр. съдъ, въ издаденото си по това дѣло рѣшение, признава, че брака помежду Ив. Панаховъ и Емилия е растрогнатъ, нъ казва съдътъ: бившата му съпруга имала право да носи фамилното име на Ив. Панаховъ и да се наричала Панахова, защото отъ една страна дѣйствующитъ закони не забранявали това, а отъ друга, „по обичаитъ въ страната, общеприето е „щото развѣдената жена, до встъпване въ новъ бракъ, да се именува на „прѣзимето на бившия си съпругъ“. Отъ изложеното до тукъ явно става, че за разрѣшение на спорния въпросъ, има ли право развѣдената жена да продължава да носи фамилното име на бившия си съпругъ, съдътъ се е основалъ на обичаитъ въ страната. По принципъ, съдътъ е можалъ да разрѣши спорния по настоящето дѣло въпросъ на основание обичаитъ, тъй като дѣйствующитъ граждански закони не обематъ материята за брака и происходящитъ отъ него права и задължения, както и послѣдствията въ случай на разводъ. Чл. 10 отъ гражданското съдопроизводство изрично казва, че когато законитъ сѣ непълни, неясни, или противорѣчиви, съдътъ може да основе рѣшението си на обичай, или справедливостта. А отъ съдържанието на чл. 629, се вижда, че обичаитъ могатъ да бѣдатъ мѣстни или общи; нъ когато съдътъ прилага единъ обичай,

прѣди всичко, трѣбва да констатира, че дѣйствително такъвъ обичай сѣществувал и да изложи основанията, отъ които се е ръководилъ за да признае сѣществуванието на обичая. Въ дадения случай това е било още по необходимо, тъй като обичая, за който твърди сѣдътъ, че билъ общеприетъ, не е извѣстенъ на Върховния Касаціоненъ Сѣдъ. А всичкото това показва, че въпросния обичай, ако дѣйствително сѣществувал такъвъ, въ всѣки случай не е *ноторенъ* и слѣдователно сѣществуванието му трѣбва да бѣде констатирано отъ сѣдътъ по сѣщество съ обозначение на дадениятъ, отъ които се е ръководилъ сѣдътъ, а тъй като въ дадения случай, Софійския окръженъ сѣдъ не е правилно това, то нарушилъ е чл. 10 и 629 отъ гражданското сѣдопроизводство и това нарушение е сѣществено, заради това оплакването на касатора, за нарушение на чл. 10 и 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, е основателно. II) Оплакването, че искътъ билъ недоказанъ, а сѣдътъ го призналъ за доказанъ, е оплакване, което се отнася до въпросъ, който е по сѣществото на дѣлото, заради това е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшеніето на Софійския окръженъ сѣдъ отъ 22 августъ 1898 г. подъ № 333, защото сѣ нарушени чл. чл. 10 и 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ сѣщия окръженъ сѣдъ.

№ 16 — (92) — 14 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и деветий февруарий, хляло и деветстотая година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Кирилъ Кириловъ *гражданско дѣло № 618, по описа за 1899 год., на хаджи Петръ П. Василевъ, отъ с. Габаре, Казанлъжска околия, бивши членъ-касиеръ на Старо-Загорската окръжна постоянна комисиия, срещу постановлението на върховната смѣтна палата отъ 14 ноември 1898 год., подъ № 2580.* Въ сѣдебното засѣдание се яви адвокатъ Константинъ Серафимовъ, въ качеството си на повѣренникъ на касатора хаджи Петръ П. Василевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Съ приврѣменно постановление отъ 10 юний 1893 год. подъ № 291, върховната смѣтна палата е обявила за неиздѣлженъ прѣдъ Старо-Загорската окръжна каса съ 6563 л. 70 ст. бившия прѣзъ 1890 год. членъ-касиеръ на Старо-Загорската окр. постоянна комисиия х. Петръ П. Василевъ, за слѣдующитѣ извършени отъ него нередовности: а) съ постановление на комисиията отъ 8 августъ 1891 год. подъ № 359, прѣнесени сѣ 240 л. 20 ст. отъ § 17, по който билъ прѣдвиденъ кредитъ за печатание окръжни счетоводни книги, къмъ § 3 за ванцелярски разноски и 30 л. 32 ст. отъ § 17, за непрѣдвидени разноски, къмъ § 16 за волнонаемни писари; б) споредъ обявленията, прѣдставени въ палатата, общата сума на постѣпленията възлиза на 152.889 л. 43 ст., а въ главния си отчетъ, заедно съ наличността на 1 априлий 1890 год., комисиията е показала на приходъ

150.125 л. 86 ст., отъ които като се спадне наличността 3.529 л. 61 ст., оставатъ чисти постъпления 146.596 л. 25 ст. Така щото показаната сума въ главния отчетъ е на 6.293 л. 18 ст. по-малко отъ дѣйствително постъпилата, споредъ обявленията. Х. Петръ П. Василиевъ, комуто е билъ връченъ прѣписъ отъ това приврѣменно постановление срѣщу расписка на 4 януарий 1896 год., съ прошение отъ 22 сѣция мѣсецъ е молилъ палатата да му се изпратятъ всичкитѣ счетоводни книжа и документи на Старо-Загорската окр. постоянна комисия за 1890 год. и да се оставятъ на негово разположение най-малко за три мѣсеца, та тъй да може да даде обяснения за свое оправдание по направения му начетъ съ казаното приврѣменно постановление. Съ писмо отъ 31 януарий 1896 год., подъ № 591, палатата е отговорила чрѣзъ Старо-Загорския окр. управителъ на Василиева, че просбата му, за да му се изпратятъ исканитѣ отъ него книжа и документи, не може да се удовлетвори, тъй като чл. 21 отъ закона ѝ запрѣщава да се изваждатъ книжа и документи отъ архивата ѝ, освѣнъ ако бѣдѣтъ тѣ искани отъ сѣдилищата и финансовото министерство; че прѣписи може да му се дадатъ отъ книжата и документитѣ, отъ които поиска, стига да испрати нужднитѣ за тѣхъ гербови марки и че въ качеството му на отчетникъ, той, или неговъ пълномощникъ, може да бѣде допустнатъ въ архивата на палатата да направи всички справки, които му сѣ нуждни, за да даде обяснения по въпросното постановление. Обаче Василиевъ не е отговорилъ нищо слѣдъ това писмо на палатата. Върховната смѣтна палата, като е разгледала слѣдъ това отново дѣлото и като е взела прѣдъ видъ: „1) че Х. Петръ П. Василиевъ не е далъ никакви обяснения по приврѣмното постановление № 291, нито пъкъ е изпратилъ въ палатата квитанция, отъ която да се види, че е внесълъ исканата по него сума; 2) че съ прѣвишеніето кредита по § § 3 и 16 е нарушенъ чл. 54 отъ закона за отчетността по бюджета, въ свръзка съ чл. 110 отъ закона за окръжнитѣ съвѣти, а прѣнасяніето сумитѣ отъ единъ § къмъ другъ противорѣчи на чл. 106 отъ послѣдния законъ и е станало слѣдъ сключваніето бюджетното упражненіе, т. е. слѣдъ 31 мартъ 1891 год.; 3) че всичката постъпила прѣзъ 1890 год. на приходъ сума не е показана въ главния отчетъ за сѣщата година на комисията, и 4) че споредъ чл. 20 и 22 отъ правилника за счетоводството на окръжнитѣ постоянни комисии, отговорното лице за неправилно израсходванитѣ 240 л. 20 ст. и 30 л. 32 ст. по пунктъ а отъ настоящето, а така сѣщо и за непоказаната на приходъ въ главния отчетъ на комисията сума отъ 6293 л. 18 ст. по пунктъ б, е бившии прѣзъ 1890 год. членъ-касиеръ на Старо-Загорската окръжна постоянна комисия Х. Петръ П. Василиевъ“. Водимъ отъ тия съображения, върховната смѣтна палата съ постановлението си отъ 14 ноември 1898 год. подъ № 2580, е постановила: „обявява се за неиздѣлженъ прѣдъ Ст.-Загорската окр. каса съ 6563 л. и 70 ст. членъ-касиерътъ прѣзъ 1890 г. на Ст.-Загорската окръжна постоянна комисия Х. Петръ П. Василиевъ по главния отчетъ на сѣщата комисия за прихода и разхода на окръжнѣто прѣзъ бюджетното упражненіе на 1890 год.“ Срѣщу това постановление хаджи Петръ П. Василиевъ е подалъ касационна жалба, въ която той моли за отиѣненіето му по изложенитѣ въ нея съображения. При

разглеждането на дѣлото въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, повѣрника на касатора въ своитѣ устни обяснения, между другото, посочи, че той моли за отгѣната на обтѣженото постановление, на това основание, че при издаването му върховната смѣтна палата нарушила чл. 44 отъ закона за върховната смѣтна палата съ това, че не испратила въ Старо-Загорската окр. постоянна комисия счетоводнитѣ книжа и документи по упражнението на бюджета на Ст.-Загорския окр. съвѣтъ за 1890 год., за да се оставятъ на негово разположение, за да може да даде обяснения за свое оправдание.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото, за разрѣшеніето му взе прѣдъ видъ: Отъ изложението на обстоятелствата на дѣлото въ обтѣженото постановление се вижда, че касатора хаджи Петръ П. Василевъ, слѣдъ като му е билъ съобщенъ прѣписъ отъ приврѣмненото постановление на върховната смѣтна палата отъ 10 юний 1893 год. подъ № 231, съ писменно заявленіе е молилъ послѣдната да распореди да се изпратятъ на негово разположение всичкитѣ счетоводни книжа и документи на Старо-Загорската окр. постоянна комисия за 1890 год., за да му се даде възможность да прѣдстави обяснения за свое оправдание по направения му начетъ съ казаното приврѣмнено постановление, обаче палатата не е удовлетворила тая молба на касатора, на това основание, че чл. 21 отъ закона за върховната смѣтна палата запрѣтывалъ да се изваждатъ книжа и документи отъ архивата ѝ, освѣнъ ако тѣ бждатъ искани отъ сѣдилищата и отъ финансовото министерство. Това дѣйствиє на върховната смѣтна палата не може да се признає за правилно, тъй като постановленията на спомянатия членъ отъ специалния законъ за нея се отнасятъ до пазението тайната по службата по отношение на външни лица, частни къмъ дѣлото, по което се искатъ извѣстни книжа, а не и по отношение на отчетниците, на които сж извѣстни всички книжа, които се прилагатъ за провѣрката на тѣхнитѣ отчети. По отношение на тѣхъ — отчетниците — слѣдва да се примѣняватъ постановленията на чл. 44 отъ закона за върховната смѣтна палата, а пъкъ тия постановления задължаватъ смѣтната палата, въ случаитѣ когато въ нѣкой отчетъ се оказатъ неясности, да повърща тоя отчетъ, заедно съ приложенията му, чрѣзъ надлѣжното мѣсто, на отчетника, за да се поискатъ отъ него обяснения. Слѣдователно, прѣдъ видъ на тия постановления, върховната смѣтна палата е била длѣжна да удовлетвори молбата на касатора и да изпрати на негово разположение въ Старо-Загорската окрѣжна постоянна комисия счетоводнитѣ книжа и документи на сжщата комисия за 1890 год., за да му се даде възможность да даде обяснения за свое оправдание по направения му начетъ, а като не е направила това, съ тая си постѣпка палатата е нарушила сжщитѣ тия постановления. Това закононарушение слѣдва да се признає за сжщественно, тъй като допущанието му е могло да окаже влияние на исхода на дѣлото, а при допущането на такова едно закононарушение обжалваното постановление неможе да се остави въ сила и слѣдва да бжде отгѣнено по касаціоненъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: постановлението на върховната смѣтна палата отъ 14 ноем-

врий 1898 год. под № 2580, защото е нарушен чл. 44 от закона за върховната смъртна палата, съ силата на чл. 66 от същия закон, да се отмъни и дѣлото да се повърне въ същата палата за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 17 — (93) — 3 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сждъ, второ гражданско отдѣление на 2 мартъ хиляда и деветстотната година, въ открито съдебно заседание въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ, и въ присѣдствiето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, гражданско дѣло № 652, по описа за 1898 год., на Александръ Дерековъ, отъ гр. Плевенъ, съ капитанъ Д. Бояджиевъ, отъ гр. София, за 3500 лева златни, произходящи отъ двойна стойностъ на 7 акции на застрахователното дружество „България“. — Въ съдебното заседание отъ страна на А. Дерековъ се яви адвокатъ А. Людскановъ, а отъ страна на капитанъ Бояджиевъ — адвокатъ Ив. Славовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: А. Франга и П. Абрашевъ, като повъреници на капитанъ Бояджиевъ, изъ гр. София, прѣдъявили искъ на 26 януарий 1896 год. прѣдъ Плевенския окр. сждъ, противъ А. Дерековъ, отъ гр. Плевенъ, за 3780 лева, произходящи отъ двойната стойностъ на 7 акции на застрахователното дружество „България“, които тѣ имали на 15 септемврий 1895 год., когато споредъ задължителното, сключено между тѣхъ на 16 юний 1895 год., А. Дерековъ билъ длъженъ да повърне 27 тѣхъ акции, дадени нему на хранение, а въ противенъ случай да заплати двойната имъ цѣна. Плевенския окр. сждъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 13 септемврий 1896 г., като намѣрилъ, че основата на искътъ била игра, отхвърлилъ искътъ на капитанъ Бояджиевъ срѣщу отвѣтникътъ за 3780 лева и го осждилъ да заплати на А. Дерековъ 166 лева и 60 ст. за съдебни и по водене на дѣлото разноски. капитанъ Бояджиевъ подалъ въззивъ срѣщу това рѣшение на Плевенския окр. сждъ въ Русенския апелативенъ сждъ, който изслушалъ заключението на вѣщото лице и обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че отъ задължителния записъ, съ дата 16 юлий 1895 год., сключенъ между ищеца Бояджиевъ и отвѣтникътъ А. Дерековъ, се вижда, че послѣдния взелъ отъ първия на съхранение 27 акции отъ дружеството „България“, като се задължилъ, че въ случай не му ги върне на 15 септемврий същата година, да му заплати за всѣка акция, въ двоенъ размѣръ, отъ пазарната имъ цѣна, която ще иматъ въ него день. Ищеца прѣтендира само стойността двойна на 7 акции не на врѣме върнати, останалитѣ му биле повърнати, и то 270 лева стойността и толкова за неустойката за всяка акция, а всичко 3780 лева, възъ отъ купонитѣ на акциитѣ отъ № 3 на горѣ, като се осждатъ отвѣтниците солидарно на горнята сума и на съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски; 2) че отъ тоя задължителенъ записъ, както и отъ обясненията на странитѣ, дадени прѣдъ двѣтѣ инстанции, става явно, какво въпроснитѣ 7 акции биле дадени на съхранение у отвѣтника до 15 септемврий 1895 год., съ задължение да ги повърна ищецу, инакъ да му заплати двойната имъ стойностъ, която тѣ щѣли да иматъ тогава, а не че странитѣ играли

върху покачването и падането на цѣната на въпроснитѣ акции, безъ, да имало въ сѣщность прѣдаване на акции отъ страна на ищеца къмъ отвѣтниците. Неправилно, слѣдователно, първостепенния сѣдъ отхвърлил искътъ на ищеца възъ основание чл. 546 отъ закона за задълженията и договоритѣ, толкова повече, че отвѣтната страна не е прѣдавала такива възражения, каквито нѣма право d'office да подига сѣдътъ и възъ основание на които да рѣшава дѣлото; 3) че домогването на отвѣтниците А. Дереконъ, какво той писалъ Бояджиеву прѣди 15 септемврий 1895 год. за да му повърналъ задължителния записъ и му указалъ едно лице, комуто да прѣдавалъ седемтѣхъ акции, на което Бояджиевъ не му отговорилъ и слѣдователно той не билъ отговоренъ, е невѣрно това домогване, тъй като А. Дереконъ длъженъ е билъ да се съобрази съ чл. чл. 164, 165 и 166 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а именно, щомъ ищеца отказалъ да му повърне записътъ и да приеме акциитѣ, той би трѣбвало чрѣзъ нотариуса да му прѣдложи за приемането на акциитѣ и на срока да ги прѣдаде на хранение у нотариуса и да прѣсване отъ да ги владѣе, което като не е строилъ, длъженъ е да заплати ищецу двойната имъ стойность, която тѣ имали на 15 септемврий 1895 год.; 4) че стойността на въпроснитѣ акции споредъ заключението на експерта Стефанъ Симеоновъ, на 15 септемврий 1895 год., била отъ 250 лева всѣка акция, която удвоена за 7-тѣхъ акции, цѣлата сума възлиза на 3500 л. въ която влизатъ и купонитѣ имъ отъ № 3 и на горѣ, която сума отвѣтниците трѣбва да заплати на ищеца; 5) че прѣдложената отъ отвѣтника клѣтва на ищеца, който да се заклѣне какво не получилъ писмо отъ него прѣди 15 септемврий 1895 год., съ което го канилъ да повърне записътъ и укаже на кое лице да прѣдаде акциитѣ, сѣдътъ не я допустна, понеже и да бѣше се установило това, то пакъ нещѣше да има значение за дѣлото, тъй като отвѣтниците въ всѣкой случай би трѣбвало да се съобрази съ горѣ цитиранитѣ членове 164—166, отъ закона за задълженията и договоритѣ; 6) че заедно съ отвѣтниците трѣбва да се осжда, съгласно чл. 647 отъ законътъ, цитиранъ по-горѣ, солидарно и поръчителитѣ му: Никола П. Цачовъ, Агапия Сеизовъ, Коста П. Дереконъ и Стефанъ Бояджиевъ; 7) че възражението на поръчителя Стефанъ Бояджиевъ, какво той поръчителствувалъ само за възвръщането на акциитѣ, а не и за заплащането имъ; което се види отъ бѣлѣжката, която е написалъ върху самия записъ, то не може се уважи, понеже безмисленно и безъ значение ще бѣде да се гарантира за възвръщането на акциитѣ, а пъкъ въ случай, че тѣ не бѣдатъ върнати, поръчителя да не отговаря съ нищо. Санкцията на не връщането на акциитѣ, е изплащането имъ въ двоенъ размѣръ, която санкция се простира и до поръчителя Стефанъ Бояджиевъ, понеже и той приелъ върху си задължението за завръщането имъ на капитанъ Бояджиевъ, комуто въ прѣдвидения срокъ не сѣ били тѣ възврънати. Ст. Бояджиевъ не се погрижилъ на срока да бѣдатъ върнати акциитѣ на ищеца, за това е отговоренъ и за заплащането имъ“, — съ рѣшението си отъ 9 май 1898 год. № 51, опрѣдѣлилъ: „отмѣнява рѣшението на Плевенския окр. сѣдъ отъ 13 септемврий 1896 год. № 209, като осжда Александръ Дереконъ, Никола П. Цачовъ, Агапия Сеизовъ, Коста П. Дереконъ и Стефанъ Бояджиевъ, жители

изъ гр. Плѣвентъ, да заплатятъ солидарно на капитанъ Д. Бояджиевъ отъ ст. София (3500 лева зл.) три хиляди и петъ стотинъ лева златни, както и сѣдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции лева (434) четеристотинъ и тридесетъ и четири, а въ полза на държавното сѣкровище лева 16 за шестнадесетъ отпуснати отъ русенския апелативенъ сѣдъ и незаплатени призовки“. — Срѣщу това рѣшение Александъ Дерековъ подалъ въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Русенския апелат. сѣдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 412 и 414 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не допустналъ прѣдложената на ищеца рѣшителна влѣтва, която има важно значение за правилното разрѣшение на дѣлото и съ която не се опровергава съдържанието на писмения договоръ; II) чл. чл. 164—166 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неправилно призналъ, че той не се е съобразилъ съ тия членове, когато съ протестъ до Бояджиева, той го е канилъ да му укаже, въ извѣстно врѣме, кому да прѣдаде акциитѣ; III) чл. 546 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото призналъ, че поддѣжатъ на повъръщане цѣнни, или други прѣдмѣти, а тъй сѣщо на исплащане дългове, произходящи отъ игра; IV) чл. 667 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото осѣдилъ солидарно гаранта Ст. Бояджиевъ, когато той е подписалъ за гарантъ условно и защото ищецътъ не си е заявилъ искътъ единъ мѣсець слѣдъ падежа на договора.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касац. Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: 1) Отъ сключения между странитѣ по дѣлото контрактъ съ дата 16 юлий 1895 год., се констатира, че А. Дерековъ се е задължилъ да повърне на капитанъ Бояджиевъ на 15 септемврий 1895 год. взетитѣ отъ него на хранение 27 акции отъ дружеството „България“, а въ противенъ случай да му заплати двойната стойность, която тѣзи акции ще да иматъ на падеже (15 септемврий 1895 год.) Отъ съдържанието на договора явно става, че съ настѣпванието на срока, настѣпва и задължението на длъжника А. Дерековъ, безъ да има нужда отъ нѣкаква покана, да повърне въпроснитѣ акции. Спрямо него е приспособимо правилото *Dies interpellat pro domine* и съ неизпълнението задължението на срока, пеналната клауза слѣдва да му се приспособи. Домогванието на касатора, че той прѣди срока — 15 септемврий 1895 г. — е писалъ на ищеца да му повърне задължителния записъ и да му укаже едно лице, на което да прѣдаде 7 акции, не може да освободи касатора отъ заплащането на сумата прѣдвидена въ пеналната клауза, защото той не се съобразилъ съ прѣдписанията на чл. чл. 164, 165 и 166 отъ закона за задъл. и договоритѣ, които изискватъ щото длъжника да покани кредитора чрѣзъ нотариуса да приеме длъжимата сума, или вѣщъ и да прѣдаде послѣдната на хранение у нотариуса. Поканването за исплащане само по себе си нѣма значение, ако не е прѣдружено съ дѣйствителното прѣдлагане на длъжимата вѣщъ. Чл. 171 отъ закона за задълженията и договоритѣ, на който се домогва повѣреника на касатора, въ случая е неприспособимъ, защото той се

отнася до опредѣлена вѣщь, която *трябва да се прѣдаде тамъ гдѣто се намира*, а въ случая длѣжимата вѣщь не е отъ тая категория, понеже въпроснитѣ акции е трѣбвало да се прѣдадѣтъ на мѣстожителството на кредитора и тѣ могатъ по своето естество да бѣдатъ оставени на хранение у нотариуса. Прѣдъ видъ на това, доказването на обстоятелството, че касатора А. Дереконъ е писалъ на ищѣна прѣди срока за прѣдаване на акциитѣ, да му повѣрне записа и да му укаже лицето, на което да прѣдаде акциитѣ, не може да има никакво значение за разрѣшението на дѣлото, слѣдователно Русенския апелативенъ сѣдъ правилно е постапилъ като не е допусналъ прѣдложената отъ касатора рѣшителна кѣтѣва за доказване на казаното обстоятелство. Отъ казаното горѣ слѣдва да се признае, че първото и второто оплаквания на касатора, за нарушението на чл. чл. 412 и 414 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 164, 165 и 166 отъ закона за задълженията и договоритѣ, сѣ неоснователни. II) Оплакването на сѣщия, че сѣдѣтъ нарушилъ чл. 546 отъ закона за задълженията и договоритѣ е тѣй сѣщо неоснователно, понеже отъ книгята по дѣлото се констатира, че касатора прѣдъ сѣда по сѣщество не е възразявалъ, че задължението му произхожда отъ игра, а освѣнъ това сѣдѣтъ е признавалъ, че сѣдѣката не е игра. III) Последното оплакване, за нарушението на чл. 667 отъ закона за задълженията и договоритѣ, е тоже неоснователно, понеже касатора нѣма пълномощие да говори отъ името на гаранта Ст. Бояджиевъ.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опредѣлява: касаціонната жалба на Ал. Дереконъ, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ сѣдъ № 51 отъ 9 май 1898 год., съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 18 — (94) — 2 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на вторий мартъ холядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Ан. М. Ташевъ, Д. Икономовъ и К. Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣствіето на прокурора: Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣдседателъ, *гражданско дѣло № 654, по описѣтъ за 1898 г., на Д-ръ В. Константиновъ, повѣренникъ на народно-осигурителното дружество „Балканъ“, съ Илия Тодоровъ, жителъ отъ с. Кравеникъ, за 1600 лева.* — Въ заседанието се яви директора на дружеството Отто Биликъ съ повѣренника си адвоката Д-ръ Ст. Даневъ, а вмѣсто Илия Тодоровъ се яви повѣренника му Ив. Г. Поповъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Илия Тодоровъ, отъ с. Кравеникъ, Севлие夫ска околия, на 28 януарий 1897 г., прѣдъявилъ искъ прѣдъ Севлие夫ския окр. сѣдъ, противъ застрахователното дружество „Балканъ“, въ ст. София, за 3000 лева златни, загуби отъ изгорѣлата му къща, въ с. Кравеникъ, махала Шопска, отъ всичкитѣ страни негова ливада, която била застрахована на рѣченото дружество, което доброволно не искало да му заплати тая сума. Въ течението на процеса встѣпила въ дѣлото, като трето лице и землѣдѣлческата каса въ гр. Севлиево, понеже прѣдметната къща била ней ипотекірана и паритѣ по застраховката би трѣбвало ней да се заплатятъ. Севлие夫ския окр. сѣдъ разгледалъ образува-

ното по тази молба гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 31 мартъ 1897 г., подъ № 85, отхвърлил искътъ на Илия Тодоровъ, като неоснователенъ и го осѣдилъ да заплати на дружеството „Балканъ“ 131 лева съдебни и по водене на дѣлото разноси. Илия Тодоровъ, недоволенъ отъ това рѣшение на Севлиевския окр. съдъ, подалъ срѣщу него въззивна жалба въ Русенския апелативенъ съдъ, който, като изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: 1) „че застрахователното дружество „Балканъ“ не иска да заплати на Илия Тодоровъ сумата 3000 лева, за изгорената му къща, въ с. Кравеникъ, която била застрахована отъ това дружество, понеже Илия Тодоровъ обявилъ, че въ нея живѣялъ той; а пъкъ послѣ я изоставилъ, та станала необитаема, и съгласно гл. 4 чл. 23 отъ общитѣ осигурителни условия, въ такъвъ случай дружественитѣ задѣлжения прѣставали по право отъ само себѣ си; 2) че разпитанитѣ въ първата инстанция свидѣтели: Мичо Киягъ, Недѣлко Христовъ, Кънчо Димитровъ и Хр. Мичевъ сж показали, какво ищецътъ излѣзълъ отъ тая къща и живѣялъ въ друга, но въ първата живѣяли слугитѣ му, гдѣто сж държали и добитѣцитѣ му. Отъ тия показания става явно, че изгорената къща не била изоставена отъ ищеца, нито останала необитаема, т. е. негодна на дружеството „Балканъ“, основано на гл. IV, чл. 23 отъ общитѣ осигурителни условия, е неоснователно; 3) че отъ протокола за констатиране загубата, № 105, отъ 8 октомврий 1896 г., на дружеството „Балканъ“, се види, какво ищеца призналъ, че въ въпросната къща не живѣялъ никой, прѣди двѣ години билъ я изоставилъ и живѣялъ въ друга къща; но отъ това самопризнание не може да се вади заключение, че ищеца изоставилъ къщата, понеже била необитаема, негодна за живѣене, но трѣбва да се разбере, какво самъ той обяснява, че той съ сѣмейството си излѣзълъ отъ тая къща, но оставилъ да живѣятъ въ нея свои хора — слуги, съ добитѣцѣтъ му, което се устоявило и доказало отъ самитѣ свидѣтели; 4) че колкото за размѣрътъ на общѣтението, което трѣбва да получи ищецътъ отъ отвѣтната страна, то тоя размѣръ трѣбва да бѣде равенъ съ дѣйствителната загуба, нанесена нему чрѣзъ изгаряне на въпросната къща, а не за цѣлата сума, за която тя е била застрахована. Но освѣнъ това, самъ ищецътъ одобрилъ и подписалъ протокола, съставенъ на 8 октомврий 1896 г. отъ дружеството, по опрѣдѣляне общѣтението, което се слѣдвало да се плати ищецу за изгорѣлата му къща, което общѣтение е било опрѣдѣлено въ размѣръ на 1600 л. златни, която сума трѣбва да се заплати ищецу, заедно съ законнитѣ и лихви, отъ денѣтъ на завѣждането на искътъ до окончателното ѣ изплащане“, — съ рѣшението си отъ 18 юний 1898 г. № 87, опрѣдѣлилъ: „отмѣнява рѣшението на Севлиевския окр. съдъ, отъ 31 мартъ 1897 г., подъ № 85, и осѣжда застрахователното дружество „Балканъ“, въ ст. София, да заплати на Илия Тодоровъ, отъ с. Кравеникъ, (1600) хилядо и шестстотинъ лева златни, заедно съ законнитѣ имъ лихви, отъ 28 януарий 1897 г. до окончателното имъ изплащане и седемдесетъ лева за съдебни разноси, както и да внесе въ държавното съкровище три лева, за три неплатени въ втората инстанция призовки. Разносикѣтъ за воденето на дѣлото, оставатъ за смѣтка на странитѣ“. Срѣщу това рѣшение, Д-ръ В. Константиновъ, повѣренникъ на народното осигурително дружество „Балканъ“,

подалъ въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, въ която посочва за нарушени: 1) чл. чл. 376 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото въ рѣшението нищо не се говори за полицейското дознание и акта, прѣдставени за доказване факта, че изгорѣлата къща е била отдавна изоставена и станала съвършено необитаема, когато сѣдѣтъ е билъ длъженъ да основе рѣшението си и върху тѣхъ и да имъ даде нужната опѣнка; 2) чл. чл. 326, 378 и 396 ал. II отъ гражданското сѣдопроизводство, защото като опѣнявалъ самопризнанието на Илия Тодоровъ, извратилъ е съдържанието на документа № 105.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага касаціонната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ съображенията на потяженото рѣшение се вижда, че Русенския апелативенъ сѣдъ, за да разрѣши дѣлото въ полза на ищецѣтъ, основалъ се е на показанията на разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели, които сѣ установили че изгорѣлата къща не само не е била *необитаема*, т. е. негодна за живѣяне, но че и слугитѣ на ищецѣтъ живѣяли въ нея, и, слѣдователно, осигурителното дружество „Балканъ“ длъжно е да заплати произлѣзлитѣ отъ пожара загуби. Отвѣтникѣтъ по дѣлото, както това се вижда отъ производството на дѣлото, стараялъ се е да докаже, че ищецѣтъ по дѣлото самъ не живѣялъ въ къщата, което се потвърдявало отъ едно негово самопризнание, изложено въ протоколъ № 105, отъ 8 октомврий 1896 г.; това твърдили и свидѣлитѣ, разпитани по дѣлото, слѣдователно, казва касатора, щомъ въ къщата не живѣялъ никой, то тя е *необитаема*, и като такава, дружеството не може да се счита отговорно за унищожението ѝ отъ пожара, и това свое твърдѣние дружеството „Балканъ“ основава на гл. IV, чл. 23 отъ общитѣ осигурителни условия. Излиза, прочее, че Русенския апелативенъ сѣдъ подъ думата *необитаема*, изразена въ гл. IV, чл. 23, разбира здание изоставено, здание негодно за живѣяне, а не здание, което не е изоставено и което е годно за живѣяне. Въ първия случай, т. е. когато е *необитаемо*, дружеството не отговаря, а когато зданието е *обитаемо*, ако даже и да не живѣе никой въ него, дружеството трѣбва да отговаря въ случай на пожаръ. Възгледѣтъ на Русенския апелативенъ сѣдъ по този въпросъ е правиленъ и напълно отговаря на договора, сключенъ между ищецѣтъ и отвѣтникѣтъ по дѣлото и тоя е единствениятъ въпросъ, който разрѣшала дѣлото, както е и погледналъ Русенския апелативенъ сѣдъ, защото *необитаемо* ще бѣде едно здание, когато притежателятъ му го изостави единъ пътъ за винаги, безъ всѣкакъвъ надзоръ отъ негова страна и никакъ не живѣе въ него по неговата негодность, *необитаемостъ*, а не когато зданието бѣде годно за живѣяне, *обитаемо* е, но по една или друга причина — въ случай, че нѣма наемателъ и др. — то бѣде праздно, никой не живѣе въ него (зданието), упражнява се и надзоръ върху него (зданието) отъ страна на неговиятъ притежатель, както е и настоящиятъ случай и това напълно отговаря на условието, изразено въ гл. IV, чл. 23 отъ общитѣ условия,

на които се основава отвітникътъ. 2) Отвітникътъ по дѣлото — дружеството „Балканъ“ — прѣдъ инстанциитъ по сѣщество е прѣдставило писменни доказателства — актъ съ дата 30 мартъ 1896 г., полицейско дознание съ дата 6 септемврий с. г. и протоколъ № 105, отъ 8 октомврий с. г., съ които е искалъ да установи, че ищецътъ Илия Тодоровъ не живѣялъ въ къщата, слѣдователно, и дружеството „Балканъ“ не счита себе си за отговорно — протоколъ на Севлиеския окр. сѣдъ отъ 31 мартъ 1897 г. № 212 и протоколъ на Русенския апелативенъ сѣдъ отъ 4 юлий 1898 г. — и върху значението и силата на тѣзи документи, дѣйствително, Русенския апелативенъ сѣдъ не се е произнесълъ, но това опущение не може въ случая да служи за касационенъ поводъ, тъй като съ тѣхъ не се разрѣшава главниятъ въпросъ, който си е поставилъ за разрѣшение апелативния сѣдъ, а именно: обитаема ли е била къщата, ако и да не е живѣялъ самъ ищецътъ, па дори и слугитъ му, или не, а цитиранитъ книжа не разрѣшаватъ тоя въпросъ, отъ което слѣдва, че оплакването на касатора за нарушение чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдътъ въ рѣшението си не говори за казанитъ по-горѣ документи — актъ, полицейско дознание и протоколъ № 105, — е неоснователно. 3) Оплакването на касатора за нарушение чл. чл. 326, 378, 396, ал. II отъ гражданското сѣдопроизводство, тъй сѣщо е неоснователно, тъй като сѣдътъ не е извратилъ самопризнанието на ищецътъ, но го е взелъ така, както е било то дадено и както е било обяснено прѣдъ сѣдътъ отъ самиятъ него (ищецътъ), въ свѣръзка съ показанията на разпитанитъ по дѣлото свидѣтели.

На основание на изложенитъ обстоятелства и съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Д-ръ В. Константиновъ, повѣреникъ на народното осигурително дружество „Балканъ“, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ сѣдъ, отъ 18 юний 1898 г., № 87, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 19 — (98). — 6 мартъ 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражд. отдѣление, на четвърти мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кириль Кириловъ, при секретаря Василь Перфановъ и въ пригласителнието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣдседателъ *гражданско дѣло № 660, по описа за 1898 год., на Кулската землѣдѣл. каса, съ Драгана (Перка) Иончева, жителя на с. Войница, за 770 лева капиталъ и лихви по 9% годишно.* — Въ сѣдебното засѣдание се яви адвокатъ К. Серафимовъ отъ страна на Кулската землѣдѣл. каса.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Повѣреника на Драгана (Перка) Иончева, живуща въ с. Стара-патица, Алекси М. Филиповъ, отъ сѣщото село, подалъ прошение до Кулския мирови сѣдия, съ което като излага, че Кулската землѣд. каса дългувала на довѣрителката му 320 л. 9 ст., която сума, ведно съ годишна лихва 9% отъ 1 януарий 1882 год. до подаване прошениято му, възлизала на 770 л. и която тя касата не желала да изплати доброволно, молилъ сѣдията да я призове чрѣзъ касиера ѝ и осѣди да заплати сумата съ лихвата до окончателното изпла-

щане, съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси. Мировия съдия издалъ рѣшение № 8 на 15 януарий 1898 год., съ което осъдилъ касата на исканата сума съ разноситѣ по дѣлото. Това рѣшение Кулската землѣд. каса обтѣжила прѣдъ Видинскитѣ окр. съдъ, който изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „възражението на прѣдставителя на Кулската земл. каса, а именно: че ликвидационнитѣ комисии прѣдали смѣткитѣ, съгласно инструкцията утвърдена съ Височайши указъ отъ 7 ноемврий 1881 год. № 925, само по тѣзи смѣтки, по които могло да се събератъ сумитѣ; че на 25 ноемврий 1888 год. назначена била нова ликвидационна комисия да ликвидира отново сиротскитѣ каси и каситѣ какъвто приели тогава, затова и били само длѣжни да отговарятъ, а за суми, които не приели не били длѣжни да отговарятъ и най-сетнѣ, че землѣдѣлческата каса нѣмало защо да отговаря по това дѣло, тѣй като исканата сума не била получена отъ нея. За правилното рѣшение на дѣлото, обаче, съдѣтъ намира, че въпроса трѣбва по принципъ така да се постави, Кулската земл. каса отговорна ли е за прѣнесенитѣ въ нея смѣтки отъ сиротската каса, или не? Въпроса намира своето пълно разрѣшение въ самата инструкция, утвърдена съ Височайши указъ отъ 7 ноемврий 1881 год., споредъ която, смѣткитѣ на сиротскитѣ каси сѣ четели за ликвидирани чрѣзъ всѣдѣлото имъ прѣхвърляне на землѣдѣлческитѣ каси. По духътъ на сѣщата инструкция трѣбва юридически да се счита, че е станала една субституция на сиротскитѣ каси отъ землѣдѣлческитѣ въ всичкитѣ имъ права и задължения. Иначе не може и да бѣде, тѣй като сиротскитѣ каси сѣ биле така сѣщо институтъ управляващъ отъ специаленъ законъ, въ основата на който е лежалъ принципа на протекцията капиталитѣ на малолѣтнитѣ отъ държавата. Да се приемеха възраженията на апелатора, че касата отговаряла само по прѣхвърленитѣ отъ сиротскитѣ каси смѣтки, по които землѣдѣлческитѣ сѣ събрали капиталитѣ, би значило да се оспорва факта на протекцията отъ страна на държавата — идеалътъ въ този законъ на законодателя. Това не може така да бѣде още и за туй, че държавата по отношение на длѣжницитѣ къмъ сиротскитѣ каси, изселивши се въ компенсация длѣжимитѣ на каситѣ отъ тѣхъ капиталы, е засвоила тѣхнитѣ имоти. Така сѣщо въпроса получава разрѣшение и въ самиятъ фактъ на ликвидацията, която е станала на смѣткитѣ на сиротскитѣ каси и която не се оспорва отъ апелатора, ликвидацията обема всичкитѣ операции на единъ финансовъ институтъ и не остава подирѣ си ни единъ въпросъ отворенъ, висящъ, въ смисълъ на неразрѣшенъ. Така обсъденъ въпроса, възраженията на апелатора се явяватъ неоснователни; а че землѣдѣлческата каса длѣжи исканата сума, се вижда отъ прѣписъ удостоверение, издадено отъ сѣщата каса на 16 януарий 1887 г., приложено къмъ първото производство“, — съ рѣшението си отъ 6 юний 1898 година. № 152, опрѣдѣлилъ, потвърдява напълно рѣшението на Кулския мир. съдия, отъ 15 януарий 1898 год. подъ № 8, а подадената противъ него апелативна жалба на Кулската землѣдѣлческа каса, като неоснователна, се оставя безъ послѣдствие. Осъжда послѣдната да заплати на Драгана (Перка) Иончова, отъ с. Бойница, тридесетъ и осемъ (38) лева и 50 ст. за правоводне дѣлото въ втората инстанция разноси“. Това

рѣшение Кулската зем. каса обжалвала прѣдъ Върховния Касационенъ Сѣдъ съ касационна жалба, въ която посочва, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ чл. 629 отъ Гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ че землѣдѣлческите каси сѣ пълни наслѣдници на сиротскитѣ каси и трѣбва да отговарятъ за всички суми, които сѣ били повѣрени на бившитѣ сиротски каси за оползотворение.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за основателно, полага да се отгѣни рѣшението на Видинския окр. сѣдъ и се повѣрне дѣлото за ново разглеждане.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ съображенията на обжалването рѣшение се вижда, че окр. сѣдъ призналъ землѣдѣл. каса за отговорна за сумата на истцата, за това, защото землѣд. каса, по мнѣнието на сѣдътъ, не е нищо друго, освѣнъ наслѣдница на сиротскитѣ каси и като такъва, трѣбва да отговаря за всички суми, които сѣ били повѣрени на бившитѣ сиротински каси за оползотворение. Тоя възгледъ на окр. сѣдъ не е правиленъ, понеже не се поддържа отъ никой законъ, а напротивъ, единствениятъ мѣрдавенъ законъ за случая е инструкцията за ликвидирание сиротскитѣ каси, останали отъ турско врѣме, утвѣрдена съ Височайшии указъ отъ 7 ноември 1881 год. подъ № 925. Въ тая инструкция сѣ изложени цѣль редъ постановления за ликвидирание на сиротскитѣ каси и отъ чл. 7 и 8 ал. II на сѣщата инструкция ясно се вижда, че се съставлява въ два екземпляра подробенъ и точенъ инвентаръ, въ който се внасятъ прѣгледанитѣ вече смѣтки на сирачетата и единъ екземпляръ отъ тоя инвентаръ се прѣдава на землѣдѣлческата каса заедно съ *подновени записи*, налични пари, залози и др., относящи се до сиротскитѣ каси. Очевидно е, че подъ подновени записи трѣбва да се разбира, записи на които длъжницитѣ сѣ на лице и по нѣмане пари за изплащане на записитѣ, тѣ записитѣ се подновяватъ и земл. каса ще надзирава за осрѣбраването имъ. Нѣ случая по настоящето дѣло е другъ, отъ дѣлото е станало явно, че на землѣд. каса не е прѣдаденъ *подновенъ* записъ, на основание на който се завѣжда дѣлото, а длъжника по записа билъ се изселилъ и не оставилъ никакви имущества, чрѣзъ които да може да се събере тѣзи сума, и че споредъ наставленията на комисията за ликвидирание сиротскитѣ каси, такива суми били изличвани и не прѣдадени като капиталъ на касата, а оставали за смѣтка на малолѣтнитѣ. Щомъ обаче така стои въпроса по дѣлото, щомъ нѣма законъ, който да задължава землѣд. каси да отговарятъ и за капитали, които не сѣ имъ били прѣдадени при ликвидирането на бившитѣ сиротски каси, то и отговорностъ за изплащане на такива суми не може да има, отъ което слѣдва, че възгледътъ на окр. сѣдъ по тоя въпросъ не отговаря на закона, който регулира ликвидирането на сиротскитѣ каси, и заради това Върховния Касационенъ Сѣдъ намира, че оплакването на касатора, за нарушение чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, е основателно, вслѣдствие на което **опредѣлява**: рѣшението на Видинския окрѣженъ сѣдъ, отъ 6 юний 1898 год., № 152, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706

п. I отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ сжщия сждъ.

№ 20 — (103) 8 мартъ 1900 година. — Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сждъ, второ гражданско отдѣленне, на седмий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сждебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣдседателъ гражданско дѣло № 665, по тиситъ за 1898 год., на Никола Тасевъ, фелдфебелъ на V-та рота на 13 Рилски полкъ, жит. отъ гр. Кюстендилъ, съ Христо Бойковъ, жит. отъ сжщия градъ, за 1000 лева обѣзщетение и насрѣщенъ искъ за 415 лева. — Въ сждебното заседание се яви Никола Тасевъ съ повѣренника си адвоката Ст. Букурешковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 22 февруарий 1896 год., Христо Бойковъ, отъ гр. Кюстендилъ, завѣлъ прѣдъ Кюстендилския градски мирови сждия искъ противъ Никола Тасевъ, фелдфебелъ въ 13 пѣши Рилски полкъ, тоже ж. въ гр. Кюстендилъ, за 1000 лева обѣзщетение, за нанесената морална щета на дъщеря му Мария Христова отъ разгодяване. Истеца обяснява, че въ началото на мѣсець ноемврий 1894 год., Никола Тасевъ се сгодилъ, по обичая въ гр. Кюстендилъ, съ дъщеря му Мария, обаче той Н. Тасевъ въ послѣдствие, безъ причина, отказалъ да встъпи въ бракъ съ нея и развалилъ годежа, а съ това си дѣйствиетъ отвѣтника нанисалъ на дъщеря му една морална щета, понеже намалявалъ съ това репутацията и значението ѝ въ обществото и още съ това разгодяване върху дъщеря му падало съмнѣние относително възпитанието и честтъ ѝ. За туй, за тая нанесена на казаната му дъщеря морална щета, той — истецъ иска обѣзщетение 1000 лева, съ лихвитъ и всичкитъ сждебни и по водене на дѣлото разноси. По поводъ на това мир. сждия разгледалъ дѣлото на 11 априлъ 1896 г., когато отвѣтника Н. Тасевъ заявилъ насрѣщенъ искъ, за 415 л. 35 ст., за купенитъ и дадени отъ него на дъщерята на истецъ разни нѣща, подробно изброени въ заявлението му за насрѣщенъ искъ, като въ това сжщото заявление възражава, че той не е давалъ съгласие за годежъ съ истцовата дъщеря, нито пъкъ е ставало годежъ, а билъ ималъ съ казаната мома сношение до толкова, до колкото било допустимо и прилично за испитване характера на момата и че когато той вече ималъ намѣрение да прѣдложи условия за сгодяване, родителитъ на момата заявили на изпратенитъ отъ него хора, че тѣ имали други кандидати за дъщеря си, за туй той оскърбенъ се оттеглилъ, като имъ възвърналъ обратно нѣщата, които му били дали на основание пѣльта за згодяване, за това той счита, че заявления искъ за 1000 лева обѣзщетение е неоснователенъ и трѣбва да се отхвърли, като истецъ бжде осжденъ да му заплати сумата 415 лева 35 ст., заедно съ лихвата и всички сждебни и по водене лѣлото разноси. Дѣлото било насрочено за разглеждане на 21 февруарий 1897 год., когато било рѣшено, като било издадено на 22 сжщия мѣсець рѣшението, подъ № 139, съ което: 1) отвѣтника Н. Тасевъ билъ осжденъ да заплати на истецъ Хр. Бойковъ 1000 лева обѣзщетение за нанесената на дъщеря му морална щета,

заедно съ всички разноси, лихви и пр.; и 2) също билъ осъденъ истеца да заплати на отвѣтника по насрѣщния му искъ 140 л. 30 ст., заедно съ всички разноси и пр. Отъ това рѣшение останалъ неблагодаренъ само отвѣтника Никола Тасевъ, за туй, той подалъ апелативна жалба въ сѣдѣтъ и искалъ отмѣнението му, защото Хр. Бойковъ нѣма право да иска тази сума, нито да води дѣлото отъ свое име, понеже дъщеря му била пълнолѣтна, че за морална врѣда законитѣ граждански на страната непрѣдвиждатъ никакви правила, нито това е работа на гражданския сѣдъ, а това било компетентностъ на духовнитѣ сѣдилища, а освѣнъ това обществението въ размѣрътъ, за който е заявенъ иска, не е доказано. Кюстендилския окр. сѣдъ, като изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: 1) „че истеца Христо Бойковъ иска отъ отвѣтника Никола Тасевъ 1000 лева обществение, за причинената морална врѣда на дъщеря му Мария, чрѣзъ развалине годежа, направенъ между нея — Мария и отвѣтника Н. Тасевъ: 2) че отвѣтника Н. Тасевъ непризнава да е имало годежъ между него и дъщерята на истеца Хр. Бойковъ, нито пъкъ да е ставалъ той причина за развалинето такъвъ годежъ, слѣдователно, той никакъ морална врѣда не е нанасялъ на истцовата дъщеря и като така той не е длъженъ да плаща каквото и да е обществение, още повече, че Хр. Бойковъ не трѣбва да завѣжда такъвъ искъ, а самата Мария Хр. Бойкова, тъй като тя била пълнолѣтна. Независимо отъ всичко това, отвѣтника е завѣлъ насрѣщень искъ за 415 лева 35 ст.; 3) че твърдението на отвѣтника, че дъщерята на истеца, при завѣждането на дѣлото, е била пълнолѣтна, а слѣдователно тя сама трѣбвало да заяви искъ, а не баща ѝ — истеца — се явява за неоснователно, тъй като това си възражение, до днешното разглеждане на дѣлото, отвѣтника съ нищо не е подкрепилъ, а днесъ се прѣдстави отъ самия отвѣтникъ, издаденото отъ Кюстендилското градско общинско управление свидѣтелство, подъ № 6668 отъ 21 септемврий 1898 год., за да се докаже възрастъта на истцовата дъщеря. Обаче отъ това свидѣтелство сѣдѣтъ приема, че истцовата дъщеря е родена прѣзъ 1879 год., слѣдователно по врѣме на завѣждането искътъ ѝ е била по малка отъ 21 година и за туй баща ѝ — истеца — Хр. Бойковъ, по силата на закона за настояничеството, е нейнъ законенъ настояникъ, и като такъвъ, той правилно е заявилъ искъ за обществение, отъ името на непълнолѣтната си дъщеря Мария за нанесената ѝ отъ отвѣтника морална врѣда, чрѣзъ развалине годежа, който билъ съществувалъ между тѣхъ, т. е. между истцовата дъщеря и отвѣтника; 4) отъ разпитанитѣ при мировия сѣдия свидѣтели: Димитръ Ивановъ Вжжаровъ, Никола Ивановъ, Христина Илиева, Лазо Самарджията, Григоръ Велиновъ, Бона Грънчарица, Ане Мандало, Алексо Н. Ржждавички, Илия Стоименовъ, Димитръ Костантиновъ, Димитръ Стойковъ и Христо Аризановъ, както отъ прѣписката извършена отъ командира на 2 дружина на 13 Рилски полкъ отъ 13 януарий 1896 год., а така също отъ обясненията на самия отвѣтникъ и отъ писмото му до Никола Вжжаровъ, съ дата 10 мартъ 1895 год., се вижда, че дѣйствително истцовата дъщеря Мария Бойкова е била сгодена съ него, т. е. съ отвѣтника, тъй като отъ свидѣтелскитѣ показания се вижда, че е имало годежъ, извършенъ по желанието на отвѣтника, получилъ е даръ и е върналъ (пратилъ) нишанъ за

момата, слѣдъ това е ходилъ у домътъ на годеницата, като сгоденикъ, ходилъ е по разкодъ съ нея и родителитѣ ѝ, на поздравленията, които му сж правени по случай на годежа, е отгозарялъ въ положителна смисълъ, това той е признавалъ, както се вижда отъ спомѣната прѣписка на командира на II дружина на 13 пѣши Рилски полкъ, и както всичко това по единъ най положителенъ и поватенъ начинъ се разбира отъ писмото на отвѣтника до Никола Вжжаровъ, кждѣто той нарича истцовата дъщеря своя годеница, за туй сждътъ приема, че сгодяване между отвѣтника и истцовата дъщеря е имало, че това е фактъ напълно доказанъ; 5) че отъ свидѣтелката Христина Ильева се установява още и обстоятелството, че единъ денъ самата истцова дъщеря ѝ била казала, че тя щѣла да се сгоди за нѣкой си Васе, а нещѣла отвѣтника, обаче въ това отношение показаніята на тая свидѣтелка неможатъ да бждатъ приети за достовѣрни, тъй като отъ прѣписката на командира на 2 дружина отъ 13 п. Рилски полкъ се вижда, че отвѣтника самъ е развърналъ годежа, защото се съмнявалъ въ дѣйствиелността на годеницата си и то по свѣденията дадени му отъ Ив. Димитровъ и защото бащата на сгоденицата — истецъ Хр. Бойковъ не билъ отговорилъ на писмата му, съ които той го билъ питалъ да ли ще да гарантира за честта на дъщеря си. Това макаръ да е така, то никакъ не говори за въ полза на отвѣтника, тъй като това дѣйствие на отвѣтника при работа отъ такова естество, каквото е згодяването, не е друго освѣнъ дѣйствие, което изобличава самия отвѣтникъ, който така леко е погледналъ на честта на една дѣвица, съ която той дълго врѣме е билъ въ близки съотношения, като нейнъ годеникъ, за туй истецъ, като баща на сгоденицата, е билъ въ правото си да не влиза въ обяснения съ отвѣтника по този въпросъ, а това обстоятелство въ никой случай не дава право на отвѣтника да развърща годежътъ; нъ като годежътъ е билъ развърнатъ подъ горния прѣтекстъ отъ отвѣтника, той — отвѣтникътъ е виновенъ за раскжсванието на годежа, а никой другъ; 6) че възражението на отвѣтника, какво искането на истецъ за обѣзщетение отъ морална щета, не е отъ компетентността на гражданскитѣ сдилища, а отъ компетентността на духовнитѣ сдилища — е неоснователно, тъй като на духовнитѣ сдилища сж подсждни дѣлата по расторгванието годежи и бракове, а за обѣзщетеніята, които можатъ да произлѣжатъ отъ това расторгване, исковетѣ сж подсждни на гражданскитѣ общи сдилища; това е съвсѣмъ естествено, а независимо отъ това, тази материя е регулирана отъ чл. чл. 3, 5 и 6 отъ глава XVI и чл. 12 отъ глава XVII, на частъ пета, а особено отъ чл. 199 глава III отъ частъ VI на Екзархийския уставъ. Понеже искътъ на истецъ е искъ граждански по годежъ, то за това сждътъ счита, че тоя искъ твърдѣ правилно е заявенъ прѣдъ гражданскитѣ сдилища; 7) че споредъ чл. чл. 56 и 57 отъ законътъ за задълженията и договоритѣ, за врѣдата, причинена отъ дѣйствиата, небрѣжността, или немарливостта на едно лице, е отговорно самото лице, което съ своето дѣйствие, небрѣжностъ, или немарливостъ е причинило врѣдата, слѣдователно за да се приеме, или не за основателенъ искътъ на истецъ, трѣбва прѣди всичко да се види, да ли съ това, що отвѣтника е извършилъ, се причинява нѣкаква врѣда на истцовата дъщеря. Несъмнено е, че честта за всѣкого, а най вече за една дѣ-

вица, е най-дългното нѣщо; всѣка дума, или дѣйствиe, което накрѣпя честта на нѣкого, накрѣпя положението му въ обществото въ морално, или материално отношение. Причинителитѣ на врѣдата често пѣти сѣ отговорни за дѣйствиата си и по углавенъ редъ, безъ обаче това обстоятелство да ги избави и отъ гражданска отговорностъ; нѣ често пѣти причинителя е отговоренъ само по граждански редъ, защото дѣйствието му сѣ което причинилъ врѣда, не е наказуемо по углавенъ редъ. Едни отъ дѣйствиата, които правятъ авторитѣ имъ отговорни само по граждански редъ, сѣ неморални. Ненаказването имъ по углавенъ редъ не ги прави неотговорни по граждански редъ, тѣй като, ако би се допуснало противното, то би значило, че законитѣ въ страната служатъ за поощрение къмъ неморалностъ, а това би било абсурдъ, тѣй като законитѣ въ всѣка страна се правятъ (сѣздаватъ) за прѣдвардване отъ прѣстъпления и неморалностъ, за урегулиране отношенията на частнитѣ лица по между имъ, или сѣ държавата, както и за наказване извършенитѣ вече прѣстъпления. Въ случая като отгвѣтника е станалъ причина за расторгване (разваляне) станалия между него и дѣщерята на истеца годежъ и то безъ причина, е постъпилъ не морално, обаче той (отгвѣтника) ако е неотговоренъ по углавенъ редъ, не значи че е неотговоренъ и по граждански редъ за причинената на згоденицата си врѣда, каквато сѣществува и се констатира отъ слѣдующето: съотказването си отгвѣтника да встъпи въ законенъ бракъ сѣ бившата си згоденица, било, че той се съмнявалъ въ частта ѣ, било, по друга нѣкоя причина, безъ обаче да докаже този свой отказъ, той — отгвѣтника дава основание на всѣкого да се съмнява въ дѣвственността ѣ, или въ нейното добро възпитание, а всичкото това прави щото тя (бившата му згоденица) да страда морално, както и да не може да бѣде омѣжена за добъръ мѣжъ, или да рискува да остане неженена. а всичкото това е морална щета, която по своето естество не може да бѣде поправена, освѣнъ сѣ материално обѣзщечение. Ето защо сѣдѣтъ приема, че сѣ отказа да се вѣнчае сѣ бившата си згоденица, отгвѣтника е нанесълъ врѣда морална, която той трѣбва да поправи, а това показва, че искътъ на истеца е правилно заявенъ, т. е. че искътъ е основателенъ; 7) че отъ отгвѣтника се оспорва и размѣрътъ на искътъ, обаче сѣдѣтъ приема, че искътъ и въ размѣрътъ отъ 1000 л. е доказанъ, защото сумата отъ 1000 л. едва ли е достатѣчна да обѣзврѣди една дѣвица, каквато е дѣщерята на истеца, макаръ и отъ еснафско съсловие, още повече, че отгвѣтника е фелдфебелъ и като такъвъ сумата отъ 1000 лева не е голѣма. Сѣдѣтъ приема тоя размѣръ за доказанъ, безъ да слуша заключението на вѣщи лица, защото по тоя прѣдметъ не може да има специалностъ, а това е работа исклучително на сѣдѣтъ, който при опрѣдѣляване размѣрътъ, трѣбва да има прѣдъ видъ економическото и социалното положение, както на отгвѣтника, така и на истеца, за това сѣдѣтъ приема, че искътъ въ размѣръ на 1000 лева е основателенъ и доказанъ и слѣдователно обжалваното рѣшение въ тази му частъ е правилно; 8) че като истеца не е подалъ апелъ противъ рѣшението на мировия сѣдия, касателно осжждането му да заплати отгвѣнику частъ отъ насрѣщния му искъ и като отгвѣтника не прѣдставя никакви нови доказателства за доказване насрѣщния си искъ въ тоя раз-

мѣръ, за какъвто е завѣденъ първоначално, то трѣбва да се приеме, че и въ това отношение обжалваното рѣшение е правилно постановено, а поемъ това е така, то обжалваното рѣшение е правилно издадено въ всичката си цѣлостъ, за това трѣбва да бѣде напълно потвърдено, а апелативната жалба на Никола Тасевъ да се остави базъ послѣдствие, като неоснователна и апелатора да бѣде осѣденъ да заплати на първоначалния истецъ разноснитѣ, на които го е билъ прѣдизвикалъ въ втората инстанция“, — съ рѣшението си отъ 3 октомврий 1898 год. № 154, опрѣдѣлилъ: потвърждава напълно рѣшението на Кюстендилския градски мирови съдия отъ 22 февруарий 1897 год. подъ № 139, а въззивната жалба на Никола Тасевъ, фелдфебелъ въ 5 рота на 13 п. Рилски полкъ въ гр. Кюстендилъ, подадена срѣщу същото рѣшение, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие. Осѣжда същия Никола Тасевъ да заплати на първоначалния истецъ Христо Бойковъ петдесетъ (50) лева за водене на дѣлото въ втората инстанция. Това рѣшение Никола Тасевъ обжалвилъ прѣдъ Върховния Касац. Съдъ съ касационна жалба, въ която се оплаква, че Кюстендилския окр. съдъ по това дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 520 и 524 п. 3 гражд. сѣдопр., защото приелъ, че истцовата дъщеря била родена прѣзъ 1879 г., а също и чл. 2 отъ закона за настояничеството, защото допусналъ истецътъ да прѣдставлява дъщеря си, безъ да е ималъ пълномощно; II) чл. 185 отъ Екзархийския уставъ и чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ (счелъ, годежътъ за свършенъ; III) чл. чл. 56 и 57 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото приелъ, че има врѣда и то морална — отъ естество да бѣде поправена съ материално обѣзщетение; IV) чл. чл. 102 и 451 гражд. сѣдопр., защото оставилъ безъ послѣдствие искането му за размѣра на възнаграждението да се опрѣдѣли отъ вѣщи лица.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за основателни, полага да се отмѣни обжалваното рѣшение и се повърне дѣлото за ново разглеждане.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касац. Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Отъ третото съображение на потѣженото рѣшение се вижда, че съдътъ е призналъ правилно заявенъ искътъ отъ истецътъ, бащата на Мария, тъй като послѣдната била непълнолѣтна. За да дойде съдътъ до това убѣждение послужило му е прѣдставеното отъ самиятъ отвѣтникъ свидѣтелство отъ Кюстендилското градско общинско управление подъ № 6668 отъ 21 септемврий 1898 год., слѣдователно, първото оплакване на касатора не е основателно. II) Въ производството на дѣлото има цѣлъ купъ доказателства, отъ които се вижда, че годежъ свършенъ между отвѣтника и дъщерята на истецътъ има. Тѣзи доказателства, съдътъ ги е подробно опѣнилъ, както това се вижда отъ четвъртото съображение на рѣшението му. III) Върховния Касац. Съдъ не еднократно е изтъквалъ чл. 56 отъ законътъ за задълженията и договоритѣ въ смисълъ, че той (чл. 56) говори изобщо за всички врѣди и не прави никаква разлика между врѣди материални и врѣди морални. И дѣйствително има ли нѣщо по-цѣнно за човѣка отъ неговата честъ и неговото добро име; слѣдователно не може да има съм-

нение, че чл. 56 от закона за задълженията и договоритѣ прѣдвижда обѣзщетение не само за материални, но и морални врѣди. По настоящето дѣло окръжния съдъ, както се вижда отъ шестото съображение на потъженото рѣшение, е констатиралъ, че касатора съ отказването си да встѣпи въ законенъ бракъ съ бившата си згоденица, било че той се съмнявалъ въ частта ѣ, било по друга нѣкоя причина, безъ обаче да докаже този свой отказъ, той отиѣтника става причина да не може да се омѣжи за добъръ човѣкъ, или да рискува да остане неженена, а това съставлява морална врѣда, която трѣбва да се награди съ материално обѣзщетение, отъ което слѣдва, че Кюстендилския окр. съдъ, като е приложилъ въ случая по настоящето дѣло чл. 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ, не е го нарушилъ и, слѣдователно, това му оплакване е неоснователно. IV) Четвъртото оплакване на касатора, относително размѣра на възнаграждението, също е неоснователно, понеже съдътъ правилно е призналъ, че вѣщи люди се изискватъ тамъ гдѣто се изисква нѣкоя специалност и гдѣто съдътъ може да има недоумение за опрѣдѣление размѣра, а по настоящето дѣло той, съдътъ, счелъ призоваването на вѣщи лица за излишно и това е негово право, което не може да се провѣрѣва отъ Върховния Касаціоненъ Съдъ. На основание на изложениѣ обстоятелства и съображения, Върховния Касац. Съдъ опрѣдѣлява: касаціонната жалба на Никола Тасевъ, срѣщу рѣшението на Кюстендилския окр. съдъ отъ 3 октомврий 1898 год. № 154, съ силата на чл. 706 гражд. сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 21 — (115) — 27 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на шестнадесетий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: Василь Перфановъ и въ присѣствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложението отъ члена Ан. М. Ташевъ, *гражданско дѣло № 676, по описа за 1898 година, на Георги Димитровъ и С-ие, отъ гр. Чирпанъ, съ Атанасъ Абаза, отъ гр. Пловдивъ, за 2351 лева и 10 ст., произходящи отъ покупка на храни.* Въ съдебното заседание отъ страна на Георги Димитровъ и С-ие се яви адвокатъ Сава Иванчовъ, а отъ страна на Атанасъ Абаза се яви адвокатъ К. Серафимовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Георги Димитровъ и С-ие, съ исквата си молба отъ 16 юний 1894 год. до Пловдивския окр. съдъ, поискалъ да се осѣди Атанасъ Абаза да му плати 2351 лева и 10 ст., заедно съ лихвата отъ завѣждането на процеса до исплащането и съдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси, като излага, че това количество горѣ-помѣнатия Ат. Абаза му дължалъ отъ покупка на храни. Пловдивския окр. съдъ по образуването, вслѣдствие на горната искова молба, гражданско дѣло № 47/95 год., издалъ рѣшение № 850 отъ 8 януарий 1897 год., съ което осѣдилъ Ат. Абаза да плати исканото количество, заедно съ лихвитѣ и съдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси. Ат. Абаза срѣщу рѣшението на окр. съдъ, подалъ въззивна жалба въ Пловдивския апелативенъ съдъ, който изслушалъ обясненията на въззивника и като

вземъ прѣдъ видъ: „Георги Димитровъ и С-ие иска отъ Атанасъ Абаза количеството 2351 лева и 10%, отъ покупка на храна, която храна Ат. Абаза признава, въ размѣръ на исканото количество, че е купилъ: но твърди, че е купилъ отъ Георги Запряновъ и че за дългъ на сѣщия, К. Калчевъ секвестиралъ стойността на храната въ неговитѣ рѣцѣ, вслѣдствие на който протестъ той — Абаза депозиралъ дължимото количество у нотариуса съ протестъ отъ 12 августъ 1895 год., приложенъ при първоначалното производство, поради което счита, че искътъ е неправилно завѣденъ срѣщу него и като така, иска да се отхвърли искътъ и да се осъди противната страна на сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси и за двѣтъ инстанции. Дѣйствиелно отъ показанията на свидѣтеля Петръ Жака, разпитанъ отъ първостепенния съдъ на 25 октомврий 1896 год. се вижда, че Георги Запряновъ пазарилъ и прѣдалъ два вагона жито на Атанасъ Абаза прѣзъ 1895 год., като казалъ да пише въ тефтеритѣ си Георги Димитровъ, а отъ протеститѣ отъ 12 августъ 1895 год. и 10 юний сѣщата година, приложени при първоначалното производство, се вижда, че за дългъ на Георги Запряновъ е била секвестрирана стойността на продадената отъ Георги Запряновъ храна отъ К. Калчевъ. При това положение ищеца неправилно е отправилъ искътъ си срѣщу Ат. Абаза, а е трѣбвало да завѣде искътъ си срѣщу К. Калчевъ, който е отговорното лице за стойността на храната, защото той я секвестиралъ и въ такъвъ случай Ат. Абаза, като трето лице, у което се секвестиратъ парични суми, принадлежащи на длъжника Г. Запряновъ, съгласно чл. 569 отъ гражданското съдопроизводство, се задължава да непрѣдава на отвѣтника принадлежащото му имущество. Щомъ това е така, рѣшението на първостепенния съдъ слѣдва да се отмѣни, като се отхвърли искътъ, като неправилно завѣденъ и се осъди противната страна на сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноси и въ двѣтъ инстанции“, — съ рѣшението си отъ 5 май 1898 год. № 114, опрѣдѣлилъ: „приема въззивната жалба вх. № 17,444, отъ 3 юлий 1897 год. на Атанасъ Абаза и отмѣнява рѣшението № 850 отъ 8 януарий 1897 год. на Пловдивския окр. съдъ, като вмѣсто него постановява: отхвърля искътъ на Георги Димитровъ и С-ие, отъ гр. Чирпанъ, за 2351 лева и 10 ст., заявенъ прѣдъ Пловдивския окр. съдъ, срѣщу Атанасъ Абаза, съ прошение вх. № 8955 отъ 16 юний 1895 год. Осъжда Георги Димитровъ и С-ие, отъ гр. Чирпанъ, да платятъ на Атанасъ Абаза, отъ гр. Пловдивъ (264.10) двѣстѣ и шестдесетъ и четири лева и 10 ст. сѣдебни и по воденето на дѣлото разноси и въ двѣтъ инстанции“. Срѣщу това рѣшение Георги Димитровъ и С-ие подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло съдътъ е нарушилъ: чл. чл. 328, 569 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото не оцѣнилъ прѣдставенитѣ отъ касатора доказателства по обстоятелството: чия е храната, върху стойността на която е наложенъ запорътъ; а така също не обсъдилъ самопризнанието на противната страна, която е признала, че запорътъ е наложенъ върху пари, които има да зема Георги Запряновъ, а не върху стойността на двата вагона храна.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за неоснователно, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣренниците на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че Георги Димитровъ и С-ие искатъ отъ Атанасъ Абаза 2351 лева, стойностъ на продадена нему храна. Отвѣтника не отказва, че е купилъ храна за сумата 2351 лева, но възражава, че тая храна той я е купилъ отъ нѣкой си Георги Запряновъ, комуто дължи и стойността ѝ; но тъй като едно трето лице — Константинъ Х. Калчовъ, чрѣзъ съдебния приставъ, за дългъ на Запрянова, е наложилъ секвестръ върху стойността на храната, то отвѣтника по настоящето дѣло, Ат. Абаза, депозиралъ стойността ѝ у нотариуса и срѣщу искътъ на Г. Димитровъ и С-ие възражавъ, че тоя искъ неправиленъ е билъ завѣденъ срѣщу него. Пловдивския апелативенъ сѣдъ, като констатира горѣизложенитѣ обстоятелства, въ съобразителната частъ на рѣшението си казва: „че отъ показанията на свидѣтеля Петръ Жѣка се вижда, че Георги Запряновъ е пазарилъ и прѣдалъ въпросната храна на Атанасъ Абаза, като казалъ да пише въ тефтеритѣ си Георги Димитровъ и тъй като за дългъ на Запрянова Калчевъ е наложилъ запоръ върху стойността на храната, то, казва сѣдътъ, ищецътъ е трѣбвало да обърне искътъ си спрямо Калчева, който е отговорно лице за стойността на храната, защото той я е секвестиралъ“. Отъ тия съображения на апелативния сѣдъ явно става, че отъ една страна сѣдътъ признава, възъ основание показанията на свидѣтеля Петръ Жѣкъ, че храната е била на Запрянова, а отъ друга страна казва, че искътъ неправиленъ е завѣденъ срѣщу Ат. Абаза, защото Калчевъ, като е секвестиралъ стойността на храната, то той е отговоренъ за тая стойностъ, и въ послѣдствие сѣдътъ отхвърлилъ искътъ, *като неправилно завѣденъ* спрямо Абазона. Обаче, тия двѣ съображения, възъ основание на които е разрѣшено това дѣло, сѣ несъвмѣстими, защото ако се приеме, че Запряновъ е билъ дѣйствителния собственикъ на храната, то наложениятъ отъ Калчева запоръ е правиленъ и ищецътъ Г. Димитровъ, въ такъвъ случай, нѣма и не може да има никаква акция спрямо Калчева, слѣдователно, отхвърлянето на иска *като неправилно завѣденъ*, е неоснователно. *Освѣтъ това*, по въпроса за собствеността на въпросната храна, *който е и рѣшающия по настоящето дѣло*, отъ горѣизложенитѣ мотиви на сѣдътъ се вижда, че той е ималъ прѣдъ видъ само показанията на свидѣтеля Петръ Жѣка, а съвършено е игнориралъ и не опѣнилъ другитѣ доводи и доказателства посочени отъ ищца, съ помощта на които той е искалъ да докаже, че въпросната храна е била негова собственостъ; тия неопѣнени доказателства сѣ: 1) писмата отъ 16 и 23 май 1895 год., адресирани отъ отвѣтника до ищца; 2) признатия отъ странитѣ фактъ, че въ тефтеритѣ на отвѣтника самъ той е записалъ, че въпросната храна е купена отъ Г. Димитровъ и 3) показанията на свидѣтеля Сарафиянъ, който обстоятелствено е разправилъ за отношенията на Запрянова съ Г. Димитровъ и С-ие и за собствеността на въпросната храна. Прочее, сѣдътъ, въпрѣки прѣдписанието на чл. 376 отъ гражданското сѣдопроизводство, като

е игнориралъ и не е оцѣнилъ изложенитѣ по горѣ данни и доказателства по сжщественото за разрѣшение на дѣлото обстоятелство, (по въпроса за собствеността на храната), нарушилъ е чл. 630 и това нарушение е сжществено; заради това оплакването на касатора, по този поводъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сждъ отъ 5 май 1898 год. подъ № 114, защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия сждъ.

№ 22 — (119) — 28 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на четиринадесетий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сждебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣдството на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 691, по описа за 1898 год., на Тодоръ Ц. Баровъ, отъ с. Долня-Орѣховица, Горнѣ-Орѣховска околия съ Митю Ив. Баровъ, отъ сжщото село, за 364 л., произходящи отъ сдружеска смѣтка. — Въ сждебното засѣдание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: На 11 януарий 1896 год., Митю Ивановъ Баровъ, отъ с. Долня-Орѣховица, е подалъ до Горнѣ-Орѣховски мирови сдия искова молба, съ която е прѣдъявилъ искъ, противъ Тодоръ Поневъ Баровъ, отъ сжщото село, за 364 лева, като излага, че прѣзъ 1895 год. билъ на градина съ сжщия отвѣтникъ, (който му билъ газда), комуто билъ далъ за капиталъ и известна сума и прѣзъ мѣсець ноемврий 1895 год., като му прѣдалъ смѣтка, съобщилъ му, че имало загуба отъ прѣдприятието, която загуба, като я удържалъ, отъ капиталътъ му, остатъкътъ на сума 364 лева, отказалъ да му даде, — за това молилъ сдията да го осжди да му я прѣдаде, заедно съ лихвитѣ и разносцитѣ по дѣлото. Мировия сдия, като разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си № 1072, отъ 20 ноемврий 1897 год., е осждилъ отвѣтника да брой на ищеца, казаната сума. По възвизъ, подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на отвѣтника Тодоръ Ц. Баровъ, дѣлото е било разгледано и отъ Търновския окрженъ сждъ, който, като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣлъ видъ: 1) „че при всичко, че отъ разпитанитѣ свидѣтели въ първата инстанция не се установило, че ищеца има право да дири исканата сума, но че отъ прѣдложената отъ ищеца рѣшителна кѣтва на отвѣтника и нейното неприемане отъ послѣдния, искътъ на ищеца се доказва напълно; 2) че въ днешното сждебно засѣдание отвѣтника съ нищо не доказва противното; 3) че вслѣдствие на това рѣшението на мировия сдия, слѣдва да бже потвърдено напълно“. Водимъ отъ тия съображения, Търновския окрженъ сждъ, съ рѣшението си отъ 20 мартъ 1898 год. подъ № 163, е потвърдилъ напълно онова на Горнѣ-Орѣховския мирови сдия отъ 20 ноемврий 1897 год., подъ № 1072.

Срѣщу това рѣшение отвѣтника Тодоръ Х. Баровъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмиѣнението му, като, между другото, посочва, че при издаването му, Търновския окръженъ съдъ нарушилъ: чл. 239 отъ гражданското съдопроизводство съ това, че се е основалъ на прѣдложената му въ първата инстанция отъ повѣреника на ищеца рѣшителна клѣтва, при всичко, че той е билъ упълномощенъ устно отъ ищеца и не му е било прѣдоставено право да прѣдлага рѣшителна клѣтва.

Върховния Касаціоненъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че Търновския окръженъ съдъ за разрѣшение на дѣлото се е основалъ изключително на факта, че отвѣтника не е приелъ да положи прѣдложената му отъ повѣреника на ищеца, при разглеждането на дѣлото въ първата инстанция, рѣшителна клѣтва, обаче казания съдъ, не е взелъ въ внимание, (за което повѣреника на отвѣтника е направилъ заявление при разглеждането на дѣлото въ втората инстанция), че повѣреника на ищеца е билъ упълномощенъ устно за водене на дѣлото и нему не е било прѣдоставено право да прѣдлага рѣшителна клѣтва, а съ това свое дѣйствие сѣмния съдъ е нарушилъ постановленията на чл. 239 отъ гражданското съдопроизводство, въ който изрично и ясно е казано, че ако на повѣреника се прѣдостави право, да прѣдлага рѣшителна клѣтва, то това право трѣбва да бѣде изразено ясно и положително въ довѣрността, а въ противенъ случай, повѣреникътъ не се признава упълномощенъ да прѣдлага рѣшителна клѣтва. Това закононарушение слѣдва да се признае за сѣществуващо, тъй като то е оказало влияние на самия исходъ на дѣлото, а при допушането на такова едно закононарушение, на обжалваното рѣшение не може да се признае силата на съдебенъ актъ и то подлѣжи на отмиѣнение по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ, **опредѣлява:** рѣшението на Търновския окръженъ съдъ, отъ 20 мартъ 1898 год. подъ № 163, защото е нарушенъ чл. 239 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото съдопроизводство, да се отмиѣни и дѣлото да се повърне въ сѣмния съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 23 — (121) — 29 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на шестнадесетий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ав. М. Ташевъ, *гражданско дѣло № 472, по описа за 1899 год., на Димю Тотевъ и Георги Тотевъ, съ наследниците на Ив. Хр. Хесапчиевъ, за 120 лири турски, по записъ.* — Въ съдебното заседание се яви отъ страна на касаторитъ адвокатъ А. Радевъ, а отъ страна на Ив. Хр. Хесапчиевъ се явихъ адвокатитѣ К. Серафимовъ и Хр. Филиповъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 21 февруарий 1889 год., Христо Топузановъ, живущъ въ гр. Габрово, повѣреникъ на Иванчо Хесапчиевъ,

отъ сѣщия градъ, е прѣдѣвилъ искъ въ Савлиевския окр. сѣдъ, за 295²⁰/₁₀₀ лири турски, или златни лева 6701 и 4 ст., срѣщу Мома Тотева Станчева, Георги Тотева Станчевъ, като настояникъ на Стефана, Ивана, Никодима и Юрдана Тотеви Станчеви, всички отъ гр. Габрово и срѣщу Д-ръ Цоню Тотева Станчевъ и Димитръ Тотева Станчевъ, жив. въ гр. Бургазъ. Въ искомото прошение, повѣренника на Иванъ Хр. Хесапчиевъ, излага, че Тотю Станчевъ, отъ гр. Габрово, се билъ задължилъ да заплати на довѣрителътъ му съ записъ отъ 10 декемврий 1876 г. сто и двадесетъ лири турски, съ лихва единъ грошъ на стотѣхъ. Прѣди да изплати дължимата сума, рѣчения Тотю Станчевъ се билъ поминалъ, заради това повѣреникътъ на ищеца е молилъ Севлиевския окр. сѣдъ да осѣди поименованитѣ по-горѣ лица, наслѣдници на Тотю Станчевъ, да заплатятъ на довѣрителътъ му отъ имуществото, останало отъ покойния Тотю Станчевъ, сто и двадесетъ лири турски и лихвитъ на тая сума отъ датата на записа—10 декемврий 1876 год.—до денътъ на изплащането дължата сума, заедно съ сѣдебнитѣ и по водене на дълото разноси. Севлиевския окр. сѣдъ разгледалъ дълото и съ рѣшението си отъ 19 май 1892 год. подъ № 170 рѣшилъ: „осѣждатъ се Мома и Георги Тотеви Станчеви за себе си и като настояници на Стефана, Ивана, Никодима и Юрдана Тотеви Станчеви, отъ гр. Габрово, Д-ръ Цоню Тотева Станчевъ и Димитръ Тотева Станчевъ, живуци въ гр. Бургазъ, да заплатятъ отъ имотитѣ останали отъ покойния Тотю Станчевъ на Ив. Хр. Хесапчиевъ, отъ гр. Габрово, четиридесетъ и осемъ (48) лири турски, заедно съ една лира и ⁹²/₁₀₀ отъ лирата лихва отъ датата на записа до изпадането му въ несъстоятелностъ, а всичко 49 лири и ⁹²/₁₀₀ отъ лирата, или лева 1133 и 18 ст., а така сѣщо да заплатитъ на Ив. Хр. Хесапчиевъ сто и четири (104) лева и 18 ст. за водене дълото и сѣдебни разноси въ първата инстанция. Осѣжда се Иванъ Хр. Хесапчиевъ, отъ гр. Габрово, да заплати на наслѣдниците на Тотю Станчевъ, отъ гр. Габрово, а именно: Мома, Георги, Стефанъ Иванъ Никодимъ, Юрданъ, Д-ръ Цоню и Димитръ Тотеви Станчеви, двѣстѣ двадесетъ седемъ (227) лева 4 ст., за сѣдебни и правоводене на дълото отъ спечелената частъ. Осѣждатъ се наслѣдниците на покойния Тотю Станчевъ и Ив. Хр. Хесапчиевъ, да заплатятъ въ полза на хазната петдесетъ и петъ (55) лева, за петдесетъ и петъ издадени и незаплатени призовки. Противъ частъ отъ това рѣшение повѣреникътъ на ищеца — Хр. Топузановъ е подалъ въззивна жалба въ Русенския апел. сѣдъ, който разгледалъ дълото и съ рѣшението си отъ 1 октомврий 1892 год. № 111, рѣшилъ: „измѣнява рѣшението на Севлиевския окр. сѣдъ, отъ 19 май 1892 год. № 170 така: осѣжда отѣтниците: Мома Тотева Станчева, Георги Тотева Станчевъ, лично и като настояници на малолѣтнитѣ: Никодимъ и Юрданъ Тотеви Станчеви и Стефанъ Тотева Станчевъ, Иванъ, Тотева, Станчевъ, Д-ръ Цоню Тотева Станчевъ и Димитръ Тотева Станчевъ, всички отъ гр. Габрово, да заплатятъ отъ имота на покойния си баща Тотю Станчевъ, сто двадесетъ лири турски, заедно съ лихвитъ имъ по 12% въ годината, отъ 10 декемврий 1876 год. до изплащането на Иванъ Христовъ Хесапчиевъ, изъ сѣщия градъ. Осѣжда сѣщитѣ да заплатятъ сѣдебни и за водене дълото разноси въ двѣтъ инстанции лева (762) седемстотинъ шестдесетъ

и два на истеца по дѣлото Ив. Хр. Хесапчиевъ, а въ полза на държавното съкровище лева петдесетъ и петъ.“ По касационната жалба на Хр. Арнаудовъ, повѣреникъ на Мома Т. Станчева и Георги Т. Станчевъ лично и като настойници на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Тотя Станчевъ, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, съ рѣшението си подъ № 55 отъ 23 мартъ 1894 год., отгѣнилъ рѣшението на Русенския апелат. сѣдъ, отъ 1 октомврий 92 год. № 111 и повѣрналъ дѣлото въ сѣщия апел. сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ, тѣй като послѣдния нарушилъ чл. 155 отъ търговския законъ. Русенския апелативенъ сѣдъ при повторното разглеждане на дѣлото, като изслушалъ обясненията на странитѣ, съ рѣшението си отъ 14 май 1896 год. подъ № 68, постановилъ: „измѣнява рѣшението на Севлиевокия окр. сѣдъ, отъ 19 май 1892 год., подъ № 170 така: осъжда отгѣтницитѣ: Мома Тотева Станчева и Георги Тотевъ Станчевъ, лично и като настойници на малолѣтнитѣ: Никодимъ и Юрданъ Тотевъ и Стефанъ Тотевъ Станчевъ, Иванъ Тотевъ Станчевъ, Д-ръ Цоню Тотевъ Станчевъ и Димитръ Тотевъ Станчевъ, отъ гр. Габрово, да заплатятъ отъ имота на покойния си баща Тотю Станчевъ сто двадесетъ лири турски, заедно съ лихвитъ имъ по 12% въ годината, отъ 10 декемврий 1876 г. до изплащането, на Ив. Хр. Хесапчиевъ, отъ сѣщия градъ. Осъжда поименованитѣ по-горѣ отгѣтници да заплатятъ на ищеца Ив. Хр. Хесапчиевъ сѣдебни и за водене на дѣлото разноси въ двѣтѣ инстанции, лева (762) седемстотинъ шестдесетъ и два лева, както и въ полза на държавното съкровище петдесетъ и петъ (55) лева, за петдесетъ и петъ отпущнати и незаплатени призовки въ Севлиевокия окр. сѣдъ и Русенския апелативенъ сѣдъ.“ Противъ това рѣшение Д-ръ Цоню Тотевъ, чрѣзъ повѣреника си Хр. Ивановъ, е подалъ касационна жалба въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, която била уважена отъ послѣдния за нарушение чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ свръзка съ чл. чл. 155 и 223 отъ Отоманския търговски законъ и дѣлото било повѣрнато за ново разглеждане по сѣщество въ сѣщия апелативенъ сѣдъ. — Този послѣдния, като разгледалъ дѣлото въ присѣствіето на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „записътъ съ дата 10 декемврий 1876 год., на основание на който е завѣдено дѣлото, нито по съдържанието си, нито по формата си съпада въ категорията на мѣнителницитѣ, или на записитѣ на заповѣдь, каквито прѣдвижда чл. 146 отъ Отоманския търговски законъ, нъ той — записътъ не е нищо друго освѣнъ едно просто гражданско обѣзателство за изплащането, заедно съ лихвитъ, на прѣдвидената въ него сума, а подобно обѣзателство, съгласно чл. 1660 отъ гражданскитѣ Отомански закони, се изсрочва слѣдъ 15 години отъ издаването му. Поради това и възраженията на отгѣтната страна, че записътъ билъ, по силата на чл. 146 отъ помѣнвтия търговски законъ, изсроченъ, се явява за неоснователно. Но, независимо отъ това, това възражение на отгѣтната страна не може да бѣде прѣдметъ на обсъждане, тѣй като Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, съ рѣшението си го е призналъ за неоснователно и го е оставилъ безъ послѣдствие. Отъ съдържанието на книга II, глава X отъ сега дѣйствующия търговски законъ, както и отъ чл. 100 отъ сѣщия законъ става явно: 1) че съдружницитѣ въ колективнитѣ дружества, освѣнъ съдружествения

имотъ, могатъ да иматъ и свой частенъ; 2) че при изпадането въ несъстоятелностъ на подобни дружества, имотътъ на дружеството не може да се смѣсва съ тоя принадлежащъ на всѣки единъ отъ съдружниците, нито при съставянето на описътъ, нито при дѣйствиата на управлението и ликвидацията на актива и пасива; 3) че кредиторитъ на дружеството най-напрѣдъ се удовлетворяватъ отъ дружествения имотъ и само за остатъка тѣ иматъ право да се отнесатъ до частния имотъ на съдружниците; и 4) че личнитъ кредитори на всѣки единъ съдружникъ не се приематъ въ пасива на дружеството, но че тѣ иматъ право само върху онова, което остава на съдружника слѣдъ като кредиторитъ на дружеството се удовлетворяватъ. Тотю Станчевъ съ записътъ отъ 10 декемврий 1876 год. не се е задължилъ спрямо ищеца Иванчо Хр. Хесапчиевъ отъ името на дружеството, което се съставлявало отъ него — Станчева, Михайлова и Симеонова, нито пъкъ е сключилъ това задължение за смѣтка на дружеството, а отъ това слѣдва, че сключения отъ него дългъ не може да се отнесе до дълговетъ на дружеството, а до неговитъ лични дългове. Впрочемъ, това послѣдне обстоятелство и не се е оспорвало отъ отвѣтната страна. Щомъ, прочее, това задължение не е сключено нито за смѣтка на дружеството, нито пъкъ отъ негово име, слѣдва, че то е сключено вѣнъ отъ дружеството, за смѣтка само на Т. Станчевъ, а въ такъвъ случай, по отношение него, не може да се приспособяватъ послѣдствията на несъстоятелността — като спиране течението на лихвитъ и заплащането дължимата сума съ отстъпката въ конкордата. Отъ рѣшението № 13, издадено отъ IV отдѣление на Цариградското търговско сѣдилище, се вижда, че колективното дружество „Михайловъ, Симеоновъ и Станчевъ“ било обявено за несъстоятелно и че Т. Станчевъ сключилъ съ кредиторитъ на дружеството конкордатъ при условия да имъ заплати по 40% и то отъ продажбата на съдружествената стока, находяща се въ магазинъ въ гр. Цариградъ, т. е. става явно, че Т. Станчевъ се задължилъ чрѣзъ конкордата да изплати на кредиторитъ на дружеството 40% само отъ дружествения имотъ, но не и отъ своя личенъ; частъ отъ този послѣдния билъ даденъ само като гаранция, за редовното изплащане по 40% по конкордата. Отвѣтниците съ нищо не доказватъ, че наследодателя имъ Т. Станчовъ не изпълнилъ задължението си по конкордата и че вслѣдствие това кредиторитъ на дружеството, между другото, сѣ си обърнали визискането и върху личния имотъ, принадлежащъ нему — Станчеву, а като е така, то и този личенъ имотъ на Станчева не трѣбва да се смѣсва съ този на дружеството. Понеже се приема, че задължението е лично че личнитъ кредитори не се приематъ въ масата на пасива на дружеството и че нѣма доказателства, какво кредиторитъ на дружеството сѣ си обърнали визискането и върху личния имотъ на Станчевъ, — слѣдва, че искътъ трѣбва да бѣде уваженъ напълно. Сключения конкордатъ не може да има сила по отношение личнитъ кредитори на съдружниците, тъй като той е спогодба между съдружието и кредиторитъ на това съдружие, а отъ това слѣдва, че тая спогодба може да има сила и значение само между членоветъ на съдружието и кредиторитъ на това съдружие, но не може да има сила и значение за едно частно лице, което нѣма нищо общо съ това съдружие,“ — съ рѣшението

си отъ 1 октомврий 1898 год. подъ № 143, опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението на Севлиевския окр. съдъ отъ 19 май 1892 г. подъ № 170 така: осъжда Мома Тотева Станчева, Георги Тотева Станчевъ, лично и като настойници на малолѣтнитѣ Никодимъ и Юрданъ Тотеви Станчеви, и Стефанъ Тотева Станчевъ, Иванъ Т. Станчевъ, Цоню Тотева Станчевъ и Димитръ Тотева Станчевъ, отъ Габрово, да заплатятъ отъ имота на покойния си баща Тотю Станчевъ, сто двадесетъ лири турски заедно съ лихвитѣ имъ по 12% годишно отъ 10 декемврий 1876 г. до окончателното изплащане на наслѣдниците на покойния Иванчо Хр. Хесапчиевъ, отъ сѣция градъ, а именно: на Цвѣта Ив. Хесапчиева лично и като настойница на малолѣтнитѣ дѣца, останали отъ покойния ѣ съпругъ Ив. Хр. Хесапчиевъ, на Христофоръ, Добри, Георги, Андрѣй и Малама Ив. Хесапчиеви. Осъжда поименованитѣ по-горѣ отвѣтници да заплатятъ на помѣнатитѣ истци — наслѣдници на покойния Ив. Хр. Хесапчиевъ, сѣдебни и за водене на дѣлото разноски и въ двѣтъ инстанции лева (762) седемстотинъ шестдесетъ и два, както и въ полза на държавното съкровище лева (76) седемдесетъ и шестъ за 76 отпущнати отъ Севлиевския окр. и Русенския апелативенъ съдъ незаплатени призовки.“ Недоволни отъ това рѣшение Д. Тотева, Капитанъ Ив. Тотева и Ст. Тотева и Хр. Ивановъ, повѣренокъ на Д-ръ Тотева, Г. Тотева, Мома Тотева, като настойници и за себѣ си и др., подали касационни жалби. Върховния Касационенъ Съдъ съ протоколното си опрѣдѣление отъ 16 мартъ 1900 год. приелъ касационната жалба на Д-ръ Ц. Тотева за редовно подадена и приелъ Г. Тотева да се присъедини къмъ нея, а на другитѣ наслѣдници оставилъ жалбитѣ безъ разглеждане, понеже не сѣ биле съблюдени изискуемитѣ се отъ закона формалности по подаване касационни жалби. Въ подадената си касационна жалба Ц. Тотева се оплаква, че Русенския апелативенъ съдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. чл. 146 отъ търговския законъ, защото не призналъ искътъ на Хесапчиева за просроченъ; 2) чл. чл. 155 и 223 отъ Отоманския търговски законъ защото: 1) съдътъ не далъ търговски характеръ на самата сдѣлка; 2) не се е съобразилъ въ случая съ чл. чл. 155 и 223 отъ търговския законъ; 3) защото не се е ръководилъ отъ даннитѣ по дѣлото при постановление на рѣшението и 4) защото не се е подчинилъ на рѣшението на Върховния Касационенъ Съдъ; 3) чл. чл. 155 и 223 отъ Отоманския търговски законъ, защото неправилно присѣдилъ лихва на исквата сума и призналъ, че конкордата не важи и за личнитѣ кредитори на изпадналия дружественъ съдружникъ.

Върховния Касационенъ Съдъ, слѣдъ доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: да се уважи пълно креансата на истецътъ, а относително искането му, за лихви да се отхвърли, — взе прѣдъ видъ: Чл. 146 отъ Отом. търговски законъ гласи: Всѣка тѣжба за мѣнителници, или за записки, които сѣ на заповѣдъ, подписани отъ търговци, или банкери, или за търговски дѣла, се изсрочва послѣ петъ години отъ деня на протеста, или отъ послѣдното сѣдебно прѣслѣждане, ако не е станало осъдително рѣшение, или ако дългътъ не се е приозналъ чрѣзъ особена записка. Обаче мнимитѣ длъжности сѣ длъжни, ако се поиска туй, да

удостоверятъ съ вѣтъва, че не дължатъ вече нищо, а наследниците и тѣхнитѣ приемници (онѣзи, които иматъ правдини) че сж добръ увѣрени, защо вече нищо не се дължи.“ Отъ съдържанието на този членъ явно става, че той има приложение само за извѣстни търговски ефекти, а отъ съдържанието на записътъ, на който е основанъ настоящия искъ, се вижда, че той не е отъ тѣзи търговски ефекти, които сами по себѣ се считатъ за търговски дѣла; напротивъ отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ го е призналъ за чисто гражданско обѣзателство, каквото по формата си е и въ дѣйствителностъ. Прочее, оплакването, че съдътъ не далъ търговски характеръ на самата слѣлка и не призналъ записа за просроченъ по чл. 146 отъ търговския законъ, (съ петъ годишна давностъ), е неоснователно. 2) Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ е приелъ за установено, че истецътъ по настоящето дѣло е билъ личенъ кредиторъ на наследодателя на отвѣтниците — Тотю Станчевъ, който отъ своя страна е билъ колективенъ съдружникъ на изпадналото въ несъстоятелностъ колективно дружество Станчевъ, Михайловъ и Симеоновъ и че това дружество е сключило конкордата да плати 40%. При така констатиранитѣ отъ съдътъ обстоятелства, възражението на отвѣтниците, че по силата на въпросния конкордатъ и на основание чл. чл. 155 и 223 отъ търгов. Отом. законъ, тѣ имали право да платятъ само 40% отъ исковата сума по записа и то безъ лихви, е възражение, което правилно е признато отъ Русенския апелативенъ съдъ за неоснователно и то по слѣдующитѣ съображения: а) Вѣрно е твърдението на касатора, че несъстоятелността на колективното дружество влече подиръ себѣ си и несъстоятелността на всѣки единъ отъ колективнитѣ съдружници, тѣй като послѣднитѣ сж *солидарно* отговорни за дружественитѣ дългове. Обаче, когато колективниятъ съдружникъ има и лични кредитори, то тогава не става смѣшание на актива и пасива на дружеството съ актива и пасива на всѣки единъ отъ съдружницитѣ, защото дружественитѣ кредитори иматъ по голѣми права отъ онѣзи на всѣки единъ отъ съдружницитѣ. Тѣ иматъ изключително право върху актива на дружеството и за остатъка отъ своитѣ креанси участвуватъ наедно съ личнитѣ кредитори на колективнитѣ съдружници. Така щото, въ таквъ случай, се образуватъ двѣ различни маси — една за дружеството, а друга отдѣлно за всѣки единъ отъ колективнитѣ съдружници, т. е. независимо отъ масата по несъстоятелността на дружеството, има още и толкова други маси, колкото има и колективни съдружници съ лични кредитори и всѣки единъ отъ тѣзи отдѣлни фалити може да бѣде приключенъ различно. По ликвидацията на фалитътъ на дружеството могатъ да участвуватъ само кредиторитѣ на дружеството. Слѣдователно, послѣдствията отъ сключения съ дружеството конкордатъ се отнася само до кредиторитѣ на дружеството, но не и до личнитѣ кредитори на съдружницитѣ, които, както се каза по-горѣ, нѣматъ никакво право въ дружественния активъ и не могатъ да зематъ никакво участие при вотирането на конкордата. А щомъ това е така, то явно става, че Хесапчиевъ, личния кредиторъ на несъстоятелния колективенъ съдружникъ Тотю Станчевъ, не е свързанъ съ дадениятъ на дружеството конкордатъ и слѣдователно, отвѣтниците нѣматъ право да му опозиратъ този конкор-

даты и съ неговата сила да му предлагать само 40% от дължимата по записа сума. Чл. 223 от Отоманския търговски законъ, за нарушението на който касатора се оплаква, се отнася само за лицата, които по закона могат да участвувать при обсъждане и сключването на конкордата. А въ дадения случай, Ив. Хр. Хесапчиевъ, като личенъ кредиторъ на колективниятъ съдружникъ Тотю Станчевъ, не е могълъ да участвува при сключения съ дружеството конкордатъ. Прочее, оплакването за нарушение на чл. 223 е неоснователно. — По силата на чл. 155 от Отоман. търг. законъ, несъстоятелността спира течението на лихвитъ, но само по отношение къмъ масата на несъстоятелността. А такъвъ не е дадения случай, тъй като исковата сума не се търси отъ масата по несъстоятелността на Тотю Станчевъ, а се иска лично отъ Тотю Станчева — респективно отъ неговитъ наследници. Заради това и оплакването за нарушение на чл. 155 е неоснователно. 3) Оплакването на касатора, че съдътъ при разрѣшението на спора не се е ръководилъ отъ даннитъ по дѣлото и не се съобразилъ съ по-прѣдшното рѣшение на Върховния Касационенъ Съдъ, не се оправдава отъ фактическа страна; а при това само тълкуванията дадени отъ общото събрание на Върхов. Касац. Съдъ сж безусловно задължителни за инстанциитъ по същество. Прочее, и това касаторово оплакване е неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Цоню Тотевъ и Георги Тотевъ, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ съдъ, отъ 1 октомврий 1898 год. подъ № 143, съ силата на чл. 706 отъ Гражданското Съдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 24 — (123) — 30 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I-й, Върховния Касац. Съдъ, второ гражданско отдѣление, на шестнадесетий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіе на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Кирилъ Кириловъ гражданско дѣло № 700, по описа за 1898 год., на наследниците на Хаджи Калчо Дрински, отъ гр. Пловдивъ, съ Радъ и Гавриилъ Филипови, отъ с. Стрѣлча, Панагюрска околия, за 2769 л. и 63 ст., по записъ. — Въ съдебното заседание странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Персиадо Романо, повѣреникъ на хаджи Калчевитъ наследници, а именно: Стефанъ, Костадинъ, Богданъ и Елена, лично и като настояница на дѣцата си Борисъ и Славчо, всички отъ гр. Пловдивъ, съ искова молба, подадена въ Пловдивския окр. съдъ на 14 августъ 1892 год., е прѣдъявилъ искъ противъ Нешо Филиповъ, Филипъ, Радъ, Грозю и Георги Нешови, всички отъ с. Стрѣлча, Панагюрска околия и Манчо Миневъ, отъ гр. Пловдивъ, за 12,201 гроша златни, или 2769 л. зл. 63 ст., на основание на единъ бонъ и е искалъ да бъдатъ осъдени да му заплатятъ солидарно горната сума заедно съ лихвитъ отъ датата на исковата молба до окончателното исполщане и всичкитъ съдебни и по водене на дѣлото разноски. Пловдивския окр. съдъ, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло,

съ издаденото си по него рѣшение подъ № 410 отъ 24 августъ 1896 год., е осъдилъ наслѣдниците на отвѣтника Филипъ Нешовъ, който се е поминалъ, а сѣщо и отвѣтника Радъ Нешовъ, да заплатятъ на истцитѣ 2769 л. златни и 63 ст. съ лихвата имъ по 12% годишно отъ 14 августъ 1892 год. до 1 мартъ 1893 год., а отъ тази дата до окончателното изплащане по 10% годишно, като е прѣкратилъ дѣлото спрямо Пена Нешова, настойница на малолѣтнитѣ дѣца на отвѣтника Нешо Филиповъ, който така сѣщо се е поминалъ, Георги и Грозю Нешови и Нешо Филиповъ по оттегляване на иска, като е постановилъ още, щото осъденитѣ отвѣтници да заплатятъ на истцовата страна 239 лева разноски, а въ случай на нестѣоятелностъ, тая сума, както и оная отъ 2769 л. 63 ст. зл. съ законнитѣ имъ лихви, както сѣ по-горѣ означени, да се изплатятъ отъ Манчо Маневъ, отъ гр. Пловдивъ, поръчителъ на отвѣтниците. Недоволени отъ това рѣшение на Пловдив. окр. сѣдъ, двама отъ отвѣтниците, а именно: Радъ и Гаврилъ Филипови сѣ подали срѣщу него въззивна жалба прѣдъ Пловдив. апел. сѣдъ, съ която сѣ молили да се отмѣни то по отношение на тѣхъ, като се отхвърли иска на истцовата страна и се осъди послѣдната да имъ заплати сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски и за двѣтъ инстанции. Пловдивския апел. сѣдъ, като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му е взелъ въ съображение: 1) „Персияло Романо, повѣреніеъ на Хаджи Калчовитѣ наслѣдници, а именно: Костадинъ, Стефанъ, Богданъ, Елена и др., съ искова молба, подадена до Пловдив. окр. сѣдъ, съ дата 14 августъ 1898 год., е прѣд-явилъ искъ противъ апелаторитѣ Радъ и Гаврилъ Филипови и др. отъ с. Стрѣлча, както и противъ Манчо Маневъ, отъ гр. Пловдивъ, за сума 2769 л. зл. и 63 ст. на основание на единъ бонъ и искалъ солидарното имъ осъждане, за да заплатятъ тая сума, ведно съ лихвитѣ отъ датата на прошеніето до окончателното изплащане, както всичкитѣ сѣдебни и по водене на дѣлото разноски; 2) повѣреніека на апелаторитѣ, както съ апелативната жалба, а така сѣщо и съ обясненіята, дадени въ днешното сѣдебно засѣдание, настоява за отхвърляне на завѣденіята отъ истцитѣ спрямо неговитѣ довѣрители искъ, понеже тѣ довѣрителитѣ му Гаврилъ и Радъ Филипови, като наслѣдници на Филипъ Нешовъ, който е подписалъ упомѣнатия записъ, сѣ се формално отказали отъ наслѣдството на баща си, толкова повече, че тоя послѣдния не е оставилъ слѣдъ смъртѣта си никакво наслѣдство, понеже още приживѣ всичко е било отчуждено; 3) апелаторитѣ, за въ подкрѣпление на обстоятелството, *за че наслѣдодателя имъ Филипъ Нешовъ слѣдъ смъртѣта си не оставилъ никакво наслѣдство*, прѣдставляватъ двѣ удостовѣренія подъ № № 2651 и 2753, отъ текстовалното съдържание на които се дѣйствително вижда, какво тѣ — Радъ и Гаврилъ Филипови не само че не сѣ получили, а напротивъ сѣ се отказали отъ наслѣдството на баща си; 4) макаръ че подобно отказване, каквото е въ конкретния случай отказванието на апелаторитѣ *въ полза на малолѣтнитѣ си братя*, и да се счита, споредъ нашиятъ законъ за наслѣдството (чл. 194 ал. I), за приеманіе на наслѣдство, обаче, щомъ като веднажъ, отъ доказателствата по дѣлото, се констатира, *за че тѣ (апелаторитѣ) въ дѣйствителностъ не сѣ получили никакви дялове отъ наслѣдството*, то естествено е, че тѣ, по

силата на чл. чл. 279 и 280 от закона за наследството, *не можеше да участвуват въ изплащане на наследствените дългове и тѣжести*, съ които е обременена наследственната маса на покойния Филипъ Нешовъ; 5) отъ изложеното до тукъ слѣдва, че първостепенното рѣшение трѣбва да се отмѣни, колкото що се отнася до частта, съ която Радъ и Гаврилъ Филипови сѫ осѣдени, солидарно съ другитѣ отвѣтници, да изплатятъ исканата сума, заедно съ лихвитѣ, сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски; толкова повече, че съ казаното рѣшение апелаторитѣ сѫ осѣдени да изплатятъ направо исканата сума, *а не отъ дълговете наследствени, каквито въ прочее, както се каза по-горе, тѣ не сѫ могли да получатъ*, защото всичко е било отчуждено и то още при животъ на покойниятъ имъ баща. Водимъ отъ тия съображения, Пловдивския апелативенъ съдъ съ рѣшението си отъ 30 октомврий 1898 г., подъ № 394, е постановилъ: „приема апелативната жалба на Радъ и Гаврилъ Филипови, отъ с. Стрѣлча, вх. № 8324/98 год. и отмѣнява рѣшението подъ № 410 отъ 24 августъ 1896 год. на Пловдивския окр. съдъ, само колкото се отнася до тѣхъ — Радъ и Гаврилъ Филипови, като останалата частъ отъ това рѣшение, съ което сѫ осѣдени Филипъ Нешовъ (Нешо Филиповъ) и др. отъ с. Стрѣлча, на исканата сума, сѣдебни и по водене на дѣлото разноски, остава въ сила. Осѣжда наследниците на Хаджи Калчо Дрънски, а именно: Костадинъ, Стефанъ, Богданъ, Елена хаджи Калчови, послѣдната лично и като опекунка на дѣцата си Борисъ и Славчо Х. Калчови, да заплатятъ на апелаторитѣ Радъ и Гаврилъ Филипови, отъ с. Стрѣлча, двѣстѣ и тридесетъ и четири (234) лева и 15 ст. за сѣдебни и по водене на дѣлото разноски прѣдъ втората инстанция“. Срѣщу това рѣшение адвоката Персиадо Романо, въ качеството си на повѣренникъ на наследниците на хаджи Калчо Дрънски, е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, като между другото посочва, че при издаването му Пловдивския апелативенъ съдъ нарушилъ чл. 194 отъ закона за наследството съ това, че не взелъ въ внимание, че споредъ прѣдставенитѣ отъ отвѣтниците Радъ и Гаврилъ Филипови удостоверения на Т. Пазарджийския окр. съдъ, сѣщитѣ отвѣтници сѫ се отказали отъ наследството на баща си за въ полза на своитѣ сънаследници, а подобно отказване, споредъ закона, се счита за приемане на наследството.

Върховния Касационенъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ метивитѣ на обтѣженото рѣшение се вижда, че Пловдивския апелативенъ съдъ е призовавъ, че при всичко, че отказването на отвѣтниците Радъ и Гаврилъ Филипови отъ наследството на покойния имъ баща Филипъ Нешовъ, е било направено въ полза на тѣхнитѣ малолѣтни братия и че подобно отказване отъ наследство, споредъ чл. 194 п. 1 отъ закона за наследството, се счита за приемане на наследството, обаче тия отвѣтници не могли да участвуватъ въ изплащането на наследственитѣ дългове и тѣжести, съ които е обременена наследственната маса на баща имъ, прѣдъ видъ на това, че тѣ въ дѣйствителностъ не били получили ни-

какви дѣлове отъ наслѣдството. Това сѣждение на Пловдив. апел. сѣдъ е съвършено неправилно, тъй като въ постановленията на закона за наслѣдството е провѣдено това начало, че върху законнитѣ наслѣдници на едно умрѣло лице отъ момента на неговата смъртъ, по право прѣминува въ всички негови имущественни права и задължения, на което начало е основано и правилото, така сѣщо провѣдено въ постановленията на сѣщия законъ, че наслѣдниците на едно умрѣло лице за изпълнението на задълженията на това лице, отговарятъ не само съ полученитѣ въ наслѣдство имоти. нъ и съ своитѣ лични имоти. Отъ това правило законодателя допуща само едно изключение относително наслѣдниците, които се отказватъ отъ наслѣдството, които се освобождаватъ отъ изпълнението на задълженията на своя наслѣдодателъ и наслѣдниците, които приематъ наслѣдството по описъ, които се освобождаватъ отъ да отговорятъ на изпълнението на задълженията на наслѣдодателя си и съ своитѣ лични имоти. Отъ изложеното явствува, че наслѣдниците на извѣстно лице, които не сѣ отказали отъ наслѣдството, или сѣ приели послѣдното не по описъ, отговарятъ за дълговетѣ на това лице и съ своитѣ лични имоти, макаръ даже и нищо да не сѣ получили отъ имотитѣ на своя наслѣдодателъ. Прѣдъ видъ на това, както и прѣдъ видъ, че въ чл. 194 п. 1 отъ закона за наслѣдството изрично е казано, че отричанieto отъ наслѣдството на едного отъ наслѣдниците въ полза на своитѣ сънаслѣдници се счита като доказателство за приеманieto на наслѣдството, слѣдва да се признае, че по настоящето дѣло Пловдив. апел. сѣдъ е далъ съвършено неправилно тълкувание на тоя членъ, като е приелъ че отричанieto на отвтѣнницѣ Радъ и Гаврилъ Филипови отъ наслѣдството на баща си Филипъ Неновъ за въ полза на своитѣ сънаслѣдници, освобождава сѣщитѣ отвтѣнници отъ задължението да плащатъ бащинитѣ си дългове, прѣдъ видъ на това, че тѣ не биде получили нищо отъ имотитѣ на баща си. За да даде такона едно неправилно тълкувание на постановленията на чл. 194 п. 1 отъ закона за наслѣдството, Пловдив. апелативенъ сѣдъ се е основалъ на неправилното тълкувание, което е далъ и на постановленията на чл. чл. 279 и 280 отъ сѣщия законъ, като е приелъ (както това се вижда отъ мотивитѣ на рѣшението му), че споредъ тия постановления наслѣдниците отговарятъ за изплащането на наслѣдственитѣ дългове, само до размѣра на стойността на имотитѣ, които тѣ въ дѣйствителностъ сѣ получили въ наслѣдство, тогава, когато въ тия постановления се опрѣдѣля, че всѣкой единъ наслѣдникъ участвува въ изплащането на наслѣдственитѣ дългове съразмѣрно съ наслѣдственната частъ, която споредъ закона му се пада отъ наслѣдството, но не и повече, или по-малко.

Прѣдъ видъ на това, че при разрѣшението на настоящето дѣло, Пловдив. апел. сѣдъ се е основалъ исклучително на неправилното тълкувание, което е далъ на постановленията на чл. 194 п. 1 отъ закона за наслѣдството и оплакването на касатора за нарушение отъ сѣщия сѣдъ на тоя членъ слѣдва, да се признае за основателно, въ какъвто случай и молбата му за отмѣненieto на това рѣшение, слѣдва да се удовлетвори.

Водимъ отъ тия съображения, Върхов. Касац Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, отъ 30 октомврий 1898 г.

подъ № 398, защото е нарушенъ чл. 194 п. 1 отъ закона за послѣдството, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 25 — (128) — 22 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣленіе, на осемнадесетий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: Василъ Перфановъ и въ присѣдственіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 701, по описа за 1898 год., на Ставри Х. Пенчовъ, отъ гр. Пловдивъ, съ Сжбо Ив. Сжбовъ, отъ г. Карлово, за 338 лева и 50 ст. заедно съ лихвата илг.* — Странигъ не присѣдствуваха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Сжбо Ив. Сжбовъ, отъ гр. Карлово, съ прошение до Пловд. мир. сѣдия отъ 12/XI 97 год., излага, че Ставри Х. Пенчовъ, отъ гр. Пловдивъ, му дължалъ 338 лева и 50 ст., които отказвалъ доброволно да му заплати, за това искалъ да се завѣде дѣло, да се осжди отгвѣтника му на казаната сума, заедно съ лихвитъ, сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски. За доказателство на исктъ си, прѣдставилъ нѣколко документа: Вслѣдствие на тази искова молба мировия сѣдия образувалъ гражданско дѣло № 2121/97 год., което насрочилъ и разгледалъ на 25 ноемврий 1897 г., когато издалъ рѣшение № 1513, съ което отхвърлилъ исктъ на Сжбо Ив. Сжбовъ. Послѣдния недоволенъ отъ горнето рѣшение на мировия сѣдия, подалъ е възивна жалба въ Пловдивския окр. сѣдъ, който изслушалъ обясненията на странигъ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че отъ прѣдставения въ дѣлото протоколъ № 239 отъ 4 септ. 1897 г., издаденъ отъ роднинския съвѣтъ по настояническото дѣло № 39/96 г. на непълнолѣтнитъ Мария, Тина и Рада Г. Сжбови, отъ гр. Карлово, на слѣдници на Г. Ив. Сжбовъ, се вижда какво платенитъ дългове на кредиторитъ Андонъ Х. Андоновъ и синъ, Ставри Х. Пенчовъ и Хаимъ Анброка и С-ие на сума 1130-15 лева, изплатени отъ поднастойника Сжбо Ив. Сжбевъ, не сж се признали за достовѣрни отъ роднинския съвѣтъ, вслѣдствие на което е било прѣдставено на кредиторитъ по сѣдъ да си искатъ вземанията, а поднастойника С. Ив. Сжбевъ е билъ задълженъ отъ сѣщия роднински съвѣтъ да повърне, чрѣзъ надлѣжния мирови сѣдия, отъ себѣ си лично, тази изразходвана отъ него сума и неприпозната отъ роднинския съвѣтъ; 2) че отъ документа, разписка, прѣдставена така сжщо отъ истцовата страна въ първата инстанция се вижда, какво Карловския мир. сѣдия, съгласно протоколното постановление на роднинския съвѣтъ по настояническото дѣло № 39/96 год., да е приелъ отъ поднастойника Сжбо Ив. Сжбевъ 1289 л. и 41 ст. на 22 септемврий 1897 год.; 3) че отъ изложеното се дохожда до заключението, че по погрѣшка С. Ив. Сжбовъ се считалъ за длѣжникъ, когато е заплатилъ дългтъ, за това има право на обратенъ искъ срѣщу Ставри Х. Пенчовъ и че Сжбо Ив. Сжбовъ е заплатилъ на кредитора, безъ дае доказано да има да му дължи нѣщо лично, а като така дадената отъ него сума, подлѣжи на повръщане; 4) че съгласно чл. 51 отъ закона за задлѣженията и дого-

воритѣ, споредъ който онзи, който по погрѣшка като се е считалъ за длъжникъ, платилъ е единъ дългъ, не може да упражни правото на повръщане спрѣмо кредитора само въ случай, когато послѣдния е унищожилъ своя документъ за вземането, вслѣдствие заплащането му, и най-много, което може да се допустне още е, ако кредитора, вслѣдствие неплащането е оставилъ да почине гаранцията на своя заемъ. Въ случая не се установи да се е унищожилъ документа по вземането, нито пъкъ кредитора да е унищожилъ гаранцията си, вслѣдствие неплащането, щомъ като е така, даденитѣ пари отъ С. Ив. Сѣбовъ на Ставри Х. Пенчевъ, подлѣжатъ на повръщане, пъкъ послѣдния ако мисли да има да взима отъ малолѣтнитѣ: Мария, Тина и Рада Г. Сѣбови, нѣка си завѣде противъ тѣхъ искъ и слѣдъ като установи своето право на прѣтендираната сума, на каквото мнѣние е и роднинскиятъ съвѣтъ, да си вземе паритѣ отъ тѣхъ; 5) че при такива данни въ дѣлото, рѣшението на мирови сѣдия трѣбва да се отгѣни, а на въззивника Сѣбо Ив. Сѣбовъ да се уважи искането за лихви и разноси, тѣй като възиваемия не е искалъ доброволно да му повърне по погрѣшка броенитѣ отъ него пари“, — съ рѣшението си отъ 9 февруарий 1898 год. № 91, опредѣлили: отгѣнява напълно рѣшението № 1513 отъ 25 ноемврий 1897 год. на III Пловдивски мир. сѣдия, а вмѣсто него постановява: осъжда Ставри Х. Пенчевъ, отъ гр. Пловдивъ, да заплати на Сѣбо Ив. Сѣбовъ, отъ гр. Карлово (338'50) триста тридесетъ и осемъ лева и 50 ст., съ лихвитѣ имъ по 10 % годишно, отъ 12 ноемврий 1897 год., до крайното имъ изплащане, както и сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото му разноси въ двѣтѣ инстанции (56'30) петдесетъ и шестъ лева и 30 ст.“ — Срѣщу това рѣшение Ставри Х. Пенчовичъ подава въ Върховния Касац. Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Пловд. окр. сѣдъ по това дѣло нарушилъ чл. чл. 142 и 143 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 630 отъ гражд. сѣдопр., защото всѣко плащане, като прѣдполага единъ дългъ, ищецътъ трѣбваше да установи, че въ случай такъвъ дългъ не съществува, което не само че не е установилъ, но напротивъ той е самопризналъ, че такъвъ съществува, и защото сѣдътъ неправилно призналъ, че ищецътъ е изплатилъ дългътъ по погрѣшка, когато такава не се констатира.

Върховния Касац. Сѣдъ, подирѣ доклада на дѣлото, като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касатора като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие, взе въ съображение: Отъ даннитѣ по това дѣло се установява, че ищецътъ Сѣбо Ив. Сѣбовъ, въ качеството си поднастойникъ на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Г. Сѣбовъ, е заплатилъ на Ставри Х. Пенчевъ сумата 338 л. и 50 ст., дългъ останалъ отъ покойния Георги Ив. Сѣбовъ. Пловдивския окр. сѣдъ, както се вижда отъ рѣшението му, като се е основалъ на чл. 51 отъ закона за задължения и договоритѣ, е призналъ, че ищеца С. Сѣбовъ има право да иска обратно отъ кредитора, Ставро Х. Пенчовъ, платената му сума, тѣй като роднинския съвѣтъ не призналъ за редовно това плащане и защото ищеца лично не дължалъ нищо на отвѣтника. Това съображение на сѣдътъ е неоснователно, защото чл. 51 отъ закона за задълженията и договоритѣ прѣдвижда случая, когато този, който е заплатилъ *погрѣшно*, е считалъ *себѣ си за длъжникъ*. По това дѣло, както се вижда

отъ писмото на ищеца до касатора отъ 6 май 1897 г. (дѣло на окр. сѣдъ листъ 8), той (ищеца) е платилъ на Ставри Х. Пенчевъ, като пълномощникъ, който събира и плаща дълговетъ на покойния си братъ Г. Сабовъ и съ знание, че плаща дългъ на послѣдния. Явно е прочее, че въ случая ищеца С. Сабевъ е заплатилъ дългътъ на едно трето лице, като пълномощникъ и, слѣдователно, чл. 61 не може да има приложение. Такова едно плащане трѣбва да се счита за правилно и пълномощника не може да иска платеното назадъ до тогава, до когато не докаже, че дългътъ не е съществувалъ. Ако въ сѣщностъ отѣтника Ставри Х. Пенчевъ е ималъ да взема отъ покойния Г. Сабовъ платената сума, ищеца Сабо Сабевъ, по правилата на пълномощията, има право да иска платената сума отъ наслѣдниците на покойния, а не отъ кредитора, който е получилъ това, което му се дължало. Отъ казаното по-горѣ, слѣдва да да се признае, че Пловдивския окр. сѣдъ не е разрѣшилъ това дѣло съобразно съ дѣйствующитъ по прѣдмета законоположения и заради това, той е нарушилъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., което нарушение е съществено, защото иначе дѣлото би могло да има други резултатъ. Това, като е така, оплакването на касатора, че всѣко плащане като прѣдиоплага единъ дългъ, ищецътъ трѣбваше да установи, че въ случая такъвъ дългъ не съществува, което не само, че не е установилъ, но напротивъ той е самопризналъ, че такъвъ съществува, е оплакване основателно

Водимъ отъ горнитъ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ оправдава: рѣшението на Пловдивския окр. сѣдъ № 91 отъ 9 февруарий 1898 год., защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото да се изпрати въ сѣщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 26 — (129) — 22 мартъ 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отѣвление, на двадесетъ и първий мартъ хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ Василъ Перфановъ и въ присѣствението на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣседателъ гражданско дѣло № 637, по описи за 1899 г., на Д. Ангелиевъ, жителъ отъ гр. София, съ държавното сѣкровище, за 49,533 лева и 40 ст. — Въ сѣдебното заседание се яви Д. Ангелиевъ съ повѣренитъ си Д-ръ Дамевъ и А. Малиновъ, а отъ страна на хазната се яви юристконсулта при Военното Министерство капитанъ Паназовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ исково прошение отъ 16 февруарий 1894 год. до Софийския окр. сѣдъ, Димитъръ Ангелиевъ, излага, че съ контрактъ отъ 19 априлъ 1893 год., прѣдприелъ отъ пионерната бригада извършването на 60.000 куб. метра землена работа на Сливнишкия фортъ и 20.000 куб. м. на Конювицкия фортъ, като се задължилъ да извърши всичката работа въ продължение на 4 мѣсеци, начиная отъ 1 май 1893 г. За да изпълни това си задължение, той се е снабдилъ съ нужнитъ инструменти, построилъ бараки и събралъ повече отъ 600 души работници, обаче пионерната бригада не му прѣдавала работата, подъ прѣдлогъ

че плановѣтѣ и профилитѣ не били още готови. Слѣдъ като той на 8 май 1893 г. отправилъ единъ протестъ до бригадата, тая послѣдната едвамъ на 17 май му дала една незначителна частъ отъ работата и отпослѣ, въпрѣки неговитѣ протести, пакъ не му прѣдала цѣлата работа, а въ разни врѣмена му прѣдавала разни части отъ работата. Съ това си дѣйствиѣ пионерната бригада станала причина да се разбѣгатъ повечето събрани отъ него работници, понеже тѣ били принудени да стоятъ безъ работа. На 31 августъ 1893 г., когато срокътъ за извършване работата вече изтичалъ, пионерната бригада още не била прѣдала голѣма частъ отъ работата, но въпрѣки това, тя съ писмо отъ 31 августъ 1893 г. му съобщила, че прѣдприятието му се отнема и залогътъ му се конфискува, понеже той съ неизвършване на работата въ срокътъ, билъ нарушилъ контрактътъ. Д. Ангелиевъ, като счита, че той не е нарушилъ контракта, а че го е нарушила пионерната бригада, понеже съ непрѣдаването на работата била го турила въ невъзможностъ да я свърши въ урѣчения срокъ, молилъ е съдътъ да осѣди пионерната бригада: 1) да му повърне задържания залогъ отъ 6.000 лева; 2) да му повърне неправилно задържанитѣ одържки 2.132 л. 40 ст.; 3) да му заплати за обѣзщетение по изплащането надниците на работницитѣ, които сѣ седѣли безъ работа, загуба отъ инструменти, бараки, слуги, надзиратели и хора за търсене на работници 12.000 лева; 4) да му заплати печалбата на 42.000 куб. м. землена работа по 70 ст. куб. м., както той я билъ прѣотстъпилъ на подпрѣдприемачътъ Дебралиевъ — 29.400 лева, а всичко 49.532 л. 40 ст. и разноснитѣ по дѣлото. За доказателство на искътъ си Д. Ангелиевъ е прѣдставилъ контрактътъ, поемнитѣ условия, заявленията, които той е отправилъ до бригадата съ дата 5/V, 30/VI, 31/VII и 1/IX 1893 г., 13 протокола за извършване на сондажи, вѣдомостта за терасамента, който е имало да се изработва, едно писмо отъ 25/VIII 1893 г. отъ пионерната дружина, 2 писма отъ ищецътъ до П. Дебралиевъ и отговорътъ на тоя послѣдния. А отвѣтната страна е прѣдставила: единъ актъ отъ 9/VIII 1893 г., едно писмо отъ Военното Министерство отъ 31/VIII 1893 г. и дневника за числото на работницитѣ, една телеграма отъ подп. Хайдутовъ и нѣколко отговори отъ бригадата до ищецътъ. Разпитани сѣ и нѣколко души свидѣтели по искането на ищецътъ, а за опрѣдѣляване вѣроятнитѣ пачалби, които е можалъ да получи ищецътъ отъ отнетата му работа, извършена е една експертиза. Софийския окр. съдъ, съ рѣшението си отъ 6 мартъ 1897 год., подъ № 125, рѣшилъ: „държавното съкровище да заплати на Димитъръ К. Ангелиевъ, жителъ Софийски, тридесетъ и една хиляда шестстотинъ петдесетъ и два (31.652) лева и 40 ст., съ 10% лихва върху тая сума отъ 16 февруарий 1894 год. до изплащането, както и хилядо седемстотинъ и седемъ (1.707) лева 10 ст. съдебни и по водене на дѣлото разноси, а останалата частъ отъ иска на Димитъръ К. Ангелиевъ, въ размѣръ на седемнадесетъ хиляди осемстотинъ осемдесетъ (17.880) л., като неоснователна, ее отхвърля“. Противъ това рѣшение сѣ подали и двѣтѣ страни апелативни жалби. Софийския окр. управителъ — за да бѣде отхвърленъ искътъ всецѣло, а ищецътъ — за да му се присѣди и отхвърлената частъ отъ иска. Съдътъ, като изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „I. Ищецътъ

Д. Ангелиевъ излага, че съ контрактъ отъ 19 априлъ 1893 год. билъ прѣдприемъ отъ пионерната бригада да изработи 80.000 куб. м. терасаментъ въ единъ срокъ отъ 4 месеца, начиная отъ 1/V 1893 год. до 31/VIII с. г., обаче бригадата, до изтичането на тоя срокъ, не му задава повече отъ половината на тая работа и по тоя начинъ отнела му около 42.000 куб. м., и зададената работа не му я задава на врѣме, а именно на 1/V 1893 г., а много по-късно, когато вече събранитѣ отъ него работници сж били разотипили по нѣмане на работа; при това бригадата му отнела прѣдприятието прѣди да изтече 4-мѣсечния срокъ, заради това иска отъ бригадата: 1) да му повърне залогътъ 6.000 лева заедно съ лихвитѣ; 2) да му повърне неправилно задържанитѣ одържеи 2.132 лева 40 ст.; 3) да му плати обѣщане за надницитѣ на работницитѣ, които били седѣли безъ работа, за загуби отъ инструментитѣ, бараки, слуги и надзиратели — 12.000 л., и 4) да му плати ползата, отъ която е билъ лишенъ съ отнемането отъ него на 42.000 куб. м. землена работа 29.400 л. II. По законътъ, прѣдприемачътъ на едно прѣдприятие има право да иска отъ администрацията, въ случай че тя безъ негова вина му отнеме работата, да му заплати ползата, която той би извлѣкалъ отъ нейното извършване, по условията на контракта; като се изхожда отъ това положение, остава да се види: пионерната бригада отнела ли е частъ отъ работата на прѣдприемачътъ и направила ли е това не по вината на послѣдниятъ, а по собствена; а за това трѣбва да се има прѣдъ видъ: какво количество работа е зададена на ищецътъ; зададена ли му е тя така на врѣме, щото да може да я свърши въ срокътъ; какво количество работа е свършилъ и ако не е свършилъ зададената му работа, имаше ли нужда да му се зададе и остатъкътъ? III. Най-напрѣдъ относително количеството на зададената работа. Отъ показанията на полковникъ Ивановъ се установява, че на прѣдприемача е прѣддено на Сливнишкитѣ позиции, които сж били подъ неговото ръководство, всичко 44.225 куб. метра, а именно: на центра — 7.546, на редутитѣ № № 17 и 18 и на люнетитѣ — 12.853, на „Леща“ — 9.850, на „Вишай“ и „Войводина-Могила“ — 7.647 и на „Мека-Цървъ“ — 6.329; а споредъ показанията на подполк. Янковъ и Маслинковъ, на „Конювецъ“ сж му били зададени около 25.250 куб. м., или всичко на двата фортове му е било зададено 64.475 куб. метра. На показанията на свидѣтельтъ подполковникъ Ивановъ, дадени прѣдъ втората инстанция, сждътъ дава прѣдпочитане, понеже той показва тия цифри като ги вземаше отъ тефтерчето си, въ което държалъ бѣлѣжки по задаваната работа. Наистина, въ показанията, дадени прѣдъ окр. сждъ отъ свидѣтельтъ Хайдutowъ, зададената работа на прѣдприемачътъ се прѣдставлява въ много по-малкъ размѣръ; обаче сждътъ счита тия показания неправдоподобни, защото свидѣтельтъ Хайдutowъ не е завѣдвалъ цѣлата работа, а е само наблюдавалъ при извѣстни пунктове, когато главното ръководство въ задаване на работата и приготвяне на плановетѣ се е извършвало отъ полковника Ивановъ; други данни въ дѣлото, относително размѣрътъ на зададената работа, като нема, сждътъ приема за доказано, че всичката зададена работа на прѣдприемача е била около 64.475 куб. метра, значи, имало е недодадени около 15.525 куб. метра. IV. А какво количество работа ищецътъ е свършилъ? Отъ извлечението

отъ окончателнитѣ ситуации на стр. 149 на второстепенното производство, както и отъ показанията на подполковника Ивановъ се установява, че прѣдприемачтъ е свършилъ отъ зададената му работа, както слѣдва: на „Конювецъ“ — 5.571.81 кв. м., на „Леща“ — 1.786.58, на фортъ „Сливница“ — 2.262 куб. м., на обсадната батарея — 1.904.29, на редутъ № 17 — 575.24 куб. м., на редутъ № 18 — 30 кв. м., на люнетъ № 2 — 25 кв. м. и на фортъ „Вишая“ — 2.001, или всичко и на двата фортове, Сливнишки и Конювецки е извършилъ прѣзъ 1893 г. само 14.218.2 кубика. Това така малко количество извършена работа играе голѣмо значение при разрѣшаване въпросътъ: длъжна ли е била бригадата да му зададе и останалата работа около 15 хиляди кв. метра? V. Сега да видимъ, прѣдавана ли му е работата така късно, щото да не може да я свърши въ прѣдвидения отъ контрактътъ срокъ. Ищецътъ твърди, че работата му е била задавана много късно, а не на 1/V, както се прѣдписвало отъ контрактътъ, а при това плановѣ били измѣнявани въ течение на контрактния срокъ, та за това извършилъ много малко работа. Наистина, по чл. 2 на контракта, прѣдприемачтъ се задължава да свърши работата въ 4 мѣсеци, начиная отъ 1/V, обаче въ чл. 8 отъ специалнитѣ поемни условия се казва, че контрактътъ трѣбва да се утвърди отъ Военния Министръ, значи, само слѣдъ това утвърждение, договорътъ добива силата на такъвъ за странитѣ, само слѣдъ тоя актъ почватъ тѣхнитѣ взаимни задължения; всичко до тая дата е само подготвление, което всѣка една страна на свой рискъ си подготвяла; и така, понеже отъ писмото на ищецътъ отъ 29/VII 1893 г. до Военното Министерство се установява, че той е получилъ съобщение за утвърдението на контрактътъ на 5/V, то и не била длъжна бригадата да му прѣдава работа прѣди тая дата. Отъ друга страна, нито въ законътъ, нито въ контрактътъ между странитѣ не е прѣдвидено, щото цѣлата работа да се зададе на прѣдприемача навѣднѣжъ въ самото начало. Напротивъ, признато е въ юриспруденцията, че по общо правило администрацията може да направлява ходътъ на работитѣ, безъ да има право прѣдприемачтъ да се оплаква отъ нередовноститѣ въ дѣятелността на работницитѣ, само когато плановѣтѣ, чертежитѣ и заповѣдитѣ за започване се даватъ съ необикновени закъснения (*retards excessifs*), по начинъ, щото да не позволяватъ на прѣдприемачтъ да свърши работитѣ въ уговорения срокъ, или да ги кара съ бързина, само тогава прѣдприемачтъ може да иска обѣзщетение за врѣдитѣ, които му сж причинени съ тия закъснения и то, разбира се, ако докаже, че съ това му сж нанесени нѣкакви поврѣди. Въ случая имало ли е такива закъснения? Трѣбва да се приеме, че работата е задавана въ ония дни, които сж отбѣлѣжени въ протоколитѣ, съставени съгласно чл. 11 отъ поемнитѣ условия за опрѣдѣление категорията на грунтътъ; че такова значение иматъ тия протоколи, това се установява отъ съдържанието на нѣкои отъ протоколитѣ (стр. 40 и 41 на първостепенното дѣло). Отъ показанията на свидѣлитѣ: Домусчиевъ, Маслинковъ, Василиевъ и др., така и отъ писмото на самия прѣдприемачъ съ дата 29 юлий 93 год. до Военното Министерство; отъ тия данни слѣдва, че работата е задавана така: 1) на 4 май е била зададена вече работата на фортътъ „Сливница“; това се

установява съ рапортът на полковникъ Ивановъ № 44 отъ 17 юлий (на стр. 3 отъ особения описъ на документитѣ), отъ рапортът на подполковникъ Хайдутовъ (на стр. 9), дѣто е казано, че работата на фортът „Сливница“ е почнатъ на 3/V, отъ писмото на ищеца до Военното Министерство отъ 29/VII — 1893 год. и отъ дневникът на работникът (стр. 59 на особения описъ), дѣто се показва, че на 3/V е почналъ вече работата ищецът на фортът „Сливница“ съ 75 работника, и прѣдъ апелативния съдъ полковникъ Ивановъ показва, че на 3 май е зададенъ тоя пунетъ; 2) на 15 и 24 май е била зададена, отъ около 24000 куб. м., почти всичката работа на „Конювецъ“, само около 250 куб. м. сж задани на 11/VIII; това се установява съ показанията на подполковникъ Масликовъ и Янковъ; 3) на 22 май му е зададена обсадната батарея при фортъ „Сливница“; това се установява отъ протоколът № 1 отъ 22/V (стр. 31 на дѣлото); отъ рапортът на подполковникъ Ивановъ подъ № 44 (на стр. 3 отъ особения описъ на документитѣ), отъ писмото на ищецът до Военното Министерство отъ 29/VII, отъ рапортът на командира на 2 пионерна дружина № 265 (стр. 17 на описът), както и отъ забѣлжката, направена отъ прѣдприемачът на протоколът отъ 30/VI на стр. 33 на дѣлото; на 14 юний е зададенъ редутъ № 17; това се установява съ протоколъ отъ 14 юний (стр. 45), съ показанията на свидѣтелът майоръ Домусчиевъ, даже и отъ рапорта на раководящия Сливнишката секция подполковникъ Ивановъ подъ № 44 (стр. 3 на описът) се вижда, че още на 9 юний е писано прѣдприемачу да вземе работата на тоя пунетъ; наистина за сжщия редутъ има единъ протоколъ отъ 30/VII съ сжщото съдържание, както она отъ 14/VII, обаче свидѣтелитъ подполковникъ Ивановъ и майоръ Домусчиевъ обявяватъ, че всичката работа на тоя редутъ е била зададена на 14/VI, но прѣдприемачът, като не се билъ съгласилъ съ категорията на грунтьтъ, постановена отъ първата комисия, за това станало нужда да се състави нова комисия; 5) на 13 юний е била прѣддена гѣлата работа на полската батарея при върхът „Леща“ (стр. 29 на дѣлото). Това показва и капитанъ Искровъ като добави, че въ протокола отъ 25/VIII стр. 37 се прѣдвиждало една допълнителна работа, която трѣбвало да се отбѣлжи още въ първия протоколъ отъ 13/VI; 6) на 28 юний е билъ прѣдаденъ фортът „Вишая“ и „Войводина Могила“, (стр. 31 на описът, стр. 48 и 49 на дѣлото); 7) работата на редутъ 18 е прѣддена на 13 юлий, понеже е писано на прѣдприемачът още на 5 юлий да испрати работници за ископаване на дупки, за опрѣдѣление на категорията (стр. 39 на описът); слѣдъ което може да почне веднага; сжщото се вижда и отъ писмото на прѣдприемачът до Военното Министерство отъ 29/VII; 8) на 12 юлий е подаденъ редутът на „Леща“, заедно съ люнетитѣ (стр. 33, 39 и 41 отъ описът), писмото на Хайдутовъ № 1350; 9) работата на „Мека Цървъ“ е била зададена на 17 юлий (стр. 47, 49 и 51 отъ описът); на тоя пунетъ, споредъ показанията на полковникъ Ивановъ, прѣдприемачът изработилъ само сандаловитѣ дупки, макаръ и да е каненъ да почне отъ капитанъ Геновъ и поручикъ Ионовъ. И така прѣвъ май е зададено на обсадната батарея 2015.29 (съгласно показанията на полков. Ивановъ и извлечението на стр. 14); на форта „Сливница“ 5231.10 и на „Коню-

ница“ 20000, или всичко 27.246·39 кубици, прѣз юний е зададено редутъ № 17 — 2753 м. (стр. 14 на описътъ), на „Леща“, 7885 (стр. 14 на описътъ), „Войводина Могила“ и „Вашая“ 7647, споредъ показаніята на полковникъ Ивановъ, или всичко 17785 куб. м., а прѣз юлий е зададена останалата частъ около 20 хиляди куб. м., както се каза, прѣдприемачтъ е извършилъ прѣз всичкото врѣме, начиная отъ 8 май до 31 августъ, около 14 хиляди куб. м., значи далечъ не толкова, колкото му е била зададена, само прѣз май му е било зададено на „Конювецъ“ и на „Сливница“ повече отъ 20000 куб. м., а той прѣз всичкото врѣме, въ 4 мѣсеца, не е могълъ да изработи и тѣхъ; общия дневникъ (стр. 59 на описътъ), най-добръ показва съ какво малко количество работници прѣдприемачтъ е изпълнявалъ това прѣдприятие; наприимръ на „Конювецъ“ му е била зададена една работа отъ 20000 куб. м., а той свършва отъ нея само 5,571 куб. м., като поставилъ много малко работници, прѣз мѣсецъ августъ само 30—40 души срѣдно число, на центра сж работили нѣколко дня прѣз мѣсецъ юний на день по 4-ма, прѣз юлий и августъ не е работено никакъ и на обсадната батарея прѣз августъ сж работили само 4—5 души на день, когато е трѣбвало да се поставятъ много повече, за да не остава частъ отъ зададената работа не свършена, на „Леща“ работата е почната едва на 12 юлий, когато е била зададена още на 13 юний и то работили сж по 9—10 души отначало, а най-много 88 души на единъ день, и всичко свършено на „Леща“ само 1756, когато сж били зададени 9850; на редута 17 работата е почната едва на 12 августъ, макаръ и да била зададена по-рано (на 14 юний); числото на работници най-много е било 54 души, а най-малко 13 души; нищо не е работено на „Мека Цървъ“, на „Войводина Могила“, на редутъ № 18 и на люнетитѣ, макаръ и на тия пунктове работата да е била зададена; нѣкой отъ свидѣлитѣ обясняватъ, че не е било възможно да се свършатъ работитѣ на тия укрепления съ такива малки количества работници, каквито наистина фигуриратъ въ общия дневникъ по 4—5—10 даже и по 2 души на обсадната батарея. Освѣнъ отъ тоя общъ дневникъ на работниците и отъ показаніята на разпитанитѣ свидѣтели, се установява, че ищецътъ е ималъ твърдѣ малко работници и при това задаваната работа е била винаги отъ такъвъ разиѣръ, щото е могълъ прѣдприемачтъ да постави много повече работници, отколкото е поставялъ. Така свидѣтельтъ полковникъ Ивановъ, показва, че прѣз май работниците му стигали, а послѣ се намалили, понеже не имъ плащалъ; прѣз юний и юлий работниците му били много малко; свидѣтеля Янковъ показва, че прѣз 93 год. се правила желѣзопътната линия за Перникъ, тамъ плащали по сжмо на работниците, по тая причина тѣ напустнали Ангелиева и така той нѣмалъ възможность да постави повече работници; подполковникъ Маслинковъ показва, че прѣдприемачтъ е могълъ да тури на „Конювица“ до 300—400 души работници, а той починалъ съ 107 и ги е свадилъ на втория мѣсецъ на 50—60 души, третия и четвъртия до 20—30 работника; свидѣтеля Искровъ показва: „всѣкога у мене работата е била повече нежели работниците на прѣдприемачтъ, ако му се даваше по напредъ едно послѣ друго, причината бѣше, че нѣмаше работници“; свидѣтеля майоръ Домусчиевъ показва, че прѣд-

приемачът ималъ прѣзъ юний и юлий по 20 души (напр. на 17 редутъ) тамъ дѣто трѣбвало по 300 души, на 18 редутъ прѣдприемачътъ не работилъ, понеже оспоривалъ категорията опрѣдѣлена отъ комисията, нѣщо което по контрактътъ не може да служи като поводъ за спиране на работата, пъкъ и да нѣмало споръ, не могълъ да почне, понеже нѣмалъ работници и на „Вишай“ работниците били съвсѣмъ недостатъчни, понеже нѣмало работници не били прѣддадени сѣщеврѣменно люнетитѣ, а по едно; свидѣтелътъ Василиевъ пвеказъ, че били зададени на прѣдприемачътъ много повече работи, отколкото той билъ поставилъ работници, сѣщия не плащалъ на работниците цѣната, за която ги билъ услювилъ, а по-малко, нѣмало да останатъ работници, за които да е нѣмало работа, колкото прѣдприемачътъ прѣдставлявалъ работници, давало имъ се работа, на това мѣсто, което било приготвено на центъра, възможно било да се поставятъ 1200 души, когато отъ дневникътъ се вижда, че сѣ поставени тамъ обикновено 40—50 души; свидѣтеля Дуковъ показва, че на центърътъ е могълъ да постави и 2000 души на веднажъ и че никога не се билъ оплаквалъ, че ималъ работници безъ работа, работниците принуждавалъ да си купуватъ отъ него хлѣбъ и не имъ плащалъ редовно, ако да е имало работници въ Сливница, щѣлъ е да ги доведе, понеже имало работа зададена, даже прѣзъ първитѣ числа на май имало на центра нужда отъ 2 хиляди работници; при това не еднократно е показванъ прѣдприемачътъ да достави повече работници; това показва капитанъ Искровъ, сѣщо и свидѣтеля Поповъ показва, че е канилъ прѣдприемачътъ да почне работата, а той му отговорилъ, че не може, понеже били сѣщи работниците, 18 деня стояли хората на „Мека Цървъ“, безъ работа и той не дохождалъ да почне, а капитанъ Геневъ на 18/VIII — 93 год. пише на прѣдприемачътъ да почне, понеже 30 деня чакала една цѣла рота безъ работа; още на 20 юлий (стр. 27) бригадата е обърнала вниманието на прѣдприемачътъ, че съ тѣзи работници, които държи, той нѣма да свърши нито $\frac{1}{4}$ отъ работата и го прѣдупрѣждава, че ще му конфискува залогътъ и пр., ако не увеличи работниците. Свидѣтелитѣ при втората инстанция обясниха, че никакви спирания въ течение на работата не сѣ ставали, нито пъкъ е имало сѣществени измѣнения на зададената вече работа. Свидѣтеля Хайдutowъ наистина е показалъ въ окр. сѣдъ, въ обща форма, че нѣмало планове приготвени за да се зададе работата и че измѣненията на плановетѣ ставали само прѣди опрѣдѣление категорията, значи задаването, а това вече не врѣди на прѣдприемачътъ; обаче тия показания, относително нѣманието на планове, сѣдътъ намира за неправдоподобни, понеже свидѣтелитѣ Искровъ и Домусчиевъ, които сѣ били по-блиско до работата, показватъ противното, като обясняватъ, че Хайдutowъ го болѣло кракътъ, та не излизалъ на пунктоветѣ, а си оставилъ повечето врѣме въ селото, въ къщата на прѣдприемача, съ когото живѣялъ наедно; има и други данни по дѣлото отъ които се вижда, че работата е задавана набраздена и профилирана (писмо № 44 на полковникъ Ивановъ, писмо на Домусчева отъ 12/VII); полковникъ Ивановъ тоже обясни, че всичката работа къмъ 17 юлий е вече била зададена, а думитѣ „имало къмъ 1/IX още работа не приготвена“, той обясни, че това се отнасяло до работата извънъ контрактътъ. Свидѣтелитѣ Георги Пешовъ, Никола

Московъ, П. Аврамовъ, показватъ, че по нѣмане на работа, работниците сж си отишли, обаче сждътъ не дава рѣшающе значение на тия показания, понеже не е установено, дали тия работници сж отговаряли на цензътъ, прѣдвиденъ въ поемнитѣ условия, и понеже има данни, че тѣ не сж били снабдени и съ инструменти (стр. 53 на описътъ). При това въ противна смисълъ има показания на цѣлъ редъ офицери, които сж по блиско стояли до работата и сж по добръ знаели нейния ходъ. И самата експертна комисия е намирала, че при такова малко количество работници, каквото е държалъ, той не е можълъ да свърши цѣлата работа въ срокътъ, а много по малко. Отъ всичкитѣ тия данни, сждътъ намира, че на прѣдприемачътъ още отъ самото начало на контрактния срокъ и впоследствие, винаги е била зададена много повече работа, отъ колкото се е изисквало за прѣдставенитѣ отъ него работници. И ако по тоя начинъ работата е чакала, а и неговитѣ работници, ако той далечъ не е свършилъ зададената му работа, когато е ималъ пълна възможность да я свърши, даже и при такова задаване, защото ако поставеше 1000-1500 души работници, което количество самъ прѣдприемачътъ е считалъ за необходимо съ писмото си отъ 29/VII до Военното Министерство, то тѣ по 2 куб. м. на день само за 25 дѣня щѣхъ да изработятъ 50.000 кубика, а въ случай той е ималъ много повече врѣме, а именно ималъ е врѣме отъ 3/V, 15/V, 22/V, или даже 14/VI и 17/VII до началото на септемврий, то при такава бавность отъ страна на прѣдприемачътъ не е имало нужда да му се задава и останалата работа отъ около 15 хиляди куб. м., не е могло, както казаха и нѣкои отъ свидѣлитѣ, да му се задава друга работа, щомъ далечъ не билъ успѣвалъ да свърши зададената; отъ това трѣбва да се заключи, че останалата работа е не зададена на прѣдприемачътъ по негова вина, за това за нея той нѣма право да прѣтвендира да му се заплати печалбата, която щѣлъ да искара, ако я извършеше, впрочемъ и по силата на чл. 31 отъ публич. административ. правилникъ, администрацията може да намали работата до $\frac{1}{6}$. безъ да е длъжна да плаща за това обѣзщетение на прѣдприемачътъ, та като се намали общото количество съ $\frac{1}{6}$, остава приблизително това, което е зададено, защото и общото количество не е равно 80.000 куб. м., а около 80 хиляди. По тоя начинъ излизатъ около 2 хиляди куб. м. незададени, обаче и тѣ сж незададени, понеже истецътъ не е свършилъ други около 50 хиляди куб. м., вече зададени; отъ това слѣдва, че ищецътъ не установи, че му е отнета работа на около 42 хиляди куб. метра, а затова и искането му за лишаване отъ печалбата върху тая работа, трѣбва да се отхвърли. VI). По чл. 17 отъ поемнитѣ условия, прѣдприемачътъ губи залогътъ си въ полза на администрацията, ако не свърши работата въ 4 мѣсечния срокъ; понеже тоя срокъ е истичалъ къмъ началото на мѣсець септемврий 1893 год., а прѣдприемачътъ къмъ това врѣме не е извършилъ дадената му работа, а по малко даже отъ $\frac{1}{4}$ отъ нея и то по собствена негова вина, защото поставялъ малко работници, то той нѣма право да иска назадъ залогътъ си; толкова повече, че затова е билъ прѣдупрѣденъ още на 20 юлий 1893 год. съ писмо на бригадата и послѣ съ друго отъ 21.VIII 1893 год.; по силата на сѣщия членъ 17 отъ поемнитѣ условия, Военното Министер-

ството е имало право да му отнеме прѣдприятието, щомъ въпрѣки цѣль редъ подканвания (2 юлий, 21 августъ), е показалъ крайна бавность; толкова повече, че и той самъ на 31/VII—93 г. категорически заявилъ, че нѣма вече да продължава работата, ако не се склучи съ него новъ контрактъ. VII) Относително исканото обѣщаніе за надниците на работниците, които сж стояли безъ работа, сждѣтъ намира, че не е установено, че такива плащания сж станали по вина на администрацията, защото и да се приеме, че на „Конювецъ“ сж дошли работници нѣколко дена прѣди да се почне работата, обаче това не е станало по вина на администрацията; прѣдприемачътъ бѣше длѣженъ да знае, че ще се изминатъ нѣколко дена слѣдъ 1/V, нуждни за да се подтвърди контрактътъ и да се съобщи това по надлѣжния иерархически редъ; съ това трѣбваше той и да се съобрази, когато е докарвалъ работниците си; при това не се установи положително да ли е плащано нѣщо на такива работници; показанията на свидѣтелитъ по тоя пунктъ сж и противорѣчиви. VIII) Искането за загуби отъ бараки и инструменти, съ нищо не се доказва, нито въ основата си, нито въ размѣрътъ си; въ случая не се установи, че по вина на бригадата се развала прѣдприятието, въ който само случай може да бѣде основателно това искане. IX) Одрѣжките отъ 2132 т. 40 ст. трѣбва да се повърнатъ, защото никакво основание не се указа за задържаніето имъ“, — съ рѣшеніето си отъ 5 юлий 1899 г. № 104, опрѣдѣлилъ: „отмѣнява рѣшеніето на Софійския окр. сждъ подъ № 125 отъ 6-и мартъ 1897 год. и вмѣсто него постановява: осжда държавното съкровище да заплати на Димитръ К. Ангелиевъ 2132 л. 40 ст. (двѣ хиляди сто тридесетъ и два лева 40 стот.) съ лихвитѣ имъ по 10% годишно, начивая отъ 6/II—1894 год. до изплащането имъ. Останала частъ отъ искътъ на Д. Ангелиевъ, срѣщу държавното съкровище отхвърля. Осжда Димитръ Ангелиевъ да заплати на държавното съкровище 3108 лева (три хиляди сто и осемъ) за сждебни мита, призовки и за водене дѣлото въ двѣтъ инстанции, както и на свидѣтелитъ: подполков. Масланковъ, капитанъ Искровъ и капитанъ Дуковъ по 104 лева всѣки му, на подполков. Янковъ 43 лева и на майоръ Домусчиевъ 167 лева за пѣтни и дневни“. Това рѣшение Д. Ангелиевъ обжалилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сждъ съ касационна жалба, въ която се оплаква, че Софійския апелатив. сждъ е нарушилъ: 1)) чл. чл. 630 и 328 отъ гражд. сждопр., защото не се произнесълъ по писмото на пионерната бригада подъ № 1400 отъ 12 май 1893 год., както и по рапорта № 12, отъ 25 май 1893 год., съ които щѣло да се установи, ненаврѣмненото прѣдаване на работата, понеже плановѣтъ не били готови при склучваніето на контрактитъ. При наличността на тѣзи данни сждѣтъ можеше да грѣдпочете показанията на свидѣтеля Хайдутова, прѣдъ тия на свидѣтеля Искровъ и Домусчиевъ; II) нарушилъ е тоже сжщитѣ членове, защото относително количеството на работата, сждѣтъ се силава на показанията на полковникъ Иванова, който добавя, че въ това отношение показанията на свидѣтеля Хайдутова не заслужаватъ вѣра, а други данни нѣмало и види се, сждѣтъ прѣдпочита цифритъ на свидѣтеля Иванова, понеже той вземалъ тѣзи цифри отъ тефтерчето, въ което държалъ бѣлѣжки по задаваната работа, въ това твърденіе на сждѣтъ противорѣчало на показанията на сжщия

свидѣтель, който показвалъ, че по прѣди нѣмалъ бѣлѣжи, а сега ималъ такива. Въ тефтерчето си, слѣдователно, сѣдѣтъ гради рѣшението си на неспяществуещи данни, и защото взелъ въкупомъ (топанъ) цифритѣ на полков. Иванова, безъ да ги сравни съ други нѣкои негови показания, които прямо ги обезсилуватъ, както, че на „центра“ било дадено 7546 кубически метра, когато по прѣди казвалъ, че прѣдалъ по малко, на форта „Сливница“ 2262 кубика и 1904 на обсадната батарея, също и за други пунитове; III) чл. чл. 376 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото по въпроса за нарушение на договора, не е обсъдилъ всичкитѣ прѣдставени отъ странитѣ данни и книжа; IV) чл. чл. 451 и 621 отъ гражд. сѣдопроизводство, понеже не уважилъ искането имъ да се назначи една комисиия, която да се произнесе, да ли сме могли съ нашитѣ работници да свършимъ работата, ако бѣше далена на врѣме и дали въ извѣстенъ пунетъ сме могли да туримъ повече работници, отъ колкото имаме, а сѣдѣтъ съ опредѣленіе намѣрилъ, че това искане нѣмало рѣшающе по дѣлото значение.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага касационната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣренитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Отъ съображенията на потаженото рѣшение се вижда, че Софійския апелативенъ сѣдъ, нищо не вспоминава за рапорта отъ 25 май 1893 г., подъ № 12, изпратенъ отъ инженеръ подполков. Иванова до командира на пионерната бригада, въ който рапортъ инженеръ Ивановъ излага, че нѣкои планове по укрѣпленията дѣйствително не били още готови, нъ че работа прѣдприемачу Д. Ангелову е дадена на обсадната батарея, около форта „Сливница“ и подиръ нѣколко дни — и на редута № 17, около Братушково, нъ прибавя, „че работницитѣ на прѣдприемача не оставали безъ работа, а ако нѣколко дни нѣкои работници остана безъ работа, то причината на това билъ прѣдприемача, който не билъ ги снабдилъ съ тѣрнавопи“. Дѣйствително, че касатора се е силувалъ на тоя документъ и сѣдѣтъ бѣше длъженъ, по силата на чл. 376 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се произнесе по него, нъ въ случая по настоящето дѣло, това упущение не може да се счита за съществено, понеже тоя документъ излиза отъ подполков. Иванова, който е разпитванъ въ качество на свидѣтель на нѣколко пѣти и прѣдъ двѣтъ инстанции по същество и който е повторилъ съ показанията си сѣщитѣ факти и обстоятелства, които съдържа казанния рапортъ № 12, и всички тѣзи факти и обстоятелства, Софійския апелативенъ сѣдъ всестранно обсъжда, както това ясно се вижда отъ съображенията на потаженото рѣшение, а именно съображения трето и четвърто. Освѣнъ това, отъ третото и петото (п. 9-и) съображения на потаженото рѣшение се вижда, че апелативния сѣдъ обсъжда и отбѣнява показанията на свидѣтеля инженера Иванова, отъносително приготвената за прѣдприемача работа и плановѣтъ, като ги противопоставя на показанията на свидѣлитѣ Хайдутова и Искрова, нъ на показанията на първиятъ (Хайдутова), сѣдѣтъ не дава сила и значение, понеже той неиз-

лизалъ по пунктоветъ, по причина, че го болѣлъ кракъ, а повечето време оставалъ въ селото — въ къщата на прѣдприемача, съ когото живѣялъ наедно. А че работа е задавана своеврѣменно прѣдприемачу набраздена и профилена, сѣдѣтъ се е основалъ и на други данни, каквито сж: писмо № 44 на полков. Иванова, писмо на Домусчиева отъ 22/VII и други. Отъ изказаното до тукъ слѣдва, че оплакването на касатора, за нарушение чл. чл. 328 и 630 отъ гражд. сѣдопр., е неоснователно. II) Отъ производствата на двѣтъ инстанции се вижда, че полков. Ивановъ, който е завѣдвалъ цѣлата работа по укрѣпленията, е билъ разпитванъ въ качество на свидѣтель на нѣколко пѣти и прѣдъ двѣтъ инстанции по сѣщество. Въ окр. сѣдъ той показвалъ количеството на зададената работа прѣдприемачу, и то въ началото на контрактния срокъ, по малко, а прѣдъ апелатив. сѣдъ — въ по-вече, както твърди касатора въ второто си оплакване. Обаче прѣдъ Соф. апел. сѣдъ, полков. Иванова, (показанията на полковникъ Ивановъ, протоколъ на апелатив. сѣдъ, стр. 219), обяснява отъ що произлиза това разнорѣчие, а именно, че прѣдъ окр. сѣдъ той показвалъ количеството на зададената работа по разнитѣ пунктове („центра“ форта „Сливница“, обсадената батарея) *приблизително*, понеже не билъ снелъ бѣлѣжки, а такива си ималъ вече снети въ тефтерчето, и „ще можъ, казва той, по тѣхъ да отговоримъ точно“. Тѣзи показания на полков. Иванова, както и свидѣнията по тефтерчето, апелатив. сѣдъ въ сврѣзка съ показанията на свидѣтелитѣ Янкова, Маслинкова, а *главно* Хайдutowa, сравнява оцѣнява и вади заключение, че прѣдпочита показанията на полков. Иванова, прѣдъ показанията на Хайдutowa прѣдъ окр. сѣдъ, за това, защото свидѣтельтъ Хайдutowъ не е завѣдвалъ цѣлата работа, а само е наблюдавалъ при извѣстни пунктове, когато Ивановъ е завѣдвалъ цѣлата работа, дадена прѣдприемачу. Така констатирани фактитѣ и даннитѣ по дѣлото отъ Софійския апелатив. сѣдъ, както това се вижда отъ второто съображение на потѣженото рѣшение, Върховния Касац. Сѣдъ не намира законно основание да уважи второто оплакване на касатора, изложено въ касационната му жалба, за нарушение чл. чл. 630 и 328 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото сѣдѣтъ градилъ рѣшението си на несѣществующи данни и защото взелъ въкупомъ цифритѣ на полковникъ Иванова. III) *По нарушението на договора.* Споредъ чл. 2 отъ контракта прѣдприемачтъ се задѣлжава да свърши работата въ 4 мѣсеци, начиная 1/V—1893 год., обаче въ чл. 7 и 8 отъ поемнитѣ условия се казва, че контракта трѣбва да се ѳтвърди отъ Военното Министерство и слѣдъ това утвърждение, търга ще се счита окончателенъ, а въ продължение на три дни отъ деньтъ, въ който е съобщено за утвърждението на търговото дѣло, прѣдприемача е длъженъ да сключи контрактътъ, въ противенъ случай, конфискува се залога му въ полза на хазната. Отъ даннитѣ по дѣлото (общъ дневникъ за числото на работницитѣ на прѣдприемача Д. Ангелиевъ прѣзъ 1893 год., извадено отъ дневницитѣ на завѣдующитѣ работата по пунктоветѣ), се вижда, че на 3-й май Д. Ангелиевъ е довелъ 75 работници, на които, споредъ показанията на полковникъ Иванова и др. свидѣтели, работа имъ е била дадена, а самъ Ангелиевъ, съ заявлението си отъ 8/V 1893 год., признава, че ще счита бригадата отговорна, ако въ разстояние на 5 дни отъ получаването на заяв-

лението му, не му се прѣдаватъ всичкитѣ фортове. Дѣйствително, че всичкитѣ контрактени фортове не сж му били прѣдадени отъ единъ пжтъ, но сждѣтъ констатира отъ даннитѣ по дѣлото (контракта, поемнитѣ условия), че бригадата не е била длѣжна отъ веднажѣ да му прѣдаде цѣлата работа въ самото начало, а длѣжна е била (бригадата) да му дава достатѣчна работа, щото прѣдприемачѣтъ да има възможность да и свърши въ уговорения срокъ. Така, като е погледналъ Софійския апелативенъ сждъ на контракта, поемнитѣ условия и прѣписката между странитѣ, той си задавъ за разрѣшение въпроса: зададена ли е била достатѣчна работа на прѣдприемача прѣзъ първиятъ мѣсець май, т. е. поне толкова работа, колкото го задѣлжаватъ поемнитѣ условия да изработи прѣзъ него мѣсець, а именно $\frac{1}{4}$ отъ работата, споредъ съдържанието на чл. 16 отъ поемнитѣ условия? Апелативния сждъ, като взелъ прѣдъ видъ: че на прѣдприемача е дадена само за прѣзъ мѣсець май на форта „Сливница“ 5231·10 куб. метра, на „Коньовица“ 20,000 к. м. и на обсадната батарея 2015·29 к. м., всичко 27246·39 кубически метра (показания на полковникъ Ивановъ и извлечението на стр. 14); че прѣзъ цѣлиятъ срокъ е дадена прѣдприемачу около 64,475 куб. м., а прѣдприемача за всичкото уговорено врѣме (4 мѣсеци) е извършилъ само 14,218·02 куб. метра; че за да дойде сждѣтъ до това заключение, рѣководилъ се е отъ протоколитѣ (протоколъ № 1 отъ 21 май, рапортъ на полковникъ Ивановъ) по задаването на работата, отъ показанията на разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели (Маслинковъ и Яковъ) и отъ разни книжа, прѣдставени и отъ двѣтъ страни (сѣображения II, V), — призналъ е, че причината за неизвършването на работата е билъ самъ прѣдприемача, комуто е задавана работа въ голѣмо количество не само прѣзъ мѣсець май, но и прѣзъ всичкото врѣме, но зададената работа прѣдприемача неможалъ да извърши по причина, че ималъ малко число работници и нѣкои отъ тѣхъ бѣгали (показания на самия Ангелиевъ прѣдъ комисията, рапортъ стр. 226, окр. пр.) на работа по желѣзопжтната линия „Перникъ“, гдѣто сж плащали по сжщо и други още причини. Така констатирани горѣказанитѣ данни и факти по дѣлото, апелативния сждъ дошелъ до заключение, че договора е нарушенъ отъ ищецѣтъ по дѣлото, а не отъ страна на Военното Министерство. Но касатора, въ третото си оплакване посочва за нарушени чл. чл. 376 и 630 отъ гражданското сждопроизводство, защото по тоя въпросъ, т. е. по въпроса за нарушение на договора, сждѣтъ не обсждилъ всичкитѣ прѣдставени по дѣлото данни и книжа. Вѣрно е, че въ производството на дѣлото има голѣмо число книжа, протоколи и свидѣтелски показания и сждѣтъ не се спрѣлъ върху всѣкой отъ тѣхъ да ги обсжди и опѣни, но това не може да му се тури въ упрѣкъ, тъй като за разрѣшението на тоя важенъ и единственъ по настоящето дѣло въпросъ, апелативния сждъ е ималъ прѣдъ видъ много данни, които сж посочени въ сѣображенията на рѣшението му, а частъ отъ тѣхъ се процитираха и въ настоящето рѣшение. Но вънъ отъ това, по тълкуването, което Върховния Касационенъ Сждъ е далъ въ много отъ своитѣ рѣшения, на чл. 376 отъ гражданското сждопроизводство, сждѣтъ не е длѣженъ да излага въ рѣшението си отдѣлно и подробно сжждения за доказателлната сила и на всѣко едно отъ прѣдставенитѣ по дѣлото

писмени доказателства, защото рѣшението на съда въ сѣщност не е нищо друго, освѣнъ примѣнението на закона къмъ виводитѣ, които излизатъ отъ вземането въ съображение съвокупно всичкитѣ доводи и документи, прѣдставени отъ странитѣ, а отъ съдѣтъ зависи да признае, или не доводитѣ и документитѣ за достатѣчни да докажатъ спора. Прѣдъ видъ на горѣизложенитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ намира, че и третото оплакване на касатора, за нарушение чл. чл. 376 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователно. IV) Споредъ чл. 451 отъ отъ гражданското съдопроизводство, съдѣтъ *може*, по молба на странитѣ, или по свое усмотрение, да поиска заключение на вѣщи люди, но това искане законодателя е поставилъ въ зависимостъ *отъ усмотрението* на съдѣтъ, т. е. съдѣтъ може да не допусне експертиза, когато самъ има нуждитѣ свѣденія по прѣдмета, по който тя се иска. Касатора е искалъ експертна комисія, която да се произнесе, дали е могѣлъ или не съ неговитѣ работници да свърши цѣлата работа, ако би му била тя дадена на врѣме и пр., а съдѣтъ не уважилъ това искане, понеже това искане нѣмало рѣшающе значение. Вѣнъ отъ това, че съдѣтъ е ималъ право, по силата на чл. 451 отъ гражданското съдопроизводство, да не уважи, или уважи молбата на касатора, но съдѣтъ се е рѣководилъ вѣроятно и отъ това, както се каза въ прѣдиднитѣ мотиви, че касатору е била зададена 60,000 куб. метра, а той прѣзъ всичкото врѣме изработилъ само около 15,000; естествено е, че тукъ експертизата не можеше да помогне за разрѣшението на дѣлото въ друга смисълъ. При това, отъ дѣлото на окр. съдъ (стр. 220) се вижда, че е била назначена експертна комисія, която се е произнесла по много въпроси, въ това число и за числото на работницитѣ, и за невъзможността на изработването на цѣлата работа въ прѣдвидения срокъ, като посочва и разнитѣ причини за това. Отъ казаното слѣдва, че и четвъртото оплакване на касатора, за нарушение чл. чл. 451 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователно.

На основание на изложенитѣ обстоятелства и съображения, Върховния Касаціониятъ Съдъ **опрѣдѣлява**: касаціонната жалба на Д. Ангелиевъ, срѣщу рѣшението на Софійския апелативенъ съдъ, отъ 5 юлій 1899 год. № 104, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 27 — (156) — 18 априлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Съдъ, второ гражданско отдѣление, на четвъртий априлий хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: Василъ Церфановъ и въ присѣдстваніето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ, *гражданско дѣло № 710, по описа за 1898 год., на Атанасъ Минчовъ, отъ гр. Гръцово, съ наследницитѣ на покойния Стефанъ Камбуровъ, отъ гр. Русе, за даване сѣтки.* -- Въ съдебното заседание отъ странитѣ се яви само повѣренника на касатора Атанасъ Минчевъ — адвоката Иванъ Славовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Атанасъ Минчовъ, изъ гр. Орѣхово, съ изково прошение, подадено въ Русенския окр. съдъ на 23 февруарий 1895 год., е прѣдалъ искъ срѣщу наследницитѣ на покойния

Русенски жител Стефанъ А. Камбуровъ: Атанасъ и Константинъ Стефанови Камбурови и Тодорица Ст. Камбурова, лично за себѣ си и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца: Александръ и Невенка Ст. Камбурови, всички изъ гр. Русе, за даване смѣтка по съдружническо спогодително условие, като излага въ това си прошение, че при ликвидиравето на дружеството, сѣществующе между него, Стефана Камбуровъ и други лица, подъ название: „Ст. Камбуровъ и Атанасъ Минчевъ“ въ Манчестеръ и Цариградъ и „Стефанъ Камбуровъ и С-ие“, слѣдъ изтичането на контракта отъ 5 априлий 1877 г., била дадена на Ст. Камбуровъ една сума отъ 16,653 гроша и $\frac{23}{100}$, отдѣлена отъ общия капиталъ, за изплащане лихвитѣ на капитала на покойния Ангелъ Ивановъ, за 1877 год. и за тия на „Аникинитѣ“ пари, като първитѣ лихви сѣ били прѣсмѣтнати въ размѣръ на 9%, а вторитѣ по 12%, съ условие, че ако за първитѣ се плати по 2% и за вторитѣ 9%, останалата сума Ст. Камбуровъ ще бѣде длъженъ да повърне за подѣлването ѝ между съдружницитѣ (п. 2 отъ спогодителното правено, по случай ликвидацията). Сѣщия Ст. Камбуровъ билъ натоваренъ така сѣщо да събира, по тогава оклучена равномѣтка, сумата, прѣдвидена въ перото „сѣмнителни длъжности“, възлизающа на 88,701.35 гроша, а сѣщо и сумата отъ 40,567.69 гр., прѣдвидена подъ сѣщото название при приключването на 31 октомврий 1879 год. смѣтитѣ на сѣщото дружество, съ задължение да извѣства съдружницитѣ за всичко събрано за подѣлването му (п. п. 6 и 7 отъ сѣщото спогодително). Понеже, казва просителя, нито Ст. Камбуровъ, нито наследницитѣ му, слѣдъ неговата смъртъ, му сѣ дали смѣтка, както относително сумата, произтекающа отъ разликата въ лихвитѣ, така и относително сумата, събрана по перото „сѣмнителни длъжности“, за това е молилъ, щото спомѣнатитѣ наследници, а именно: Атанасъ, Константинъ и Тодора Ст. Камбурови, послѣдната и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца Александръ и Невѣнка, да бѣдатъ осждени да му дадатъ смѣтка по означенитѣ суми. Кѣмъ изковото прошение ищецѣтъ приложилъ едно спогодително съ дата 27 февруарий 1880 год., съставено въ гр. Галацъ и подписано отъ Ст. А. Камбуровъ, А. Минчевъ, Т. Х. Паскалевъ и Д. Мирчовъ. Въ течението на производството, по завѣденето по това изково прошение гражданско дѣло въ Русенския окр. сѣдъ, сѣ били привлечени отъ изцовата страна за отвѣтници още и слѣдующитѣ наследници на Ст. Камбуровъ: Елена Кжичева, Константинъ Милчевъ, за себѣ си и като настойникъ на дѣтето си Милчо и полковникъ Иванъ Т. Поповъ, за себѣ си и като настойникъ на дѣцата си Анна и Любица. Въ едно отъ засѣданията по това дѣло, отвѣтницата Елена Вълчева е прѣдставила удостовѣрение подъ № 13319, издадено отъ Русенския окр. сѣдъ на 9 декемврий 1896 год., отъ което се види, че тя се е отказала отъ наследството, оставало отъ покойния ѝ баща Ст. Камбуровъ и е направила възражение, че не правилно била привлѣчена като отвѣтница по дѣлото. Русенския окр. сѣдъ, като е разгледалъ дѣлото, съ издаденото си по него рѣшение отъ 17 януарий 1897 год. подъ № 18, е постановилъ: „осжда Атанасъ, Константинъ и Тодора Ст. Камбурови, послѣдната за себѣ си и като настойница на дѣцата си: Александръ и Невѣнка, Константина Милчевъ, за себѣ си и като настойникъ на дѣтето си Милчо и полковникъ Ивана Т. Поповъ,

за себѣ си и като настойникъ на дѣцата си Анна и Любца, въ продължение на три мѣсеца, считано отъ деня на влизането на рѣшението въ законна сила, да дадатъ смѣтка на Атанаса Минчовъ, отъ гр. Орѣхово, по пунктовѣтъ втори и шести на спогодителното съ дата 7 февруарий 1880 год., приложено при дѣлото, или въ противенъ случай да му заплатятъ съразмѣрно съ наслѣдственитѣ си части хиляда и петстотинъ (1,500) лева, а така сѣщо и 162 л. и 40 ст. за сѣдебни разноси, отъ които послѣдния се задължава да заплати на хазната 59 л. за призовки и мито. За дѣловодителъ по даването на смѣтката се назначава члена докладчикъ. Искътъ по отношението на Елена Ю. Вълчева се отхвърля, за което Ат. Минчевъ се осжда да ѝ заплати 12 л. и 40 ст. за сѣдебни разноси". — Срѣщу това рѣшение сѣ подали възивна жалба прѣдъ Русенския апел. сѣдъ осжденитъ отвѣтници и на основание изложенитѣ въ нея съображения, молятъ да бѣде отхвърленъ искътъ на ищецѣтъ. Русенския апелативенъ сѣдъ, като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „че съ исковото си прошение ищеца моли да бѣдатъ осждени наслѣдницитѣ на покойния Русенски жителъ Стефанъ Камбуровъ, да му прѣдадатъ смѣтка по съгласителното съ дата 27 февруарий 1880 год., подписано отъ Стефанъ Камбуровъ, А. Минчевъ, Т. Х. Паскалевъ и Д. Мирчевъ, съставено при ликвидираше търговското дружество: „Ст. Камбуровъ и А. Минчевъ“ въ Галацъ и Русе и „Ст. Камбуровъ и С-не въ Манчестеръ и Цариградъ, за разликата отъ лихвитѣ за капитала на наслѣдницитѣ на покойния А. Ивановъ за 1877 г., както и за партидата подъ название „Аникинитѣ пари“ за годинитѣ отъ 1874 до 1879 год., а тъй сѣщо за събранитѣ отъ него суми отъ съмнителнитѣ длъжности на дружеството, тъй като нему било възложено уравниването въпроса за лихвитѣ и събирането сумитѣ отъ съмнителни длъжности, които суми той трѣбвало да дѣли съ съдружницитѣ си, средъ контракта отъ 5 априлъ 1877 г.; че отъ рѣшеното спогодително дѣйствиелно се види, че Ст. Камбуровъ е билъ приелъ върху си горнето задължение и слѣдователно е билъ длъженъ да дава за него смѣтка на своитѣ съдружници; между които една е ищецѣтъ, но прѣдъ видъ, че той, прѣди да прѣдаде смѣткитѣ, се е поминалъ, и че приетото отъ него задължение е лично задължение, то неоснователно е искането на ищецѣтъ, да бѣдатъ осждени неговитѣ наслѣдници, да прѣдадатъ за него смѣтка, въ отсъствие на тефтери, споредъ тѣхнитѣ обяснения и при обстоятелството, че петима отъ наслѣдницитѣ се малолѣтни. Настоящиятъ искъ е завѣденъ по часть I книга VI глава III отъ гражд. сѣдопроизводство, за даване смѣтка, а такива искове могатъ да се прѣдъяватъ само лично срѣщу лицата, които се приели задължение да даватъ смѣтка, а не и срѣщу тѣхнитѣ наслѣдници, съ исклучение само случаятъ, прѣдвиденъ въ чл. 88 отъ закона за настойничеството, подъ който настоящето дѣло не спада и въ такъвъ случай, ищецѣтъ за ограждане своитѣ права, можеше само по искове редъ да дири отъ наслѣдницитѣ на покойниятъ Ст. Камбуровъ, принадлежащата му се часть отъ разликата на лихвитѣ и събранитѣ суми отъ съмнителни длъжности, а не да иска смѣтка отъ наслѣдницитѣ на Ст. Камбуровъ по реда прѣдвиденъ въ чл. чл. 840 и 816 отъ гражд. сѣдопроизводство; че при тия данни искътъ на ищеца слѣдва да се отхвърли, като се осжди да за-

плати въ полза на държавното съкровище за неплатено съдебно мито и призовки въ I-та инстанция 59 лева, на всичкитѣ апелатори 44 лева и 90 ст. за съдебни разноски въ II-та инстанция, на Елена Вълчева 12 л. и 40 ст. въ I-та инстанция и 10 лева на Константина и Атанаса Камбурови, за водене дѣлото, на 1-я въ I-та инстанция и на 2-я въ II-та инстанция, тъй като 1-я се е прѣдставлявалъ само въ окр. съдъ, а 2-я само въ апелативния съдъ“. Водимъ отъ тия съображения, Русенския апелативенъ съдъ съ рѣшението си отъ 18 октомврий 1897 год., подъ № 145, е постановилъ: „отмѣнява рѣшението на Русенския окр. съдъ отъ 17 януарий 1897 год., подъ № 18 и отхвърля искътъ на Атанаса Минчевъ, изъ гр. Орѣхово, за прѣдаване смѣтка, прѣдизванъ срѣщу наслѣдниците на покойния Русенски жителъ Стефанъ Камбуровъ, а именно; Атанасъ, Константинъ и Тодора Ст. Камбурови, послѣдната за себѣ си и като настойница на дѣцата си: Александръ и Невѣнка, Константинъ Минчевъ, за себѣ си и като настойникъ на синътъ си Милчо и полковникъ Иванъ Т. Поповъ, за себѣ си и като настойникъ на дѣцата си Ана и Любича. Станалитѣ по дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции се възлагатъ върху ищеца Атанасъ Минчевъ, който се осъжда да заплати въ полза на държавното съкровище петдесетъ и деветъ лева за съдебно мито и призовки въ I-та инстанция, на всичкитѣ апелатори черидесетъ четири лева и 90 ст. (44 л. 90 ст.) за съдебни разноски въ втората инстанция, на Елена Вълчева 12 л. 40 ст. за разноски въ I-та инстанция и по десетъ лева на Константинъ и Атанасъ Камбурови за водене дѣлото, на 1-я въ I-та инстанция, а на 2-я въ втората инстанция.“ Срѣщу това рѣшение ищеца Атанасъ Минчевъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, на това основание, че при издаването му Русенския апелативенъ съдъ нарушилъ чл. 629 отъ гражд. съдопроизводство и чл. 32 отъ закона за задълженията и договоритѣ съ това, че призналъ, че задължението за даване смѣтка е свързано съ личността на задължения да дава смѣтка и не прѣминува върху неговитѣ наслѣдници, безъ да посочва нѣкои постановления на закона, които да подкрепятъ това негово сѣждение.

Върховния Касац. Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: оплакванията на касатора въ касационната му жалба да се признаятъ за основателни и обтѣжението рѣшение да се отмѣни, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ мотивитѣ на обтѣженото рѣшение се вижда, че Русенския апелативенъ съдъ е призналъ, че отвѣтниците по това дѣло не могатъ да бъдатъ задължени да дадѣтъ смѣтка на ищеца по изпълнението на приложеното при дѣлото спогодително съ дата 27 февруарий 1880 год. защото по това спогодително се задължилъ да дава смѣтка тѣхния наслѣдодателъ Стефанъ Камбуровъ, а пѣкъ задължението за даване смѣтка въобще било задължение лично и не могло да прѣминава и къмъ наслѣдниците на задължения да дава смѣтка, въ случай, че той се помине, прѣди да даде смѣтка. — Това сѣждисие на Русенския апелативенъ съдъ не може да се признае за правилно, тъй като задължението да се дава смѣтка нито по самото си естество, нито отъ гледна точка на закона, е такава, което да е свързано само съ личността на задължения да дава

смѣтка и да не може да прѣминува и къмъ наслѣдниците на послѣдния, въ случай, че той се номине, прѣди да даде смѣтка. Напротивъ, въ постановленията на нашитѣ закони има прѣки указания на това, че това задължение може да се прѣдава и по наслѣдство, а именно въ чл. 88 отъ закона за настоянничеството (който се цитира и въ мотивитѣ на обтѣженото рѣшение, но съ ограничително тълкувание) изрично и ясно е казано, че смѣтката, която единъ настояникъ е длъженъ да дава като таквъ, въ случай, че той умрѣ, прѣди да я даде, се дава отъ неговитѣ наслѣдници. Ако законодателя приемаше, че задължението да се дава смѣтка е лично и не може да прѣминува къмъ наслѣдниците на задължения да дава смѣтка, то нѣмаше защо да прави изключение по отношение на настояниците, прѣдъ видъ на това, че задължението на послѣднитѣ да даватъ смѣтка, по своя характеръ, не прѣдставлява нѣкаква особеностъ отъ задълженията на други лица да даватъ такава. Ясно е, прочее, отъ това, че сждението на Русенския апел. сждъ, че задължението да се дава смѣтка, е задължение лично и не приминува къмъ наслѣдниците на задължения да дава смѣтка, не само не се подкрѣпя, но напротивъ, се оборва отъ постановленията на дѣйствующитѣ у насъ закони. И тъй като сѣщия сждъ е основалъ своето рѣшение на такова едно неправилно сждение, което не е съгласно съ постановленията на законитѣ, то съ това си дѣйствию, той е нарушилъ чл. 629 отъ гражд. сждопроизводство, който задължава сждилищата да съобразяватъ своитѣ рѣшения съ постановленията на законитѣ. — Това закононарушение слѣдва да се признае за сжществено, тъй като допущането му е оказало влияние на самия изходъ на дѣлото, а при допущането на такова едно закононарушение, на обтѣженото рѣшение не може да се признае силата на сѣдебнитъ актъ и то подлѣжи на отмѣнение по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Русенския апелативенъ сждъ отъ 18 октомври 1897 год. подъ № 145, защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сждъ за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 28 — (177) — 29 априлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление на 25 априлъ хилиа и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ сѣвдущия съставъ: I Прѣдседателъ, Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ гражданско дѣло № 26, по описитъ за 1900 год., на Австро-Унгарския поданикъ Марко Радановичъ, жителъ Софийски, срещу протоколното опредѣление на Софийския апелативенъ сждъ отъ 25 октомври 1899 год. и по касационна жалба на Хр. Филиповъ, повъреникъ на Софийската окръжна постанална комисиа, срещу сжщото опредѣление. — Въ сѣдебното заседание отъ страна на Марко Радановичъ, се яви адвокатъ Ст. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Софийския апелативенъ сждъ, при разглеждане гражданското дѣло № 5/99 год., по апелативната жалба на Марко Радановичъ, отъ гр. Сафия, противъ частъ отъ рѣшението на Софийския окръженъ сждъ, отъ 5 ноември 1898 година № 382, и като

взехъ прѣдъ видъ: „че отъ книгата по настоящето дѣло се вижда, какво то е заведено отъ Марко Радановичъ, Австрийски поданикъ, прѣдъ тукашния окр. сѣдъ, за 29.791 л. и 69 ст., противъ Софийската окръжна постоянна комисия, и при все, че въ исковата му молба изрично е указано, че той е Австрийски поданикъ, отъ лицето, което е приело тази му молба, не е обърнато внимание на това обстоятелство, за да му я повърне обратно да я подаде съгласно капитулациитѣ — чрѣзъ надлѣжното Австро-Унгарско консулство. Сѣдътъ признава, какво тѣзи формалности трѣбва точно да се изпълняватъ, за това, защото има издадени много рѣшения отъ сѣдилищата по дѣла заведени както настоящето, които не сѣ изпълняватъ отъ респективнитѣ консулства и то само защото не били изпълнени нѣкои формалности, каквато е и тази; то като така прѣдседателя на Софийския окръженъ сѣдъ е билъ длѣженъ да повърне тази молба на М. Радановичъ, за да я даде чрѣзъ консулството, обаче той това не е направилъ и сѣщата участъ е послѣдвала всичкитѣ други книги, както и самата възивна жалба; но сѣдътъ като знае отъ практиката, че често пати консулствата, отказватъ изпълнението на рѣшенията, издадени по такива дѣла, по които всичкитѣ книги не сѣ подавани чрѣзъ тѣхъ, съгласно капитулациитѣ, при все, че настоящето дѣло е доста напреднало, признава, че пакъ тѣзи формалности трѣбва да бѣдатъ изпълнени, толкова повече, че за изпълнението на тѣзи формалности има послѣдвали отъ Министерството маса окръжни прѣдписания и заради това сѣдътъ признава, че подадената отъ Марко Радановичъ, Австрийски поданикъ, жалба противъ рѣшението на Софийския окръженъ сѣдъ, трѣбва да се остави безъ разглеждане“, — съ протоколното си опредѣление отъ 25 октомврий 1899 год., опредѣлилъ: „прѣвратява настоящето гражданско дѣло, като постановява: оставя безъ разглеждане възивната жалба на Марко Радановичъ, Австрийски поданикъ, подадена противъ рѣшението на Софийския окръженъ сѣдъ, № 382 отъ 5 ноемврий 1898 год., защото както тя, така и исковата му молба сѣ подадени не чрѣзъ надлѣжното консулство, като обѣзсилва сѣщото рѣшение на окръжния сѣдъ. Що се отнася до жалбата на Софийската окръжна постоянна комисия, понеже сѣдътъ признава, че исковата молба на Радановичъ не може да бѣде гледана и обѣзсилва рѣшението на окръжния сѣдъ, издадено по тази молба, то и тази жалба не може да се гледа, защото не съществува рѣшението, противъ което е подадена и за това и тя се остава безъ разрѣшение. Осжда Марко Радановичъ да заплати въ полза на хазната 6 лева за 6 неплатени призовки“. Срѣщу това опредѣление Австро-Унгарския поданикъ Марко Радановичъ подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ частна касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апелативенъ сѣдъ по това дѣло издалъ рѣшение противно на капитулациитѣ и на практиката на нашитѣ и на консулскитѣ сѣдилища. Тѣй сѣщо и Хр. Филиповъ, повѣреникъ на Софийската окръжна постоянна комисия подава касаціонна жалба, въ която се оплаква, че сѣщия сѣдъ е нарушилъ п. п. 1, 4, 5 и 8 отъ приложение II въмъ чл. 15 отъ закона за адвокатитѣ и чл. 781 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не му призналъ правото на сѣдебни и по водене на дѣлото разноски за двѣтѣ инстанции.

Прокурора въ заключението си като намира оплакването на касатора М. Радановичъ за основателно, полага да се отгъдни потъжненото опрѣдѣление и се изпрати дѣлото за ново разглеждане.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на Д-ръ Ст. Данева, повѣренникъ на касатора и заключението на прокурара, взе въ съображение: Отъ потъжненото протоколно опрѣдѣление се констатира, че Софійския апелативенъ сѣдъ е оставилъ безъ разглеждане апелативната жалба на Марко Радановичъ и е прѣвратилъ настоящето гражданско дѣло на това основание, че ищецътъ (Марко Радановичъ) като чужди поданикъ, съгласно капитулациитѣ, трѣбвало е да подаде исковото си прошение и другитѣ книжа по дѣлото, не направо въ мѣстнитѣ сѣдилища, а чрѣзъ надлѣжното консулство. Както се вижда отъ самото опрѣдѣление, сѣдътъ не е обозначилъ въ него точно законитѣ и обичаитѣ, отъ които се е ръководилъ при рѣшаването на дѣлото. Между тѣмъ, съгласно чл. 170 отъ гражданското сѣдопроизводство, дѣлата на чужденци, било помежду имъ, било помежду тѣхъ и български поданици, се разглеждатъ и рѣшаватъ по мѣстнитѣ закони, до колкото тѣ не сѣ измѣнени отъ капитулациитѣ. За да може, слѣдователно, да се изиска за чуждитѣ поданици други редъ, относително подаването книжата въ сѣдилищата, отъ този, който се прѣд-вижда въ нашата гражданска процедура, трѣбва да съществува изрично постановление за това въ капитулациитѣ и ако такова не съществува, нѣма законно основание да се обрѣмѣняватъ чуждитѣ подданици съ формалности, които спиратъ бързия ходъ на дѣлата имъ и ги товарятъ съ разноси. Софійския апелативенъ сѣдъ, обаче, въ орѣдѣлението си не посочва на капитулацията, която задължава чуждитѣ поданици да подаватъ, относящитѣ се до нашитѣ сѣдилища книжа, чрѣзъ респективнитѣ си консулства, за да би ималъ и Върховния Касаціоненъ Сѣдъ възможностъ да се убѣди въ основателността на приетия възгледъ отъ него по въпроса, който възгледъ е въ противорѣчие съ досегашната практика на сѣдилищата въ България. При това, съгласно чл. 641 п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, сѣдътъ е длъженъ да изложи въ рѣшението си съображенията си и да обозначи законитѣ, отъ които се е ръководилъ. Като не е постъпилъ така по данното дѣло, Софійския апелативенъ сѣдъ е нарушилъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, което нарушение е съществено. Прочее, оплакването на Марко Радановичъ, че сѣдътъ по това дѣло издалъ рѣшение противно на капитулациитѣ и на практиката на нашитѣ и на консулскитѣ сѣдилища, е основателно. II) Колкото се отнася до касац. жалба на Хр. Филиповъ, повѣренникъ на Соф. окръжна постоянна комисия, сѣдътъ не влиза въ разглеждането ѝ, тъй като въ инстанцията по същество страната ще има възможностъ да прѣд-яви искането си за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, **опрѣдѣлява:** протоколното опрѣдѣление на Софійския апелативенъ сѣдъ, отъ 25 октомврий 1899 год., защото е нарушенъ чл. 629 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ същото сѣдопроизводство, да се отгъдни, и дѣлото да се изпрати въ същия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 29 — (183) — 10 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и седми априлий хилядо и деветстогната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Йеonomовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣдствіе на прокурора Ив. Касабовъ, слуша докладното отъ члена К. Кириловъ, гражданско дѣло № 10, по описа за 1899 год., на Константинъ Стойчевъ, отъ с. Автоево, Сърненогорска околия, съ Енчо Константиновъ, Ганчо Пауновъ, Ганчо Трифоновъ и Петъръ Миневъ, отъ сѣщото село, за 400 л. з., отъ заемъ. — Въ заседанието странитѣ не се явихъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Съ искова молба отъ 29 януарий 1898 год., подадена на Сърненогорския мирови сѣдия, Енчо Константиновъ, Ганчо Пауновъ, Ганчо Трифоновъ и Петъръ Миневъ, отъ с. Автоево, Сърненогорска околия, сѣ прѣдъявили искъ противъ Константинъ Стойчевъ, отъ сѣщото село, за 420 л. златни, които сума тѣ му дали въ заемъ прѣзъ 1892 год. и сѣ молили мировия сѣдия да го осѣди да имъ заплати тая сума, лихвата и съдебнитѣ и по водене на дѣлото разности. Сърненогорския мирови сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, сѣ рѣшението си отъ 26 мартъ 1898 год., подъ № 217, е осѣдилъ отвѣтника Константинъ Стойчевъ, да заплати на истцитѣ: Енчо Константиновъ, Ганчо Пауновъ, Ганчо Трифоновъ и Петъръ Миневъ 420 л. златни, лихвата имъ по 10% годишно отъ 29 януарий 1898 год. до изплащането и 37 л. за съдебни и по водене на дѣлото разности. По въззивъ, подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на отвѣтника Константинъ Стойчевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Пловдивския окръженъ сѣдъ, който, като го разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: 1) „че истцитѣ искатъ отъ Константинъ Стойчевъ 420 л. златни, и остатъка отъ 20 лева, били прѣсѣдѣнати за лихва; че Константинъ Стойчевъ, както въ първата, така и въ втората инстанция, признава да е получилъ отъ истцитѣ 20 наполеона, или 400 л. златни, но възразява, че зель тая сума като общински кметъ и ги употребилъ за общински нужди, като обяснява, че за да направи тоя заемъ, той не е ималъ нито разрѣшение съ общинско постановление, нито Княжески указъ; че истцитѣ възразяватъ какво тѣ сѣ дали паритѣ лично на Константинъ Стойчевъ и ако той ги употребилъ за общински нужди, то това е негова работа, да си ги вземе отъ общината на с. Автоево; че възразението на въззивника К. Стойчевъ е неоснователно, тѣй като щомъ като е установено отъ самопризнанието му, какво той е взелъ отъ истцитѣ 400 л., безъ да е ималъ нужното постановление отъ общината за сключването на тоя заемъ, то той е отговоренъ спрямо истцитѣ, а ако е употребилъ тая сума за нуждитѣ на общината, то той е въ правото си да поиска отъ общината тая сума, но не и да прѣпраща истцитѣ до общината, отъ която да искатъ сумата 400 л., броена нему; че истцитѣ признаватъ, какво тѣ сѣ брили само 400 л., а остатъка отъ 20 л. били прѣсѣдѣнати за лихви; че щомъ като тѣ сѣ брили само 400 л. и не е установено какво К. Стойчевъ се е задължилъ, въ случай на просрочка, да плаща и лихвитѣ на тая сума, то тѣ нѣматъ право да прѣсѣдѣтатъ нѣкаква лихва; слѣдователно искътъ имъ се явява доказанъ и основателенъ въ размѣръ само на 400 л., въ какъвто размѣръ и трѣбва да имъ се при-

сѣди, а като е така рѣшението на Сърненогорския мирови сѣдия, съ което сѣ присѣдени 420 л. златни, трѣбва да бѣде измѣнено въ тая смисль". Водимъ отъ тия съображения, Пловдивския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 17 августъ 1898 год. подъ № 416, е измѣнилъ онова на Сърненогорския мирови сѣдия отъ 26 мартъ с. г. подъ № 217, като е осѣдилъ отвѣтника да заплати на истцитѣ 400 л. златни, съ лихвитѣ имъ отъ датата на подаването исковата молба до изплатането имъ и 53 л. за сѣдебни и по водене на дѣлото разности. Срѣщу това рѣшение, отвѣтника Константинъ Стойчевъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, на това основание, че при издаването му Пловдивския окръженъ сѣдъ нарушилъ чл. 400 отъ гражданското сѣдопромаводство съ това, че раздѣлилъ направеното отъ него самопризнание, като за основа на своето рѣшение взелъ само една часть отъ това самопризнание, а именно, че той е взелъ отъ истцитѣ на заемъ 400 л. златни, а другата часть — именно заявлението му, че той взелъ тия пари не за себѣ си лично, а като иметъ на Автоевската община и за нейна смѣтка, не взелъ въ внимание.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисль: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Оплакването на касатора, че Пловдивския окръженъ сѣдъ раздѣлилъ направеното отъ него самопризнание, не може да се признае за основателно, тъй като отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение не се вижда, щото сѣщия сѣдъ да е направилъ нѣкакво раздѣление на това самопризнание. Отъ протокола, държанъ по засѣданieto по това дѣло на Сърненогорския мирови сѣдия на 26 мартъ 1898 год. се вижда, че касатора е заявилъ, че той е получилъ отъ истцитѣ по дѣлото на заемъ 20 наполеона, но е пояснилъ, че като иметъ на общината на с. Автоево, той употребилъ тия пари за общински нужди, макаръ че постановление на общинския съвѣтъ за вземането на сѣщитѣ пари на заемъ за смѣтка на общината, да не е имало. Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че Пловдивския окръженъ сѣдъ е взелъ прѣдъ видъ, при рѣшаването на дѣлото, това самопризнание на касатора ищцѣло, както то е било направено, но като оцѣнява юридическото му значение, намира, че той, касатора, безъ постановление на Автоевския общински съвѣтъ, утвърдено съ Княжески указъ, не е можълъ да оклучва заемъ за смѣтка на общината и че, слѣдователно, ако е сключилъ такъвъ, то съ това той не е можълъ да задължи общината прѣдъ ищцитѣ, а остава той лично отговоренъ прѣдъ тѣхъ. Явно е прочее, че Пловдивския окръженъ сѣдъ не е раздѣлилъ самопризнанието на касатора, но отъ признатитѣ отъ послѣдния фактове извлича други юридически послѣдствия отъ ония, които той поддържалъ, че слѣдва да се извѣкатъ, а даването на друга юридическа оцѣнка на извѣстни фактове отъ онаа, която имъ дава страната, която прави самопризнание за тия фактове, не може да се признае за раздѣление на самопризнанието, тъй като самопризнанието може да се отнася само до извѣстни фактове, но не и до правото, констатирането на което е прѣдоставено отъ закона на властѣта на сѣдилищата.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацiоненъ Садъ опрѣдѣлява: касацiонната жалба на Константинъ Стойчевъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския окръженъ садъ отъ 17 августъ 1898 год., подъ № 416, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 30 — (189) — 5 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Садъ, второе гражданско отдѣление, на четвъртий май хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣтствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша докладното отъ I Прѣдседателъ гражданско дѣло № 25, по описахъ за 1899 год., на Стефанъ Ивановъ, жит. отъ гр. Смицове и К. Пенковъ, повореникъ на Хр. Р. Койчевъ, ж. отъ гр. Дръново, за 7475 лева и 58 ст., на които е осъденъ първия, и за 25076 лева, сума претендирана отъ вториятъ спрямо първиятъ. — Въ съдебното заседание се яви Стефанъ Ивановъ съ повѣренника си адвоката Ив. Славовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 1 юний 1896 г. Варненския адвокатъ Н. Вълкановъ, като повѣреникъ на Христо Койчевъ, изъ гр. Дръново, подаде въ Варненския окр. садъ искова молба, въ която налага, че довѣрителя му билъ ввелъ, по контрактъ съ дата 29 ноември 1895 г., отъ прѣдприемача на строящитъ се въ гр. Варна правителствени казарми — Стефанъ Ивановъ — направата на първото отъ тия казарми отдѣление, заедно съ всичкитъ му постройки: кухня, складъ, болница, конюшна и други, при условие, щото нуждния за това материалъ ще бжде доставенъ отъ Стефанъ Ивановъ и че за всѣки изработенъ отъ Хр. Койчевъ кв. метръ постройка, Ст. Ивановъ ще му заплати по 21 левъ 50 ст. Когато довѣрителя му билъ искаралъ повече отъ прѣдприетата му работа, Ст. Ивановъ вмѣсто да му достави необходимия за извършване постройката материалъ и да му заплати стойността на изработената работа, на 17 априлъ 1896 год. го отстранилъ отъ постройката и му забранилъ за напрѣдъ да работи, съ което го е лишилъ отъ печалбата, която той — Хр. Койчевъ би ималъ по свършване прѣдприятието, — и за това молилъ да бжде призованъ Ст. Ивановъ на садъ и осъденъ да заплати на довѣрителя му сумата 25076 л. и 68 ст. за изработена работа и лишени печалби, заедно съ лихвитъ, съдебнитъ и по водене на дѣлото разности. За подкрѣпление на искъхъ си, истецъ прѣдоставилъ: единъ контрактъ въ оригиналъ, съ дата 29 ноември 1895 год., единъ огледенъ протоколъ, съставенъ отъ първия Варненски мир. судия, на 29 май 1896 год. по обѣзпечение доказателствата на иска, два протеста отъ 4 мартъ и 27 априлъ, сжщо и единъ отговоръ отъ Ст. Ивановъ съ дата 10 май 1896 год., като сжщеврѣменно посочилъ и на свидѣтели за доказване, че довѣрителя му дѣйствително е билъ принудително отстраненъ отъ работата. Варненския окр. садъ разгледалъ образуваното по това искво прошение гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 8 мартъ 1897 год. № 96, осъдилъ отвѣтникътъ Стефанъ Ивановъ да заплати на ищеца Хр. Койчевъ 16,183 л. и 8 ст., заедно съ право за водене на дѣлото 545 л. и 50 ст. и на хазната за съдебни мита и берим неплатени 352 л.

и 66 ст., а искътъ на Койчева въ размѣръ на 8,893 л. и 60 ст. отхвърлилъ, като неоснователенъ и го осъдилъ да заплати на хазната за сѣдебни мита и берии всичко 177 л. 90 ст. и на отвѣтника Ст. Ивановъ право за водене на дѣлото 326 л. и 80 ст. Противъ това рѣшение на Варненския окр. сѣдъ подавъ въззивна жалба Стефанъ Ивановъ прѣдъ Русенския апел. сѣдъ, съ молба за отхвърляне искътъ на ищеца, понеже тоя послѣдния е билъ надзирателъ, а не прѣдприемачъ на казармитѣ и че споменатиятъ по-горѣ контрактъ не билъ окончателенъ и задължителенъ за странитѣ, но билъ проектъ само, неподписанъ отъ контрагентитѣ. Противъ сѣщото рѣшение е било подадено въззивна жалба и отъ страна на Койчева, който искалъ да се присъди въ негова полза и лихви на присъдената му сума. Русенския апел. сѣдъ, като изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че отъ контрактътъ, съ дата 29 ноемврий 1895 г., сключенъ между ищеца Койчевъ и отвѣтникътъ Стефанъ Ивановъ се види, какво първия взелъ отъ послѣдния — прѣдприемачъ на правителственитѣ въ гр. Варна казарми — направата на първото отъ тия казарми отдѣление, заедно съ всичкитѣ му постройки: кухня, складъ, болница, конюшна и др., при условие щото нужния за това материалъ ще бѣде доставенъ отъ Стефанъ Ивановъ и че за всѣки изработенъ отъ Хр. Койчевъ кв. метръ постройка, Стефанъ Ивановъ ще да му заплати по 21 лева и 50 ст. Тоя контрактъ е билъ подписанъ само отъ Стефанъ Ивановъ и Христо Койчевъ, макаръ и въ началото му да фигуриратъ, като контрагенти отъ една страна, Стефанъ Ивановъ, а отъ друга, Христо Койчевъ съ Кръстю Димитровъ; но той контрактътъ, ако и да не е подписанъ отъ Кръстю Димитровъ, има сила задължителна спрямо двамата подписавши го, слѣдователно и спрямо Стефанъ Ивановъ, който до 17 априлъ 1896 година се съобразявалъ съ съдържанието му, като доставявалъ нужния материалъ на Койчева за направата на отстъпената му частъ отъ казармата и когото е считалъ за подпрѣдприемачъ. Възражението, слѣдователно, на отвѣтникътъ Стефанъ Ивановъ, какво въпросниятъ контрактъ не билъ задължителенъ за него, понеже не билъ подписанъ и отъ Кръстю Димитровъ, както и възражението, какво Койчевъ не билъ подпрѣдприемачъ, а туренъ отъ него да надзирава само постройката, сѣ неоснователни, понеже съ привѣждане въ изпълнение въпросния контрактъ отъ страна на Ст. Ивановъ до 17 априлъ 1896 г., тоя послѣдния призналъ валидността му, както и качеството на Койчева, като подпрѣдприемачъ, а не като надзирателъ съ извѣстно възнаграждение; 2) че истецътъ Хр. Койчевъ е билъ подпрѣдприемачъ, а не надзирателъ, се установява и и отъ показанията на свидѣлитѣ: Кръстю Атанасовъ, Христо Николовъ, Рангелъ Димитровъ, Фридрихъ Фехъ и Димитръ Шембеджиевъ, които разпитани отъ Варненския окр. сѣдъ, сѣ показали, че Койчевъ билъ майсторъ подпрѣдприемачъ, той съ контрактъ улавялъ работници, на които плащалъ надници. Инженера Фехъ приготвявалъ ситуации по извършената работа отъ Койчева, прѣдставлявалъ ги Ст. Иванову, който споредъ тѣхъ му е плащалъ; 3) че Хр. Койчевъ съ телеграмата си отъ 17 априлъ 1896 г., като съобщилъ Иванову, че не му доставилъ материалъ споредъ контракта имъ за продължение на възложена му постройка на казармитѣ, поканвалъ го да се погрижи за до-

ставката на материяла въ 24 часа, въ противенъ случай, правялъ го отговоренъ за всичкитѣ врѣди и загуби, които биха го послѣдвали отъ не точното изпълнение на спомѣнатия по-горѣ контрактъ. Втори протестъ съ сѣщо съдържание акресиралъ Койчевъ, чрѣзъ нотариуса при Варненския окр. сѣдъ, на 27 априлъ с. г. до Ст. Ивановъ, а тоя послѣдния му отговорилъ писмено чрѣзъ сѣщия нотариусъ, че контрактътъ не билъ за него задължителенъ, понеже не билъ подписанъ и отъ Кръстю Димитровъ, а освѣнъ това, той Койчевъ злоупотрѣбилъ билъ довѣрието му, като му прѣдставлявалъ лъжовна смѣтка съ повече надници за работници, които пари задържалъ въ своя лична полза; че свидѣлитѣ: Михаилъ Желѣзовъ и Христо Николовъ сж показали, какво Ст. Ивановъ изгонилъ съ жандарми отъ казармата Хр. Койчевъ, понеже тоя послѣдния щѣлъ билъ да спечели много пари. Отъ изложенитѣ по-горѣ писменни протести и показанята на тѣзи свидѣтели става явно, какво отвѣтникътъ прѣзъ май 1896 год. прѣстаналъ да доставя Койчеву нуждния за постройката материялъ, както е билъ задълженъ, споредъ контракта, и насилствено, чрѣзъ полицейска сила, отстранилъ го отъ въпросната постройка, прѣди още да е била свършена отъ Койчева, съ които си незаконни дѣйствиия Ст. Ивановъ е нарушилъ сключения по между имъ на 24 ноемврий 1895 год. контрактъ и впоследствие става отговоренъ прѣдъ Христо Койчевъ и за изработената отъ него работа и за печалбата, която би ималъ, ако да бѣ свършилъ цѣлата постройка; 4) че Ст. Ивановъ е признавалъ, какво отстранилъ прѣждеврѣменно Койчева отъ казармата, но това е направилъ, понеже Койчевъ не билъ подпрѣдприемачъ, а надзирателъ и че злоупотрѣбилъ довѣрието му, като му прѣдставлявалъ списъка на повече работници и по тоя начинъ вземалъ отъ него повече пари, отъ колкото би трѣбвало. Първото му възражение, какво Койчевъ билъ надзирателъ, е неоснователно по мотивитѣ изложени въ пунктове 1 и 2 на настоящето. Колкото пъкъ за възражението, какво Койчевъ му взималъ повече надници за работници и слѣдователно, ималъ право да го изгони отъ работата, и това възражение е неоснователно, тъй като Койчевъ е билъ подпрѣдприемачъ и Ст. Ивановъ е билъ длъженъ споредъ контракта да му плаща не надници за всѣки работникъ, но за всѣки квадратенъ метръ отъ изработената работа. И че тъй асж ставало, се установява и отъ показанята на свидѣлитѣ: Христо Николовъ и Фридрихъ Фехъ, които показали, че инженера Фехъ съставлявалъ въ края на всѣка седмица ситуация на изработената отъ Койчевъ работа и Ст. Ивановъ му плащалъ; 5) че щомъ се установява, какво Ст. Ивановъ е нарушилъ спомѣнатия по-горѣ контрактъ, то той е длъженъ, съгласно чл. 132 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да обезврѣди Койчевъ, които обезврѣждания се състоятъ въ заплащането изработената отъ него работа и въ печалбата, която би ималъ, ако бѣ свършилъ цѣлата възложена нему постройка. Отъ протокола на I Варненски мир. сѣдия съ дата 29 май 1896 год., съставенъ по обезпечение на доказателствата за врѣдитѣ и загубитѣ на Койчева, се констатира отъ назначенитѣ за това вѣщи лица, че Койчевъ за изработената си работа трѣбвало би да получи 19136 лева и 78 ст., срѣщу които признава, че приелъ отъ Ст. Ивановъ 11975 лева и 10 ст., остава.

слѣдователно да получава 7161 лева и 68 ст.; че всичката работа, която прѣдприелъ Койчевъ възлизала на 5400 кв. метра отъ 21—50 лева квадратниятъ метръ, споредъ контракта, всичко 116100 лева, върху тая сума трѣбва да се опрѣдѣли печалбата на Хр. Койчевъ. Единитѣ отъ вѣщитѣ лица опрѣдѣлили 10 %, а другитѣ 15 %, но сѣдѣтъ като вземе прѣдъ видъ, че Койчевъ не е работилъ съ свой капиталъ, но материалътъ на работата му се доставлявалъ отъ Стефанъ Ивановъ, отъ което излиза, че той не е рискувалъ да изгуби нѣщо отъ свои лични пари; че цѣлата възложена Койчеву работа не е била свършена и неизвѣстно дали Койчеву, при свършването цѣлата работа, щѣло да има 15 %, или 10 % печалба, или противното — загуба; че заключението на вѣщитѣ лица не е задължително за сѣдѣтъ, то послѣдния намира, че достатъчно ще бѣде удовлетворенъ Хр. Койчевъ, ако му се ладе печалба 5 % върху сумата 116100 лева, т. е. 5805 лева, плюсъ 7161 л. и 68 ст. за извършената му работа, всичко 12966 л. 68 ст.; 6) че споредъ II забѣлжка на контракта, изплатенитѣ до сключването му суми по построенитѣ, оставатъ за смѣтка на Христо Койчевъ и прѣдъ видъ, че Ст. Ивановъ положилъ кѣтѣ прѣдъ окр. сѣдъ, какво стойността на изработената работа до сключването контракта — 9 ноември 1895 г. отъ 5491 л. и 10 ст. не билъ прѣсмѣтналъ въ сумата отъ 11975 лева и 10 ст., която ищеца признава, че получилъ отъ Иванова, то тая сума отъ 5491 л. и 10 ст., която, споредъ спомѣнатата II забѣлжка на контракта, остава за смѣтка на Койчева, трѣбва да се снеме отъ общата сума 12966 л. 68 ст. и остатъкътъ отъ 7475 лева и 58 ст., трѣбва Ст. Ивановъ да заплати на Хр. Койчевъ, заедно съ законнитѣ имъ ликви, съгласно чл. 136 отъ закона за задълженията и договоритѣ, отъ прѣдъявяването на искътъ до окончателното имъ исплащане; 7) че възражението на Ст. Ивановъ, какво протоколътъ на мирови сѣдия съ дата 29 май 1896 год., не трѣбвало да се вземе въ внимание, понеже опрѣдѣлението на сѣдната, съ което допустналъ установяването на доказателствата за врѣдитѣ и загубитѣ на Хр. Койчевъ, не било съобщено Иванову, който не билъ виканъ да присѣдствува на огледа, нито на 29 май, нито на 5 юний 1896 г., тѣзи възражения не могатъ се взе въ внимание, тъй като и да се приеме даже, че опрѣдѣлението не било съобщено Иванову, което прочее, послѣдния съ нищо не е установилъ, нито е изисквалъ отлагането на дѣлото за да го установи, това не е такова упущение, което да влече подиръ си унищожение на протокола по обзпечението на доказателствата. Съгласно чл. 509 отъ гражданското сѣдопроизводство, това опрѣдѣление не е подлѣжало на обжалване, слѣдователно Ст. Ивановъ и да не е билъ доволенъ отъ него, пакъ той трѣбва да се подчини нему. Освѣнъ това, споредъ протокола на мировия сѣдия, този послѣдния призовавъ съ призовка Ст. Ивановъ да присѣдствува при огледа на 29 май 1896 г., която призовка била съобщена на домашнитѣ му, понеже той врѣменно отсѣдствувалъ отъ гр. Варна, слѣдователно, той прѣдполага се законно, че узнавъ отъ своитѣ домашни за датата на огледа, но тъй като трѣбвало да се събератъ нѣкои свѣдения за извършването огледа и оцѣняването загубитѣ на Хр. Койчевъ отъ вѣщитѣ лица, сѣдната отложилъ огледа и оцѣняването за нѣколко дена и на 5 юний свършилъ ги посредствомъ вѣщитѣ

лица; за 5 юний не е билъ отново призованъ Ст. Ивановъ, както и другата страна, понеже това е било продължение на пърнитѣ дѣйствиа на мировия съдъ и вѣднѣжъ съобщено Иванову за първи нѣтъ, то би трѣбовало да слѣди ходѣтъ на частното дѣло по обѣзпечението на доказателствата до окончателното му свършване, както е слѣдвала противната страна, която и присъствувала на отледа и оцѣнката, станали на 5 юний", — съ рѣшението си отъ 7 юлий 1898 год. № 109, опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението на Варненския окр. съдъ отъ 8 мартъ 1897 год. подъ № 96, така: осъжда Стефанъ Ивановъ, жит. изъ гр. Варна, да заплати на Христо Р. Койчевъ, изъ гр. Дръново, лева (7475-58) седемъ хиляди четиристотинъ седемдесетъ и петъ лева и 58 ст., съ законнитѣ лихви отъ 1 юлий 1896 год. Осъжда Христо Р. Койчевъ да заплати на Ст. Ивановъ съдебни и по водене на дѣлото разноски за въ двѣтѣ инстанции лева (962-37) деветстотинъ шестдесетъ и два лева и 37 ст. и въ полза на държавното съкровище (550-42) петстотинъ и петдесетъ лева и 42 ст. за съдебно мито, гербовъ сборъ, канцеларски берии, възнаграждение на свидѣтели и призовки за двѣтѣ инстанции“. Противъ това рѣшение подали касационни жалби и двѣтѣ страни, отъ които Хр. Койчевъ въ касационната си жалба не посочва на никакви касационни поводи, а Ст. Ивановъ се оплаква, че Русенския апел. съдъ нарушилъ: I) чл. 629 отъ гражд. сѣдопр., понеже призналъ контракта задължителенъ за него касатора, при всичко, че не е подписанъ отъ Кръсто Димитровъ, а е подписанъ само отъ ищецѣтъ, когато касатора е ималъ прѣдъ видъ, че сключва договоръ съ двама и защото не е прѣдставенъ на удобруване на управлението на постройката, съгласно чл. 9 отъ публично административния правилникъ; II) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣда не обсъдилъ другитѣ му възражения и доводи относително ненавършенното извършване дърводѣлската работа, съ което е нарушилъ ищецѣтъ договора и че ищецѣтъ може да иска само половината отъ своитѣ печалби; III) чл. 382 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не оцѣнилъ показанията на свидѣтелитѣ: Михаилъ Желѣзковъ, Лазаръ Богдановъ, Пено Андоновъ и Иванъ Георгиевъ, отъ които се виждало, че ищецѣтъ билъ само майсторъ и че ситуации сж прѣдставлявали всѣкой мѣсецъ за изработена работа отъ Ст. Ивановъ, а не Койчевъ; че сѣдътъ не посочилъ защо прѣдпочита показанията на едни свидѣтели прѣдъ други и не взелъ показанията въ такъвъ видъ, въ каквѣто били дадени; IV) чл. 376 отъ гражд. сѣдопр., защото сѣдътъ оставилъ безъ внимание и разглеждане тефтерчето на Хр. Койчевъ и списъка за надницитѣ, други списъци и разписки прѣдставени при дѣлото, отъ които се вижда, че Ст. Ивановъ е плащалъ на работници и майстори, както и поемнитѣ условия, споредъ които ищеца нѣма право на бѣдѣщи възможни печалби; V) чл. 512 ал. 2, въ свързка съ чл. 510 отъ гражд. сѣдопр. и чл. 4 гражданското сѣдопроизводство, понеже протокола по обѣзпечението на доказателствата неможе да служи на ищеца за доказателство, тъй като опрѣдѣлението за допущането на това обѣзпечение не е било съобщено на касатора и защото касатора не билъ призованъ за деня на извършването експертизата; VI) чл. 511 ал. I, въ свързка съ чл. чл. 71, 452, 103 и 458 отъ гражданското сѣдо-

производство, защото мировия съдия измѣнилъ опрѣдѣлението си, т. е. вмѣсто да разпита свидѣтели, постановява да се установятъ обстоятелствата чрезъ ситуацията и това става безъ съгласието му (на касатора), защото разпиталъ майсторитѣ безъ клѣтва и защото тѣзи майстори били на брой четирима, а не трима; VII) чл. 309 отъ гражд. сѣдопр., понеже показанията на инженера Фехъ сж взети въ внимание, понеже той билъ неправилно подвѣденъ подъ клѣтва отъ православенъ свѣщенникъ, когато свидѣтеля е лютеранинъ.

Прокурора заключи въ смисълъ: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касац. Съдъ, като изслуша устнитѣ обяснения на повѣреника на явившата се страна и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: I) Отъ съображенията на потъженото рѣшение се вижда, че апелативния съдъ е разрѣшилъ настоящето дѣло на двѣ основания, първо, на основание на контракта и, второ, на основание показанията на разпитанитѣ по дѣлото свидѣтели. Съдътъ като се силава на контракта, въ първото и второ съображение мотивира, че той контрактъ, ако и не подписанъ отъ Кр. Димитровъ, валиденъ е за подписавшиятъ го, т. е. за Ст. Ивановъ и Хр. Койчевъ, който е почналъ да го изпълнява отъ 29 ноемврий 1895 год. до 17 априлий 1896 г. и $\frac{2}{3}$ отъ прѣдвидената въ тоя контрактъ работа била извършена, а и касатора — Ст. Ивановъ се е съобразявалъ точно съ съдържанието на тоя контрактъ, като е доставлявалъ Хр. Койчеву нуждния материалъ за направата на отстъпената частъ отъ казармата. Щомъ, прочее, Ст. Ивановъ е приелъ щото Хр. Койчевъ самъ да привѣжда въ изпълнение въпросниятъ контрактъ, ако и не подписанъ отъ Кр. Димитровъ, то излиза, че той Ст. Ивановъ е призналъ тоя контрактъ задължителенъ за себѣ си съ всичкитѣ му послѣдствия, т. е. въ случай на нарушение, както въ случая, да отговаря прѣдъ Хр. Койчевъ за врѣди и загуби. Отъ друга страна апелативния съдъ за да признае контракта задължителенъ за касатора, основалъ се е главно и на показанията на разпитанитѣ свидѣтели (второ съображение на потъженото рѣшение), които установили, че Хр. Койчевъ билъ подпрѣдприемачъ на Ст. Ивановъ; Хр. Койчевъ условиявалъ съ контрактъ за своя смѣтка работници, които самъ заплащалъ, а инженера на Ст. Ивановъ (на име Фридрихъ Фехъ) съставлявалъ ситуации за извършената работа отъ Койчева и експертната комисия, която е била назначена по настоящето дѣло, на основание на тѣзи ситуации, я опрѣдѣлила врѣдитѣ на ищеца отъ недовършената отъ него работа, по причина, че тя му била отнета отъ Ст. Ивановъ съ полицейска сила. При изложенитѣ обстоятелства и данни, Русенския апел. съдъ не е нарушилъ чл. 629 гражд. сѣдопр., като е призналъ контракта задължителенъ за Ст. Ивановъ, ако и да не билъ подписанъ отъ Кр. Димитровъ, а само отъ Хр. Койчевъ, който съ съгласието на Ст. Ивановъ и въ качеството си на неговъ подпрѣдприемачъ, почналъ е кондратената постройка, продължилъ е постройката въ дѣли 6 мѣсеца, изработилъ е $\frac{2}{3}$ отъ тая работа, щѣлъ е да извърши цѣлата работа, ако да не е билъ спрѣнъ отъ касатора Ст. Ивановъ, безъ да е билъ даденъ нѣкакъвъ поводъ за това отъ страна на Хр. Койчевъ. II) Каса-

тора се оплаква за нарушение на чл. 630 гражд. сѣдопр., че сѣдѣтъ като се основалъ на контракта, изпусналъ изъ прѣдъ видъ, че ищецѣтъ може да иска загуби само за половината отъ прѣдприятието. Това оплакване на касатора е неоснователно, прѣдъ видъ на исказаното въ първото съображение, т. е., че Ст. Ивановъ се е мълчаливо съгласилъ щото Хр. Койчевъ самъ да извърши прѣдвидената въ контракта работа, извършилъ е отъ нея $\frac{1}{8}$, както това се установило отъ даннитѣ по дѣлото, а за недовършената работа $\frac{1}{8}$ е билъ причина касатора — Ст. Ивановъ, когото сѣдѣтъ призналъ за нарушителъ на контракта; сѣдѣтъ нѣмаше основание да отказе на Хр. Койчевъ въ ходатайството да му присѣди загуби въ размѣръ на 5% за недовършена работа, споредъ мнѣнието на вѣщитѣ люди и ситуациитѣ. III) Дѣйствиелно прѣдъ първата инстанция сѣ изпитани повече свидѣтели и сѣдѣтъ не обсъжда показаніята на всѣкой единъ свидѣтель отдѣлно, но въ случая това не може да се тури въ упрѣгъ на сѣдѣтъ, понеже той сѣдѣтъ, както се вижда отъ производството на дѣлото, се е свръзалъ само върху показаніята на тѣзи свидѣтели, които сѣ имали сѣществено значение за разрѣшение на дѣлото. При това сѣдѣтъ не всѣкога е длъженъ да прави отдѣлна оцѣнка на показаніята на всѣкой свидѣтель и да ги съгласява по между си, а може да прави и обща оцѣнка на всички показанія. IV) Прѣдъ Русенския апелативенъ сѣдъ е билъ възбуденъ въпросъ за едно тефтерче и нѣкакви списъци и разписки, съ които касатора искалъ да установи, че Хр. Койчевъ му вземалъ повече надници за работници. Вѣрно е твърдението на касатора, че апелативния сѣдъ въ рѣшението си нищо не говори за това тефтерче и разпискитѣ, но въ четвъртото си съображение сѣдѣтъ говори изобщо, че това възражение на касатора е неоснователно, тъй като Хр. Койчевъ е билъ подприемачъ и Ст. Ивановъ е билъ длъженъ, споредъ контракта, да му плаща не надници за всѣкой работникъ, но за всѣки квадратенъ метръ отъ изработената работа, както това сѣ било установило отъ показаніята на свидѣтелитѣ Хр. Николовъ и Фридрихъ Фехъ. Отъ казаното слѣдва, че оплакването на касатора, за нарушение чл. 376 гражданско сѣдопроизводство, е неоснователно. V) Оплакването на касатора за нарушение чл. 512 ал. II, въ свръзка съ чл. 510 гражданското сѣдопроизводство сѣщо е неоснователно, понеже не се оправдава отъ фактичската страна на дѣлото. Сѣдѣтъ констатира, че призовката на касатора е била връчена на домашнитѣ му (съпругата му) и че второто засѣдание е било продължение на първото (7-то съображение на потъженото рѣшение). VI) Неоснователно е оплакването на касатора, изложено въ шестото му оплакване, понеже мировия сѣдия разпитвалъ майсторитѣ за изработената работа, а тѣзи послѣднитѣ посочили на ситуациитѣ, отъ които се виждало, колко работа е изработена отъ Хр. Койчевъ, което сѣдѣтъ и направилъ, т. е. изискалъ ситуациитѣ, тъй щото нѣма никакво измѣнение на опрѣдѣлението, но и това неможе да се счита за важно опущение, както се е и изразилъ Русенския апелативенъ сѣдъ, което да влече подирѣ си унищожението на протокала съ дата 29 май 1896 год. Призованитѣ отъ мировия сѣдия свидѣтели — майсторитѣ, които работели кондратената работа, мир. сѣдия нарича вѣщи люди, а вѣщитѣ люди не даватъ клѣтва

споредъ чл. 461 гражд. сждопр. VII) Неоснователно е оплакването на касатора за нарушение чл. 307 отъ гражд. сждопр., понеже подобно заявление за пръвъ път се прави прѣдъ Върховния Касац. Сждъ.

На основание на изложенитѣ обстоятелства и съображения, Върховния Касац. Сждъ, **опредѣлява:** касационната жалба на Ст. Ивановъ, срѣщу рѣшението на Русенския апел. сждъ, отъ 7 юний 1898 г. № 109, съ силата на чл. 706 гражд. сждопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 31 — (192) — 19 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣлене, на четвърти май хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаръ Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 74, по описътъ за 1899 година, на кмета на Старо-Загорската градска община, като прѣдставителъ на частъ отъ тая община, състояща се отъ с. Муратлий, съ Теню Николовъ, отъ сѣщото село, за 3000 лева обѣщане за ерди отъ пожаръ. — Въ сѣдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Теню Николовъ, отъ с. Муратлий, Старо-Загорска околия, съ исково прошение, подадено въ Старо-Загорския окръженъ сждъ на 13 августъ 1896 г., е прѣдъявилъ искъ противъ Старо-Загорския градски кметъ въ качеството му на прѣдставителъ на Муратлийския отдѣлъ въ Старо-Загорската градска община, за 3092 лева и 60 ст., като излага въ това си прошение, че прѣзъ 1895 година въ селото Муратлий, като принесълъ при хармана си 4200 снопа жито и 2100 снопа казанджа, на 16-й срѣщу 17-й августъ му ги запалили и изгорили, слѣдъ което е билъ съставенъ нуждния актъ, който той прилага при сѣщото прошение и били оцѣнени загубитѣ му за означената по-горѣ сума, и за това е молилъ да се осжди речената община да му заплати тая сума, заедно съ лихвитѣ ѝ отъ прѣдъявяването на иска до изплащането, както сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси. — При разглеждането отъ Старо-Загорския окръженъ сждъ на завѣденото по това исково прошение гражданско дѣло, ищеца е заявилъ, че си оттегля иска за сумата отъ 92 лева и 60 ст. и иска да му се присжди само 3000 лева. Сѣщия сждъ като е разгледалъ дѣлото, съ издаденото си по него рѣшение отъ 4 декемврий 1896 год. подъ № 551, е отхвърлилъ искътъ на ищеца, като неоснователенъ. По възивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на ищеца Теню Николовъ, дѣлото е било разгледано и отъ Пловдивския апелативенъ сждъ, който, като го разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „1) възивника иска отъ жителитѣ на с. Муратлий 3000 лева заедно съ лихвата имъ по 10% годишно отъ 13 августъ 1896 година до изплащането ѝ, като основава иска си на приложения къмъ дѣлото актъ отъ 17 августъ 1895 година; 2) сѣщия има пълно право да обрѣца иска си къмъ Старо-Загорската градска община, като прѣдставителка на с. Муратлий, защото отъ прѣдставеното му удостоверение съ дата 19 августъ 1897 година подъ № 244, издадено отъ Старо-Загорското градско кметство, се установява, какво селото Муратлий е присъединено административно къмъ Старо-Загорската градска община

и че жителитѣ на сѣщото село се занимаватъ прѣимущественно съ земледѣлие. Самиятъ фактъ, че въпросното село е присѣдинено административно къмъ града Стара-Загора, не освобождава това сѣщото село отъ отговорността си да отговаря по пожаритѣ, извършени въ него; а пъкъ да се приеме противното на това, ще каже да се заобиколи закона за пожаритѣ по селата, махалитѣ и пр. отъ 1884 год. и да се даде възможность на подобни села, щото тѣ да се не стараятъ да указватъ сѣсленитѣ си, които подпалватъ и изгарятъ земеделческитѣ прѣдмети на сѣселенитѣ си, защото сѣ гарантирани отъ факта, че сѣ присѣдинени административно къмъ единъ, или други градъ; 3) закона за пожаритѣ по селата махалитѣ и пр., ако и да е издаденъ за сѣверна България, но щомъ къмъ послѣдната е присѣдинена и южна България, не може да става и дума, за че този сѣщия законъ, не може да се приспособява и за послѣдната; 4) отъ прибавения при дѣлото актъ се установява, какво изгорѣлитѣ снопи на възивника сѣ опѣнени за 3098 лева и 60 ст. Истина е, че този актъ е подписанъ само отъ помощника на Старо-Загорското кметство и градския агентъ, а пъкъ отъ другитѣ присѣдствущи лица не е подписанъ, както се установява и отъ забѣлжката на сѣщия актъ, слѣдователно този актъ не е съставенъ, съгласно изискванията на чл. 4 отъ закона за пожаритѣ, но отъ това още не слѣдва, че възивника нѣма право да търси стойността на изгорелитѣ си снопи, защото, както се вижда отъ сѣщия актъ, възивника не е присѣдствувалъ, а пъкъ формалноститѣ на рѣчения членъ трѣбваше да се спазятъ отъ помощникъ-кмета, който го е и съставилъ. Освѣнъ това помощникъ кмета е билъ свободенъ да си състави въпросния актъ, по разбирането си на закона за пожаритѣ и възивника въ нищо не възразява, нито че акта е съставенъ не съгласно чл. 4 отъ сѣщия законъ, нито пъкъ, че изгорелитѣ му снопи сѣ опѣнени низко. Слѣдователно, за неспазването на изискваната се формалность по констатирането на изгорѣнитѣ имоти и опѣнката имъ, не трѣбва да губи потърпѣвшето отъ пожара лице, а селото Муратлий, което въ дадения случай може да изисква отъ общината, която е наредила да се извърши въпросния актъ, повръщането стойността на изгорѣлитѣ прѣдмети, защото не се е съобразила съ изискванията на чл. 4 отъ закона за пожаритѣ, при съставяне акта при дѣлото; 5) щомъ възивника, при завѣждането на иска си, е прѣдставилъ при дѣлото и опрѣдѣлението отъ углавното отдѣление на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ № 960, иска му напълно се счита за основателенъ и доказанъ, сѣщо и искането да му се заплати и законната лихва на сумата на иска му отъ завѣждането на послѣдния, и 6) страната, която губи процеса, плаща сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски на противната си страна“. Водимъ отъ тия съображения, Пловдивския апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 26-й априлъ 1897 година № 125, е постановилъ: „отмѣнява рѣшението на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ № 551 отъ 20 ноември 1896 год., като вмѣсто него постановява: приема искътъ на Теню Николовъ, отъ с. Муратлий, заявенъ съ исково прошение отъ 13 октомври 1896 год. Вх. № 8572, за 3000 лева противъ Старо-Загорската градска община, като прѣдставителка на с. Муратлий, присѣдинено къмъ речената община въ административно отношение, и

осжда Старо-Загорската градска община, като прѣдставителка на село Муратлий, да заплати на Теню Николовъ, отъ послѣдното село, три хиляди (3000) лева общетение, заедно съ лихвата имъ по 10% годишно отъ 13 августъ 1896 година до изплащането, за изгорѣлитъ му снопе на 16-й срѣщу 17-й августъ 1895 година, а именно: 4200 снопе чисто жито и 2100 снопе червенка, опѣневи за 3098 лева 60 ст. Осжда сѣщата градска община, въ сѣщото ѣ качество, да заплати на Теню Николовъ, отъ с. Муратлий, триста и деведесетъ (390) лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси за двѣтъ инстанции“. Срѣщу това рѣшение кмста на Старо-Загорската градска община, като прѣдставителъ на частъ отъ тая община, състояща се отъ с. Муратлий, е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣненіето му, като, между другото, посочва, че при издаването му, Пловдивския апелативенъ сѣдъ нарушилъ: 1) чл. чл. 1 и 7 отъ закона за пожаритъ по селата, махалитъ и пр. съ това, че не взелъ въ внимание, че загубитъ, които сѣ произлѣзли отъ пожара на снопетъ на ищеца сѣ станали въ района на Старо-Загорската градска община, която не попада подъ категорията на градоветъ прѣдвидени въ тоя законъ.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ мотивитъ на обтаженото рѣшение се вижда, че Пловдивския апелативенъ сѣдъ е призалъ, че при всичко, че селото Муратлий е присѣдинено въ админастративно отношение къмъ Старо-Загорската градска община, то пакъ жителитъ на това село били длѣжни да плащатъ прѣдвиденото въ закона за пожаритъ по селата, махалитъ и пр., общетения за поврѣди отъ станалитъ въ землището на селото имъ пожари, прѣдъ видъ на това, че тѣ се били занимавали прѣимущественно съ землѣдѣлие. Това сѣждение на казавия апелативенъ сѣдъ не може да се признае за правилно, тѣй като отъ постановленията на чл. чл. 3 и 10 отъ закона за градскитъ общини се вижда, че щомъ като едно село се присѣдини въ административно отношение къмъ една градска община, то това село се обръща въ една съставна частъ на тая община и жителитъ му придобиватъ всички права и задѣлжения, които иматъ жителитъ на градската община, къмъ която то е присѣдинено, отъ което слѣдва, че щомъ като извѣстно село е присѣдинено административно къмъ една градска община, жителитъ на която не сѣ задѣлжени да плащатъ прѣдвиденото въ закона за пожаритъ по селата, махалитъ и пр., общетение за поврѣди отъ пожари на извѣстни землѣдѣлчески имоти, то и жителитъ на това село не сѣ длѣжни да плащатъ такова общетение. Като е призналъ по настоящето дѣло, че жителитъ на с. Муратлий сѣ длѣжни да заплатятъ на ищеца общетение за изгоренитъ му на 16-й срѣщу 17-й августъ 1895 год. снопе, при всичко, че е констатиралъ, че това село е присѣдинено административно къмъ Старо-Загорската градска община, членоветъ на които не сѣ длѣжни, споредъ закона за пожаритъ по селата махалитъ и пр., да плащатъ общетения за поврѣди, произлѣзли отъ пожара на извѣстни землѣдѣлчески имоти, — съ това си дѣйствиє Пловдивския апелативенъ сѣдъ е

нарушил постановленията на чл. чл. 1 и 7 от същия законъ, въ който е опредѣлено, че такова обѣзщетение се задължаватъ да плащатъ само членоветъ на селскитѣ общини и на ония по малки градски общини, населението на които се занимава прѣимущественно съ землѣдѣлие.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като намира това закононарушение за сжществено, тъй като допущането му е оказало влияние на изхода на дѣлото и че при допущането на такова едно закононарушение, на обѣзженото рѣшение не може да се признае салата на сѣдебенъ актъ, **опредѣлява**: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 26 априли 1897 год. подъ № 125, защото сж нарушени чл. чл. 1 и 7 отъ закона за пожаритѣ по селата, махалитѣ и пр., съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сжщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 32 — (193) — 10 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Вългарския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на шестий май хилядо и деветстотната година, въ окрито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Атанасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарѣтъ Василъ Перфановъ и въ присѣствіето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 112, по описа зъ 1900 год., на Па. Етлинговъ, повъреникъ на свѣщеникъ Стефанъ Недевъ, отъ село Батембергъ, Разградска околия, противъ опредѣлението на Русенския апелативенъ сѣдъ № 107 отъ 5 декември 1898 год.* — Сравнитѣ не присѣстствуваха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Свѣщеника Стефанъ Недевъ, отъ село Батембергъ, съ заявление подадено до синдикатото по несъстоятелността на Разградскитѣ жители: Жековъ и Илиевъ, на основание една прѣдставена отъ него разписка съ дата 1 май 1895 год., издадена му отъ Жековъ и Илиевъ, е искалъ да бѣде признатъ за кредиторъ въ масата на горѣспоменатата несъстоятелностъ съ право на повършане въ натура заложенитѣ у тѣхъ акции отъ дружество „България“. Синдикатото не му уважило молбата и прѣприята му е била внесена за разглеждане и рѣшаване отъ Разградския окр. сѣдъ, който съ рѣшението си № 53 отъ 22 августъ 1898 год., постановено въ сѣдебно засѣдание, е оставилъ искането му, да бѣде признатъ за кредиторъ въ рѣчената маса съ право на повършане въ натура заложенитѣ му у Жековъ и Илиевъ акции, безъ послѣдствие, като е билъ признатъ за обикновенъ кредиторъ на реалната стойностъ на акциитѣ. Противъ това рѣшение е подадена частна апелативна жалба отъ свѣщеникъ Стефанъ Недевъ, съ която иска отмѣнението му, като неправилно издадено. Русенския апелативенъ сѣдъ като разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му взелъ прѣдъ видъ: „1) свѣщеника Стефанъ Недевъ, отъ село Батембергъ, иска да му се повърнатъ въ натура 16 акции на дружеството „България“, които били оставени, като залогъ на обявенитѣ въ несъстоятелностъ Жековъ и Илиевъ, въ гр. Разградъ, и то съгласно чл. чл. 154 и 170 отъ търговския законъ; 2) отъ разписката съ дата 1 май 1895 год., издадена отъ Жековъ и Илиевъ на свѣщеника Стефанъ Недевъ се вижда, че тѣ сж приели отъ послѣдния въпроснитѣ акции не като залогъ, а съ задължение да ги повърнатъ при поискване

заедно съ едно годишно възнаграждение по петъ лева за всѣка акция;

3) отъ сѣщата разписка се вижда, че акциитѣ не сѣ оставени отъ частния тѣжителъ у Жековъ и Илиевъ въ залогъ, срѣщу нѣкакъвъ заемъ направенъ у тѣхъ, нито да се оставени у сѣщитѣ на съхранение, нито пъкъ за продаване за негова смѣтка, въ който случай свѣщеника Недевъ би ималъ право да ги иска обратно, или цѣлата имъ стойностъ, като привилегированъ кредиторъ, но тѣ сѣ били дадени да си послужатъ Жековъ и Илиевъ съ тѣхъ, като за всѣка една заплатятъ възнаграждение по петъ лева и понеже тѣ слѣдъ това сѣ били обявени за несъстоятелни, то синдикатото не е длъжно да ги повърне всичкитѣ на свѣщеникъ Стефанъ Недевъ, или да му плати цѣлата имъ стойностъ, но това, което му се пада по конкуренция съ другитѣ кредитори, съразмѣрно съ това, което има да взима и съ актива на несъстоятелността;

4) въпроснитѣ акции сѣ цѣнни безимени и свободно циркулирающы книжа, прѣдставляющы извѣстна стойностъ и съ тѣхъ може да се спекулира като съ пари, съ каквато спекулативна цѣль именно сѣ ги и взели Жековъ и Илиевъ и въ случая трѣбва да се приеме, че тѣ сѣ дадени, като парична стойностъ, като цѣнни книжа, въ заемъ на Жековъ и Илиевъ съ условие послѣднитѣ да заплатятъ на притѣжателтъ имъ по петъ лева за всѣка акция при поискването и повръщането имъ. Въ случая не може да се приеме, че има влогъ, защото влога по естеството си е договоръ безвъзмезденъ и той недопуска влогоприемателя да си служи съ повѣрената му вѣщь и да заплаща на влогодателя лихва, или възнаграждение за послужването му съ вѣща, както стравитѣ въ случая сѣ уговорили такова, отъ което, както и отъ цѣлѣта, съ която сѣ приети акциитѣ отъ Жековъ и Илиевъ, слѣдва да се приеме, че въ случая има заемъ, а не влогъ, както това се обясни и по-горѣ и че щомъ вземането на свѣщеникъ Стефанъ Недевъ не е гарантирано съ никаква ипотека, нито привилегия, прѣдвидена въ търговския, или другъ нѣкой законъ, то той нѣма право да иска повръщането на всичкитѣ акции, или цѣлата имъ стойностъ“, — съ опрѣдѣлението си отъ 5 декемврий 1898 г. № 108, опрѣдѣлилъ: „потвърждава опрѣдѣлението на Разградския окр. сѣдъ отъ 22 августъ 1898 год., № 53 и оставя безъ послѣдствие подадената срѣщу това опрѣдѣление частна жалба отъ свѣщеникъ Стефанъ Недевъ, отъ село Батембургъ, като неоснователна. Осъжда сѣщия да заплати на съкровището два лева за двѣ призовки за втората инстанция“. — Срѣщу това рѣшение Ив. Бѣлиновъ, повѣреникъ на свѣщеникъ Стефанъ Недевъ, подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Русевския апелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ:

1) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 335 562, 549 и 571 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото не основалъ опрѣдѣлението си върху прѣдставената разписка за полученитѣ акции отъ фирмата Жековъ & Илиевъ, споредъ която Жековъ & Илиевъ трѣбва да повърнатъ на свѣщеникъ Ст. Недевъ сѣщитѣ акции, а не тѣхната равноцѣнностъ и че слѣдователно, акциитѣ не влизатъ въ масата на несъстоятелността на фирмата; 2) чл. 549, 562 и 335 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неправилно квалифициралъ юридическото естество на сключения договоръ между свѣщеникъ Ст. Не-

дев и фирмата Жековъ & Илиевъ, като нарекалъ договора заемъ, безъ да опрѣдѣли какъвъ заемъ и понеже договора не е заемъ, а наемъ за послужване.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за основателни, полага да се отмѣни потъженото опрѣдѣление и се повърне дѣлото за ново разглеждане.

Върховния Касационенъ Сждъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша заключението на прокурора, взе въ съображение: Разписката, възъ основание на които свѣщеникъ Стефанъ Недевъ е завѣлъ искать си, има слѣдующето съдържание: „Долуподписанитѣ Жековъ & Илиевъ, изъ гр Разградъ, удостоверяваме чрѣзъ настоящето си, че получихме отъ свѣщеника Стефанъ Недевъ, изъ село Батембергъ, шестнадесетъ (16) акции отъ Българското застрахователно дружество „България“ ведно съ купонитѣ имъ до 1895 год. включително, подъ № № 12815, 12814, 12813, 12772, 12771, 12770, 6143, 6142, 6141 и 6140, които при поискване сме длъжни да повърнемъ на сѣция заедно съ годишно възнаграждение по петъ лева на акция, за което се подписваме“. Въпросътъ който се повдига за разрѣшението на дѣлото е този: има ли право свѣщеникъ Ст. Недевъ да иска отъ масата на изпадналата въ несъстоятелностъ фирма Жековъ & Илиевъ, повръщането на даденитѣ му акции въ натура, или цѣлага имъ стойностъ, или пъкъ той трѣбва да бѣде приетъ въ масата на несъстоятелността като единъ обикновенъ кредиторъ за стойността на акциитѣ, съ рискъ да получи само извѣстень процентъ отъ тази стойностъ? Разрѣшението на този въпросъ ще зависи отъ естеството на договора, който странитѣ сж сключили по между си. Русенския апелативенъ сждъ, както се вижда отъ потъженото му опрѣдѣление, като тълкува горѣказаната разписка намѣрва, че договорътъ е заемъ и че, слѣдователно, свѣщеникъ Ст. Недевъ нѣма право да иска акциитѣ си въ натура, или цѣлата имъ стойностъ, а трѣбва да бѣде приетъ като обикновенъ кредиторъ. Договора заемъ, обаче, бива два вида: заемъ за послужване (чл. 549 зак. задъл. и договор.) и заемъ за потрѣбление (чл. 562 сѣция законъ), които по своето оствство иматъ различни юридически послѣдствия. Въ заемътъ за послужване, една отъ странитѣ прѣдава една вѣщъ на другата за да си служи съ нея въ продължение на извѣстно врѣме, съ задължение да повърне *сжщата вѣщъ*. Въ заема за потрѣбление, едната страна прѣдава на другата едно опрѣдѣлено количество вѣщи, съ задължение отъ тази послѣдната да повърне *сжщо толкова вѣщи отъ сжция видъ и качество*. Заемътъ за послужване е безвъзмезденъ, а заемътъ за потрѣбление е възмезденъ. Въ първия видъ заемъ, собственикъ на вѣщъта е заеодателътъ, а въ втория видъ заемъ, собственикъ на вѣщъта е заемоприемателътъ. Апелативния сждъ не е казалъ въ опрѣдѣлението си какъвъ видъ заемъ е въ случая. Ако се вникне въ самото съдържание на разписката, която е договора между странитѣ, ще да се види, че договора не е нито заемъ за послужване, нито заемъ за потрѣбление. Той не е заемъ за послужване, понеже странитѣ сж уговорили едно възнаграждение по 5 лева за всѣка акция, а договора за послужване е безвъзмезденъ. Той не е и заемъ за потрѣбление, понеже въ

самата разписка сж отбѣлѣзани и нумерата на акциитѣ, така щото прие-мателтъ на вѣщта е билъ длѣженъ да повърне идентично сѣщитѣ акции, а пъкъ въ заема за потрѣбление заемопримателтъ се задѣлжава да повърне не сѣщата вѣщъ, а друга отъ сѣщия видъ и качество. Какъвъ е, прочее, сключения договоръ между странитѣ? Този договоръ е наемъ (чл. 335 отъ зак. за задѣл. и договор.), тъй като отъ разписката се вижда, че свѣщеникъ Недевъ е далъ на Жековъ & Илиевъ само правоуползуването на акциитѣ си срѣщу едно годишно възнаграждение по петъ лева на акция; прочее, заемтъ за послужване и наемтъ на вѣщи си приличатъ въ това, че примателтъ е длѣженъ да повърне сѣщата дадена вѣщъ, но тѣ се различаватъ въ това, че единъ договоръ е безвъзмезденъ, а другия възмезденъ. Отъ казаното по-горѣ става явно, че Русенскія апелативенъ сѣдъ, при оцѣнката на въпросната разписка, не е зель прѣдъ видъ, че въ нея сж изброени нумерата на даденитѣ акции, отъ което слѣдва да се заключи, че Жековъ & Илиевъ сж се задѣлжили да повърнатъ сѣщитѣ акции, които сж получили, а не тѣхната равноцѣнность. Съ невземането прѣдъ видъ на казаното обстоятелство, рѣченията сѣдъ далъ е и погрѣшна квалификация на договора и, слѣдователно, неправилно е рѣшилъ дѣлото. Съ това сѣдътъ е нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, което нарушение е сѣществено, понеже иначе дѣлото би могло да има другъ резултатъ: заради това оплакванията на касатора, че сѣдътъ не основалъ опрѣдѣлението си върху прѣдставената разписка и не далъ правилна квалификация на договора, сж основателни.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлава:** опрѣдѣлението на Русенскія апелативенъ сѣдъ № 108 отъ 5 декемврий 1898 год., защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се испрати въ сѣщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 33 — (197) — 20 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височескво Българскія Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на шестий май хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно вѣсѣданне, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ: Василь Перфановъ и въ присѣдствението на прокурора: Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена: К. Кириловъ, *гражданско оъло № 85, по описътъ за 1900 год., заветдено по касационната жалба на Д. П. Консуловъ, отъ гр. Сливенъ, срѣщу опрѣдѣлението на Пловдивскія апелативенъ сѣдъ, отъ 4 октомврий 1899 год., подъ № 314.* — Въ сѣдебното заседание се яви адвокатъ С. С. Бобчевъ, въ качеството си на повѣренникъ на касатора Д. П. Консуловъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Д. П. Консуловъ, отъ гр. Сливенъ, въ заявлението си, подадено въ Сливенскія окр. сѣдъ на 22 юлий 1899 г., като излага, че въ писалището си отваря изпълнителна и сконтова кантора, подъ фирмата: „изпълнителна и сконтова кантора на Д. П. Консуловъ“, моли казания сѣдъ да постанови да се регистрира тая му фирма, съгласно постановленията на чл. 23 отъ търговския законъ.

Сливенския окр. съдъ, като е разгледалъ това заявление, съ опредѣлението си отъ 9 августъ 1899 г., подъ № 1055, го е оставилъ безъ послѣдствие, прѣдъ видъ на това, че просителя, като прошеноеписецъ и ходатай по изпълнителни дѣла, не могълъ да бѣде същевременно и търговецъ. Това опредѣление е било обжалено отъ страна на Д. П. Консуловъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ съдъ, който като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му, е взелъ прѣдъ видъ: „искането на Д. П. Консуловъ да се регистрира фирмата му „изпълнителна и счетоводна кантора“, не може да се уважи и първостепенния съдъ правилно е отхвърлилъ това искане, защото изпълнителния процесъ не е търговско прѣдприятие, а законътъ за регистриране фирмитѣ изисква, щото да се регистриратъ фирмитѣ на лицата, които боравятъ съ търговски прѣдприятия и спекулации“. Водимъ отъ тия съображения, Пловдивския апелативенъ съдъ, съ опредѣлението си отъ 4 октомврий 1899 г. подъ № 314, е потвърдилъ онова на Сливенския окр. съдъ отъ 9 августъ с. г. подъ № 1055. Срѣщу това опредѣление Д. П. Консуловъ е подалъ касационна жалба, въ която той, както и неговия повѣренникъ, въ своитѣ устни обяснения, дадени при разглеждането на дѣлото въ Върховния Касационенъ Съдъ, молятъ за отмѣненіето му, на това основание, че при издаването му Пловдивския апелативенъ съдъ нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 23 отъ търговския законъ, съ това, че не взелъ въ внимание, че на прошеноеписцитѣ не е забранено отъ законитѣ да се занимаватъ и съ търговия и че неговото искане е било да се регистрира неговата изпълнително-счетоводна кантора, а приелъ, че той е искалъ да регистрира изпълнителна кантора.

Върховния Касационенъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Оплакванията на касатора, за нарушение отъ Пловдивския апелативенъ съдъ на чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 23 отъ търговския законъ, сѣ неоснователни, тъй като, прѣди всичко, въ опредѣлението на сѣщия съдъ не се говори, че прошеноеписцитѣ не могатъ да се занимаватъ и съ търговия, такова нѣщо е казано, наистина, въ опредѣлението на Сливенския окр. съдъ, обаче Върховния Касационенъ Съдъ не се занимава съ провѣрката на правилността на дѣйствиата на първоинстанционния съдъ, а съ провѣрката на правилността на дѣйствиата на второинстанционния съдъ, постановленията на които се и обжалватъ прѣдъ Касационния Съдъ. Отъ друга страна, отъ мотивитѣ на обжаленото рѣшение се вижда, че Пловдивския апелативенъ съдъ е призналъ, че искането на касатора е да се регистрира фирмата му „изпълнителна и счетоводна кантора“, а не както твърди касатора, че приелъ, че той е искалъ да се регистрира изпълнителна кантора, но е намѣрилъ, че такава една фирма не може да бѣде регистрирувана, прѣдъ видъ на това, че воденето на чужди изпълнителни дѣла не е търговско прѣдприятие, и това сѣждение на казания съдъ е съвършено правилно, тъй като отъ смисълъта на постановленията на чл. чл. 17—30 отъ търговския законъ се вижда, че въ сѣдилищата се регистриратъ само такива фирми, които се занимаватъ изключително

съ търговия, но не и такива фирми, на които главното занятие не е търговия, а само между другото извършват и търговски операции, а пъкъ воденето на чужди и изпълнителни дѣла не е търговско прѣдприятие, вслѣдствие на което и не може да се допусне регистрирането отъ сѣдилищата фирмата на една изпълнителна кантора само за това, че тя между другото се занимава и съ сконтирането на чужди крeанси.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Д. П. Консуловъ, срѣщу опрѣдѣлението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ, отъ 4 октомврий 1899 г. подъ № 314, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 34 — (201) — 17 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I-й, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на деветий май хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: В. Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 135, по описътъ за 1900 год., на Г. Губидѣльниковъ, повѣренникъ на Братия Щернбергъ, отъ гр. Русе, съ Константинъ К. Хаджопуло и С-ие, отъ сѣщия градъ, за 165,286 лева златни.* — Въ съдебното заседание се яви Щернбергъ съ повѣреницитѣ си — адвокатитѣ: Т. Теодоровъ, С. С. Бобчевъ и С. Ивачовъ, а отъ страна на К. К. Хаджопуло се явиха адвокатитѣ: К. Серафимовъ и П. Табурновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: На 3 септемврий 1896 год., Г. Губидѣльниковъ, повѣреникъ на Братя Щернбергъ, е прѣдявилъ искъ въ Русенския окр. сѣдъ, срѣщу Константинъ Киряковъ Хаджопуло и С-ие, въ гр. Русе, за 6546 лири английски, 15 шилинга и 2 пени, или лева 165,286. Въ искового прошение повѣреникътъ на истцитѣ излага, че търговската къща А. А. Кромтонъ и С-ие, имала да взема отъ Русенската търговска къща „Константинъ Киряковъ Хаджопуло и С-ие“ сумата 6546 английски лири, 15 шилинга и 2 пени — равна съ 165,286 сто шестдесетъ и петъ хиляди и двѣста осемдесетъ и шестъ лева, за получаването на която сума къщата, А. А. Кромтонъ и С-ие, била завѣла искъ прѣдъ Английскитѣ сѣдилища и Върховния Сѣдъ въ Англия, издалъ рѣшение, съ което отвѣтниците Константинъ К. Хаджопуло и С-ие сѣ били осѣдени да заплатятъ на А. А. Кромтонъ и С-ие 6546 лири английски, 15 шилинга и 2 пени, или лева 165,286. — Слѣдъ издаването на това рѣшение, търговската къща А. А. Кромтонъ и С-ие съ едно спогодително, завѣрено по надлѣжния редъ, отстъпало на Бр. Щернбергъ вземането си, като послѣднитѣ сѣ броели на А. А. Кромтовъ и С-ие всичката дължима отъ Константинъ К. Хаджопуло и С-ие сума 6546 английски лири, 15 шилинга и 2 пени. Отъ всичко това слѣдвало, че Братия Щернбергъ, като сѣ били заплатили дългътъ на Константинъ К. Хаджопуло и С-ие, сѣ били направили едно плащане съ замѣстване кредитора въ правата му — чл. чл. 156 и 157 п. 1 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Прѣдъ видъ горѣизложеното, повѣреника на истцитѣ Братя Щернбергъ, е молилъ Русенския окр. сѣдъ да осѣди отвѣтниците Константинъ К. Хаджопуло и С-ие да заплатятъ на довѣрителя му:

1) сумата 6546 английски лири, 15 шилинга и 2 пени, или лева златни 165,286, лихвата на тая сума до окончателното исплащане и всичките сдебни и по водене на дѣлото разноски. Русенския окр. сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си подъ № 195 отъ 3 юний 1897 година, уважилъ напълно искътъ. Срѣщу това рѣшение К. К. Хаджопуло и С-ие подали възивна жалба въ Русенския апелативенъ сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 4 мартъ 1898 год. подъ № 26, отхвърлилъ рѣшението на Русенския окр. сѣдъ, отъ 17 юний 1897 год. подъ № 195, и отхвърлилъ прѣдвения искъ отъ страна на Г. Губидѣльниковъ, повѣреникъ на Братия Шернбергъ, отъ гр. Русе, противъ Константинъ К. Хаджопуло и С-ие, отъ сѣщия градъ, като неоснователенъ. Това рѣшение Г. Губидѣльниковъ, повѣреникъ на Братия Шернбергъ, обжалилъ прѣдъ Върховния Касац. Сѣдъ съ касационна жалба, която послѣдния уважилъ, защото Русенскии апелативенъ сѣдъ нарушилъ чл. чл. 317 и 318 отъ закона за задълженията и договоритѣ, и съ рѣшението си отъ 18 мартъ 1899 год., подъ № 132, повърналъ дѣлото за ново разглеждане, въ сѣщия апел. сѣдъ, при другъ съставъ. — Този послѣдния разгледалъ дѣлото въ присѣствието на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „възвиваемата страна, ищцова, въ първата инстанция основава своя искъ на едно рѣшение отъ 27 юний 1896 год., издадено отъ Върховния Сѣдъ въ гр. Манчестеръ, Англия, и едно спогодително съ дата 7 августъ 1896 год., завѣрено отъ Е. Б. Рагей, нотариусъ въ сѣщия градъ. Отъ рѣшението се установява, че К. К. Хаджопуло & С-ие сѣ били осѣдени задочно отъ Върховния Сѣдъ въ гр. Манчестеръ, да заплатятъ на А. А. Кромтонъ & С-ие 6546 английски лири, 15 шилинга и 2 пени. Отъ спогодителното се установява: че А. А. Кромтонъ & С-ие продали взиманието си, по спомѣнато рѣшение, на Братия Шернбергъ — възвиваемитѣ, като сѣ си получили отъ послѣднитѣ напълно стойността му. Апелаторитѣ възржаватъ, че както отъ искового прошение, тѣй и отъ обясненията на възвиваемитѣ, дадени при разглеждане на дѣлото въ първата инстанция се виждало, какво послѣднитѣ основали иска си на замѣстванне кредиторитѣ въ правата имъ — Subrogatio. Така основанъ иска имъ първоначално, тѣ нѣмали право, въ течение на процеса, да измѣняватъ иска си по сѣщество, а именно да го основаватъ на купуване креансата на кредиторитѣ — cessio, нито пъкъ отъ друга страна първостепенния сѣдъ е можалъ да направи онова, по своя инициатива, а основанъ иска имъ на замѣстване кредиторитѣ въ правата имъ, той можалъ да се признае за основателенъ само тогава, когато тѣ установили, че събрали на А. А. Кромтонъ & С-ие напълно сумата, прѣдвидена въ рѣшението и то изплащането да е станало въ активъ. Обаче отъ всичко явствува, че възвиваемитѣ не били дали на А. А. Кромтонъ & С-ие такава сума. Това възржание на апелаторитѣ е неоснователно. Истина възвиваемитѣ признаватъ, че тѣ още не сѣ изплатили на А. А. Кромтонъ & С-ие длѣжимото имъ се по рѣшението, нѣ за тази пѣлъ тѣ имъ сѣ се задѣлжили съ мѣвителица, а за да сѣществува Subrogatio не е необходимо щото исплащането да е станало вѣднага въ наличность, достатъчно е само вземането да е погасено спрѣмо кредитора. Отъ друга страна, отъ спогодителното се вижда, че възвиваемитѣ не сѣ изплатили на А. А. Кромтонъ & С-ие съ замѣстване въ пра-

вата имъ, а сж купили взимането имъ, т. е. въ случая нѣма Subrogatio а cessio. И ако въ течение на процеса възиваемитѣ не сж подържали, че сж изплатили съ замѣстване въ правата на кредиторитѣ, а сж купили креансата на послѣднитѣ, както и първостепенния съдъ е призналъ, то отъ това не слѣдва, че е станало измѣнение по сжществото на иска. Отъ исковото прошение се вижда, че ако и възиваемитѣ да твърдятъ, че сж изплатили съ замѣстване кредиторитѣ въ правата имъ, тѣ не искатъ да упражнятъ другъ искъ, освѣнъ този на кредиторитѣ, като заявяватъ, че сж изплатили напълно стойността на креансата, а и прѣхвърлянето не може да създаде другъ искъ, освѣнъ този на кредитора. А щомъ въ единия и другия случаи иска си остава се единъ и сжщъ, то и въпросъ не може да се възбужда за измѣнението на сжществото му, ако се признае, че иска за възиваемитѣ произтича отъ прѣхвърляне, а не отъ изплащане съ замѣстване кредитора въ правата му. Апелаторитѣ възражаватъ, че за да бѣде прѣхвърлянето валидно, то трѣбва да имъ е било съобщено; на възиваемитѣ не било имъ съобщено прѣхвърлянето, а като така иска имъ слѣдва да се отхвърли. Това възражение на апелаторитѣ е неоснователно. Споредъ чл. 316 отъ закона за задълженията и договоритѣ, продажбата, или прѣхвърлянето на едно взимание е свършено и собствеността му придобита по право на купувача, или на приемателя, щомъ е станало съгласението за прѣхвърлянето взимане и за цѣната. Този членъ, както и другитѣ распорѣждания, които уреждатъ прѣхвърлянето на взиманията, не изисква съобщение на длъжника за прѣхвърлянето подъ страхъ на недѣйствителностъ. Дѣйствително чл. чл. 316 и 318 отъ сжщия законъ изискватъ съобщение на длъжника за прѣхвърлянето, но тѣ изискватъ съобщението, не за сжществуване на прѣхвърлянето, а за гласностъ, като мѣрка за да се даде възможностъ на третитѣ лица да узнаятъ, че кредитора се е лишилъ отъ собствеността на вземането, че послѣдното е излѣзло отъ имота му. Неизпълнението на тази формалностъ може да лиши цесионера отъ извѣстни права спрямо третитѣ лица, въ това число и длъжника, но не дава право на послѣдния да възражава за отхвърлянето иска на цесионера, ако той, длъжника, до завѣждане на иска не е изплатилъ взимането на прѣхвърляча. Апелаторитѣ възражаватъ, че правото на искъ на възиваемитѣ е прѣкратено по сѣдебно рѣшение, защото странитѣ за сжщия прѣдметъ и на сжщото юридическо основание сж се сѣдили прѣдъ Английскитѣ сѣдилища и спора имъ билъ разрѣшенъ съ влѣзло въ законна сила рѣшение, а именно, съ рѣшението което възиваемитѣ сж купили и което прѣдставляватъ за доказателство на иска си. Но това възражение на апелаторитѣ е неоснователно, защото за да има присѣдено нѣщо, *res judicata*, трѣбва влѣзлото въ законна сила рѣшение, прѣди всичко, да е издадено отъ мѣстнитѣ компетентни сѣдилища. Рѣшенията сж дѣла на суверенитетъ, а като такива, тѣ могатъ да иматъ сила само въ прѣдѣлитѣ на държавата, въ която сж издадени — чл. чл. 1209 и 1210 отъ гражданското сѣдопроизводство. По нататѣкъ, апелаторитѣ възражаватъ, че иска на възиваемитѣ не билъ доказанъ, това тѣхно възражение се являва за основателно. Отъ спогодителното се вижда, че А. А. Кромтонъ & С-ие сж продали на възиваемитѣ вземанитѣ си отъ апелаторитѣ, което имъ е било присѣдено отъ Върховния Съдъ въ

гр. Манчестеръ, съ рѣшение отъ 27 юний 1896 год., значи прѣдмѣта на прѣхвърлянето е правото признато съ казаното рѣшение. А рѣшението не може да служи за доказателство, че А. А. Кромтонъ & С-ие иматъ да зематъ отъ апелаторитѣ указаната у него сума. Това рѣшение е нищо друго, освѣнъ актъ на юрисдикция, който актъ, като издаденъ въ чужда държава, нѣма никаква сила въ прѣдѣлитѣ на Княжество България. Възиваемитѣ възразяватъ, че апелаторитѣ, чрѣзъ повѣренника си Хр. Ивановъ, въ първата инстанция, сж признали, че дължатъ сумата, указана въ рѣшението. Наистина, отъ протокола съ дата 3 юний 1897 г., се вижда, че Хр. Ивановъ, въ качеството си повѣреникъ на апелаторитѣ, въ обясненията си, между друго, билъ казалъ, че признава, какво довѣрителитѣ му дължали на А. А. Кромтонъ & С-ие, прѣтендираната сума, само че не билъ този реда, по който трѣбвало да се събере. Въ дневното съдебно заседание, Хр. Ивановъ, отказва да «далъ подобни обяснения отъ името на довѣрителитѣ си. Но на страна отъ това възразение, за да може да има едно самопризнание тази сила на доказателство противъ страната, която го прави, каквото му дава чл. 396 ал. 2-ра отъ гражданското съдопроизводство, то трѣбва да бѣде направено съзнателно отъ страната и съ цѣль да създаде доказателство на противната страна, а не да излиза случайно отъ обясненията на страната, какъвто е случай. Възиваемитѣ възразяватъ, че искането се доказвало още отъ писмото съ дата 12 май 1896 год., отправено отъ апелаторитѣ до Твиденъ Синове & Лисъ Олданъ, отъ извлечението отъ тефтеритѣ на А. А. Кромтонъ & С-ие, относително смѣтката имъ съ апелаторитѣ и отъ полицитѣ съ дати 5 ноемврий 1894 год., 20 ноемврий същата година, 15 мартъ 1895 год. и 15 мартъ същата година. Дѣйствително, отъ тѣзи документи се установява, че А. А. Кромтонъ & С-ие, иматъ да взематъ отъ апелаторитѣ извѣстна сума, но отъ това не слѣдва, че иска на въззиваемитѣ е доказанъ. — Както се каза по-горѣ отъ спогодителното се установява, че въззиваемитѣ сж купили отъ А. А. Кромтонъ & С-ие вземането имъ по рѣшението, т. е., тѣ сж купили правото, което това рѣшение дава на послѣднитѣ; но не се установява, че тѣ сж купили вземането на сжцитѣ по нѣкакви полици, или смѣтки по тефтеръ, отъ друга страна, отъ рѣшението не се вижда, на какво основание е то издадено. Така щото, щомъ не се установява, че спогодителното има за прѣдметъ вземането на А. А. Кромтонъ & С-ие по станѣлитѣ полици и смѣтката по тефтеритѣ, то тѣзи документи не могатъ да се зематъ за доказателство по иска на въззиваемитѣ. А въ това положение на дѣлото, слѣдва иска на въззиваемитѣ да се отхвърли, като се осждаатъ послѣднитѣ на съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси, съгласно искането на противната страна и чл. 780 отъ гражданското съдопроизводство», — съ рѣшението си отъ 3 декемврий 1899 год. № 177, опрѣдѣлилъ: „отмѣнява рѣшението на Русенския окр. сждъ отъ 17 юний 1887 год. подъ № 195 и вмѣсто него постановява: отхвърля иска на Братия Щернбергъ, отъ гр. Русе, прѣдъявенъ чрѣзъ повѣренника имъ адвоката Г. Губидѣльниковъ, противъ Константинъ Киряковъ Хаджопуло & С-ие, отъ сжщия градъ, за 6546 лири английски 15 шилинга и 2 пени, или 165.286 л. зл., като неоснователенъ. Осжжда Братя Щернбергъ да заплатятъ на Кон-

стантинъ Киряковъ Хаджопуло & С-ие осемъ хиляди двѣстѣ и тридесетъ и четири (8234) лева съдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтѣ инстанции, както и за въ полза на хазната седемнадесетъ (17) лева, за толкова незаплатени призовки“. Срѣщу това рѣшение Г. Губидѣльниковъ, повѣреникъ на Братия Щернбергъ, подава въ Върховния Касац. Сждъ, касационна жалба, въ която се оплаква, че Русенския апел. сждъ по това дѣло нарушилъ чл. чл. 630 и 400 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно обѣзсилить стореното отъ отвѣтника самопризнание, вписано въ протокола на окр. сждъ съ дата 3 юний 1897 год. и не разрѣшилъ дѣлото на основание на даннитѣ находящи се въ него.

Прокурора заключи въ смисълъ: да се отгѣни обѣзженото рѣшение и се повърне дѣлото за ново разглеждане.

Върховния Касационенъ Сждъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обявенията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ съобразителната частъ на потѣжженого рѣшение става явно, че Русенскиятъ апелативенъ сждъ, като е оцѣнилъ даннитѣ и доказателствата по дѣлото, е намѣрилъ, искътъ на Братия Щернбергъ не е доказанъ и го е отхвърлил. Сждътъ е намѣрилъ, че искътъ не е доказанъ, за това, защото отъ спогодителното се констатираше, че А. А. Кромтонъ и С-ие сж продали на Бр. Щернбергъ вземането си срѣщу Хаджопуло и С-ие, присѣдено съ рѣшение на Върховния сждъ въ Англия отъ 27 юлий 1896 год., а това рѣшение, като издадено отъ единъ чуждестраненъ сждъ, не може да служи за доказателство, че А. А. Кромтонъ и С-ие иматъ да взематъ признатата имъ сума и защото отъ другитѣ документи макаръ да се установява, че А. А. Кромтонъ и С-ие иматъ да взематъ отъ отвѣтницитѣ извѣстни суми, но не се доказва, че ипцитѣ сж купили вземането на А. А. Кромтонъ, именно по тия документи (полици и смѣтки по тефтеръ.) Дѣйствиелно оцѣнката на доказателствата е суверенно право на сждътъ по сѣщество и Върховния Касационенъ Сждъ, съгласно чл. 4 отъ закона за сѣдоустройство, нѣма право да провѣрива тази оцѣнка до тогава, до когато нѣма оплакване за извращение фактитѣ по дѣлото. Отъ разбирателството, обаче, на мотивировката на потѣжженого рѣшение, въ свръзка съ даннитѣ по дѣлото, излиза на явѣ, че сждътъ е игнориралъ извѣстни факти и обстоятелства, които иматъ сѣществено значение, за правилното разрѣшение на дѣлото, а именно: 1) прѣди всичко сждътъ е отстранилъ неправилно отъ числото на прѣдставенитѣ въ полза на истцовата страна доказателства, самопризнанието, което Хр. Ивановъ, повѣреникъ на отвѣтницитѣ, е направилъ въ съдебното засѣдание на Русенския окръженъ сждъ отъ 3 юний 1897 год., за че довѣрителитѣ му дължатъ на А. А. Кромтонъ прѣтендираната сума само, че не билъ тоя реда, по който тя трѣбвала да се събере. Сждътъ не е далъ значение на това самопризнание по двѣ съображения: 1) че Христо Ивановъ отказва да е далъ подобни обяснения отъ името на довѣрителитѣ си, и 2) че то не е дадено съ цѣлъ да създаде доказателства на противната страна, а е направено случайно. Тия съображения на сждътъ сж неоснователни, защото, съгласно чл. 400 ал. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, самопризнанието не може да бѣде вземено назадъ, ако не се докаже, че то е било направено послѣд-

ствие на грѣшка въ факта, а въ случай съдѣтъ не констатира, че сж биле прѣдставени такива доказателства, а и отъ дѣлото не са вижда това. Самопризнанието веднѣжъ направено прѣдъ съдѣтъ, съставлява пълно доказателство противъ страната, която го е направила, освѣнтъ ако се докаже, че то е дадено по погрѣшка въ факта. Съдѣтъ прочее, като не му е далъ никаква сила и значение, е неправилно лишилъ истцовата страна отъ едно доказателство и е нарушилъ чл. 400 отъ гражданското сѣдопроизводство. II) Съдѣтъ при опѣнката, която дава на рѣшението на Английския Върховенъ Съдъ, игнорира правното начало, че рѣшенията на сѣдилищата не създаватъ права за странитѣ въ процеса, а констатира въ права съществуващи отъ по-рано и че, слѣдователно, ако въ случай казаното рѣшение, като издадено въ една чужда държава, съ която България пѣма взаимностъ, не може да съставлява *res judicata* по спорѣтъ между странитѣ, нито пѣкъ може да служи като документъ за доказателство на искѣтъ, то тия права, които сж констатирани, въ него рѣшение бихж могли да се установяватъ прѣдъ нашитѣ сѣдилища съ доказателствата, които законѣтъ допуска. Че такъва е била мисльта на съда, се вижда отъ послѣдното му съображение, въ което се казва, „че отъ прѣдставенитѣ документи не може да се приеме искѣтъ за доказанъ, понеже въ спогодителното се казвало, че А. А. Кромтонъ и С-ие продаватъ *правото, което иматъ по рѣшението*, а не се казвало, че продаватъ вземанieto си по нѣкакви полици, или смѣтки“. Разбира се, че тѣзи полици и смѣтки, като датиратъ прѣди издаването на апелатив. рѣшение, могатъ, въ свръзка съ другитѣ данни по дѣлото, да установятъ присѣденото въ рѣшението вземанie въ полза на А. А. Кромтонъ и С-ие. III) Съдѣтъ въ съобразителната частъ на рѣшението си казва: „че отъ писмото съ дата 12 май 1896 год., отправено отъ Хаджопуло и С-ие до Твиденъ Синове & Листъ Олданъ, отъ извлѣчението на тофтеритѣ на А. А. Кромпонъ и С-ие и отъ прѣдставенитѣ полици се установява, че А. А. Кромтонъ и С-ие иматъ да взематъ отъ отгвѣтницитѣ извѣстни суми, но отъ това още не слѣдва, че искѣтъ е доказанъ, понеже не е установено, че съ спогодителното е *прѣтвърлено върху Братя Щернбергъ вземането на А. А. Кромтонъ и С-ие по тия полици и смѣтки по тефтери*“. Отъ даннитѣ по дѣлото, обаче, не се вижда, щото отгвѣтницитѣ да сж оспорявали въпроснитѣ полици, нито сж възразявали, че тѣ се отнасятъ до друго вземане на А. А. Кромтонъ и С-ие. Явно е прочее, че съдѣтъ е изискалъ отъ истцитѣ по дѣлото доказването на едно обстоятелство, което отгвѣтницитѣ не сж оспорявали и което въ случай че се оспоряваше, трѣбваше да бѣде установено отъ отгвѣтницитѣ по дѣлото. Съ това си дѣйствиe Русенския апелативенъ съдъ е нарушилъ чл. чл. 630 и 282 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото е рѣшилъ дѣлото не съгласно доводитѣ на странитѣ и защото неправилно е разпрѣдѣлилъ между странитѣ тяжестъта на доказателствата (*onus probandi*). IV) Отъ извлѣчението отъ търговскитѣ тефтери на А. А. Кромтонъ и С-ие се вижда, че сумитѣ по прѣдставенитѣ четири полици фигуриратъ въ съставения билансъ, че цѣлата сума дължима отъ Хаджопуло и С-ие възлѣзва на 6,546 английски лири, 15 шилинга и 2 пени — точно такава сума, каквато А. А. Кромтонъ и С-ие сж прѣхвърлили

върху Братия Щернбергъ съ тъй нарѣченото спогодително и че въ сѣщото извлѣчение е отбѣлзано прѣзъ м. августъ 1896 г., че Братия Щернбергъ сж се задѣлжили на А. А. Кромтонъ и С-ие съ разписка (bill), платима на 7 февруарий 1897 год., срѣщу казаната сума. Тия данни, очевидно, иматъ важно значение за разрѣшаване въпроса, да ли креансата, която се съдържа въ английското рѣшение е една и сѣща съ тая, която се констатира въ прѣдставенитѣ при дѣлото четири полици и въ равномѣтката, извлѣчена отъ търговскитѣ тефтери на А. А. Кромтинъ и С-ие. Отъ съображенията на сждѣтъ, обаче, не се вижда щото той да е ималъ прѣдъ видъ съдържанието на казаната равномѣтка. Прочее, отъ всичко изложено по-горѣ, слѣдва да се заключи, че Русенския апелативенъ сждъ не е основалъ рѣшението си върху всичкитѣ данни по дѣлото и неправилно е обѣзсилилъ стореното, отъ отбѣтната страна сампризнание, съ което си дѣйствиетъ, той е нарушилъ чл. 630 и 400 отъ гражданското сждопроизводство, което нарушение е сжществено; заради това, оплакването на касатора, че Руссенския апелативенъ сждъ е нарушилъ тия членове, е основателно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сждъ опрѣдѣлява: рѣшението на Русенския апелативенъ сждъ, отъ 3 декемврий 1899 год., подъ № 177, запото сж нарушени чл. чл. 630 и 400 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се испрати въ Софійския апелативенъ сждъ, за ново разглеждане.

№ 35. — (202). — 23 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I-ий, Върховния Касаціоненъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на деветий май хилидо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфамовъ и въ присѣдствието на прокурора: Ия. Касабоъ, слуша доложеното отъ члена Б. Кириловъ, гражданско омла № 26, по описътъ за 1899 година, на Мария П. Проданова, отъ гр. Габрово, като наследница на покойния Пенчо Продановъ и настояница на малолѣтнитѣ му дѣца, съ Пенчо Н. Халачевъ, отъ сжщия градъ, за 400 лева златни, по записъ. — Въ сѣдебното засѣдание присѣдствува Мария П. Проданова, наследница на покойния Пенчо Продановъ и настояница на малолѣтнитѣ му дѣца, съ повѣренника си адвоката Иванъ Славовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Съ исково прошение, подадено на Габровския мирови сдия на 13 септемврий 1896 година, Пенчо Н. Халачевъ, отъ Габрово, е прѣдъявилъ искъ за 442 лева и 54 ст. златни, по записъ, противъ Пенчовица Проданова, отъ сжщия градъ, наследница на покойния Панчо Продановъ и настояница на малолѣтнитѣ му дѣца, като обяснява, че съ записъ отъ 25-и октомврий 1894 год., послѣдния му е дължалъ лева златни 400, които съ лихвитѣ, до датата на исковото прошение, възлизали на 442 л. и 54 ст., за това моли сдията да призове неговата наследница и настояница на дѣцата му Пенчовица Проданова и я осжди да му заплати отъ имота на покойния си мъжъ горнята сума, лихвитѣ ѝ по 12% годишно до окончателното изплащане и всичкитѣ сѣдебни и за водене дѣлото разноси. Мировия сдия, като е разгледалъ завѣденото по това исково прошение гражданско дѣло, съ

рѣшението си отъ 28 януарий 1898 год. подъ № 60, е призналъ записа, съ дата 25 октомврий 1894 г., съ подписъ Пенчо Продановъ, за 400 лева златни, издаденъ въ полза на Пенчо Н. Халачевъ, за неистински изцѣло и е отхвърлилъ, като неоснователенъ, искътъ на послѣдния, като го е осъдилъ да заплати на противната страна 22 лева право за водене на дѣлото и по 10 лева на всѣки едного отъ вѣщитѣ лица. По въззивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на ищеца Пенчо Н. Халачевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Севлиевския окр. съдъ, който като го е разгледалъ, за разрѣшението му е изелъ прѣдъ видъ: „че отвѣтницата не признава, че подписа въ записа е на покойния ѝ мъжъ и не се счита да дължи нищо на ищеца; обаче съдътъ, слѣдъ издирване истинността на записа и изслушване на странитѣ, съ опредѣление, постановено въ засѣданието на 29-и септемврий н. г., е призналъ за дѣйствителенъ прѣдставения отъ ищеца записъ; че отъ този записъ се вижда, че Пенчо Продановъ е дължалъ на ищеца 400 лева златни, които трѣбвало да му заплати на 25 октомврий 1895 год., а въ случай на незаплащане, да му плаща по 12% годишно лихва, начиная отъ падежа; че заедно съ лихвата до завѣждането на дѣлото дългътъ на Проданова по този записъ възлиза на 442 лева и 54 ст. златни и понеже дължника се е поминалъ, то дългътъ му прѣминува въ тежестъ на наслѣдницитѣ, а именно, въ случая, на Пенчовица Проданова и на малолѣтнитѣ дѣца на покойния, на които тя е настойница; че ищеца иска да му се присѣдятъ лихви на сумата 442 лева и 50 ст. отъ завѣждането на дѣлото до окончателното изплащане, обаче това му искане е неоснователно относително лихвитѣ на лихви 42 л. 54 ст., тъй като тѣзи лихви не сѫ поне за цѣли двѣ истекли години, както изисква чл. 137 ал. 3 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а се дължатъ за врѣмето отъ падежа — 25 октомврий 1895 год. до завѣждането на дѣлото — 13 септемврий 1896 год., че впоследствие на това искътъ на ищеца се явява за основателенъ само относително главницата 400 лева златни и лихвитѣ по 12% годишно отъ падежа до изплащането; че страната, която губи дѣлото, плаща на противната съдебнитѣ разноси и за водене на дѣлото и заплаща на казната недозаплащенитѣ бери; че понеже съ мировото рѣшение искътъ на ищеца е билъ отхвърленъ, а сега се признава за основателенъ и доказанъ, обжалваното рѣшение слѣдва да бѣде отмѣнено и замѣнено съ друго, съ което да се уважи искътъ на апелатора.“ Водимъ отъ тия съображения, Севлиевския окр. съдъ, съ рѣшението си отъ 5-й ноемврий 1898 год. подъ № 204, е постановилъ: „отмѣнява изцѣло рѣшението на Габровския мирови съдия отъ 29-й януарий 1898 г. подъ № 60. Осъжда Пенчовица Проданова, отъ гр. Габрово, настойница на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Пенчо Продановъ, отъ гр. Габрово, и наслѣдница на послѣдния, да заплати отъ имотитѣ на сѣщия покоенъ на Пенчо Н. Халачевъ, отъ сѣщия градъ: 1) четиристотинъ лева златни (400), глави по записъ отъ 25 октомврий 1894 год., съ платецъ Пенчо Продановъ; 2) лихвитѣ на тая сума по 12% годишно отъ падежа — 25 октомврий 1895 год. до окончателното изплащане; и 3) седемдесетъ и седемъ лева съдебни и за водене на дѣлого разноси за двѣтѣ инстанции, а останалата частъ отъ искътъ на Халачева се отхвърля, като неоснователенъ. Осъжда

сжщата въ горнитѣ ѣ качества, да заплати на хазната четири (4) лева за толкова издадени и незаплатени призовки въ тая инстанция и на вѣщитѣ лица: Ив. Саламановъ, Б. Джабазовъ и Василъ Белязовъ, отъ Севлиево, по четири (4) лева всѣкому, а на вѣщитѣ лица: Д. Малчевъ, К. Рачевъ и К. Ангеловъ, отъ Габрово, по десетъ (10) лева всѣкому.“ Сръщу това рѣшение Мария П. Проданова, като наслѣдница на покойния Пенчо Продановъ и настойница на малолѣтнитѣ му дѣца, е подала касационна жалба, въ която тя, както и нейния повѣреникъ въ своитѣ устни обяснения, дадени при разглеждането на дѣлото въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, молятъ за отмѣнението му на това основание, че при издаването му Севлиевския окр. сѣдъ нарушилъ: 1) чл. чл. 107 и 471 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че изопачилъ заключението на назначенитѣ въ първата инстанция вѣщи люди, като приелъ, че въ това заключение не е опрѣдѣлено точно и ясно вѣрността на подписа на покойния Пенчо Продановъ въ прѣдставения отъ ищеца записъ, тогава когато тия вѣщи люди ясно и положително сж се произнесли, че тоя подписъ не е истински и не се произнесълъ по тѣхното заключение; 2) чл. 107 отъ сжщото сѣдопроизводство съ това, че, като се основалъ на заключението на назначенитѣ въ втората инстанция вѣщи люди, не сж произнесалъ, мѣнението на кого отъ тѣхъ прѣдпочита, прѣдъ видъ на това, че тѣ си противорѣчатъ по между си; 3) чл. чл. 463 и 465 отъ сжщото сѣдопроизводство съ това, че допустналъ назначението на нови вѣщи люди, при всичко, че назначенитѣ въ първата инстанция, въ изложението на своето заключение, сж ясни, точни и единодушно съгласни и тѣ сж специалисти, а назначенитѣ въ втората инстанция не сж такива; 4) чл. чл. 58, 451, 456, 463, 465 и 630 отъ гражд. сѣдопр., съ това, че изопачилъ искането ѣ за назначението на нова експертиза, като приелъ това ѣ искане за отводъ противъ членоветѣ на втората експертиза; 5) чл. 413 п. 2 отъ сжщото сѣдопроизводство, съ това, че ѣ прѣдложилъ клѣтва, че у нея не се намиратъ тефтеритѣ на покойния ѣ съпругъ, тогава, когато ней клѣтва не е могла да се прѣдлага, понеже тя участвува въ дѣлото като настойница на малолѣтни дѣци.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касаторката да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за рѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Първото и третото оплаквания на касаторката сж неоснователни, тъй като назначението на вѣщи люди по едно гражданско дѣло има за цѣль да се даде едно освѣтление на сѣда по прѣдмети, за обсъжданието на които се изискватъ особни научни, тѣхнически, или домакински познания, които сѣдитѣ не притѣжаватъ. Вслѣдствие на това, когато по едно дѣло, при все че сж били назначавани вѣщи люди, за да дадѣтъ своето заключение по извѣстенъ прѣдметъ, сѣда не намѣри достатъчно освѣтление за себѣ си по тоя прѣдметъ въ заключението на вѣщитѣ люди, закона (чл. 465 отъ гражданското сѣдопроизводство) му дава право, или да поиска отъ послѣднитѣ допълнителни обяснения, или пъкъ да назначи други вѣщи люди, които да дадѣтъ своето заключение по сжщия прѣдметъ. Отъ мотивитѣ на опрѣдѣлението, съ което Севлиевския окр. сѣдъ е постановилъ да се

извърши нова експертиза (помѣстено въ протокола по засѣданието му на 20-и априлий 1898 год.) не се установява, щото казания съдъ да е изначалитъ съ нѣщо заключението на назначенитѣ въ първата инстанция вѣщи люди, както това твърди касаторката, нѣ се вижда, че сѣщия съдъ е намѣрилъ, че за истинността на подписа на покойния Пенчо Продановъ въ прѣдставения отъ ищеца записъ, той не ще може да се произнесе само по изложението на назначенитѣ въ първата инстанция вѣщи люди, прѣдъ видъ на това, че отъ това изложение не може да се види, дали вѣщитѣ люди опрѣдѣлятъ точно и ясно вѣрността на подписа въ горѣспомѣнатия записъ съ другитѣ подписи на покойния Пенчо Продановъ. А щомъ като Севлиевския окр. съдъ е намѣрилъ за себѣ си заключението на назначенитѣ въ първата инстанция вѣщи люди за непълно и не ясно, то той е ималъ право, прѣдъ видъ на постановленията на чл. 465 отъ гражд. сѣдопроизводство, да назначи нови вѣщи люди и да основе своето рѣшение на тѣхното заключение, безъ да взема въ внимание заключението на назначенитѣ въ първата инстанция вѣщи люди (за което касаторката прави оплакване), което, съ назначаванieto на нови вѣщи люди, се обѣзсилва и губи всѣкакво значение по дѣлото. Отъ друга страна, ако касаторката е намѣрила, че назначенитѣ въ втората инстанция вѣщи люди не сѣ специалисти, то тя е трѣбовало да направи за това своєрѣменно, още прѣди разпита на тия вѣщи люди, заявление, обаче такова заявление не е направила. 2) Сѣщо е неоснователно и второто оплакване на касаторката, тѣй като по дѣлата, които сѣ подсаждни първоинстанционно на мировитѣ сѣдии, закона не задължава сѣдилищата въ мотивитѣ на своитѣ рѣшения, или опрѣдѣления да правятъ подробно изложение за направената отъ тѣхъ опѣнка на заключението на вѣщитѣ люди. 3) Така сѣщо е неоснователно и четвъртото оплакване на касаторката, тѣй като отъ протокола, държанъ по засѣданието на Севлиевския окр. съдъ на 29-и септемврий 1898 год., се вижда, че нейния повѣренитѣ е искалъ назначението на нови вѣщи люди, прѣдъ видъ на това, че назначенитѣ отъ казания съдъ не били специалисти и въ своето заключение си противорѣчили по между си, като при това, за подкрѣпление на исканieto си, се е основалъ на чл. чл. 451 и 456 отъ гражданското сѣдопроизводство; изложено по такъвъ начинъ това искане, то е могло да се разбира като единъ отводъ противъ назначенитѣ отъ Севлиевския окр. съдъ вѣщи люди. Така е било разбрано и разрѣшено то и отъ казания съдъ, слѣдователно тукъ нѣма извращение, нѣ има едно тълкувание на това искане, а пъкъ правилността на тълкуването, което сѣда по сѣщество дава на обясненията и исканията на странитѣ, съгласно постановленията на чл. 4 отъ закона за устройството на сѣдилищата, не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касацiоненъ Съдъ. 4) Сѣщо така е неоснователно и петото оплакване на касаторката, не само за това, че изложеното въ него заявление тя не е правила при разглеждането на дѣлото въ инстанциитѣ по сѣщество, нѣ и за това, че запрѣщението, което чл. 413 п. 2 отъ гражд. сѣдопроизводство прѣдвижда, се отnosi до рѣшителната клѣтва, нѣ не и до клѣтвата, която по чл. 363 отъ сѣщото сѣдопроизводство се прѣдлага отъ сѣда и каквато е прѣдложената на касаторката и положена отъ нея клѣтва. А че това е така, явно става отъ втората

алиней на последния членъ, отъ смисълта на постановленията на които се вижда, че такава кълтва може да се прѣдлага и по дѣла, които иматъ свързка съ интереситѣ на държавата, окръжията и общинитѣ, тогава, когато за прѣдлаганieto на рѣшителна кълтва по подобнитѣ дѣла, е прѣдвидено същото запрѣщение (чл. 413 п. 3), което е прѣдвидено и за дѣлата, които иматъ свързка съ интереситѣ на непълнолѣтни лица.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сждъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Мария П. Проданова, като наследница на покойния Пенчо Продановъ и настояница на малолѣтнитѣ му дѣца, срѣщу рѣшението на Севлиевския окр. сждъ отъ 5-и ноемврий 1898 г., подъ № 204, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сждопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 36 — (211) — 22 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на шестнадесетий май хилядо и деветстотинъ година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия составъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ Василь Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложението отъ члена Д. Икономовъ *гражданско дело № 139, по отгѣтъ за 1900 год., на С. Д. Бобчевъ, отъ гр. София, съ Иванъ Андрѣевъ, отъ сѣкия градъ, за вдигане неправилно наложенъ запоръ върху стока, принадлежаща на П. Якузопулосъ.* — Въ заседанието се яви С. Д. Бобчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Иванъ Андрѣевъ, отъ гр. София, завѣлъ искъ срѣщу Пантелей Якузопулосъ и С. Д. Бобчевъ, отъ сѣкия градъ, за вдигане на неправилно наложенъ запоръ върху негови вѣщи, като въ искомото си прошение, подадено на III Софийски градски мирови сдия, обяснява, че на основание единъ изпълнителенъ листъ на С. Д. Бобчевъ къмъ длѣжника Пантелей Якузопулосъ, садебния приставъ на IV участъкъ, по искането на С. Д. Бобчевъ, наложилъ запоръ на нѣкои движими вѣщи, описани въ протокола му отъ 16 юлий 1897 год., като принадлежащи на Якузопулосъ, когато тѣ въ сѣщностъ принадлежали на Ив. Андрѣевъ. Мировия сдия разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 31 октомврий 1897 год., осждилъ С. Д. Бобчевъ да вдигне неправилно наложения запоръ отъ вѣщитѣ на Ив. Андрѣевъ и да заплати на послѣдния 42 лева 50 ст. разноски и въ хазната 10 лева. По възивъ, подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на С. Д. Бобчевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Софийския окръженъ сждъ, който като го е разгледалъ, съ рѣшението си отъ 4 май 1898 год. № 239, потвърдилъ напълно първостепенното рѣшение и осждилъ С. Д. Бобчевъ да заплати на Ив. Андрѣевъ тридесетъ лева за водене дѣлото въ втората инстанция. Недоволенъ и отъ това рѣшение С. Д. Бобчевъ подава въ Върховния Касационенъ Сждъ, касационна жалба, съ която е искалъ отмѣнението му на основание нарушенията изложени въ касационната му жалба. Върховния Касационенъ Сждъ разгледалъ дѣлото на 30 септемврий 1899 год. и съ рѣшението си отъ същата дата подъ № 345, отмѣнилъ рѣшението на Софийския окр. сждъ отъ 4 май 1898 год. № 239, защото при издаването му Софийския окр. сждъ билъ нарушилъ чл. 107 отъ

анското сѣдопроизводство и повърналъ дѣлото за ново разглеждане щия сѣдъ. Софийския окр. сѣдъ наново разгледалъ дѣлото и за пението му, като взелъ прѣдъ видъ: „отъ петитума на исковото ние на ищеца сега възиваемъ, както и отъ обясненията му дадени въ двѣтъ инстанции, става явно, че той прѣтендира отъ днешния оръ вдиганieto на секвестра отъ собственитѣ му мебели, подробно ни въ описния протоколъ отъ 16 юлий 1897 год. на сѣдебния въ при сѣдѣтъ, и които апелатора секвестиралъ за дългъ на П. Кузюлъ, като принадлежачи на послѣдния, а за доказателство на нѣ прѣтенция възиваемия се осланялъ на свидѣтелски показания. ително отъ показанията на разпитанитѣ въ първата инстанция ли: Михалъ Жабовъ и Кочо Плачковъ напълно се установява че на основание сключения на 10 юлий 1897 год. между П. Яку- въ и Ив. Андрѣевъ договоръ, за покупко-продажба, въпроснитѣ преминали върху купувача Андрѣевъ, който за тая цѣлъ запла- кузопулуку хилдо шестотинъ четиредесетъ и единъ (1641) лева цующия начинъ: 480 лева прѣхваналъ за наемъ на зданието си, държавно подъ наемъ отъ Якузопулулъ, 420 лева (заплатилъ), задължилъ се да заплати на слугитѣ на послѣдния и на Ив. Гешовъ по полица 741 лева, за която поржчителствувалъ. Тѣй че не подлѣжи на съмнение какво на 10 юлий 1897 год. мебелитѣ, вдигането на секвестра отъ които се иска, сѣ се намѣрвали въ рацѣтъ на новия имъ прѣбобретателъ, а пѣкъ секвестра, както това се констатира отъ описния протоколъ на сѣдебния приставъ, което впрочемъ не е и спорно между странитѣ, е наложенъ едва на 16 сѣщия мѣсець юлий 1898 год. Слѣдователно, щомъ въ момента на налагане секвестра мебелитѣ сѣ биле прѣдставали да бѣдатъ собствени на апелаторова длѣжникъ, а сѣ се намѣрвали въ фак- тическото и юридическо владѣние и распорѣждане на възиваемия, то неправилно сѣ секвестирани за дългъ на чуждо лице и като така слѣдва да се вдигне секвестра, както мого правилно е посгхпилъ въ това отно- шение и мировия сѣдия, рѣшението на когото ше трѣбва да се потвърди. Обстоятелството, че апелатора притѣжавалъ обѣзпечителна заповѣдь срѣщу Якузопулулъ много по рано отъ датата на сключване договора за покупко-продажбата на казанитѣ мебели, не може да има абсолютно никакво значение, тѣй като всѣко задрѣщение произвѣжда своя ефектъ и поражда права, за лицето което налага задрѣщението, отъ когато се извърши описътъ на движимитѣ имоти, а за недвижимитѣ отъ записва- нето въ запретителната книга прѣдъ надлѣжния нотариусъ, или мирови сѣдия. Твърдението на апелатора въ жалбата му, че възиваемия се за- длѣжилъ да заплати земанията на всички кредитори на Якузопулулъ, тоже е неоснователно, защото съ никакви доводи не е подкрѣпено. Не основателна е така сѣщю силката, която първоначалния отвѣтникъ прави върху чл. 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото споредъ разума на тоя членъ, кредитора на П. Якузопулулъ, въ случая С. Д. Бобчевъ, би ималъ право и законно основание да иска уничтожаванieto на сдѣлката, сключена между негова длѣжникъ и днешния възиваемъ само тогава, ако, на общо основание, докажеше, че П. Якузопулулъ е билъ дѣйствително въ неоплатно състояние и че това послѣдното е

произлязло най-главно отъ тази именно сдѣлка, която той сключилъ съ Ив. Андрѣевъ и която е увеличила неговата несѣстоятелностъ, а доказателства по настоящия процесъ въ тая смисълъ нѣма прѣдставени отъ страна на апелатора, но напротивъ съществуватъ данни въ дѣлото (свидѣтелски показания), отъ които се установява, че имотното състояние на Якозопулосъ, не само, че не се е намалило, но напротивъ срѣщу тия мебели Андрѣевъ е далъ единъ еквивалентъ отъ 1641 лева. Така щото въ данни случай и дума не може да става, че сдѣлката е *sine gausa* сключена по начинъ такъвъ за да се лишатъ кредиторитѣ на Якозопулосъ отъ възможността да бѣдатъ удовлетворени въ своитѣ креанси. Домогването на апелатора съ свидѣтели да установи, че въ момента на сключаване сдѣлката между П. Якозопулосъ и възиваемия Ив. Андрѣевъ, послѣдния зналъ за неоплатното състояние на първия, е неоснователно и безъ значение за правилното разрѣшение на процеса, едно защото това искане се прави много късно (чл. 254 отъ гражданското сѣдопроизводство) и възиваемия е противенъ да се прѣдставляватъ нови доказателства при това положение на дѣлото, и друго, защото установяването съ свидѣтелски показания на обстоятелството, че възиваемия зналъ за задължняването и несѣстоятелността на П. Якозопулосъ, ни най малко не би могло да ползува апелатора, прѣдъ видъ на установения вече фактъ, че сдѣлката не е безъ причина. Еднакво не основателно е искането на апелатора и по отношение рѣшителната клѣтва, прѣдложена на възиваемия въ смисълъ, че послѣдния заедно съ П. Якозопулосъ не се сключили тая сдѣлка съ цѣль да лишатъ кредиторитѣ на Якозопулосъ отъ възможността да бѣдатъ удовлетворени въ земанията си, тъй като така формулирана рѣшителната клѣтва се касае до установяването на обстоятелства отъ прѣстапенъ характеръ и като така, то по силата на чл. 413 п. 4 отъ гражданското сѣдопроизводство, тя е недопустима. При това положение на доказателствата, рѣшението на мировия сѣдия подлѣжи да бѣде потвърдено, а апелативната жалба на възивника, като неподкрѣпена съ никакви нови доказателства, слѣдва да се остави безъ послѣдствие“, — съ рѣшението си отъ 7 декемврий 1899 год. подъ № 505, опрѣдѣлилъ: „потвърдява рѣшението на III Софийски градски мирови сѣдия, отъ 31 октомврий 1897 год., подъ № 1598, а апелативната жалба на С. Д. Бобчевъ, подадена срещу сѣщото рѣшение, като неоснователна се оставя безъ послѣдствие. Осъжда С. Д. Бобчева, отъ гр. София, да заплати на Ив. Андрѣевъ, изъ сѣщия градъ, тридесетъ и шестъ 36 лева и 80 ст. за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси въ тази инстанция, както и въ полза на хазната 2 лева, за толкова незаплатени призовки“. Срѣщу това рѣшение С. Д. Бобчевъ подава въ Върховния Касацionenъ Сѣдъ, касацiонна жалба, въ която се оплаква, че Софийския окр. сѣдъ по това дѣло нарушилъ чл: 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. чл. 87, 629 и 725 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не му допустналъ нито свидѣтели, нито клѣтва, за да установи, че когато Ив. Андрѣевъ е купувалъ отъ П. Якозопулосъ стоката му, зналъ е, че послѣдния не е можелъ да плаща дълговетѣ си и че е било направено разпорѣждане отъ сѣдебния приставъ да се наложи запоръ по негово (касаторово) искане върху въпросната стока.

Прокурора въ заключението си като намира оплакването на касатора за неоснователно, полага да се остави касационната му жалба безъ послѣдствие.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на касатора и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ протокола на Софійския окръженъ сѣдъ съ дата 19 ноемврий 1899 год. се констатира, че сѣдътъ не е допустналъ исканитѣ отъ касатора свидѣтели, защото обстоятелството, за което тѣ се викатъ, не ще да има рѣшающе значение за спорътъ. Свидѣлитѣ, както се вижда отъ казанія протоколъ, сѣ викани да установятъ, че въ врѣмето на купуването мебелитѣ на Якозопулосъ, Иванъ Андрѣевъ е знаалъ, че Якозопулосъ е билъ задължиялъ и почти на испадване въ несъстоятелностъ. Това обстоятелство макаръ и да бѣде установено, нemoже да повлѣче уничтожението на сключената сдѣлка между Ив. Андрѣевъ и П. Якозопулосъ, тъй като, по силата на чл. 140 отъ закона за задълженията и договоритѣ, за да може кредиторътъ да иска уничтожението на единъ актъ, извършенъ отъ негова длъжникъ, трѣбва да докаже: 1) че този актъ му е причинилъ врѣда т. е., въ случая да установи, че длъжника не е ималъ други имотъ освѣнъ въпроснитѣ мебели, купени отъ Иванъ Андрѣевъ; 2) че длъжника е направилъ този актъ съ цѣль да го уврѣди въ неговитѣ права за получаване на вземането си и 3) че и третото лице, въ случая купувача, е знаало, че съ този актъ се уврѣждатъ интереситѣ на кредитора. Прочее, съ свидѣлитѣ, като не се е искало доказването на казанитѣ три елемента, които съставляватъ Паулиановата акція (actio Pauliana), сѣдътъ правилно е отказалъ допущанieto на тия свидѣтели. Отъ сѣщия протоколъ се вижда, че сѣдътъ не е допустналъ прѣдложената отъ касатора рѣшителна клѣтва на основание чл. 413 п. 4 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото тя се отнасяла до обстоятелства свързани съ прѣстѣпно дѣяние. Съдържането на клѣтвата е било слѣдующето: „да се закълне Ив. Андрѣевъ, че въ врѣме на покупката не е знаалъ, че Якозопулосъ не е билъ задължиялъ до испадване въ несъстоятелностъ и че тѣзи сдѣлка не е направена между тѣхъ съ цѣль да лишатъ кредиторитѣ на Якозопулосъ отъ удовлетворение по единъ измамливъ начинъ“. Това дѣяние — извършване сдѣлка съ цѣль да причини щета на кредиторитѣ — е прѣстѣпно и се прѣдвижда и наказва по чл. 379 отъ наказателния законъ. Прѣдъ видъ на това, Софійския окр. сѣдъ правилно не е допустналъ и клѣтвата прѣдложена отъ касатора. Отъ казаното по горѣ слѣдва да се признае, че оплакването на касатора, че сѣдътъ не му допустналъ нито свидѣтели, нито клѣтва по това дѣло, е неоснователно.

Заради това, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на С. Д. Бобчевъ, срѣщу рѣшението на Софійския окръженъ сѣдъ отъ 7 декемврий 1899 год. № 505, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 37 — (218) — 3 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отделение, на двадесетий май хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Атанасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 137, по описа за 1900 год., на Старо-Загорския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, съ Д-ръ Михаилъ Коджабашевъ, отъ гр. София, за повръщане 8353 л. и 85 ст. златни, отлуснати като стипендия. — Въ сѣдебното заседание присѣдствуваха: юрисконсулта при Министерството на Финансите Станъ Радаковъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, и адвоката Александъръ Радевъ, въ качеството си на повѣреникъ на отвѣтника Д-ръ Михаилъ Коджабашевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Съ искова молба отъ 2 юний 1895 год. до Старо-Загорския окръженъ сѣдъ, Старо-Загорския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, е прѣдъявилъ искъ срѣщу Д-ръ М. Коджабашовъ, за 8353 лева златни и 83 ст., заедно съ лихвитъ имъ и сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски, като излага, че държавата отпущала на отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ стипендия за изучаване медицината въ Франция прѣзъ врѣмето отъ 1 септемврий 1887 год. до 1 декемврий 1891 год., всичко 4 години и 3 мѣсеца, размѣра на която стипендия за всичкото врѣме възлизалъ на 8352-83 л. златни, и че срѣщу тая стипендия Д-ръ М. Коджабашовъ, съгласно чл. 27 отъ закона за стипендитъ и съгласно даденото му писмено задължение, е билъ длъженъ да служи на държавата толкова врѣме, колкото е получавалъ стипендията, по назначение отъ надлѣжната власть, обаче той (Д-ръ М. Коджабашовъ) служилъ само отъ 17 януарий 1892 год. до 1 юлий 1894 год. включително, т. е. 2 години 5 мѣсеца и 14 дни, въ гр. Стара-Загора, по назначение отъ властта. Прѣдъ видъ на това и на основание чл. 28 отъ закона за стипендитъ, казания откръженъ управителъ е искалъ осѣждането на отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ да заплати на държавното съкровище горното количество. Старо-Загорския окръженъ сѣдъ съ рѣшението си отъ 31 януарий 1897 год. подъ № 46, издадено по завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, е осѣдилъ Д-ръ М. Коджабашовъ да заплати на държавното съкровище напълно исканата сума отъ Старо-Загорския окръженъ управителъ, лихвитъ ѝ и сѣдебнитъ и по водене на дѣлото разноски. Отъ това рѣшение на Старо-загорския окръженъ сѣдъ останалъ неблагоприятенъ Д-ръ М. Коджабашовъ и го е обѣжилъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ сѣдъ, който, като е разгледалъ дѣлото, съ рѣшението си подъ № 431, отъ 2 декемврий 1898 год., е измѣнилъ това на Старо-Загорския окръженъ сѣдъ и е осѣдилъ отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ да заплати на държавното съкровище само 3073 л. златни заедно съ лихвитъ имъ по 10% годишно отъ 17 юний 1895 год. до изплащането. И отъ това рѣшение на апелативния сѣдъ е останалъ неблагоприятенъ отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ и е подалъ противъ него касационна жалба прѣдъ Върховния Касационенъ Сѣдъ, който, като е разгледалъ дѣлото, съ рѣшението си, подъ № 283, отъ 24 юний 1899 год., е отгѣнилъ това на апелативния сѣдъ подъ № 431/1898 година, за нарушение чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и е постановилъ дѣлото да бѣде разгледано

повторно отъ сѣщия апелативенъ сѣдъ, при другъ съставъ. Като е разгледалъ отново дѣлото, Пловдивския апелативенъ сѣдъ за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „1) отъ прѣдставенитѣ отъ двѣтѣ страни книжа въ двѣтѣ инстанции: прѣписъ отъ прошеніето на Коджабашова до Министра на Просвѣщеніето съ дата 11 юлій 1887 год., съ което е искалъ стипендія; прѣписъ отъ извѣщение изъ приказа подъ № 301, съ дата 26 августъ 1887 год., съ който се отпуска на Коджабашова стипендія въ размѣръ на 1600 л. годишно за изучаване медицината въ гр. Монпелье (Франция); прѣписъ отъ даденото задължително отъ Коджабашова, съ дата 12 септемврий 1887 год., съ което се задължава сѣщия, слѣдъ свършването курса, по разпорѣждането на правителството, да прослужи на държавна служба, каквато намѣри то за добръ и въ който градъ да е, толкова години, колкото се продължи стипендіята му, а въ противенъ случай да повърне иждивената сума за него; прѣписи отъ приказитѣ на Министерството на Просвѣщеніето подъ № № 425, 524, 73, 215, 685, 886, 112, 283, 442, 341, 798, 59, 244, 702, 42, 363, 547 и 1014, съ дати: 7 октомврий 1887 год., 19 ноемврий с. г., 13 февруарий 1888 год., 29 априлий с. г., 17 октомврий с. г., 25 ноемврий с. г., 16 февруарий 1889 год., 3 май с. г., безъ дата, 3 юний 1889 год., 1 ноемврий с. г., 30 януарий 1890 год., 27 априлий с. г., 7 ноемврий с. г., 22 януарий 1891 год., 24 май с. г., 10 августъ с. г. и 15 ноемврий с. г., съ които сѣ били отпуцани суми Коджабашову за изплащане въ университета такситѣ по държанитѣ отъ него изпити и за завръщането му въ България слѣдъ свършването на наукитѣ си; прѣписъ отъ приказа на Министерството на Народното Просвѣщение, подъ № 76, отъ 13 февруарий 1888 год., съ който се увеличава стипендіята на Коджабашова отъ 1600 л. на 1800 л.; прѣписъ отъ рапорта на Старо-Загорския окръженъ управителъ подъ № 1736 и съ дата 7 априлъ 1895 год., съ който сѣщия управителъ съобщава на Министра на Внѣршнитѣ Дѣла, че Д-ръ М. Коджабашовъ като билъ прѣмѣстенъ съ указъ, подъ № 492, отъ 29 май 1894 г., отъ длъжността Старо-Загорски окръженъ лѣкаръ, за такъвъ въ гр. Хасково, отказвалъ да приеме новата си длъжностъ, та да се завѣждало дѣло срѣщу него възъ основание чл. 28 отъ закона за държавни стипендіи; прѣписъ отъ заявлението съ дата 5 юлій 1894 год. на Д-ръ М. Коджабашовъ до дирекцията санитарна, съ което първия си подава оставката, вслѣдствие прѣмѣстияването му отъ Старо-Загорски окръженъ лѣкаръ за такъвъ въ гр. Хасково; прѣписъ отъ доклада подъ № 3226 за уволнението на Д-ръ М. Коджабашовъ отъ длъжността Хасковски окръженъ лѣкаръ, отъ 1 юний 1894 год., въ който день прѣстаналъ да служи; прѣписъ отъ указа подъ № 638, съ който Д-ръ Коджабашовъ е уволненъ отъ 1 юлій 1894 год. отъ длъжността Хасковски окръженъ лѣкаръ; заявление до санитарната дирекция, съ дата 18 юлій 1896 год., на Д-ръ М. Коджабашовъ, съ което послѣдния иска да му се повърне държавната служба, или да му се даде друга подобна; удостовѣреніе подъ № 2447 и съ дата 30 май 1897 год. на санитарната дирекция, съ което се удостовѣрjava, че Д-ръ М. Коджабашовъ, вслѣдствие на неговото заявление, билъ назначенъ за ординаторъ при Старо-Загорската болница, съ приказъ отъ 1 юлій 1896 год., отъ когато и до издаването на удостовѣреніето се намиралъ

на държавна служба и то напоследък е управител-лѣкаръ на оспенния институтъ, и свидѣтелство на сѣщата дирекция подъ № 1908 и съ дата 9 май 1898 год., съ което се установява, че Д-ръ Коджабашовъ отъ 12 юлий 1896 год. служи непрѣкъснато по нейното вѣдомство, — се установява по единъ положителенъ начинъ, какво отгѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ е получилъ, като държавенъ стипендиантъ по медицината, исканата отъ него сума отъ Старо-Загорския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, въ размѣръ на 8353 лева златни, за която сума се е задължилъ да я повърне въ случай, че не прослужи толкова години, колкото е получавалъ стипендия, на държавна служба по разпорѣждането и назначението на правителството и че слѣдъ свършването на наукитѣ си прослужилъ на държавна служба, като Старо-Загорския окръженъ лѣкаръ не 4 години 3 мѣсеца, колкото врѣме е получавалъ стипендия, а само 2 години, 5 мѣсеца и 14 дни, слѣдъ което, по причина на прѣмѣстване, си далъ оставката отъ държавна служба, която и била приета, а при това още, че той отгѣтника Д-ръ М. Коджабашевъ е билъ приетъ, по негово собствено желание, на държавна служба и на тая служба се намира до сега и е прослужилъ не толкова години, колкото се е задължилъ да служи за получаваната отъ него стипендия, но почти двойно повече. Ще рече, че държавата, която е сключила договора съ Д-ръ М. Коджабашовъ да му отпуща стипендия за изучаване медицината, срѣщу задължение отъ него да прослужи толкова години на държавна служба, слѣдъ свършването на наукитѣ си, колкото врѣме е получавалъ стипендия, се е съгласила тая си служба рѣчения отгѣтникъ Д-ръ Коджабашовъ да прослужи и слѣдъ като си е вѣднѣжъ далъ оставката отъ държавната служба подиръ свършването на наукитѣ си прѣди срока, до който той е билъ длъженъ да служи. А щомъ това е така и щомъ като Д-ръ Коджабашовъ е прослужилъ повече врѣме, отъ колкото е получавалъ стипендия и отъ колкото се е задължилъ да служи на държавна служба, макаръ и прѣкъснато, за което се е съгласила държавата, то искътъ на Ст. Загорския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, срѣщу Д-ръ М. Коджабашовъ (възивника) е неоснователенъ, понеже съгласно чл. 70 отъ закона за задълженията и договоритѣ, страната, срѣщу която задължението не е изпълнено, може, или да иска другата страна да изпълни договора (задължението си), както това е сторила държавата и Д-ръ Коджабашовъ си изпълнилъ задължението, или пъкъ да поиска чрѣзъ съдъ унищожението на самия договоръ, което държавата не е сторила по договора и съ Д-ръ Коджабашовъ. Прѣдъ видъ на това само, възникната жалба на Д-ръ М. Коджабашовъ, срѣщу рѣшението на Ст. Загорския окр. съдъ подъ № 46 отъ 31 януарий 1897 год., е основателна и приемлива, вслѣдствие на което и трѣбва да бѣде отмиънено първоинстанционното рѣшение, като се отхвърли искътъ на Ст. Загорския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище. Що се касае до искането на Д-ръ М. Коджабашовъ (възивника) да се отсѣди истцовата страна (държавното съкровище) за да му заплати съдебнитѣ и по воденето на дѣлото разности, то това негово искане е неоснователно и несправедливо, защото той самъ, съ подаването на оставката си отъ

държавната служба, е станалъ причина да се завѣде дѣлото срѣщу него. отъ Ст. Загорския окр. управителъ, като прѣдставителъ на хазната.“ Водимъ отъ тия съображения, Пловдивския апелативенъ съдъ, съ рѣшението си отъ 24 ноемврий 1899 год. подъ № 403, е отмѣнилъ онова на Ст. Загорския окр. съдъ отъ 31 януарий 1897 год. подъ № 46 и е отхвърлилъ прѣдвения отъ Ст. Загорския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, искъ по това дѣло, противъ Д-ръ М. Коджабашевъ. Срѣщу това рѣшение сж подали касационни жалби, както истца Ст. Загорския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, така и отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ. Ст. Загорския окр. управителъ въ своята касационна жалба моли за отмѣнението на обтѣженото рѣшение на това основание, че при издаването му Пловдивския апелативенъ съдъ нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че при разрѣшението на дѣлото не се основалъ исклучително на сключения между държавното съкровище и Д-ръ Коджабашовъ договоръ и законитѣ, които сж били въ дѣйствиe по врѣмето, когато тоя договоръ е билъ сключенъ, но се основалъ на чл. 70 отъ закона за задълженията и договоритѣ, който не е билъ въ сила по онова врѣме. Отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ въ касационната си жалба моли за отмѣнението на обтѣженото рѣшение главно на това основание, че при издаването му Пловдивския апелативенъ съдъ нарушилъ чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че не му присъдилъ възнаграждение за водене на дѣлото и сѣдебнитѣ разноси, при всичко, че дѣлото е разрѣшено въ негова полза.

Върховния Касационенъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на Ст. Загорския окр. управителъ да се остави безъ послѣдствие, а оная на отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ, да се уважи, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Оплакването на прѣдставителя на държавното съкровище, че Пловдивския апелативенъ съдъ, при разрѣшението на настоящето дѣло, неправилно се е основалъ на чл. 70 отъ закона за задълженията и договоритѣ, прѣдъ видъ на това, че тоя законъ не е билъ въ сила по онова врѣме, когато между държавното съкровище и отвѣтника Д-ръ Михаилъ Коджабашовъ е билъ сключенъ договоръ за отпущането стипендия на послѣдния, е неоснователно, тъй като провѣдения въ тоя членъ принципъ, че може да се иска, или изпълнението на единъ двустраненъ договоръ, или унищожението му и заедно съ това общетечение за врѣдитѣ и загубитѣ, произлѣзли отъ неизпълнението му, не е нѣкой новъ принципъ, който да е провѣденъ у насъ за пръвъ пѣтъ съ закона за задълженията и договоритѣ. Като принципъ, който е основанъ на здравия разумъ и справедливостъта, той е напълно приложимъ и къмъ ония договори, които сж били сключени и прѣди издаването на закона за задълженията и договоритѣ, толкова повече, че въ постановленията на законитѣ, които сж били въ дѣйствиe прѣди издаването на тоя законъ, не сѣществуватъ никакви постановления, които да исклучаватъ приложението на тоя принципъ. Отъ рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ се вижда, че сѣщия съдъ, при всичко, че дѣлото е разрѣшено въ полза на отвѣтника Д-ръ Михаилъ Коджабашовъ,

не е удовлетворилъ искането на повъреника на последния, за да се присъди на довърителя му възнаграждение за водене на дѣлото и направенитѣ съдебни разноси, по съображение, че той, отвѣтника, съ даването оставката си отъ службата, станалъ причина за да се завѣде срѣщу него дѣло отъ държавното съкровище. Това сѣждане на Пловдивския апелативенъ сѣдъ не може да се признае за правилно, прѣдъ видъ на постановленията на чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ който ясно и изрично е казано, че „тажация се, противъ когото е постановено рѣшението, освѣнъ възнагражденето за водене на дѣлото, е длъженъ, по искането на противната страна, да върне и всичкитѣ направени отъ последния съдебни разноси по това дѣло“. Прѣдъ видъ на тия ясни постановления и прѣдъ видъ на това, че обтаженото рѣшение е постановено противъ държавното съкровище, Пловдивския апелативенъ сѣдъ бѣше длъженъ да удовлетвори искането на повъреницитѣ на отвѣтника Д-ръ М. Коджабашовъ, да присъди въ полза на последния възнаграждение за водене на дѣлото и за направенитѣ отъ него съдебни разноси. Наистина настоящето дѣло прѣдставлява тая особеностъ, че то първоначално правилно е било завѣдено и водено отъ прѣдставителитѣ на държавното съкровище, но това обстоятелство можеше да даде основание на Пловдивския апелативенъ сѣдъ само да осѣди отвѣтника да заплати на държавното съкровище възнаграждение за водене на дѣлото и за съдебнитѣ разноси за това производство, което е станало по вината на първия, нъ за производството, което е станало исклучително по вината на прѣдставителитѣ на държавното съкровище слѣдъ като отвѣтника е започналъ да изпълнява и е изпълнилъ своето задължение по договора за отпущанието нему стипендія, казания апелативенъ сѣдъ не е ималъ никакви основания да не присъжда на отвѣтника такова възнаграждение. А отъ всичко това слѣдва, че и оплакването на отвѣтника, за нарушението отъ сѣщия апелативенъ сѣдъ на постановленията на чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство, се явява основателно и че молбата му за отмѣната на обтаженото рѣшение, по отношение на опрѣдѣлението възнаграждението за воденето на дѣлото и за направенитѣ съдебни разноси, подлѣжи да бѣде удовлетворена.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ сѣдъ отъ 24 ноемврий 1899 год. подъ № 403, защото е нарушенъ чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство, по касаціонната жалба на Д-ръ Михаилъ Коджабашовъ, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ, само по отношение разпрѣдѣлението между странитѣ на съдебнитѣ разноси.

Касаціонната жалба, подадена срѣщу сѣщото рѣшение отъ страна на Ст. Загорския окръженъ управитель, да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна.

№ 38 — (223) — 8 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и петий май хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ и въ присѣжествіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 60, по описъ за 1899 год., на Никола Ганчовъ, отъ гр. София, съ Илия Лепавцовъ и Ив. Коларовъ, отъ сѣщия градъ, за 2000 лева златни заедно съ лихвата ил.* — Въ сѣдебното засѣданіе се явихъ: Никола Ганчовъ съ повѣренника си адвоката К. Цомлановъ и Иванъ Коларовъ съ повѣренниците си П. Абрашевъ и А. Фрагя.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ искова молба отъ 12 юлий 1897 г., подадена въ Софійския окр. сѣдъ, Никола Ганчовъ, отъ гр. София, излага, че Илия Лепавцовъ и Ив. Коларовъ, отъ сѣщия градъ, му дължали, по една полица съ падежъ 3 февруарий 1893 г., първиятъ като прякъ дължникъ, а втория, като поръчителъ, сумата 2000 лева златни и по-неже не искали доброволно да му я заплатятъ, то молилъ окръжния сѣдъ да ги призове и осѣди да му заплатятъ горѣпомѣнатата сума, заедно съ законната ѝ лихва по 12% год. отъ денѣтъ на протеста (13 февруарий 1893 год.) до окончателното изплащане и всички сѣдебни и по водене на дѣлото разноси. Софійския окр. сѣдъ разгледалъ дѣлото и съ рѣшението си отъ 24 октомврий 1897 год., подъ № 514, уважилъ искътъ на истца. По възивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на Илия Лепавцовъ и Ив. Коларовъ, дѣлото е било разгледано и отъ Софійския апел. сѣдъ, който изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „дѣйствително, както отъ удостовѣрението на сѣдебния приставъ при Соф. окр. сѣдъ, така и отъ полицата, за която се спомѣна въ историческата частъ на настоящето рѣшение се констатира по единъ най-очевиденъ начинъ, какво Никола Ганчовъ на 27 юлий 1897 год. е заплатилъ на Оханезъ Хайрабетиянъ сумата 3040 лева златни, заедно съ други 147 лева и 20 ст. разноси по дѣлото и че полицата съ дата 2 августъ 1892 год. е била джирасана върху Оханезъ Хайрабетиянъ, отъ когото Никола Ганчевъ на 3 декемврий 1892 год. поличилъ стойността ѝ отъ 2000 лева златни, обаче всичко това не дава никакво право на истецътъ по настоящето дѣло, Никола Ганчевъ, да иска сега стойността ѝ отъ 2000 лева отъ Илия Лепавцовъ, дължникътъ по нея и Иванъ Коларовъ, неговиятъ поръчителъ, защото: 1) тѣзи двоицата своеврѣменно сж апелирали рѣшението на Соф. окр. сѣдъ подъ № 111 отъ 10 септемврий 1895 год. и при разглеждането на дѣлото подъ № 123/95 год. въ второстепенния сѣдъ на 22 май 1896 год., сж успѣли, по редътъ прѣдвиденъ въ ст. ст. 412 и 415 отъ гражд. сѣдопроизводство, да отблжснатъ домогванията на Оханезъ Хайрабетиянъ за исканата отъ него сума отъ 2000 лева златни, която той билъ платилъ на Никола Ганчевъ при джирасването на въпросната полица и сж получили въ своя полза рѣшение № 113 отъ 4 юлий 1896 год., вече влѣзло въ законна сила, съ което окончателно и безвъзвратно сж се освободили отъ плащането на дългътъ си по въпросната полица; 2) защото правото на регресъ, което Никола Ганчевъ е можалъ да упражни спрямо Илия Лепавцовъ и Иванъ Коларовъ, имайки въ рѣцѣтъ си, отъ една

страна полицата съ дата 2 августъ 1892 год., а отъ друга — удостовѣреніето на съдебния приставъ при Софійския окр. сѣдъ, подъ № 4755 отъ 28 юний 1897 год. е вече изчезнало за него безвъзвратно, а като той, като солидаредъ длъжникъ, е побързалъ, слѣдъ постановлението на неокончателното рѣшение на Соф. окр. сѣдъ подъ № 111 отъ 10 септемврий 1895 год., да заплати на Оханезъ Хайрабетиянъ сумата 3040 л. и 90 ст., безъ обаче да принесе дѣлото въ второстепенния сѣдъ и да чака неговия окончателенъ изходъ по примѣра на Илия Лепавцовъ и Иванъ Коларовъ, той е произвелъ едно побързано, така да се рече, лошо плащане, а пъкъ който лошо плаща, той два пѣти плаща, казва пословицата, — съ рѣшеніето си отъ 3 ноемврий 1898 год. подъ № 172, опрѣдѣлилъ: „отмѣнява рѣшеніето на Соф. окр. сѣдъ подъ № 514 отъ 24 октомврий 1897 год. и вмѣсто него постановява: отхвърля иска на Никола Ганчевъ, отъ София, прѣдьявенъ срѣщу Илия Лепавцовъ и Ив. Коларовъ, отъ сѣщия градъ, за сумата 2000 лева златни, наедно съ лихвитъ по 12% годишно отъ 3 февруарий 1893 год. до изплащането ѝ и освобождава тѣзи послѣднитъ отъ плащанато на горѣпомѣнатата сума. Осжда Никола Ганчевъ да заплати на Илия Лепавцовъ и Иванъ Коларовъ двѣстъ четиредесетъ шесть (246) л. и 80 ст. за съдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции и на хазната 8 лева за призовки.“ Срѣщу това рѣшение Никола Ганчевъ подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Соф. апел. сѣдъ по това дѣло нарушилъ: чл. чл. 803 и 412 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото приелъ, че клѣтвата, която Оханезъ Хайрабетиянъ отказалъ да положи по дѣлото му съ отвѣтницитъ, имала сила и значение за него, като съ нея се доказвало, че полицата била безпарична и че той не е брилъ нищо на Лепавцова срѣща нея.

Прокурора заключи въ смисълъ: обжалваното рѣшение да се отмѣни и дѣлото да се повърне за ново разглеждане.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненіята на повѣренитъ на странитъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ даннитъ по дѣлото става явно, че полицата отъ 2 августъ 1892 гдоина, платима на 3 февруарий 1893 год., е била издадена на заповѣдта на Никола Ганчовъ и подписана отъ Илия Лепавцовъ, като длъжникъ и отъ Ив. Коларовъ, като поръчителъ. Никола Ганчовъ е прѣхвърлилъ тази полица върху Оханезъ Хайрабетиянъ, който като не получилъ стойността ѝ на срока, завѣлъ искъ срѣщу длъжника Илия Лепавцовъ, поръчителя Ив. Коларовъ и джиранта Н. Ганчовъ. Софійския окр. сѣдъ, съ рѣшение № 111 отъ августъ 1895 г., осждилъ и тримата отвѣтници да заплатятъ солидарно на ищеца сумата 2000 лева, заедно съ лихвата имъ. Недоволенъ отъ това рѣшение останали само Ив. Лепавцовъ и Ив. Коларовъ, които апелирали прѣдъ Соф. апел. сѣдъ. Тѣ прѣтендирали, че полицата била безпарична и прѣдложили на Оханезъ Хайрабетиянъ слѣдущата рѣшителна клѣтва: „че той (Хайрабетиянъ) при получаването на полицата не е зналъ, че е безпарична.“ Истецътъ отказалъ да положи тая клѣтва и сѣдътъ съ рѣшение № 113 отъ 4 юний 1896 год., отмѣнилъ рѣшеніето на Софійския окр. сѣдъ № 111, по отношение на Лепавцова и Коларова, като отхвърлилъ

искътъ на Оханезъ Хайрабетиянъ срѣщу тѣхъ. Слѣдъ като влѣзло въ законна сила рѣшението на Софийския апел. сѣдъ, Никола Ганчовъ, на основание сжщата полица, завѣжда новъ искъ срѣщу Илия Лепавцовъ и Иванъ Коларовъ за 2000 лева златни. Този искъ билъ уваженъ отъ Софийския окр. сѣдъ съ рѣшение № 514 отъ 24 октомврий 1897 год., отвѣтниците, обаче, апелирали прѣдъ Софийския апел. сѣдъ, който като взелъ прѣдъ видъ, че съ рѣшение № 113 отъ 4 юний 1896 г. на Софийския апел. сѣдъ, отвѣтниците Лепавцовъ и Коларовъ окончателно и безвъзвратно сѣ се освободили отъ изплащането на дългътъ си по въпросната полица, отмѣнилъ рѣшението на Софийския окр. сѣдъ № 514 и отхвърлилъ искътъ на Никола Ганчовъ, като осѣдилъ послѣдния да заплати на отвѣтниците 246 л. и 80 ст. сѣдебни и водене дѣлото разноски за двѣтъ инстанции. Сега за да се оцѣни до колко е правилно това рѣшение на Софийския апел. сѣдъ, трѣбва да се види, дали прѣдложената рѣшителна клѣтва на Оханезъ Хайрабетиянъ по първото дѣло, има значение и сила и по това дѣло, относително безпаричността на полицата. Съ отказването си да положи прѣдложената му рѣшителна клѣтва, Оханезъ Хайрабетиянъ, като собственикъ на полицата, е направилъ една принудителна спогодба съ Лепавцова и Коларова, по силата на която той се отказва да дири отъ тѣхъ сумата по казаната полица. Тази принудителна спогодба е освободила отъ дългътъ не само Лепавцова и Коларова, но и третия солидаренъ длъжникъ Н. Ганчовъ, защото спогодбата направена отъ единъ отъ солидарнитѣ длъжници, може да ползува и другитѣ длъжници и то не само за честъта на този, който се е спогодилъ, но за цѣлиятъ дългъ (чл. чл. 516 и 186 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Ако Никола Ганчовъ не се е възползувалъ отъ правото, което закона му е давалъ, за да не плаща казаната полица, той нѣма право да иска по регресъ изплащането на сжщата полица отъ Лепавцова и Коларова, които, по силата на прѣдложената имъ рѣшителна клѣтва, сѣ биле окончателно освободени отъ плащане дългътъ по полицата. Прочее, клѣтвата по първото дѣло, прѣдложена на Оханезъ Хайрабетиянъ, има значение и сила и по това дѣло. Отъ казаното по горѣ слѣдва, да се заключи, че Софийския апелативенъ сѣдъ правилно е отхвърлилъ искътъ на Никола Ганчовъ, срѣщу Илия Лепавцовъ и Иванъ Коларовъ и, слѣдователно, оплакването на касатора, за нарушението на чл. чл. 803 и 412 отъ гражд. сѣдопроизводство, се явява неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ, **опредѣлява:** касационната жалба на Никола Ганчовъ, срѣщу рѣшението на Софийския апел. сѣдъ, отъ 3 ноемврий 1898 год., подъ № 172, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 39 — (224) — 6 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и третий май хилядо и деветстотъната година, въ открито сѣдебно за сѣданiе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Парловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ: Василъ Перфановъ и въ присѣдствiето на прокурора: Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ, *гражданско дѣло № 492, по описахъ за 1899 година, на Парашкева Н. Джамджиева, отъ гр. Търново, съ Търновския окр. управителъ, като представителъ на държавното съкровище, за инвалидна пенсия по наследство.* — Въ сѣдебното за сѣданiе присѣдствуваха: адвокатъ Иванъ Славовъ, въ качеството си на повѣренникъ на Парашкева Н. Джамджиева и юристконсултъ при Министерството на Финанснѣ Статъ Радановъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пенсионния съвѣтъ, съ рѣшението си отъ 1 май 1898 год., е отказалъ на Парашкева Н. Джамджиева, отъ гр. В. Търново, въ молбата ѝ за инвалидна пенсия, като майка на покойния ѝ синъ, Тодоръ Н. Джамджиевъ, бившъ телеграфистъ, който се билъ поминалъ на 5 януарий 1898 год., вслѣдствие заболѣването прѣзъ врѣмето, когато е билъ на служба, защото нѣмало доказателства, че причината на болѣстѣта, отъ която е умрѣлъ Тодоръ Н. Джамджиевъ, е служебната му работа. Парашкева Н. Джамджиева е обтѣжила това рѣшение на пенсионния съвѣтъ прѣдъ Русенския апелативенъ сѣдъ, който, като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „1) Парашкева Н. Джамджиева, майка на покойния ѝ синъ, Тодоръ Н. Джамджиевъ, моли да ѝ се опрѣдѣли инвалидна пенсия, тъй като сина ѝ се поболѣл и умрѣлъ на 5 януарий 1898 год., вслѣдствие изпълнение служебнитѣ си обязанности. За доказване на това обстоятелство и за изпълнение на прѣдписаниятъ на чл. 21 отъ законопроектъ за пенснѣ на чиновницѣтъ и учителнѣтъ, просителката е прѣдставила едно свидѣтелство отъ началството на покойния ѝ синъ, подъ № 178, съ дата 28 февруарий 1898 год., издадено отъ Софийската телеграфо-почтенска станция; отъ това свидѣтелство се установява, че покойния Тодоръ Н. Джамджиевъ първоначално се е разболѣлъ отъ болѣстѣта „Febris typhoidea“ (тифозна треска), на 30 юлий 1896 год. Сетнѣ прѣзъ юний и юлий 1897 г. е било констатиране у него „Cystitis“ и „Pleuror pneumonia“, а къмъ края на 1897 год. е било констатирано „Tuberculosis pulmonum“, отъ която болѣстъ и починалъ. Отъ това сжщото свидѣтелствъ се установява, че тѣзи болѣсти покойния е добилъ прѣзъ врѣмето, когато е изпълнявалъ дежурството на Русенскии апаратъ; за заболѣването си при изпълнение на служебнитѣ си обязанности, т. е. когато е билъ на дежурството при Русенския апаратъ, покойния Тодоръ Н. Джамджиевъ се е оплаквалъ на своитѣ 18 души другари-телеграфисти, които сж писмено удостовѣрили това обстоятелство прѣдъ начальника на Софийската телеграфо-почтенска станция; 2) твърдението на апелативната страна, че покойния Тодоръ Н. Джамджиевъ е заболѣлъ вслѣдствие изпълнение служебнитѣ му обязанности, отъ усиленн занятия, когато е изпълнявалъ дежурството на Русенския апаратъ, е основателно, тъй като отъ даннитѣ по дѣлото се установява, отъ една страна, че той е постѣпилъ на държавна служба телеграфистъ на 1 декемврий 1895 год., а отъ свидѣтелството № 1591, отъ 8 октомврий 1898 г., издадено отъ щаба на 1 пионерна дружина, се установява, че въ края на 1894 год., когато той е напустналъ

длъжността дѣловодителъ по домакинската частъ въ дружината, е билъ здравъ и прѣзъ врѣме изпълнението тази служба, той не е болѣвалъ и не е болѣдувалъ отъ никаква болѣсть, а отъ това слѣдва да се заключи, че при постѣпването си на служба, покойния Тодоръ Н. Джамджиевъ, е билъ съвършено здравъ и въ нищо не поврѣденъ, защото противното на това съ нищо не се доказва, т. е. че при постапването си на службата телеграфистъ, на 1 ноември 1895 год., той е билъ болѣнъ, и че слѣдователно, прѣдположението на пенсионния съвѣтъ, какво той трѣбва да е постѣпилъ на тая служба съ разстроено вече здравие, е неоснователно, като неподкрѣпено съ нищо. Отъ заключението пъкъ на вѣщото лице, Д-ръ Антоновъ, става явно, че отъ усилена работа може да се появи тифозна треска, отъ каквато първоначално Джамджиевъ болѣлъ; 3) отъ свидѣтелствата подъ № № 4518, отъ 26 февруарий 1898 г., издадено отъ главната дирекция на пошитѣ и телеграфитѣ и 1007, отъ 20 юний 1898 год., издадено отъ 1 пионерна дружина, се установява, какви служби е заемалъ покойния Т. Н. Джамджиевъ, съ какви заплати и прѣзъ колко врѣме. А отъ свидѣтелствата пъкъ подъ № № 879, отъ 7 февруарий 1898 год. и 328, отъ 16 януарий 1898 год., се установява, отъ първото, че единствената наслѣдница на Т. Н. Джамджиевъ е майка му, Парашкева Н. Джамджиева, а отъ второто, което, както и първото, е издадено отъ В-Търновското градско общинско управление, се установява, че просителката Парашкева Н. Джамджиева е съвършено бѣдна, не притежава никакви движими и недвижими имоти, освѣтъ едно праздно мѣсто отъ къща, около 30 кв. метра, никакви други приходи не получавала и живѣла по чужди къщи съ кѣрия. Тя била вдовица на 52 години и се прѣхранвала, както и неженената ѣ дѣщеря Андония, отъ службата на покойния ѣ синъ, Тодоръ Н. Джамджиевъ, а сега тя съ дѣщеря си се прѣхранватъ отъ заплатата на другия си синъ, Георги Н. Джамджиевъ, който получавалъ, като писаръ, 760 лева годишна заплата. Отъ това свидѣтелство става явно, че просителката е дѣйствително съвършено бѣдна и има нужда отъ инвалидна пенсия, тъй като съ горнята скромна писарска заплата е невъзможно да се удовлетворяватъ най-сѣщевенитѣ нужди на тричленното сѣмейство; 4) понеже Тодоръ Н. Джамджиевъ е прѣвкаралъ на държавна служба само двѣ години и седемъ мѣсеци и придобитото му поврѣждане, вслѣдствие изпълнение службата му, е било толкова тѣжко, щото е причинило смъртта му, то на основание чл. чл. 29 п. а и 35 отъ законопроектъ за пенситѣ на чиновницѣтъ и учителитѣ, сѣжда намира, че нему се пада пенсия по чл. 23 отъ сѣщия законопроектъ и то отъ първа категория — триста лева годишно, — а по чл. 35, на просителката Парашкева Н. Джамджиева слѣдва да се опрѣдѣли инвалидна наслѣдствена пенсия, въ размѣръ на една трета отъ онаѣ, която се пада на покойния ѣ синъ, Тодоръ Н. Джамджиевъ“. Водимъ отъ тия съображения, Русевския апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 22 априлъ 1899 год. подъ № 65, е постановилъ: „отмѣнява рѣшението на пенсионния съвѣтъ, отъ 1 май 1898 година и признава правото на инвалидна пенсия на Парашкева Н. Джамджиева, отъ гр. В-Търново, въ размѣръ на (100) сто лева годишно, начинаѣ отъ 6 януарий 1898 год., слѣдующия день отъ смъртта на Тодоръ Н. Джамджиевъ“. Срѣщу това

рѣшение сж подали касационни жалби, както Парашкева Н. Джамджиева, така и Търновския окр. управител, като прѣдставител на държавното съкровище. Парашкева Н. Джамджиева въ касационната си жалба посочва, че при издаването на това рѣшение Русенския апелативенъ съдъ е нарушилъ чл. чл. 22 и 23 отъ законопроекта за пенситѣ на чиновниците и учителитѣ съ това, че ѝ опрѣдѣлилъ инвалидна пенсия по послѣдния отъ тия членове, който прѣдвижда отпушане на такава пенсия на единъ обикновенъ гражданинъ, който, като е повиканъ да изпълнява държавна служба, или работа, получи поврѣждане, вмѣсто да ѝ опрѣдѣли по първия, който прѣдвижда отпушане на инвалидна пенсия на държавенъ чиновникъ, който се е поболитъ вслѣдствие на изпълнение на служебнитѣ си обязанности, какѣто е билъ и нейния синъ, Тодоръ Н. Джамджиевъ. Търновскиятъ окр. управител, въ своята касационна жалба посочва на нарушението отъ сщия съдъ на чл. 20 отъ казания законопроектъ, допуснато съ това, че той, съда, не констатираше отъ даннитѣ по дѣлото сжествуването на причинната връзка между заболяването и смъртта на Тодоръ Джамджиевъ и изпълнението на служебнитѣ му обязанности.

Върховния Касационенъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационнитѣ жалби и на двѣтъ страни да се оставятъ безъ послѣдствие, като неоснователни, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ мотивитѣ на обжаленото рѣшение се вижда, че Русенския апелативенъ съдъ, като е призналъ на касаторката Парашкева Н. Джамджиева правото на инвалидна пенсия, като наследница на покойния си синъ Тодоръ Н. Джамджиевъ, който се разболѣлъ и умрѣлъ, вслѣдствие на изпълнение на служебнитѣ си обязанности, като чиновникъ на държавна служба, е опрѣдѣлилъ размѣра на пенсията, която се слѣдва да ѝ се отпуска, по чл. 23 отъ законопроекта за пенситѣ на чиновниците и учителитѣ, безъ да вземе въ внимание, че по тоя членъ се отпушатъ инвалидни пенсии на ония лица, които не сж чиновници, но въ известни случаи се повикватъ да изпълняватъ държавна служба, или работа, и въ това врѣме получатъ нѣкакво поврѣждане, а на едно длъжностно лице, което получи поврѣждане, или се разболѣе вслѣдствие изпълнение на служебнитѣ си обязанности, инвалидна пенсия се опрѣдѣля по чл. 22 отъ казания законопроектъ, а отъ това слѣдва, че и оплакването на Парашкева Н. Джамджиева, за нарушението отъ Русенския апелативенъ съдъ на горѣспомѣнатитѣ членове отъ сщия законопроектъ, се явява основателно. 2) Отъ постановленията на чл. 20 отъ законопроекта за пенситѣ на чиновниците и учителитѣ се вижда, че за да може да се иска отпушането на инвалидна пенсия за това, че едно длъжностно лице, по причина на болѣстъ, е станало неспособно да продължава службата си, необходимо е да се установи наличността на тия двѣ условия: първо, че това длъжностно лице е заболѣло при изпълнение на своята служба, и второ, което е най-сжщественото, че длъжностното лице е заболѣло не по своя собствена вина, а вслѣдствие на изпълнение на службата си. Отъ мотивитѣ на обжаленото рѣшение се вижда, че Русенския апелативенъ съдъ, като е призналъ на касаторката Парашкева Н. Джамджиева правото на инвалидна пенсия по наследство, е констатиралъ наличността само на пър-

вотъ отъ тия условия и не е констатиралъ съществуването и на второто. Въ тия мотиви се казва, че сина на касаторката, Тодоръ Н. Джамджиевъ, който при постѣпването си на длъжността телеграфистъ при Русенската телеграфо-пощенска станция, билъ съвършено здравъ, прѣзъ врѣмето на изпълнението на тая длъжностъ заболѣлъ и болѣдувалъ послѣдователно отъ болѣстите: Febris typhoidea, Cystitis, Plevropneumonia и най-сетнѣ отъ болѣстѣта Tuberculosis pulmonum, отъ която и умрѣлъ, обаче апелативния съдъ не е констатиралъ съществуването на причинна връзка между изпълнението отъ страна на Тодоръ Н. Джамджиевъ на служебнитѣ му обязанности и появяването у него на тия болѣсти. Наистина, съда спомѣнува въ мотивитѣ на рѣшението си, че отъ даннитѣ по дѣлото се установявало, че Т. Н. Джамджиевъ ималъ по службата си много усилена работа и че отъ заключението на вѣщното лице, Д-ръ Антоновъ, ставало явно, че отъ усилена работа *могло* да се появи болѣстѣта тифозна треска, отъ която Джамджиевъ първоначално е заболѣлъ, обаче, за да признаеше съществуването на причинна връзка между появяването на тая болѣстъ, както и на другитѣ, отъ които Джамджиевъ е болѣдувалъ, апелативния съдъ трѣбваше да констатира, че тия болѣсти всѣкога се явяватъ като послѣдствие на усиленни занятия, или поне, че въ настоящия случай е положително и напълно установено, че Джамджиевъ е заболѣлъ отъ тифозна треска, вслѣдствие на усиленни занятия и че отъ тая болѣстъ, както и отъ усиленитѣ занятия у него сж се явили и другитѣ болѣсти, отъ които той по-подирѣ е болѣдувалъ. А щомъ като Русенския апелативенъ съдъ не е констатиралъ съществуването на тия обстоятелства и при все това е призналъ на касаторката Парашкева Джамджиева правото на инвалидна пенсия, като наследница на Тодоръ Джамджиевъ, то съ това си дѣйствиe сѣщия съдъ е нарушилъ постановленията на чл. 20 отъ законопроектъ за пенситѣ на чиновницитѣ и учителитѣ, които поставятъ констатирането на причинна връзка между изпълнението на служебнитѣ обязанности и заболѣването, като най-важно и сѣществено условие за признаването на едно длъжностно лице правото на инвалидна пенсия. Горѣпосоченитѣ закононарушения, допуснати отъ Русенския апелативенъ съдъ, при разрѣшението на настоящето дѣло, слѣдва да се признаятъ за сѣществени закононарушения, тъй като допущането имъ е оказало влияние на самия изходъ на дѣлото, а при допущането на такива закононарушения, на обѣзженото рѣшение не може да се признае силата на сѣдебенъ актъ и то подлѣжи на отмѣна по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява:** рѣшението на Русенския апелативенъ съдъ, отъ 22 априлъ 1899 год, подъ № 65, защото сж нарушени чл. чл. 22 и 23 отъ законопроектъ за пенситѣ на чиновницитѣ и учителитѣ, по касационната жалба на Парашкева Н. Джамджиева, и чл. 20 отъ сѣщия законопроектъ, по касационната жалба на Търновския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 40 — (225) — 24 май 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касацionenъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление на двадесетъ и третия май хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Пашевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя гражданско дѣло № 89, по описи за 1900 год., на Коста С. Шаховъ, повѣреникъ на Симеонъ Ив. Коваевъ, жит. отъ гр. Силистра, съ държавното съкровище за пенсия. Въ заседанието се яви Коста С. Шаховъ, отъ страна на Симеонъ Ив. Коваевъ, а отъ страна на хазната — юристконсулта Ст. Радановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Коста С. Шаховъ, повѣреникъ на Симеонъ Ив. Коваевъ, отъ гр. Силистра, като прилага къмъ молбата си писмо подъ № 1646, издадена отъ канцеларията на Военното Министерство на 9 януарий 1899 год., моли Върховния Касацionenъ Сѣдъ да допусне прѣгледъ на рѣшението подъ № 116/99 год. на Софийския апел. сѣдъ, съгласно чл. чл. 707 п. 1 и 711 п. 2 отъ гражданското сѣдопроизводство, тъй като съ това писмо се установявало, че свидѣтелството № 3344, издадено отъ Военното Министерство на 19 декември 1893 год. се отнасяло до Симеонъ Ивановъ, отъ гр. Свищовъ, а не до довѣрителя му Симеонъ Ив. Коваевъ, отъ гр. Струга (Македония), комуто било издадено погрѣшно.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: I Отъ молбата на просителя се вижда, че той иска отмѣнението на окончателното рѣшение на Софийския апел. сѣдъ, отъ 25 юний 1899 год. № 116, на основание чл. 707 отъ гражданско сѣдопроизводство. Споредъ тоя членъ (707), молителя за ново разглеждане на дѣлото, въ случай на откриване нови обстоятелства, трѣбва да докаже, че привѣденото ново обстоятелство, или новъ документъ, наистина сж открити, слѣдъ като е послѣдвало окончателното рѣшение по дѣлото и че не е било възможно да се прѣдпаватъ при разглеждането на дѣлото по причини, независащи отъ просителя. II) Свидѣтелството № 3344 отъ 19/XII 1893 год. е приложено къмъ производството на апелативния сѣдъ. Тоя послѣдниятъ, както и Върховниятъ Касацionenъ Сѣдъ, съ рѣшенията си сж се произнесли върху документъ № 3344. Ако дѣйствително тоя документъ е ималъ погрѣшка, както твърди молителя, то той е ималъ възможность своеврѣменно да ходатайствува да се поправи отъ когото слѣдва. Отъ казаното слѣдва, че тоя документъ е билъ извѣстенъ на молителя още при разглеждането дѣлото по сѣщество, слѣдователно, по чл. 707 гражданско сѣдопроизводство, молителя не може да иска отмѣнението на рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 25 юний 1899 год. № 116.

Заради това, Върховния Касац. Сѣдъ опрѣдѣлява: молбата на Коста С. Шаховъ, повѣреникъ на Симеонъ Ив. Коваевъ, срѣщу рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ, отъ 25 юний 1899 год. № 116, съ силата на чл. 707 гражданско сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 41 — (227) — 8 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сждъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и петий май хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Досъ Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: Василь Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Анастасъ М. Ташевъ, *гражд. дело № 136, по описа за 1900 год., на Василь Брънчовъ, жит. отъ гр. Орхание, срѣщу рѣшението на Софійския апелат. сждъ, № 160, по искитъ му за поборническа пенсия.* Въ съдебното заседание се яви Василь Брънчовъ съ повѣренника си — адвоката Д. Марковъ и прѣдставителя на хазната — юристконсулта Ст. Радановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Василь Брънчовъ, поборникъ въ Филипъ-Тотювата чета прѣзъ врѣме на Сръбско-Турската война, ходатайствувалъ, съ прошение отъ 3^ю октомврий 1896 год. да му се отпусне пенсия, за гдѣто той билъ вземалъ участие въ сраженията противъ турцитѣ при „Корито“ и „Бабина Глава“ прѣзъ 1876 год., като доброволецъ, като за тази цѣль прѣдставлява едно свидѣтелство отъ 23 септемврий 1896 год., издадено отъ Българския войвода Филипъ-Тотю. Съ рѣшение отъ 3 май 1897 год., пенсионния съвѣтъ оставилъ просбата на Василь Брънчовъ безъ послѣдствие. По въззивъ срѣщу това рѣшение отъ страва на В. Брънчовъ, дѣлото е било разгледано и отъ Соф. апел. сждъ, който съ рѣшението си отъ 25 ноемврий 1897 г. № 299, потвърдилъ рѣшението на пенсионния съвѣтъ отъ 3 май 1897 год. Срѣщу това рѣшение В. Брънчовъ подава въ Върховния Касац. Сждъ касационна жалба, която била уважена отъ послѣдния, тъй като Соф. апел. сждъ нарушилъ чл. 630 отъ гражд. сждопроизводство, и съ рѣшението си отъ 5 септемврий 1898 год. № 314, повърналъ дѣлото въ сжщия сждъ за ново разглеждане. Този послѣдния, при повторното разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: „1) отъ прѣдставеното свидѣтелство съ дата 23 септемврий 1896 год. се установява, че В. Брънчовъ е билъ поборникъ, което не му се отказва, нито отъ пенсионния съвѣтъ, нито отъ сжда, но съвѣта не му е далъ пенсия, защото се установявало, че той Брънчовъ ималъ недвижимъ имотъ за 2500 лева и е билъ адвокатъ, слѣдователно не билъ бѣденъ; 2) В. Брънчовъ, за да докаже бѣдното си положение, прѣдставилъ е редъ свидѣтелства отъ Орханийското общ. управление а именно: свидѣтелство отъ 24 февруарий 1896 год. № 259, удостоверение отъ ноемврий 1897 год. № 2075 и свидѣтелството отъ 15 мартъ 1899 год., отъ които се установява и сжда приема, че той не притѣжава никакви движими и недвижими имоти, освѣнъ една къща, въ която живѣе и то може да се каже, че не е негова, защото е ипотекирана; но при това му положение нече каже, че той е бѣденъ и нече може да прѣхранва себѣ си, жена си и двѣтъ си дѣца, защото за другитѣ си роднини братъ, двѣ сестри съ дѣтъ, той не е длъженъ да се грижи, ако нѣма възможность, тъй като той е адвокатъ, съ което занятие и най-неспособния такъвъ въ единъ провинциаленъ градъ, какъвто е Орхание, може да се прѣхранва, безъ да има нужда отъ държавна помощъ; защото споредъ чл. 37 отъ закона, поборническа пенсия се дава само на такъвъ поборникъ, който нѣма онай възможность да искара прѣхраната си, освѣнъ ако му помогне държавата съ помощта си, като на човѣкъ за-

служил на отечеството си. Другъ щѣше да бѣде въпроса, ако В. Брънчовъ докажеше, че е недѣгавъ и не може да упражнява занятието си и очаква единствено прѣхраната си на държавата, нѣщо което не се установява. Дѣйствително, той загатва въ апелативната си жалба, че здравето му е било смазано, съ което вижда се иска да докаже, че не може да упражнява адвокатското си занятие, но това не доказва съ нищо и двата пѣти при рѣшаванieto на дѣлото въ сѣда; 3) понеже закона за подобрѣние положението на поборниците (чл. 37) позволява да се дава държавна помощ само на такива поборници, които докажатъ, че иматъ нужда отъ държавна помощ, а апелатора не доказва това, то слѣдва да се остави жалбата му безъ послѣдствие, като се потвърди рѣшението на пенсионния свѣтъ", — съ рѣшението си отъ 26 ноември 1899 год. подъ № 160, потвърдилъ рѣшението на пенсионния свѣтъ отъ 3 май 1897 година. Срѣщу това рѣшение В. Брънчовъ, подава въ Върховния Касац. Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Соф. апел. сѣдъ по това дѣло нарушилъ: чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопроизводство и чл. 284 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото не на основание даннитѣ по дѣлото сѣдътъ се е произнесълъ по въпроса: че адвокатствуването на Брънчева, е достатъчно за да му достави прѣхрана.

Върховния Касац. Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на странитѣ и заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: обтѣженото рѣшение, за нарушение при издаването му на чл. 37 отъ закона за подобрѣние положението на поборниците и опѣлченитѣ и чл. 630 отъ гражд. сѣдопр., да се отмиѣни, — за разрѣшение на това дѣло, взе въ съображение: Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че Соф. апел. сѣдъ е отказалъ да признае правото на просителя В. Брънчовъ да получи поборническо-опѣлченска пенсия, по единственното съображение, че Брънчовъ е упражнявалъ адвокатство въ роднитѣ си градъ и отъ този фактъ сѣдътъ тегли заключение, че Брънчовъ и безъ държавна помощ може да се прѣпитава, защото, казва апелативния сѣдъ, „и най-неспособния адвокатъ въ единъ провинциаленъ градъ, какъвто е Орхане, може да се прѣхранва наедно съ жена си и дѣцата си, безъ да има нужда отъ държавна помощ“. Отъ това съображение на сѣдътъ се вижда, че въпросътъ за нуждата отъ държавна помощ е разрѣшенъ изключително на основание едно ноторно (общезвѣстно) обстоятелство, което по мнѣнието на сѣдътъ било безспоренъ фактъ. Дѣйствително, въ извѣстни случаи, сѣдътъ има право да се основава на ноторно безспорни факти, но дадениятъ е ли такъвъ? Безспорно ли е, че всѣки *единъ адвокатъ* въ провинциаленъ градъ може да печели прѣхраната си изключително отъ своята професия? По тоя въпросъ Върховния Касац. Сѣдъ не може да се съгласи съ мнѣнието, исказано отъ апелативния сѣдъ, тъй като нему сѣ извѣстни случаи утвърждающи противното. Слѣдователно, въпросното обстоятелство не е безспорно, а още по-малко то може да се приеме за ноторенъ фактъ. А щомъ това е така, то апелат. сѣдъ не е ималъ право, отъ факта, че Брънчовъ е ималъ право на адвокатство, да тегли заключението, че той може да се прѣпитава отъ упражнението на своята професия и, слѣдователно, нѣма нужда отъ държавна помощ. Правилното разрѣшение на тоя въпросъ може да се постигне само като

се имат прѣдъ видъ и обстоятелствата, при които Брънчовъ е упражнявалъ и упражнява професията си, а тѣзи обстоятелства сѣдѣтъ не е констатиралъ въ рѣшението си. Слѣдователно, разрѣшенъ е този въпросъ не на основание даннитѣ по дѣлото, а това съставлява нарушение на чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, заради това оплакването на касатора е основателно, а допустнатото нарушение е съществено, защото се отнася до въпросъ същественъ за правилното разрѣшение на дѣлото.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касац. Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Соф. апел. сѣдъ отъ 26 ноемврий 1899 год. подъ № 160, защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. II отъ същото сѣдопроизв., да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 42 — (239) — 13 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ второ гражданско отделение на тридесетий май хилло и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василь Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложението отъ члена К. Кириловъ *гражданско дѣло № 116, по описътъ за 1900 г. на безименното акционерно дружество по постройката на желѣзопътната линия Романъ — Плевенъ — Шуменъ, съ Атанасъ Достъевски, отъ гр. София, за 210 л., обзѣщение за прѣждевременно отстранение на послѣдния отъ служба въ това дружество.* — Въ заседанието странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Атанасъ Достѣвски, отъ гр. София, въ искова молба, подадена на II Софийски градски мирови сѣдия на 23 октомврий 1899 год., излага, че на 1 юний 1898 год. постъпилъ на служба съ заплата 150 лева на мѣсецъ въ административното отделение на безименното акционерно дружество за постройката на желѣзопътната линия Романъ — Плевенъ — Шуменъ, а на 5 августъ 1899 год. билъ уволненъ отъ служба по намаление на персонала, безъ обаче да билъ прѣдизвѣстенъ шесть седмици прѣди уволнението му, за това, на основание чл. 64 отъ търговския законъ, е молилъ да бѣде осѣдено казаното дружество, въ лицето на прѣдседателя му Ив. П. Златинъ, да му заплати 225 л., сума равна на заплатата му за шесть недѣли, както и разноситѣ. Мировия сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 10 ноемврий 1899 год. подъ № 1731, е удовѣтворилъ напълно иска на истца и е осѣдилъ отвѣтната страна да му заплати 16 лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси. По възивъ, подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на безименното акционерно дружество за постройката на желѣзопътната линия Романъ — Плевенъ — Шуменъ, дѣлото е било разгледадено и отъ Софийския окр. сѣдъ, който, като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „търговския законъ познава разни видове търговски помощници въ широката смисълъ на думата, т. е. лица които помагатъ съ трудътъ си въ едно търговско прѣдприятие. Въ смисълъта пѣкъ на чл. 60 отъ търговския законъ за търговски помощници слѣдва

да се считатъ всички служащи въ едно търговско прѣдприятие, освѣнъ изрично изброенитѣ въ глава V, дѣлгъ I, книга I на закона и мълчеливо исключенитѣ въ гл. VI, работницитѣ — надничари въ прѣдприятието. Тая изключителна, а не изчерпателна система въ опрѣдѣляването на юридическото понятие търговски помощникъ, довѣжда до заключение, че писаритѣ съ мѣсечна заплата въ едно търговско прѣдприятие, трѣбва да се считатъ за търговски помощници. Впрочемъ подобно заключение може да се извади отъ смисълъта на чл. 60, който въ гл. II счита книговодителитѣ за по-важни търговски помощници, а пъкъ извѣстно е, че и книговодителитѣ вършатъ однородна съ писаритѣ работа, но само по-важна за прѣдприятието. Щомъ това е тъй и като апелатора признава, че ищеца билъ писаръ въ прѣдприятието, а пъкъ отъ друга страна не отрича, че той е билъ служащъ съ мѣсечна заплата, то отвѣтника е трѣбвало при уволнението му да спази прѣдписанието на ал. I отъ чл. 64 на търговския законъ, т. е. да го прѣдизвѣсти шесть недѣли по-рано. Това задължение отвѣтника не е изпълнилъ и като за уволнението си истеца не е далъ своето съгласие, то искътъ му за шесть недѣлни възнаграждение въ размѣръ на двѣстѣ и десетъ (210) лева, имайки прѣдъ видъ мѣсечната му заплата отъ 150 лева. обстоятелство, което не се оспорва отъ отвѣтника, е основателенъ. Ако се осжди по чуждитѣ законодателства главния мотивъ за създаването на чл. 46 отъ търговския законъ, е било желанието, прѣдъ видъ днешното социално положение, при което има много работници, а малко господари, да се гарантиратъ служащитѣ въ едно прѣдприятие отъ внезапни уволнения, които криятъ въ основата си една или друга причина, но въ всѣки случай не вина на служащия. А пъкъ тая цѣль не би се постигнала, ако се позволи на господари да се силава на врѣмения характеръ на прѣдприятието. Въ подобенъ случай той пакъ може да запази интереситѣ си — стига да прѣдупрѣди служащия си съ 6 недѣли прѣди уволнението му, обаче отъ дѣлото не се вижда отвѣтника да е направилъ подобно прѣдупрѣждение спрямо истеца, а сѣщитѣ тия задължения сѣ и за служащия. Възражението на отвѣтника, че не слѣдвало да прѣдизвѣсти ищеца 6 недѣли прѣди уволнението му отъ длъжностъ, прѣдъ видъ, че прѣдприятието било врѣменно и съ привършване на работата постепенно ставали и уволненията на служащитѣ, е възражение неоснователно, защото чл. 66 отъ търговския законъ, като говори въ кои случаи господари може да уволни слугата си, или кога единъ търгов. помощникъ може да бѣде уволненъ, безъ да бѣде прѣдизвѣстенъ, никакъ не споменува за случаятъ, на който отвѣтникътъ се силае. При такова положение на доказателствата, рѣшението на ярови сѣдия слѣдва да се видоизмѣни въ смисълъ, като се уважи искътъ на ищеца само въ размѣръ на 210 лева, тъй като закона говори не прѣди 1 1/2 мѣсеца трѣбва да се прѣдизвѣстява служащия, а 6 недѣли, които правятъ 42 дена, по петъ лева (150 лева мѣсечна заплата) — 210 лева. Апелативната же жалба на апелатора, като неподкрѣпена съ никакви нови данни, слѣдва да се остави безъ послѣдствие.“

Водимъ отъ тия съображения, Софийския окр. сѣдъ, съ рѣшението си отъ 31 декемврий 1899 г. № 601, е постановилъ: „видоизмѣнява рѣшението на II Софийски град. миров. сѣдия отъ 10 ноемврий 1899 год.

под № 1731 така: осъжда безименното акционерно дружество по постройката на железопътната линия Рванъ — Плѣвентъ — Шуменъ, въ лицето на прѣседателя, да заплати на Атанасъ Доспѣвски отъ София, двѣстѣ и десетъ (210) лева заедно съ лихвитѣ по 10 % годишно, начиная отъ 23 октомврий 1899 год. до окончателното изплащане, както и (13) тринадесет лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноси въ първата инстанция а останалата частъ отъ искувъ се отхвърля, като неоснователенъ“. Сръщу това решение безименното акционерно дружество по постройката на железопътната линия Романъ — Плѣвентъ — Шуменъ е подало касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, на това основание, че при издаването му Софийския окр. сѣдъ нарушилъ: чл. чл. 62 и 64 отъ търговск. законъ и чл 117 отъ гражд. сѣдопроизводство съ това, че неправилно призналъ, че единъ писаръ въ търговско дружество може да се счита за търговски помощникъ и неправилно призналъ по настоящето дѣло, че е било потрѣбно прѣдизвѣстяване на ищеца за уволнението му отъ служба, тогава когато това прѣдизвѣстяване се съдържа въ врѣмения характеръ на дружеството и въ поемнитѣ условия, които опрѣдѣлятъ срокъ за свършването прѣдприятието, за което е съставено дружеството.

Върховния Касац. Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Наистина въ постановленията на търговския законъ не е дадено опрѣдѣление на понятието „търговски помощникъ“, обаче, като се вземе прѣдъ видъ граматическата смисълъ на думитѣ търговски помощникъ, ще се дойде до заключението, че за търговски помощници по търговския законъ трѣбва да се считатъ ония лица, които съ своя трудъ даватъ едно постоянно съдѣйствие на търговеца въ неговата търговска дѣятелность, като извършватъ такива дѣйствия, които сж необходими за сполучливото водене на търговията му и които въ отсъствието на тѣхното (на тия лица) съдѣйствие би трѣбвало да се извършватъ отъ самия търговецъ. Не подлѣжи на никакво съмнѣние, че единъ писаръ, който има постоянна служба въ завѣдението на единъ търговецъ и пише разни търговски книжа на послѣдния, извършва дѣйствия, които сж необходими за воденето на търговията и които безъ него би трѣбвало да се извършватъ отъ самия търговецъ, а отъ това слѣдва, че подобенъ писаръ трѣбва да се счита за търговски помощникъ и да се ползува отъ правата на таквъ. Прѣдъ видъ на изложеното и по настоящето дѣло слѣдва да се признае, че Софийския окр. сѣдъ правилно е призналъ, че ищеца по него Атанасъ Доспѣвски е ималъ по отношение на отгѣтната страна — безименното акционерно дружество за постройката на железопътната линия Романъ — Плѣвентъ — Шуменъ — правата на единъ търговски помощникъ, щомъ като отъ даннитѣ по това дѣло е констатиранъ, че той е служилъ въ това дружество като постояненъ писаръ. Сѣщия сѣдъ правилно така сѣщо е призналъ, че врѣмнеността на едно търговско прѣдприятие, не освобождава търговеца отъ задължението да прѣдизвѣстява своитѣ търговски помощници въ установенитѣ отъ закона срокове, за врѣмето, когато той ще ги уволни отъ службата имъ, тъй като такава

изключение въ търговския законъ не е прѣдвидено, а пъкъ на общо основание прѣдизвѣстването въ подобенъ случай би могло да се смѣта за незадължително, само ако на търговския помощникъ е билъ опрѣдѣленъ срока на службата му и той е знаелъ, разбира се, тоя срокъ. Отъ горѣизложеното става явно, че и оплакванията на безименното акционерно дружество за постройката на желѣзопътната линия Романъ — Плевенъ — Шуменъ, за нарушението отъ Софийския окр. съдъ, при разрѣшението на настоящето дѣло, на чл. чл. 62 и 64 отъ търговския законъ и чл. 117 отъ гражд. сѣдопроизводство, сж неоснователни и като такива слѣдва да се оставятъ безъ послѣдствие.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касац. Съдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на безименното акционерно дружество по постройката на желѣзопътната линия Романъ—Плевенъ—Шуменъ, срѣщу рѣшението на Софийския окр. съдъ отъ 31 декемврий 1899 год., подъ № 601, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 43 — (244) — 15 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Съдъ, второ гражд. отдѣление на първий юний хиляда и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: първи Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Церфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, гражданско дѣло № 392, по описитъ за 1899 год., на Аристиди Ламбревъ, отъ гр. Кюстендилъ, срѣщу рѣшението на Софийския апелативенъ съдъ № 229 отъ 12 януарий 1898 година, съ което той се осъжда да прѣдаде смѣтка на Георги П. Ивановъ, отъ сѣция градъ, по съдружението имъ. — Въ заседанието се яви адвокатъ Т. Тодоровъ, въ качеството си повѣренникъ на касатора Аристиди Ламбревъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Георги П. Ивановъ, отъ гр. Кюстендилъ съ заявление, подадено на 31 юлий 1896 год. до прѣдседателя на Кюстендилския окръженъ съдъ, като излага, че още прѣвъ 1888 год. почнали задружно съ Аристиди Ламбревъ, отъ сѣция градъ, да търгуватъ съ воденични камѣни и тази имъ търговия траяла до 1893 година, обаче отъ тогава и до сега казания Ламбревъ не искалъ да му прѣдаде смѣтка, — молилъ Кюстендилския окр. съдъ да го призове и го задължи да му прѣдаде смѣтка. Кюстендилския окр. съдъ разглежда образуваното по това заявление гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 24 юний 1898 год., подъ № 88, осъдилъ Аристиди Ламбревъ да прѣдаде, въ разстояние на единъ мѣсець, исканата отъ Георги П. Ивановъ съдружническа смѣтка. Недоволенъ отъ това рѣшение Аристиди Ламбревъ, подалъ срѣщу него апелативна жалба въ Софийския апелативенъ съдъ, който за разрѣшението ѝ, като взелъ прѣдъ видъ: „ищецътъ по това дѣло, Георги Ивановъ, при разглеждане на дѣлото въ първостепенния съдъ, като се е отказалъ да си служи съ показанията на свидетелитъ: Х. Ламбревъ, Диме Рановъ, Хараламби Анастасовъ и Спиросъ Х. Трайчовъ, за разпитването на които, въ съдебното заседание на сѣция съдъ, държано на 24 мартъ 1897 год., е настоявалъ и съ показанията на които е искалъ да установи, че между него, отъ една страна, и от-

вѣтника Аристиди Ламбревъ, отъ друга, дѣйствително е сѣществувало съдружие за купуване и продаване на воденични камъни отъ началото на 1888 год. до края на 1893 год. и че, слѣдователно, като е така, този послѣдниятъ е длъженъ да му прѣдаде смѣтка, — прѣдложилъ е на сѣщия този отвѣтникъ рѣшителна клѣтва за сѣщото обстоятелство, като е формулиралъ въ слѣвующата редакция: „да се закълне той — Аристиди Ламбревъ, че отъ началото на 1888 год. до края на 1893 год. не е билъ съдружникъ съ него — Георги Ивановъ, за купуване и продаване на воденични камъни и че не билъ той каснеръ на това имъ съдружие и не е прѣдалъ смѣтката му“; тази така формализирана клѣтва е била допустната отъ сѣдѣтъ, обаче отвѣтникътъ Аристиди Ламбревъ, чрѣзъ повѣреника си, е заявилъ, че не приема тази клѣтва, защото твърди той, за установяване на подобни едни обстоятелства, за каквито законътъ изисквалъ писменни доказателства, напримѣръ тефтери и други тѣмъ подобни книжа, клѣтва не може да се прѣдложи, а толкова повече да се допуска отъ единъ сѣдъ; че въ случаятъ дружеството, което е сѣществувало между двѣтъ сѣдящи се страни, споредъ което това става явно отъ обясненията на тѣхнитѣ повѣреници, дадени и прѣдъ двѣтъ сѣдебни инстанции, повече прилича да е било дружество на сѣучастие, отъ колкото колективно, а пъкъ споредъ Турския търговски и граждански закони, прѣзъ рѣжимътъ на които въпросното дружество е било учрѣдено, не сѣ изисквали и не изискватъ щото сѣществуването имъ да се обосновава непрѣменно съ писменни доказателства, както на това е наблѣгалъ и наблѣга повѣреникътъ на Аристиди Ламбревъ, то може да става и по устно споразумение, а вѣднажъ това така прието, то повече отъ явно става за сѣдѣтъ, че тѣхното сѣществувание може да се доказва и съ всички онѣзи доказателства, които въ подобни случаи сѣ допустими отъ гражданската процедура, слѣдователно и съ рѣшителна клѣтва; че на Аристиди Ламбревъ, както това се вижда отъ протоколътъ на първостепенния сѣдъ, държанъ на 9-й юний 1898 год., е била прѣдложена горната рѣшителна клѣтва и той е ималъ избирателно право: или да я приеме и положи самъ, или пъкъ да я повърне на другата страна, а между той, не е направилъ нито едното, нито другото; че споредъ прѣдписанията на чл. 415 отъ гражданското сѣдопроизводство, ако този, комуто е била прѣдложена клѣтвата, се отрече да я приеме, и не прѣстане да я повърне на противника си, и ако противника комуто е била та повърната се отрече да я приеме, то искътъ, или възражението се рѣшава отъ сѣдѣтъ противъ лицето, което се е отрекло отъ клѣтвата —, съ рѣшението си отъ 12 януарий 1898 год. подъ № 229, потвърдилъ напълно първостепенното рѣшение. Срѣщу това рѣшение Аристиди Ламбревъ подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ чл. 805 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото разгледалъ дѣлото по частенъ, а не по състѣвателенъ редъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за основателно, полага да се отгѣни потаженото рѣшение.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на Т. Теодоровъ, повѣреникъ на касатора Аристиди

Ламбревъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дамнитѣ по това дѣло става явно, че ищецътъ Георги П. Ивановъ е завѣлъ искъ по редътъ изложенъ въ 805 членъ отъ гражданското сѣдопроизводство, срѣщу Аристиди Ламбревъ, за прѣдаване смѣтка по търговското имъ съдружие за купуване и продаване воденични камъни отъ 1888 год. до 1893 година. Касаторътъ Аристиди Ламбревъ е отказалъ сѣществуването на такова съдружие между него и ищецътъ и затова е оспорилъ правото на послѣдния да иска отъ него смѣтка. За доказване, обаче, че между него и отвѣтника е имало съдружие, ищецътъ Георги П. Ивановъ е прѣдложилъ на Аристиди Ламбревъ рѣшителна кѣтва по това обстоятелство, която кѣтва касатора като неприелъ, съдътъ призналъ сѣществуването на дружеството за установено и осѣдилъ отвѣтника Аристиди Ламбревъ да прѣдаде смѣтка на ищеца за съдружието имъ отъ 1888 год. до 1893 год. Тука се поражда въпросътъ: може ли да се иска даване на смѣтка по редътъ на чл. 805 и послѣд. отъ гражданското сѣдопроизводство, когато лицето, отъ което се иска смѣтка, оспори́ва качеството си, на основание на което му се иска смѣтка? Чл. 805 отъ гражданското сѣдопроизводство, гласи: „лицата които сѣ задѣлжени да дадѣтъ смѣтка, ако сѣ назначени отъ съдътъ, призоваватъ се при онии съдѣ, който ги е назначилъ; настоянниците по мѣстоустановлението на настояничеството, а всичкитѣ други лица, които сѣ задѣлжени да дадѣтъ смѣтка — по мѣстожителството имъ.“ Отъ съдържанието на този членъ слѣдва да се разбере, че всички тѣзи, които били по закона, били по договоръ, сѣ задѣлжени да дадѣтъ смѣтка, могатъ да бѣдатъ призовани прѣдъ съдътъ по прѣдвидения, въ книга шеста глава третя отъ гражданското сѣдопроизводство, редъ за даване смѣтка. Такива сѣ на примѣръ: настояника, наслѣдниците на настояника, до гдѣто той бѣде замѣстелъ съ други, попечителитѣ, изпълнителитѣ на едно завѣщание, синдицитѣ по една несѣятелностъ и пр. Този редъ, обаче, си има мѣстото тамъ, гдѣто нѣма споръ за качеството на лицето, отъ което се иска смѣтка, но тамъ гдѣто лицето, отъ което се иска смѣтка, отрицава качеството, на основание на което му се тя иска, този редъ на частно производство, нѣма си мѣстото и страната, която дири смѣтка, трѣбва да си завѣде искъ на общо основание и си докаже правата по съзгѣзателенъ редъ. По данното дѣло, както се вижда отъ потѣженото рѣшение, Софийския апелативенъ съдъ е постѣпилъ другоаче, като е уважилъ искътъ на ищецътъ за даване смѣтка по частенъ редъ и съ това той е нарушилъ чл. 805 отъ гражданското сѣдопроизводство, което нарушение е сѣществено, прѣдъ видъ на това, устното оплакване на касаторовия повѣреникъ, че съдътъ разгледалъ дѣлото по частенъ, а не по съзгѣзателенъ редъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацѣоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софийския апелативенъ съдъ, отъ 12-й юний 1898 год. подъ № 229, защото е нарушенъ чл. 805 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2-й отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се испрати въ сѣщия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 44 — (249) — 20 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационенъ Садъ, второ гражданско отдѣление, на шести юний хиляда и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христѣ Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Таневъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 187, по описа за 1900 год., на Мария Данаилова, живуща въ гр. Крайово (Ромъния), противъ протоколното опредѣление на Русенския апелативенъ садъ отъ 22 януарий 1900 год., съ което се признава заведения искъ срещу Н. Ковачевъ за подсъденъ на Виенскитъ сдилища.* Въ съдебното заседание се яви адвоката К. Помянковъ, повѣренникъ на Мария Данаилова и Н. С. Ковачевъ съ повѣренника си Т. Теодоровъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Мария Х. Данаилова, отъ гр. Крайово (Ромъния), на 28 юний 1899 год., чрезъ повѣренника си Д-ръ К. Помянковъ, е завѣла въ Свищовския окръженъ садъ искъ, за 20.000 л., по записъ, противъ Никола С. Ковачевъ, отъ гр. Свищовъ. Отвѣтника е прѣдъявилъ отводъ за неподсждностъ на дѣлото прѣдъ Свищовския окръженъ садъ, понеже изпълнението на договора, т. е. изплащането на записа е трѣбвало да стане въ Виена. Свищовския окръженъ садъ обаче, отхвърлил този отводъ, като призналъ, че по силата на чл. 154 отъ гражданското сждопроизводство, дѣлото правилно е заведено прѣдъ него, понеже отвѣтника ималъ недвижими имоти и приврѣженно мѣстожителство въ Свищовъ. Отвѣтника Ковачевъ е обжалвалъ това опредѣление прѣдъ Русенския апелативенъ садъ, който съ протоколното си опредѣление отъ 22 януарий 1900 год., като взелъ прѣдъ видъ: „че въ договора между странитѣ е казано, че изплащането на записа ще стане въ Виена; че отъ прѣдставенитѣ доказателства въ двѣтѣ инстанции се вижда, че Никола Ковачевъ се занимава въ Виена съ търговия; че по чл. чл. 531 и 572 отъ търговския законъ, когато е прѣдвидено въ полицата еждѣ ще да стане изплащането, то и спора за подсждността трѣбва да се прѣдъяви въ оня садъ, въ района на който трѣбва да стане изплащането; че изплащането на записа, като е прѣдвидено да стане въ Виена, то съгласно чл. 155 отъ гражданското сждопроизводство, искътъ трѣбва да се заведе тамъ,“ — *отмънилъ* протоколното опредѣление на Свищовския окръженъ садъ и унищожилъ гражданското дѣло № 166/99 год. на сжия садъ, като неподсждно нему, а на Виенскитѣ сдилища. Недоволна отъ това опредѣление Мария Данаилова подава срещу него касационна жалба, въ която се оплаква, че садътъ нарушилъ чл. чл. 155 и 629 отъ гражданското сждопроизводство и чл. чл. 531 и 572 отъ търговския законъ, защото призналъ, че дѣлото ѝ е подсждно, не на мѣстнитѣ, а на Виенскитѣ сдилища.

Върховния Касационенъ Садъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, който полага да се уважи касационната жалба на Мария Данаилова, — взе въ съображение: Отъ потѣженото протоколио опредѣление на Русенския апелативенъ садъ, а и отъ самия записъ съ дата 1/13 септемврий 1888 год., приложенъ къмъ апелативното производство се констатира, че странитѣ въ договора сж се съгласили, че изплащането на сумата трѣбва да стане въ Виена. Това съглашение има равнозначуща сила на опредѣляне мѣстото, гдѣто ще бѣде подсъденъ спора, който би

възникналъ при изпълнението на задължението. Слѣдователно странитѣ, като сж се съгласили да стане изплащането на сумата въ Виена ipso facto сж приели, щото спорътъ по това изплащане да се разрѣши отъ Виенскитѣ сѣдилища. Това съглашение между странитѣ не може да се измѣни по волята на едната отъ тѣхъ, а само съ съгласието и на двѣтъ страни. Въ случая отвѣтника, както се вижда отъ даннитѣ по дѣлото, е искалъ дѣлото да се гледа въ Виенскитѣ сѣдилища, защото той има постоянното си мѣстожителство въ гр. Виена, гдѣто се намирали търговскитѣ му книги, съ които може да се защитава по завѣдения искъ. Прочее, Русенския апелативенъ сѣдъ, като е призналъ, че по силата на чл. 155 отъ гражданското сѣдопроизводство, искътъ трѣбва да се завѣде тамъ, кадѣто е опрѣдѣлено изпълнението на договора, никакъ не е нарушилъ този членъ, а напротивъ се е съобразилъ съ неговитѣ разпорѣждания. Прѣдъ видъ на това, оплакването на касатореата, че сѣдътъ призналъ, че дѣлото ѝ е подсѣдно не на мѣстнитѣ, а на Виенскитѣ сѣдилища, е неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: частната касаціонна жалба на Мария Данаилова, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Русенския апелативенъ сѣдъ отъ 22 януарий 1900 год., по частното дѣло № 355/99 год. на сѣщия сѣдъ, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣствие.

№ 45 — (250). — 20 юний 1900 година. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на шестий юний хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствуващия членъ Анастасъ М. Тамевъ, членове: Доси Йкономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василь Перфановъ и въ присѣдстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Йкономовъ, *търговско дѣло № 117, по описътъ за 1900 год., на Георги Ив. Поповъ, отъ гр. София, съ Жеко Велчевъ, отъ сѣщия градъ, за 16,798 лева и 80 ст., заедно съ литевата имъ, отъ съдружески смятки по постройка на казарми и барутни погребни.* Въ засѣдаването отъ страна на Георги Поповъ се яви адвокатъ Александръ Радевъ, а отъ страна на Жеко Велчевъ — адвокатъ Сава Иванчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Георги Поповъ, ж. Софийски, съ исково прошение до Софийския окр. сѣдъ отъ 21 февруарий 1897 год., е молилъ сѣдътъ: 1) да прогласи съставеното на 16/VII 93 год. дружество между него и отвѣтникътъ Жеко Велчевъ за прѣкратено и 2) да осѣди сѣщия отвѣтникъ да му брои: а) 2058 л. 60 ст. внесенъ капиталъ; б) припадащата се половина отъ печалбата, която ще се укаже дружеството да е реализирало; в) законната лихва на горнитѣ суми отъ моментътъ, който сж могли да бѣдатъ броени и всѣчкитѣ сѣдебни и по водене на дѣлото разноси. Истецътъ указва на слѣдното основание на искътъ: прѣвъ 1893 год. ищецътъ и отвѣтникътъ съставили дружество за доискарванието на казармитѣ и построяването на 4 погребни въ гр. Бѣлоградчикъ, съ условие щото ищецътъ да авансира нуждия капиталъ, а отвѣтникътъ да завѣжда техническата и търговска часть. Издадени били ситуации за извършеното на повече отъ 200,000 л., отъ които

не били получени само 25,000 л. поради секвестрът, наложен по едно дѣло между отвѣтника и единъ майсторъ. По биланцътъ съставенъ на 6 I/97 год. отъ отвѣтника се виждало, че ищецу се слѣдвало печалба отъ 17,124 лева 19 ст. — 1890 л. 70 ст., остатъкътъ отъ капиталътъ му. При това ищецътъ иска да се извърши провѣрка на дружественитѣ смѣтки отъ вѣщи лица, които да провѣратъ и приходитѣ. Искането си за прѣкръпяване на дружеството, ищецътъ основава на фактътъ, че отвѣтникътъ съ постѣпването си на държавна служба на 30/VII 96 год., не билъ вече въ състояние да води дружественитѣ работи. Софийския окр. съдъ разгледалъ това дѣло и съ рѣшението си отъ 12 септемврий 1898 год. подъ № 172, призналъ съществуващото дружество между Г. Ив. Поповъ и индженеръ Ж. Велчевъ, по постройката на три погрѣби и доискарване казармитѣ въ Бѣлоградчикъ, за прѣкръпено и е осъдилъ Ж. Велчевъ да заплати на Г. Ив. Поповъ 30,024 л. и 72 ст. за капиталъ и печалба отъ съдружението, заедно съ лихвитѣ на тая сума по 10% год. отъ 21 февруарий 1897 год. до исплащането, както и 1039 лева за сѣдебни и по водене на дѣлото разноски, а също и въ хазната 600 лева 44 ст. за сѣдебно и канцелярско мито. Осъдилъ е и Г. Ив. Поповъ да внесе въ хазната 45 лева 97 ст. за сѣдебно мито. Противъ това рѣшение само отвѣтникътъ Ж. Велчевъ е подалъ апелативна жалба въ Соф. апелат. съдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) безспорно е че между отвѣтника и ищеца е било съставено едно сдружаване съ съучастие за извършване на едно опрѣдѣлено прѣдприятие. Ищеца Г. Поповъ иска да се прогласи за прѣкръпено това дружество, защото явния съдружникъ — отвѣтника билъ постѣпилъ на държавна служба, като базира това искане на чл. 481 отъ закона за задълженията и договоритѣ. Това искане, обаче, не е основателно, защото отъ книгята по дѣлото, а именно отъ писмото на самия ищецъ до отвѣтника съ дата 29/XI 94 г. се вижда, че самъ Г. Поповъ се е съгласилъ щото дружественитѣ работи да се водятъ, вмѣсто отъ отвѣтника, отъ негови братъ Иванъ Велчевъ, когото и двамата съдружници се обвърнали, макаръ и фиктивно, на единъ явенъ съдружникъ, който отъ свое име е продължавалъ сдѣлките на съдружението. Отъ това слѣдва, че макаръ Жеко Велчевъ, явния съдружникъ, и да е постѣпилъ на държавна служба, той е билъ замѣненъ съ негови братъ, слѣдователно отгѣглюването на отвѣтника не може да довѣде подиръ себѣ си растурянieto на дружеството, защото празнотата създадена съ неговото отгѣглювание отъ управлението на дружественнитѣ работи, е била своевременно попълнена по начинъ приетъ отъ двамата съдружници. — Освѣнъ това не се прѣдставиха и доказателства за това, че прѣдприетата работа е свършена и окончателно приета за да може и по това основание да се иска прѣкръпяването на дружеството; 2) отвѣтникътъ признава, че дължи на ищецътъ още 2058 лева 60 ст., като остатъкътъ отъ капиталътъ му, за това тази сума на искътъ трѣбва да се уважи; 3) не е основателно исканieto на ищецътъ, щото въ подѣлата да влѣзне и оная сума, която още не е събралъ явния съдружникъ Жеко Вѣлчевъ, защото по силата на ст. 444 отъ законътъ за задълженията и договоритѣ (чл. 1832 отъ (code civile), съдружниците иматъ право да си раздѣлятъ само дѣйствително

реализираните печалби, но не и ония, които още не са събрани, а по каквито и да е причини, особено против волята на явния съдружник, се намират въ трети лица. Ако съдружнoто има да взема пари отъ трети лица, това е една вересия, която ще се раздѣли по равно между съдружниците, като се кредитира всѣки съдружникъ съ равна частъ отъ тая вересия и като се прѣдостави право на всѣкото да си търси самъ като кредиторъ прибавящата се нему частъ, т. е. прѣдостави му се самъ да си събере неговата частъ отъ тая вересия. Въ сѣмъта смисълъ се произнася и френската юриспруденция (вижъ Далозъ *Sup. Société* № 2093), „когато печалбите произхождатъ отъ креанси още не събрани, нищо не прѣпятствува, щото вмѣсто пари да се раздѣлятъ самите креанси“ и № 2094 „дѣлбата на печалбите може да се отнася само върху печалбите окончателно придобити, а не върху тия, на които реализирането не е никакъ безвъзвратно и които прѣдставляватъ единъ характеръ споренъ.“ — „Така рѣши се, че единъ съдружникъ не може да се принуди да брои на съдружника, само подъ простата резерва на едно по слѣдующе обратно искане противъ тоя послѣдния, всичката или частъ отъ една сума спорна, която му се иска, и за която той може да бѣде принуденъ да я плати, като неправилно събрана отъ него“, и касат. съдъ намѣрилъ: „че съдътъ по сѣщество, като е турилъ въ ефективната дѣлба на съдружаванieto съ участие (*association en participation*) една печалба още не окончателно реализирана и даже спорна, е нарушилъ чл. 1832 С. Д. А.“ Чл. 1832 с. сп. отговаря на чл. 444 отъ закона за договоритѣ. Въ цитираното рѣшение се е касало за сума вече прибрана отъ явния съдружникъ, обаче спорна не подлѣжаща на евентуално повръщане. Въ нашия случай и това не сѣществува, Жеко Велчевъ не е никакъ прибралъ сумата отъ 23851.94 л., защото имало запови върху нея по искътъ завѣденъ срѣщу съдружаванieto, въ лицето на явния му съдружникъ, защото и Министерството на Войната заяввало нѣкакви прѣтвенции върху частъ отъ тая сума и пр. Тази сума, прочее, не може да влѣзне въ ефективната подѣлба, а слѣдва да се раздѣли като креанса между съдружниците; за нейното ефективно подѣляване не може да се говори до когато не се дигнатъ прѣпятствията за нейното исплащане — запорътъ въ полза на братия Петрови, отстранение одържжитѣ, които иска да прави Военното Министерство за по добро качествени работи и пр.; 4) отъ събраната сума и подлѣжаща на подѣляване трѣба да се отдѣлятъ прѣдварително още 2600 л. за кариерно право, понеже тая сума се иска доста настоятелно съ двѣ писма отъ Бѣлоград. общ. управление и понеже по обясненията на явния съдружникъ Велчевъ, тя се дължи отъ съдружаванieto; истцовата страна като не е прѣдставила доказателства, че тоя дългъ не сѣществува, или е недобросѣвѣстно указанъ отъ явния съдружникъ, то и той трѣба да се раздѣли помежду двамата съдружници, и съдътъ прѣдъ видъ двѣтъ писма на Бѣлоград. общ. управление, на прѣтъ погледъ намира, че въпросния дългъ е дѣйствително дългъ на дружеството, щомъ за такъвъ го прѣдставлява явния съдружникъ. Ако се окаже впоследствие че не е такъвъ дългъ, ищеца не си губи правото да си поиска назадъ половината отъ тая сума съ *condictio indebiti*. — Наистина не е казано изрично въ апелативната жалба, че и за тая сума се

апелира, обаче въ апелат. жалба се обжалва изцѣло рѣшението, като се твърди, че е прѣждеврѣменно всѣко разчистване на смѣтките на съдружнито, за това съдътъ счита, че и по това перо е обжалвано рѣшението; 5) понеже не е подадена апелативна жалба отъ страна на ищецътъ, то първостепенното рѣшение, относително сумитѣ 8200 лева за възнаграждение на Ив. Велчевъ, 160 лева за канцеларски и 356 за данѣкъ, е влѣзло въ законна сила и за това тѣ трѣба да се спаднатъ отъ сумата поддѣляща на поддѣляване; 6) отъ заключението на експертизата излиза, че сумата получена отъ Жеко Велчевъ отъ Военното Министерство е 182,452, 81 ст., отъ която като се извадятъ 152,972-03 (а именно: платенитѣ на Бр. Петрови 138,324-40, за Ив. Велчевъ 8,200, за канцел. 160 за данѣкъ 357 и за кариера 2600), оставатъ за поддѣляване 29,480-78, отъ които $\frac{1}{2}$ се пада на ищеца, или 14740-78, остатъка отъ капитала му 2058, слѣдва всичко да плати отвѣтника на ищеца 16798 лева и 78 ст.; 7) прѣтенсиранитѣ отъ отвѣтника суми 6000 лева за възнаграждение, 15,000 л. за планове, не му се слѣдватъ, понеже по договорътъ му съ ищеца той е билъ длъженъ да внесе тоя трудъ като единъ видъ пай въ дружеството имъ; 8) отъ обясненията на отвѣтниковия повѣренникъ въ свѣзка съ протоколътъ на комисията съ дата 19/IV 98 г. се вижда, че на Братия Петрови ще трѣбва да се плати отъ съдружнито една сума отъ около 12 хиляди, за този дългъ, както и за одържитѣ, които мисли да прави Военното Министерство остава на срѣща сумата отъ 23851.94 ст., която аслъжезапрѣна за тая цѣль; при все това, както се каза по-горѣ, и тази сума трѣбва да се признае като обща неподдѣлена сума между съдружницитѣ, като се прѣхвърли $\frac{1}{2}$ отъ нея върху тайния съдружникъ наедно съ тяжеститѣ, които лѣжатъ върху същата. Всѣки единъ отъ двамата съдружници ще може да прибере $\frac{1}{2}$ отъ тоя остатѣкъ, като я освободи отъ запорътъ и уравни въпросътъ за удържитѣ на Военното Министерство“, — съ рѣшението си отъ 11 мартъ 1899 г. № 28 опрѣдѣлилъ: „измѣнява рѣшението на Соф. окр. съдъ, подъ № 172 отъ 12 септемврий 1898 год., така: осъжда Жеко Велчевъ, отъ гр. София, да заплати на Георги Поповъ, отъ с. градъ, 16,798 лева 80 ст. (шестнадесетъ хиляди седемстотинъ деветдесетъ и осемъ лева 80 ст. и лихвитѣ имъ по 10% год. отъ февруарий 1897 год. до исплащането. Признава правото на Георги Поповъ да получи половината отъ вересията въ размѣръ на 23851 лева 94 ст., задържана въ Военното Министерство поради съдебенъ запоръ и по рекламация на същото Министерство. Остапалата частъ отъ искътъ на Георги Поповъ се отхвърля. Станалитѣ съдебни и по водене дѣлото разноски и въ двѣтѣ инстанции оставатъ въ тяжестъ на всѣка една отъ странитѣ, така както сж ги направили. Осъжда Г. Поповъ да заплати на хазната за неплатени съдебни мита и призовки за първата инстанция 648 л. 47 ст. (шестотинъ четиридесетъ и осемъ л. 47 ст.“ — Срѣщу това рѣшение Георги Поповъ подава въ Върховния Касац. Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло Соф. апелат. съдъ нарушилъ: 1) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сждопр., защото неправилно счелъ, че дружеството не е било прѣкратено съ постановянето на отвѣтника на служба и защото не зель въ внимание твърдението му, че прѣдприятието е свѣршено, като не оцѣнилъ и прѣдста-

венитъ за това доказателства; II) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото неправилно призналъ, че той има право на половина отъ дружественнитъ вересии въ размѣръ 23851 лева и 94 ст., или една сума отъ 11925 лева и 97 ст., понеже сѣжденията на сѣда по този въпросъ нематъ приложение въ дружествата съ участие, и защото не зель въ внимание твърдението му, че сумата 23851 л. и 94 ст. по вина на отвѣтника е останала неприбрана, както това се вижда отъ удостовѣрението на Военното Министерство № 3219 отъ 21 май 1897 год., което сѣда игнориралъ; III) чл. 629 и 630 отъ гражд. сѣдопр., защото неправилно му спадналъ сумата 1300 лева за кариерно право на Бѣлградчиското градско общ. управление, когато това искане е заявено само отъ общинското управление и непризнато отъ отвѣтника и понеже отвѣтника въ апелативната си жалба не е обжалвалъ това перо, което е било отхвърлено отъ Соф. окр. сѣдъ; IV) чл. 780 отъ гражд. сѣдопр., защото не само не осѣдилъ отвѣтната страна да му заплати направенитъ сѣдебни и по водене на дѣлото разноси, но го осѣдилъ да заплати за сѣдебни разноси 648 л. и 47 ст.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за основателни, полага да се отиѣни потѣженото рѣшение и се изпрати дѣлото за ново разглеждане.

Върховния Касац. Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитъ на странитъ и заключението на прокурора, взе въ съображение: I) Чл. 476 п. 5 отъ закона за задълженията и договоритъ прѣдвижда, че дружеството се прѣкръпява и тогава, когато единъ, или нѣколко съдружници, заявятъ, че не искатъ вече да участвуватъ въ дружеството. По данното дѣло, както се констатира отъ потѣженото рѣшение, излѣзването на Жеко Велчевъ отъ съдружието е станало по взаимно съгласие на двамата съдружници и то по такъвъ начинъ, щото дружеството да слѣдва прѣдприятието и новия съдружникъ Ив. Велчевъ (братъ на Жеко Велчевъ) да бѣде фиктивно съдружникъ, а Жеко Велчевъ да бѣде въ сѣщностъ дѣйствителния съдружникъ. При това положение на фактитъ по дѣлото, приспособлението на чл. 476 п. 5 отъ закона за задл. и догов. си нѣма мѣстото, понеже въ сѣщностъ съдружника Жеко Велчевъ не е прѣстаналъ да участвува въ съдружието. Сѣдътъ, прочее, правилно е постѣпилъ, като не е счелъ дружеството за прѣкратено съ постѣпването на отвѣтника на служба. Отъ приложения при дѣлото протоколъ отъ 2 мартъ 1896 год. и забѣлжкитъ къмъ него, се вижда, че прѣдприетата отъ дружеството работа — довършване на казарми и постройка на барутни погрѣби, не е била окончателно свършена и приета и слѣдователно, дружеството не е могло да се счита за прѣкратено поради свършването на прѣдприятието, съгласно чл. 476 п. 2 отъ закона за задълженията и договоритъ. Отъ казаното по горѣ слѣдва да се признае, че оплакването на касатора, че сѣдътъ неправилно счелъ, че дружеството не е било прѣкратено съ постѣпването на отвѣтника на служба и че сѣдътъ не зель въ внимание твърдението му, че прѣдприятието е свършено, като не опѣнилъ и прѣдставенитъ за това доказателства, е оплакване неоснователно. II) Отъ съобразителната частъ на потѣженото рѣшение се вижда, че сѣдътъ е призналъ, че не може да стане ефективна

подѣла на сумата 23851 лева и 94 ст., дължима отъ Военното Министерство, понеже върху тази сума имало наложенъ запоръ отъ братия Петрови за дългъ на съдружието, а и самото Военно Министерство имало рекламации противъ дружеството за нѣкои не довършени работи. Разбира се, че въ таквъ случай, съдътъ не можеше да признае казаната сума, която се дължи отъ Военното Министерство, за ликвидна, безъ да прѣдвиди, че ищеца е дълженъ да поеме $\frac{1}{2}$ отъ тяжеститѣ, които дължатъ върху нея, защото съгласно чл. 482 отъ закона за задълженията договоритѣ, дълбата между съдружници става по правилата за дълбата на наслѣдствата, а споредъ тия послѣднитѣ (чл. 246 отъ закона за наслѣд.), въ съставянieto на дълговетѣ, трѣбва да се турятъ същото количество давания, или вземания отъ еднакво естество или стойностъ. Прѣдъ видъ на това, второто оплакване на касатора, за нарушението на чл. 629 и 630 отъ гражд. съдопроизводство, се явява тъй също неоснователно. III) Отъ 4-то съображение на потъженото рѣшение се вижда, че съдътъ е ималъ достатъчно основание да отдѣли отъ сумата за подѣляване 2600 лева за карьерно право на Бѣлоградчикското град. общинско управление, която сума е искана съ двѣ писма отъ това управление, а касаторътъ съ нищо не е доказалъ, както съда признава, че този дългъ не съществува. При това съдътъ е призналъ, че Жѣко Велчевъ съ апелативната си жалба се е потъжилъ и за това перо, отхвърлено отъ първата инстанция. Това тълкуване на апелативната жалба е право на съда по същество и Върховния Касационенъ Съдъ не може да влѣзе въ неговата провѣрка, понеже е въпросъ по съществото на дълото. — Отъ това слѣдва да се заключи, че оплакването на касатора, че съдътъ неправилно му спадналъ 1300 лева за карьерно право на Бѣлоград. град. общ. управление, е неоснователно. IV) Отъ диспозитива на рѣшението се вижда, че дълото е рѣшено отчасти въ полза на едната страна и отчасти въ полза на другата страна, вслѣдствие на което съдътъ е възложилъ станаитѣ по дълото съдебни и по водене на дълото разноси на всѣка една отъ странитѣ, така както съ ги направили. Като е постѣпилъ така, Софийския апелат. съдъ се е съобразилъ напълно съ чл. 782 отъ гражд. съдопр., който гласи, че при рѣшаванieto на едно дълло, отчасти въ полза на едната страна и отчасти въ полза на другата страна, съдътъ опрѣдѣля коя отъ двѣтѣ страни и въ каквъ размѣръ има право да се възнагради за съдебни разноси. Заради това и послѣдното оплакване на касатора, за нарушение на чл. 780 отъ гражданското съдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касационенъ Съдъ **опрѣдѣлява:** касационната жалба на Георги Ив. Поповъ, срѣщу рѣшението на Софийския апелат. съдъ отъ 11 мартъ 1899 год. № 28, съ силата на чл. 706 отъ гражд. съдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 46 — (252) — 20 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацionenъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣленне на шести юний хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василь Перфановъ и въ присѣдстванieto на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложението отъ членътъ Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 52, по описъ за 1899 год., на Моше Алкалай, отъ гр. Кюстендилъ, съ масата по несъстоятелността на Рахаминъ Алкалай, за 400 лева, по полица.* — Въ съдебното заседание се яви адвоката Г. Стрѣзовъ, повѣренникъ на Моше Алкалай.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение отъ 22 януарий 1898 год. до Босилоградския мирови сѣдия, Михаль Камбуровъ, отъ гр. Кюстендилъ, синдикъ по несъстоятелността на Рахаминъ Алкалай, отъ с. градъ, заявилъ искъ противъ Моше Алкалай, отъ Босилоградъ, за 400 лева златни по полица и е молилъ осжжданieto на послѣдния на горнята сума, заедно съ лихвитъ и сждебнитъ и по водене на дѣлото разноски. Мировия сѣдия разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшение отъ 22 юний 1898 год., отхвърлилъ иска на истца, като неоснователенъ. По възивъ подаденъ срѣшу това рѣшение отъ страна на истца М. Камбуровъ, синдикъ по несъстоятелността на Р. Алкалай, дѣлото е било разгледано и отъ Кюстендилския окр. сѣдъ, който като изслушалъ устнитъ обяснения на странитъ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) истца моли да се осжди отвѣтника да заплати на масата по несъстоятелността на Рахаминъ Алкалай, отъ гр. Кюстендилъ, 400 лева златни, които той събралъ по издадената отъ Исакъ Аронъ Лерия полица и прѣхвърлена върху него отъ несъстоятелния, слѣдъ обявяванието му за несъстоятеленъ, тъй като Рахаминъ Алкалай не е ималъ право да прѣхвърля казаната полица слѣдъ обявяванието му за несъстоятеленъ, съгласно чл. 667 отъ търговския законъ; 2) отвѣтника не признава иска на истца, като при това заявява, че въпросната полица, по която събралъ сумата 400 лева златни, била му прѣхвърлена отъ несъстоятелния Рахаминъ Алкалай на 28 мартъ 1897 год., т. с. прѣди 13 априлий 1897 год., день опрѣдѣленъ за спиране платкитъ на Рахаминъ Алкалай съ рѣшението на сѣдътъ отъ 20 августъ сжщата година, съ което е обявенъ той (Р. Алкалай) за несъстоятеленъ; 3) по силата на чл. чл. 674, 675 и 676 отъ търговския законъ, всички здѣлки и отчуждения, направени отъ обявения за несъстоятеленъ, подиръ обявяванието му за несъстоятеленъ и опрѣдѣления день за спиране платкитъ, сж недѣйствителни. Отъ показанията на свидѣлитъ разпитани въ мировото сѣдилище и отъ протеста на въпросната полица се установява, че Рахаминъ Алкалай прѣхвърлилъ послѣдната (полицата за 400 лева златни) върху отвѣтника слѣдъ опрѣдѣления день за спиране на платкитъ, а щомъ това е така, то иска противъ отвѣтника се явява за основателенъ и поддѣжи да се удовлетвори; 4) осждената страна плаща на противната сждебнитъ и по водене на дѣлото разноски, когато послѣдната моли за това, както е въ случая“, — съ рѣшението си отъ 13 ноемврий 1898 год. № ., уважилъ възивната жалба на М. Камбуровъ синдикъ по несъстоятелността на Рах. Алкалай, като осждилъ отвѣтника М. Алкалай, жителъ отъ гр. Кюстендилъ, да заплати на масата по несъстоятелността на казания Рахаминъ

Алкалай четирстотинъ (400) лева златни, 92 л. 72 ст. сѣдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции и въ полза на хазната два (2) лева, за призовки. Срѣщу това рѣшение Моше Алкалай подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, съ която се оплаква, че Кюстендилския окр. сѣдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. 674 п. 1 отъ търговския законъ и чл. 58 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ прѣхвърлянето за недѣйствително, безъ да е констатира, че това прѣхвърляне е *безвъзмездно*, и защото нѣмало доказателства по обстоятелството, че тая полица е прѣхвърлена слѣдъ обявяването на несъстоятелността и слѣдъ деньтъ опрѣдѣленъ за спиране на платкитѣ; 2) чл. чл. 675 и 676 отъ търговския законъ, защото въ дѣлото не сѣществуватъ фактически условия за приложението на тия членове отъ закона.

Прокурора заключи въ смисълъ: да се остави касаціонната жалба на касатора безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на касаторовия повѣреникъ и заключението на прокурора, за да разрѣши това дѣло, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че синдикатото по несъстоятелността на Рахаминъ Алкалай, е искало да се признае, че полицата, която несъстоятелния Рахаминъ Алкалай е прѣхвърлилъ върху Моше Алкалай, и послѣдния събралъ стойността ѝ, е неправилно прѣхвърлена, защото вслѣдствие обявената несъстоятелност на Рахаминъ Алкалай, послѣдния не е ималъ право да разполага съ полицата. По това обстоятелство, Кюстендилския окр. сѣдъ въ рѣшението си казва: „по силата на чл. чл. 674. 675 и 676 отъ търговския законъ, всичкитѣ здѣлки и отчуждения направени отъ обявения за несъстоятеленъ, подиръ обявяването му за несъстоятеленъ и опрѣдѣление день за спиране платкитѣ, сѣ недѣйствителни. Отъ показанията на свидѣлитѣ, разпитани въ мировото сѣдилище и отъ протеста на въпросната полица, се установява, че Рах. Алкалай прѣхвърлилъ послѣдната (полицата за 400 лева златни) върху отвѣтника слѣдъ опрѣдѣления день за спиране на платкитѣ, а щомъ това е така, то иска противъ отвѣтника се явява за основателенъ и подлѣжи да се удовлетвори“. Отъ цитирания мотивъ явно става, че сѣдътъ не прави никакво различие помежду слѣдующитѣ два мотива: 1) обявяването на несъстоятелността и 2) датата опрѣдѣлена за спиране на платкитѣ. И като смѣсва тѣзи два различни по послѣдствията си моменти, казва, че *всички здѣлки извършени послѣ датата на спиране платкитѣ* сѣ недѣйствителни. А тъй като въ ладения случай отъ показанията на свидѣлитѣ се доказало, че въпросното прѣхвърляне е станало *слѣдъ датата на спиране платкитѣ*, то, заключава сѣдътъ, прѣхвърлянето трѣбва да се признае за недѣйствително. Обаче, както принципно поставениятъ и разрѣшенъ въпросъ, така и логическото заключение, което сѣдътъ тегли за конкретния случай, сѣ съвършено невѣрни и не съобразни съ предписанията на закона. Чл. 674 отъ търговския законъ казва, че по право недѣйствителни сѣ само здѣлките извършени *слѣдъ рѣшението*, съ което е обявена несъстоятелността. А за ония здѣлки и отчуждения, които сѣ извършени отъ несъстоятелния *слѣдъ спиране на платкитѣ*, тѣ ще се

считатъ нищожни само ако сж извършени *безвъзмездно*. Проче, щомъ като сждътъ е константиралъ, че въпросната здѣлка е извършена *самодъ спиране платкитъ*, то за да може тая здѣлка да се признае за нищожна по чл. 674, трѣбва да бѣде доказано, че тя е извършена безвъзмездно. А щомъ това сждътъ не е константиралъ, то неправилно е призналъ здѣлката за нищожна и съ това нарушилъ е чл. 674 п. 1 отъ търговския законъ. Заради това оплакването на касатора е основателно. 2) Така сжщо нарушени сж и чл. чл. чл. 675 и 676 отъ търговския законъ, тъй като сждътъ и върху тѣхъ се е основалъ за разрѣшение на дѣлото, при всичко, че отъ съдържанието имъ се вижда, че тѣ прѣдвиждатъ случаи неимеючи нищо общо съ настоящето дѣло.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сждъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Кюстендилския окр. сждъ отъ 13 ноемврий 1898 г. подъ № . . ., защото сж нарушени чл. чл. 674 п. 1, 675 и 676 отъ търговския законъ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сждопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия сждъ.

№ 47—(255)—20 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество, Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на шестий юний хиляда деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Киримовъ, при секретаря: Василь Церфановъ, и въ присѣстителнието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 157, по описътъ за 1900 год., на Доню Мариновъ, отъ с. Мердина, съ Пенакъ Куцаровъ и Петръ Сжбевъ, за 500 лева златни.* — Въ съдебното заседание странитъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Доню Мариновъ завѣлъ искъ на 3 февруарий 1899 год. прѣдъ II Търновски мирови сждия, срѣщу Игнатъ Куцаровъ и Петръ Сжбевъ, отъ с. Дебелецъ, за 500 лева златни. Мировия сждия, съ рѣшението си отъ 11 мартъ 1899 год. подъ № 176, отхвърлилъ искътъ на Доню Мариновъ, като неоснователенъ. Недоволенъ отъ рѣшението на мировия сждия, Доню Мариновъ го обжалвалъ прѣдъ Търновския окр. сждъ, който, като намѣрилъ, че апелативната жалба на Доню Мариновъ, при всичко че носи неговия подписъ, нѣ тя не е подписана отъ него, а отъ повѣреника му, който не е билъ опълномощенъ писмено отъ него да подава апелативна жалба, на основание членове 238 и 239 отъ гражданското сждопроизводство, съ протоколното си опрѣдѣление отъ 12 октомврий 1899 год., оставилъ жалбата му безъ разглеждане. Недоволенъ отъ това опрѣдѣление Доню Мариновъ го обжалвалъ прѣдъ Върховния Касационенъ Сждъ съ касационна жалба, въ която се оплаква, че Търновския окр. сждъ по това дѣло нарушилъ чл. чл. 238 и 239 отъ гражданското сждопроизводство, въ конкретния случай, понеже тѣзи членове се отнасятъ до повѣреницитъ, а не къмъ странитъ въ процеса.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за неоснователно, полага касационната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Сждъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Споредъ ясното прѣдписаніе на чл. чл. 238 и 239 отъ гражд. сждопроизводство, само законно упълномощениятъ може да извършва дѣйствия за смѣтка на упълномощителя си и такива дѣйствия сж задължителни за упълномощителя; неспазването на тая формалностъ дава право не само на едната, — нъ и на другата страна (противната) въ процеса, да иска да се признае документа за невалиденъ, като нередовно създаденъ. 2) По настоящето дѣло въ апелативната жалба е написано името и прѣзимето на касатора, нъ самъ той — касатора признава, че тая жалба не е подписана отъ него, но отъ друго лице, безъ да го е упълномощилъ за това, както разбиратъ и изискватъ посоченитѣ членове, щото лицето, което подписва другиго, да го подписва съ формално пълномощно, или устно, но съ оговорка, че го подписва по негова молба, т. е. по желанието на апелатора — сега касаторъ и по причина на неграмотностъ, или болестъ. Това въ случая е необходимо, понеже такъвъ актъ не може да има валидность, щомъ липсва въ него това условие, а именно — редовенъ подписъ.

Прѣдъ видъ на изложеното, Върховния Касационенъ Сждъ **опрѣдѣлава:** касационната жалба на Доню Мариновъ, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Търновския окр. сждъ отъ 12 октомври 1899 год., съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, като неоснователна, да се стави безъ послѣдствие,

№ 48 — (256) — 22 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление на осмий юний хилядо деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующи съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ, и въ присѣйствието на прокурора: Ив. Касвбовъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя: *гражданското дѣло № 53, по описътъ за 1899 год. на Д-ръ Йорданъ Ц. Нейовъ събр. К. Апостоловъ, пълномощници на С. Патакъ, ж. отъ гр. Русе, съ Константинъ Г. Марангозовъ, жителъ отъ гр. Ямболъ, за 683 лева и 56 стот.* — Въ съдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: I Ямболски мирови сждия, съ рѣшение № 98/97 г., осждилъ задочно К. Г. Марангозовъ, отъ гр. Ямболъ, да заплати на истцитѣ по дѣлото Д-ръ Йорданъ Ц. Нейовъ и К. Апостоловъ, адвокати въ гр. Сливенъ, 683 лева и 56 ст., дългъ по полица, лихвата имъ по 10% годишно и 45 лева разноси. Осждения К. Г. Марангозовъ не останалъ доволенъ отъ рѣшението на мировия сждия и го обжалвалъ по възивенъ редъ прѣдъ Сливенския окр. сждъ, който изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „че истцитѣ дирятъ отъ отвѣтника 683 лева и 56 ст., дългъ по полица, издадена отъ отвѣтника на заповѣдта на Сам. Патакъ, отъ гр. Русе, съ дата 1 априлъ 1895 год., на сума 1125 лева 25 ст., и джиросана отъ послѣдния върху Д-ръ Иор. Ц. Нейовъ и К. Апостоловъ за събиране; че отвѣтника възрязава, че по тази полица той не дѣлжи на Сам. Патакъ, тъй като тя влизала въ смѣтката срѣщу стоката, която по заповѣдъ на сжщия Сам. Патакъ е прѣдалъ на Ив. Поповъ, отъ гр. Сливенъ; че отъ прѣписа на телегра-

митѣ, прѣдставенѣ отъ отвѣтника въ днешното съдебно засѣдание, се доказва, че Иванъ Поповъ е билъ упълномощенъ отъ С. Патакъ да приеме отъ К. Г. Марангозовъ стока за всички суми, които има да получава по полици и др. отъ него; че отъ прѣдставената отъ отвѣтника разписка съ дата 19 октомврий 1895 год., издадена отъ Ив. Поповъ се установява, че този послѣдний, получилъ отъ отвѣтника за смѣтка на Сам. Патакъ стока срѣщу сумитѣ на шестъ полици, между които е и полицата, по която е завѣденъ иска по това дѣло и срѣщу други още суми; че ако и да се вижда отъ тази разписка, че отвѣтника останалъ длъженъ на Самоилъ Патакъ 488 лева и 25 ст., но този дългъ произхожда отъ смѣтката и не може да се вземе за основание на настоящия искъ, който е завѣденъ по полицата, която съ издаването на разписката се счита за издължена; за това слѣдва да се отиѣни рѣшението на мировия съдия и да се отхвърли иска на истцитѣ; че страната, която губи процеса е длъжна да възмести противната страна за разноситѣ, които ѝ е причинила съ воденето му“, — съ рѣшението си отъ 25 октомврий 1898 год., подъ № 521 опрѣдѣлилъ: „отиѣнява напълно рѣшението на I Ямболски мирови съдия, отъ 31 януарий 1897 год. № 98 и вмѣсто него постановява: признава искътъ на Д-ръ Иор. Нейовъ и К. Апостоловъ, адвокати въ гр. Сливенъ, заявенъ противъ Константинъ Г. Марангозовъ, отъ гр. Ямболъ, за 683 лева 56 ст. златни по полицата, за неоснователенъ и като такъвъ го отхвърля и осъжда същитѣ да заплатятъ на отвѣтника за съдебни и праводене на дѣлото разноси за въ двѣтъ инстанции (96 л. и 88 ст.) деведесетъ, шестъ лева 88 ст. и на съда за призовки два лева. Д-ръ Иор. Ц. Нейовъ съдр. К. Апостоловъ, повѣреници на С. Патакъ, обтажили това рѣшение прѣдъ Върховния Касационенъ Съдъ съ касационна жалба, въ която посочватъ за нарушения: 1) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото съдътъ не прѣкратилъ дѣлото, при всичко, че дали заявление за прѣкрятване на дѣлото, понеже си събрали стойността по полицата, и 2) чл. чл. 94 и 95 отъ Турския търговски законъ, чл. чл. 80, 238 отъ гражданското сѣдопроизводство и 438 отъ закона за задълженията и договоритѣ, понеже тѣ — касаторитѣ сѣ пълномощници, а не собственици на полицата, слѣдователно трѣбваше да бѣде осъденъ довѣрителя имъ С. Патакъ, а не тѣ — касаторитѣ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касаторитѣ за неоснователни, полага касационната имъ жалба да се остави безъ послѣдствие.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касационенъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ производството на дѣлото сѣ вижда, че касаторитѣ още въ искового си прошение сѣ молили да имъ се разрѣши прѣдварително изпълнение на рѣшението, което има да издаде мировия съдия и дѣйствително такъво изпълнение е било допустнато и истцитѣ по дѣлото сѣ получили вземането си, но отъ рѣшението на мировия съдия е останалъ недоволенъ отвѣтникътъ, който е апелиралъ рѣшението, слѣдователно, съдътъ нѣмаше законно основание да прѣкращава дѣлото, отъ което слѣдва, че първото оплакване на касаторитѣ е неоснователно. 2) Искътъ по настоящето дѣло е завѣденъ по една полицата, джирасана върху истцитѣ по дѣлото за съ-

биране. Носителя на такъва мѣнителница е генераленъ пълномощникъ (чл. 95 отъ Турския търговски законъ), т. е. той има право да завѣжда искъ отъ свое име, да прѣпълномощава друго, да слуша възражения, каквито би се направили на самиятъ издатель — джирантина на полицата и пр. Щомъ като е такава ролята на единъ носителъ на полица за събиране, както е и настоящия случай, то и въ случай, че искътъ на такъвъ носителъ — пълномощникъ бѣде отхвърленъ, той сѣщиятъ и на сѣдебнитѣ разноси ще бѣде осѣденъ, а не лицето, което му е джирисало полицата за събиране, т. е. неговия джирантинъ. Отъ казаното слѣдва, че сѣдѣтъ въ случая не е нарушилъ посоченитѣ въ второто оплакване членове отъ закона, като е осѣдилъ на сѣдебни разноси касаторитѣ, и заради това, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява:** касаціонната жалба на Д-ръ Иор. П. Нейовъ съдр. К. Апостоловъ, повѣреници на С. Патакъ, срѣщу рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ, отъ 25 октомврий 1898 год., № 521, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 49 — (259) — 22 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на осми юний хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ *гражданско дѣло № 151, по описъ за 1900 год., на Орѣховската градска община, съ Цоко П. Самарджиевъ и Лало Райковъ, отъ гр. Орѣзово, за 3462 лева, произходящи отъ наемъ на събиране дажднето „бачъ“.* Въ засѣданието отъ странитѣ се яви само адвокатъ Г. Стрѣзовъ, повѣреникъ на Орѣховската градска община.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: При разглеждането отъ Софийския апелат. сѣдъ, въ засѣданието му на 25 октомврий 1899 год., на гражданското дѣло № 28/99 год., по описа на сѣщия сѣдъ, завѣдено по въззивната жалба на Орѣховската град. община противъ рѣшението на Вратчанския окр. сѣдъ отъ 8 декемврий 1898 год. подъ № 457, прѣдседателствующия на сѣда е обърналъ вниманието на сѣдящитѣ се страни, че исквата молба, по която е завѣдено това дѣло, не е подписана отъ никого. Слѣдъ като е изслушалъ обясненията на странитѣ, сѣда за да се произнесе за значението на това обстоятелство за производството по дѣлото, е взелъ прѣдъ видъ слѣдующето: „че отъ книжята на първоначалното производство се вижда, какво исквата молба, вслѣдствие на която е завѣдено настоящето дѣло, подадена отъ Н. Ивановъ и Х. Манчовъ, повѣреници на Орѣховското общ. управление, не е подписана, нито отъ тѣхъ нито отъ прѣдставителя на сѣщата община, както това изисква чл. 193 отъ гражд. сѣдопр., та като така, явява се въпросътъ, може ли да бѣде гледано това дѣло, или трѣбва да се прѣкрати. Сѣдѣтъ по този въпросъ признава, че неподписанието исквата молба е опущение такова, вслѣдствие на което не може да се счита, че може да сѣществува нѣкаква искова молба, защото, за да може да има такава, трѣбва да има подписъ, а такава безъ подписъ, не може да се счита за друго, освѣнъ

за единъ проектъ, слѣдователно, щомъ това е така, то и рѣчь не може да бѣде, че окр. сѣдъ е ималъ право да издава рѣшение по дѣло, което и не е можало да бѣде образувано по такава молба безъ подписъ. По домогването на ищцовата страна, че това опущение не можало да повлияе прѣкрятването на дѣлото, защото тя се е явила прѣдъ окр. сѣдъ и подѣржала тази си молба и подала и жалба въ този сѣдъ, съ което вече се покривало това опущение, сѣдътъ признава, че съгласно чл. 191 отъ гражд. сѣдопр., това опущение не може да се покрива, а трѣбвало е още когато е приета молбата отъ прѣдсѣдателя на окр. сѣдъ, съгласно чл. 199 отъ гражд. сѣдопр., да я повърне“. — Водимъ отъ тия съображения, Софийския апел. сѣдъ, съ опрѣдѣлението си отъ 25 октомврий 1899 год., е постановилъ: „прѣкрятая настоящето дѣло и оставя безъ разглеждане апелативната жалба на Орѣховската град. община, подадена противъ рѣшението на Вратчанския окр. сѣдъ № 457 отъ 8 декемврий 1898 год., като обѣзсилва цѣлото това рѣшение, както и по отношение на Ц. П. Сапунджиевъ и уничтожава цѣлото производство, по което то е издадено“. Срѣщу това опрѣдѣление адвоката Г. Стрѣзовъ, въ качеството си на повѣренникъ на Орѣховската градска община, е подалъ касац. жалба, съ която моли за отмѣнението му на това основание, че при издаването му Софийския апелат. сѣдъ нарушилъ: 1) чл. чл. 193 и 213 отъ гражд. сѣдопр. съ това, че не взелъ въ внимание, че щомъ като заинтересованата страна не е възразявала противъ отсъствието на подписъ на ищца въ исковата молба, то това опущение слѣдва да се смѣта за покрито; 2) чл. чл. 199, 613 и 612 отъ сѣщото сѣдопроизводство съ това, че не взелъ въ внимание, че въ закона изрично сѣ посочени случаетѣ, въ които се прѣкрятая производството на едно дѣло и не е посочено, че послѣдствието отъ неподписването на една искова молба, може да бѣде уничтожаванieto на производството на дѣлото; 3) чл. 23 отъ сѣщото сѣдопр. съ това, че призналъ, че подписването на исковата молба е необходимо условие за признаването, че има прѣдьявенъ искъ, безъ да взема въ внимание, че закона допуска, щото прѣдьявяването на искове да може да става даже и устно; 4) чл. чл. 109 и 639 отъ сѣщото сѣдопр. съ това, че присѣдилъ въ полза на противната страна повече отъ това, което тя е искала, и 5) чл. чл. 800 и 801 отъ сѣщото сѣдопроизвод. съ това, че отмѣнилъ едно влѣзло въ законна сила рѣшение.

Върховния Касац. Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касацiонната жалба на повѣреника на Орѣховската градска община да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Подписа въ единъ писменъ актъ, като единъ знакъ на утвърждение на съдържанието на тоя актъ, отъ лицето, отъ името на което той е съставенъ, слѣдва да се смѣта за най-сѣществена частъ на акта и единъ актъ безъ подписа на лицето, отъ името на което е издаденъ, не може да поражда никакви правоотношения между това лице и други лица. Прѣдъ видъ на това, както и прѣдъ видъ на обстоятелството, че закона изисква, щото една искова молба, съ която се прѣдьява искъ, който е подсъденъ на окръжнитѣ сѣдилища, да бѣде изложена писменно

и да носи подписа на ищеца, или на упълномощено отъ него лице (чл. чл. 191 и 193 отъ гражд. сждопр.), слѣдва да се признае, че една искова молба, която не носи никакъвъ подписъ, трѣбва да се смѣта като несъществуваща и неподadena, въ какъвто случай и завѣденото въ единъ сждъ по такава искова молба производство, слѣдва да се счита като неправилно завѣдено и водено и подлѣжаще, по тая причина, на прѣкръпяване. А щомъ като неподписванието на една искова молба, отъ гледна точка на постановленията на закона, е единъ такъвъ съществень недостатокъ, при наличността на който не може да се счита, че има подадена искова молба, то неможе да се приеме, както това се поддържа въ касац. жалба на Орѣховската град. община, че тоя недостатокъ може да се смѣта за покритъ въ случаитѣ, когато, както това е по настоящето дѣло, той не е билъ забѣлѣженъ при производството по дѣлото въ първата инстанция и се забѣлѣжи едвамъ въ втората инстанция. Прѣдъ видъ на горѣизложеното и първитѣ три оплаквания на повѣренника на Орѣховската град. община, за нарушението отъ Софійския апел. сждъ на чл. чл. 193, 213, 199, 612, 613 и 23 отъ гражд. сждопр., слѣдва да се признаатъ за неоснователни. II) Сжщо е неоснователно и оплакването на сжщия повѣреникъ за нарушението отъ Софійския апел. сждъ на чл. чл. 109 и 639 отъ гражд. сждопр., което е било допуснато съ това, че сжда присѣдилъ въ полза на отвѣтната страна нѣщо не искано отъ нея, тъй като това оплакване не се поддържа отъ фактическата страна на дѣлото, а именно, отъ протокала държанъ по засѣданието на казания сждъ по това дѣло на 25 октомврий 1899 год., се вижда, че повѣренника на отвѣтника Лало Райковъ е заявилъ, че неподписванието на исковата молба отъ никого, трѣбва да повлѣче слѣдъ себѣ си прѣкръпяванието на дѣлото. III) Отъ диспозитива на обѣженото опрѣдѣление се вижда, че Софійския апелат. сждъ, като е прѣкрътилъ производството по настоящето дѣло, обѣзсилить е изпѣло и издаденото по него рѣшение на Вратчанския окр. сждъ отъ 8 декемврий 1898 год. подъ № 457, безъ да вземе въ внимание, че съ това рѣшение една часть отъ иска на ищцовата страна е била удовлетворена и отвѣтниците не сж подавали въззивна жалба противъ това рѣшение, въ какъвто случай послѣдното, съгласно постановленията на чл. чл. 800 п. I и 801 отъ гражд. сждопроизводство, въ тая му часть, е било влѣзло въ законна сила и не могло да бѣде отмиънявано, а отъ това слѣдва, че и оплакването на повѣренника на Орѣховската градска община, за нарушението отъ Софійския апел. сждъ на тия членове, се явява основателно. Това закононарушение се явява съществено, прѣдъ видъ на това, че доущането му е оказало влияние на изхода на дѣлото, а при доущането на такова закононарушение, обѣженото опрѣдѣление подлѣжи да бѣде отмиънено въ тая му часть, на която доущането на това закононарушение се е отразило.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сждъ **опрѣдѣлява:** опрѣдѣлението на Софійския апелативенъ сждъ отъ 25 октомврий 1899 год., съ което е прѣкрътено гражданското дѣло № 28/99 год., по описа на сжщия сждъ, защото сж нарушени чл. чл. 800 и 801 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на членъ 706 п. 2 отъ сжщото сждопроизводство, да се отмиъни въ тая му часть, съ която е обѣзсилено

рѣшението на Братчанския окр. съдъ и дѣлото да се повърне въ сѣщия апелативенъ съдъ, за ново разглеждане, отъ другъ съставъ, само въ това отношение.

№ 50 — (278) — 2 юлий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съизъ, второ гражданско отдѣление на седемнадесетий юний хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василь Перфановъ и въ присѣтствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 84, по описътъ за 1899 год., на Акманъ Х. Алиевъ, отъ с. Раданово, съ Пенко Рачевъ, отъ с. Иванча, за 306 л. 50 ст.* — Въ съдебното заседание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Пенко Рачевъ, отъ с. Иванча, е прѣдъявилъ прѣдъ II Търновски мир. сѣдия, противъ Акманъ Х. Алиевъ, отъ с. Раданово, искъ за 306 л. 50 ст. (тринадесетъ турски лири), които той му далъ, за да му купи една ливада, обаче отвѣтника не изпълнилъ задължението си, а така сѣщо и не върналъ паритѣ на Пенка Рачевъ. Прѣдъ Паскалевския мир. сѣдия, странитѣ сж имали процесъ за сѣщитѣ пари, които се свършилъ съ погаждане, така отвѣтника Акманъ да даде на ищеца четири (4) голѣми дървета, които ищеца самъ ще си избере отъ собствената му гора. Обаче въ пожара на Паскалевското мир. сѣдилище дѣлото съ спогодителния протоколъ сж изгорѣли и възползуванъ отъ този случай, отвѣтника не искалъ да изпълни спогождането. II Търновски мир. сѣдия разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 30 юлий 1897 год. подъ № 436, отхвърлилъ искътъ на ищеца, като недоказанъ, като го осѣдилъ и на сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. По въззивъ срѣщу това рѣшение отъ страна на ищеца Пенко Рачевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Търновския окр. съдъ, който като взелъ прѣдъ видъ: 1) „отъ свидѣлитѣ Мажтънъ Чотовъ и Юсеинъ Ахмедовъ се установява, че апелатора има да взема отъ възиваемия Акманъ Алиевъ пари, но колко неизвѣстно, срѣщу които възиваемия се е съгласилъ да даде на апелатора нѣколко дървета отъ собствената си гора, които апелатора си избере; 2) че дърветата, които възиваемия искалъ да даде на апелатора въ всѣки случай не сж помалко отъ двѣ, както твърди апелатора, понеже се е говорило за дървета, а не за дърво — едно дърво; 3) че голѣмитѣ дървета, които възиваемия има въ гората си струватъ отъ 300 — 500 гроша (60 — 100 лева), споредъ думитѣ на свидѣлитѣ; че въ таквъ случай щомъ като възиваемия се е съгласилъ да даде вмѣсто пари най-малко двѣ дървета на апелатора, то става очевидно, че даденитѣ отъ послѣдния пари на възиваемия трѣбва да сж около 13 турски лири (306 л.), както твърди апелатора; 4) понеже между странитѣ е имало спогождане да даде възиваемата, вмѣсто пари, двѣ дървета, отъ собствената си гора, което спогождане е констатирано било въ протокола на Паскалевското сѣдилище, по едно завърдено за сѣщия споръ дѣло отъ апелатора, който протоколъ е изгорѣлъ въ пожара на сѣщото сѣдилище и апелатора нѣма възможность да го прѣдстави и да иска изпълнението му, като влѣзло въ

законна сила рѣшение, съгласно чл. 818 п. 3 отъ гражданското сѣдо-
производство, — въ такъвъ случай апелатора за да докаже своето си
искане, нѣма друга възможностъ, освѣнъ да завѣде ново дѣло и да иска,
или изпълнението на помирение (спогождането), което въ конкретния
случай доказва, че сѣществувъ такова, или пъкъ да му се присѣди пър-
воначално заявения отъ него искъ“, — съ рѣшението си отъ 11 октом-
врий 1897 год. № 807, отмѣнилъ рѣшението на II Търновски мирови
сѣдия, подъ № 436 отъ 30 юний 1897 год. и вмѣсто него постановилъ:
Акманъ Х. Алиевъ, отъ с. Раданово, да заплати на Пенко Рачевъ, отъ
с. Иванча, сумата (306 л. 50 ст.) триста и шестъ лева и 50 ст. (тринаде-
сетъ турски лири), които послѣдния далъ на възиваемия, за да му купи
една ливада, или пъкъ да му даде двѣ дървета, които апелатора ще
избере отъ собствената гора на възиваемия. Осжда Акманъ Х. Алиевъ
да заплати на Пенко Рачевъ (54 л.) петдесетъ и четири лева за сѣдебни
и водене на дѣлото разноски за двѣтъ инстанции и на свидѣтели:
Мжстенъ Чотовъ и Юсменъ Ахмедовъ, отъ с. Раданово, по 8 лева (8) въз-
награждение. Апелатора да заплати на свидѣтеля Начо Димановъ, отъ
с. Иванча четири лева, опредѣлени нему въ първата инстанция“. Срѣщу
това рѣшение Акманъ Х. Алиевъ подава въ Върховния Касац. Сѣдъ
касацiонна жалба, съ която се оплаква, че Търновския окр. сѣдъ по това
дѣло нарушилъ: I) чл. чл. 58 и 84 въ свѣзка съ чл. чл. 98, 88 и 102
отъ гражд. сѣдопр., защото призналъ искътъ за доказанъ, когато отъ
разпитанитъ въ двѣтъ инстанции свидѣтели не се е доказало да му сѣ-
дадени 13 турски лири за купуване на ищеца нѣкаква ливада и когато
сама истцовата страна е признавала, че искътъ не е доказанъ, като е
искала да му се прѣдложи клѣтва и да стане огледъ, а сѣдътъ не се е
произнесълъ по това негово искане; II) чл. чл. 254, 109 и 129 отъ граждан-
ското сѣдопроизводство, защото ищецътъ измѣнилъ въ втората инстанция
основанието на иска си, като се отказалъ отъ повръщане на паритъ и е
искалъ да му се дадѣтъ 4 дървета и защото сѣдътъ го осждилъ алтер-
нативно да заплати или паритъ, или да даде дървета; III) чл. 102 отъ
гражд. сѣдопр., защото зелъ показанието на свидѣтеля Мжстенъ Чотовъ
за норма относително стойността на дърветата, когато този свидѣтель
не е билъ виканъ по това обстоятелство; IV) чл. чл. 76, 77 и 107 гражд.
сѣдопр., защото по прѣдположение го осждилъ на сумата 306 л., когато
е очевидно, че двѣтъ дървета струватъ 120—200 л. и 5) чл. чл. 108
п. 3, 826 и 531 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ, за
доказано, че по това дѣло странитъ по-напрѣдъ сѣ се сѣдили и имало
спогодителенъ протоколъ, когато за това нѣма други доказателства, освѣнъ
казването на ищеца и че ако дѣйствително е имало спогодба, станала
прѣдъ сѣда, то ищецътъ не е трѣбвало да завѣжда новъ искъ, а е трѣб-
вало да иска изпълнението на спогодбата.

Прокурора заключи въ смисълъ: касацiонната жалба на касатора
да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна.

Върховния Касац. Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша
заклучението на прокурора, взе въ съображение: I) Дали искътъ на
ищеца е доказанъ, или не, това е въпросъ по сѣщество, който се раз-
рѣшава отъ оцѣнката на даннитъ и доказателствата по дѣлото, която

опѣнка е право на сѣдилищата по сѣщество и не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касац. Сѣдъ; заради това първото оплакване на касатора, за нарушението на чл. чл. 58, 84, 98, 88 и 102 отъ гражданското сѣдопроизводство, се явява неоснователно. II) Отъ протокола на Търновския окр. сѣдъ съ дата 7 октомврий 1897 год. се вижда, че повѣреника на ищеца се е отказалъ отъ спогодбата, съ която довѣрителя му се е съгласилъ да получи двѣ дървета, вмѣсто четири и е искалъ 4 дървета, но не се е отказалъ отъ исканата сума — 13 т. лири, сѣдътъ прочее, като е осѣдилъ касатора да плати на ищеца сумата 306 л. и 50 ст., или да му даде двѣ дървета, които той си избере, е присѣдилъ нѣщо, което е било искано отъ ищеца, а при това не сѣществува измѣнение основанието на искътъ; заради това оплакването на касатора, за нарушението чл. чл. 254, 109 и 129 отъ гражд. сѣдопр., е неоснователно. III) Оплакването на сѣщия, че сѣдътъ взелъ показанията на свидѣтеля Мхстенъ Чотовъ за норма относително стойността на дърветата е неоснователно, тъй като закона не само не заоранява на сѣдията да поиска заключението на единъ свидѣтель относително стойността на извѣстенъ нему прѣдметъ, а напротивъ му прѣдоставя такова право въ чл. 102 отъ гражданското сѣдопроизводство; прочее, оплакването на касатора, за нарушението на този членъ, е неоснователно. IV) Оплакването на касатора, че сѣдътъ го осѣдилъ на сумата 306 л., когато е очевидно, че двѣтѣ дървета струватъ 120 — 200 лева, е тъй сѣщо неоснователно, понеже се отнася до сѣществото на дѣлото, въ разглеждането на което, съгласно чл. 4 отъ закона за сѣдоустройството, Върховния Касац. Сѣдъ не влиза. V) Защо сѣдътъ е призналъ за доказано, че по това дѣло странитѣ сѣ се сѣдили по-напрѣдъ и че е имало спогодителенъ протоколъ, това е въпросъ по сѣществото на дѣлото, който не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касац. Сѣдъ. Колкото до обстоятелството, че като е имало спогодба станала прѣдъ сѣдътъ, ищеца не е трѣбвало да завѣжда новъ искъ, а е трѣбвало да иска изпълнението на спогодбата, и това е неоснователно, защото сѣдътъ признава, че всичкитѣ книжа по дѣлото сѣ изгорѣли и въ такъвъ случай сѣдътъ правилно е приелъ, че единичното срѣдство, което остава на ищеца да добие правото си, то е завѣждането на новъ искъ. Отъ това слѣдва, че и послѣдното оплакване на касатора, за нарушението на чл. чл. 818 п.3, 826 и 531 отъ гражд. сѣдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касац. Сѣдъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Акманъ Х. Алиевъ, срѣщу рѣшението на Търновски окр. сѣдъ № 807 отъ 11 октомврий 1897 год., съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопр., като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 51 — (292) — 8 юний 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касадионенъ Садъ, второ гражданско отделение, на двадесетъ и четвъртий юний хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия составъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Досъ Илюмовъ и Кирилъ Киридовъ, при секретаря: Василь Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 175, по описа за 1900 год., на Тодоръ Арнаудовъ, отъ гр. София, съ държавното съкровище, за 88,244 лева, стойностъ на вещи.* Въ съдебното заседание се яви Т. Арнаудовъ съ повѣренитѣ си: Т. Теодоровъ, Г. Згуревъ и П. Абрашевъ, а отъ страна на държавното съкровище се яви прокуроръ при Финансовото Министерство Грамполъвъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение отъ 19 юний 1895 год., Тодоръ Арнаудовъ, отъ гр. София, подадено на Софійския окръженъ садъ, като излага, че на 19 януарий 1890 год. билъ арестуванъ отъ тогавашнитѣ полицейски власти, по заповѣдъ на тогавашния Министръ-Прѣдседателъ Ст. Стамболовъ, по дѣлото на Майоръ Паница, безъ да е имало за неговото арестуване съдебно постановление. Въ отсъдствіето на поемни лица и свидѣтели, тѣ (полицейскитѣ власти) му задигнали всичкитѣ търговски тефтери, писма, контракти, частни писма, сумитѣ находящи се по това врѣме въ касата му и разни драгоценни прѣдмети, съ една рѣчь, тѣ ставали по единъ произволенъ начинъ стопани на всичкитѣ му стоки, като ги разграбили, или оставили да се разграбятъ отъ други лица, и по този начинъ му разорили всичкото му имуществено положение, което било възлизало въ онова врѣме на 88.249 л. и 39 ст., — затова е молилъ окръжния садъ да призове на садъ държавното съкровище, въ лицето на г-на Министра на Финанситѣ, и го осъди да му заплати горната сума и законната ѝ лихва. Софійския окр. садъ разгледалъ завѣденото по това исково прошение гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 27 юний 1895 год. подъ № 181, отхвърлилъ искътъ на истецъ, като недоказанъ и като неоснователенъ. По въззивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на истецъ Тодоръ Арнаудовъ, дѣлото е било разгледано и отъ Софійския апелативенъ садъ, който като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „1) че Т. Арнаудовъ иска отъ държавата, въ лицето на Министра на Финанситѣ, 88,249 л. 39 стот., за това, че прѣзъ 1890 год. билъ арестуванъ, по заповѣдъ на Министра Стамболовъ, отъ административнитѣ власти, които власти, както самъ твърди въ исковото си прошение, разграбили, или оставили да се опропасти и разграби всичкото му имуществено състояние, като прави за всичко това отговорна само държавата и базира своя искъ на чл. 58 отъ закона за задълженията и договоритѣ; 2) за да може да се вземе въ внимание и уважи по принципъ това му искане отъ сада, трѣбва, прѣди всичко, да се види, отговорна ли е държавата въ случая, или не? Всички почти автори сж на мнѣние, че когато държавата дѣйствува като публична власть и въ полза на *sa mission gouvernementale*, юридически тя не е длъжна да отговаря за грѣшкитѣ и врѣдитѣ, произтекающи било отъ злоупотрѣблението съ властѣта, било отъ нехайството и не разпорѣдителността на своитѣ агенти. Не ще съмнѣние, че съ арестуването на Арнаудова, държавата е дѣйствувала като публична власть, другъ е въпросътъ дали това арестуване е станало правилно, т. е. съгласно прѣд-

писанията на закона, или не, тъй като съ това арестуване държавата е подозирала, че се върши нѣщо срѣщу самото ѝ сѣществувание, слѣдователно, самия фактъ, че ищеца е билъ арестуванъ, па било и по заповѣдь на тогавашния Министръ-Президентъ, не му дава право да дири обѣзпечение отъ държавата за врѣдитѣ, които сѣ го послѣдвали, вслѣдствие лишението му отъ свобода, толкозъ повече, че слѣдъ това му арестуване той е билъ сѣденъ и осѣденъ. Обстоятелството, че е билъ арестуванъ безъ сѣдебно постановление, при всичко, че при дѣлото нѣма за това доказателства, тоже не му дава право да тегли държавата за врѣди и загуби, защото въ този случай е виновенъ онзи чиновникъ, па билъ той и самъ Министръ-Прѣдседателя, който въпрѣки прѣдписанията на закона, си е позволилъ да го арестува, безъ да има за това постановление отъ надлѣжната сѣдебна власть. Това е едно прѣстапление, което се наказва по углавенъ редъ, но което ни най-малко не прави държавата отговорна за врѣдитѣ нанесени отъ подобни агенти на неправилно арестуванитѣ лица; 3) по-послѣ, въ исковото си прошение, истеца твърди, че властитѣ станали стопани по единъ произволенъ начинъ на всичкитѣ му стоки, като ги разграбили, или оставили да се разграбятъ отъ други лица и по този начинъ разорили всичкото му имуществено състояние. Обаче, кои сѣ тѣзи власти, или длѣжностни лица, които сѣ ограбили имотътъ му, отъ даннитѣ по дѣлото не се установява; едина само отъ разпитанитѣ свидѣтели, а именно подполковникъ Кисловъ, е показалъ, че една нощъ прѣзъ 1890 год., когато обикалялъ мѣстнитѣ караули, въ качеството си комендантъ на града, виделъ нѣколко души стражари въ дюгана на Т. Арнаудовъ, но какво правили тия стражари и съ каква цѣль сѣ били въ сѣщия магазинъ, свидѣтели не обяснява. Ако тѣзи стражари сѣ отишли произволно въ магазинъ, съ цѣль да взематъ изъ нея нѣкои прѣдмѣти, то това не е друго нѣщо, освѣнъ кражба, за което прѣстапление тѣзи стражари подпадатъ подъ углавенъ сѣдъ и тѣ лично сѣ отговорни за врѣдитѣ, които сѣ нанесли на истеца; 4) сѣдътъ като приема по принципъ, че държавата не е отговорна въ случая за нанесенитѣ на истеца загуби, намира, че искътъ на истеца трѣбва да се отхвърли и като недоказанъ. Прѣди всичко, за подкрѣпление на своя искъ Т. Арнаудовъ е прѣдставилъ единъ описъ и билансъ, които (описъ и билансъ) не могатъ да иматъ никакво сѣществено значение за опрѣдѣляване размѣра на иска му. тъй като тѣ сѣ съставени отъ него лично и не носятъ никаква завѣрка, или поне да се установява, че тѣзи книги сѣ извлѣчени отъ други такива, оригиналитѣ на които да бждатъ неоспорими. Подобни описи би могле да иматъ нѣкакво значение прѣдъ сѣда, само ако тѣ би биле подписани, или признати отъ противната страна, или въ случая отъ законнитѣ ѝ прѣдставители, но така, както сѣ тѣ направени, Софийскиятъ апелативенъ сѣдъ не може да ги вземе въ внимание, защото подобни описи всѣки истецъ е въ состояние да си състави. Сѣщо и показанията на разпитанитѣ въ пѣрвата инстанция свидѣтели не могатъ да убѣдятъ сѣда въ основателността на иска му. Всичкитѣ почти свидѣтели сѣ показали, че прѣдполагатъ щото истеца Т. Арнаудовъ да е ималъ единъ капиталъ отъ 30.000—40.000 л., обаче такива показания, дадени по прѣдположение, не могатъ да иматъ сѣществено

значение, толкова повече, че между размеръ на капитала, описанъ въ биланса на истецъ и тоя прѣдполаганъ отъ свидѣлитѣ има една извънредна голѣма разлика. Дѣйствиелно нѣкои отъ свидѣлитѣ сж показали, че истецътъ е ималъ едно прѣдприятие съ нѣкой си френски инженеръ. Виже за 30.000 л., обаче, извършено ли е това прѣдприятие и колко капиталъ е внелъ Арнаудовъ въ него, не се установява отъ сжщитѣ показания. Така, както сж дадени тия свидѣтелски показания, ни най-малко не убѣждаватъ сѣда въ достовѣрността на иска му. За искъ, какъвто е настоящия въ размеръ на 88.249 л., трѣбва по-солидни и по-положителни доказателства, затова Софийския окръженъ сѣдъ е правилно постѣпилъ, като го е отхвърлил и като недоказанъ, — съ рѣшението си отъ 2 декемврий 1897 год. подъ № 304, е опрѣдѣлилъ: „подтвърдява рѣшението на Софийския окръженъ сѣдъ отъ 27 юний 1897 год., подъ № 181 и остави безъ послѣдствие подадената срѣщу сжщото рѣшение отъ Тодоръ Н. Арнаудовъ апелативна жалба, като неоснователна. Осмѣжда сжщия Т. Н. Арнаудовъ, отъ гр. София, да заплати въ полза на хазната (3383 л.) три хиляди триста осемдесетъ и три лева и 26 стот. за сѣдебни и по водене на дѣлото разности въ втората инстанция, когато стане състоятеленъ. Срѣщу това рѣшение Тодоръ Арнаудовъ подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 58 и 606 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото касатора не билъ искалъ загуби причинени нему отъ неправилнитѣ дѣйствия на държавнитѣ агенти, а е искалъ държавата да му повърне вѣщитѣ, върху които при обиска тя е турила рѣжа, или пъкъ да му заплати стойността на тия вѣщи; 2) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдътъ далъ неправилна оцѣнка на свидѣтелскитѣ показания.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касатора за неоснователни, полага касаціонната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на странитѣ и заключението на прокурора, за разрѣшението на това дѣло, взе въ съображение: Истецътъ, както въ искъното си прошение, тъй и устно прѣдъ сѣда е обяснилъ, че за вѣдения срѣщу хазната неговъ искъ проистича отъ това, че прѣзъ 1890 год., като билъ арестуванъ по дѣлото на покойния Майоръ Паница, тогавашнитѣ власти турили рѣжа на всичкия му движимъ имотъ, една частъ отъ който ограбили, а друга оставили да се ограби и разпилѣ; вслѣдствие на което, по силата на чл. 58 отъ закона за задълженията и договоритѣ, хазната била длъжна да го обѣзщети за нанесенитѣ му врѣди, като му заплати стойността на ограбенитѣ и опропадени вѣщи. Така формулирания искъ напълно е билъ обсъденъ отъ Софийския апелативенъ сѣдъ. Въ рѣшението, което тоя сѣдъ е издалъ и срѣщу което касатора се оплаква, правилно е разрѣшенъ въпроса за отговорността на държавата по чл. 58 отъ закона за задълженията и договоритѣ. По точния смисълъ на тоя членъ държавата отговаря само въ случая, когато тя дѣйствува по управлението на нейнитѣ имоти — по хазайственната частъ. А такъвъ

не е дадения случай, въ който, очевидно, държавата като е арестувала истеца и е турила ръка на неговия имотъ съ цѣлъ да направи подробенъ обислъ, дѣйствувала е като *публична власт*. А когато държавата дѣйствува като публична властъ, то тя не отговаря за врѣднитѣ причинени отъ нейнитѣ агенти. Но независимо отъ това, въ дадения случай и дума не може да става за отговорностъ по чл. 58, защото тоя членъ, не е сѣществувалъ тогава, когато агентитѣ на властѣта сж били турили ръка върху вѣщитѣ на ищеца и станали причина, по казанieto на сѣщия, да се упропастятъ. А правилото за изключителната отговорностъ, което съдържа чл. 58, съставлява изключение отъ общото правило за отговорностъ и не може да се прилага, освѣнъ при сѣществуването на изриченъ текстъ. Независимо отъ разрѣшенieto на принципиалния въпросъ по чл. 58, Софийския апелативенъ сѣдъ е отхвърлилъ исекътъ и по *недоказанностъ*. А този е и най-сѣщественния въпросъ по настоящето дѣло, защото независимо отъ въпроса, кой трѣбва да носи отговорността за извѣстни ограбени и опропастени вѣщи, прѣди всичко, трѣбва да бжде доказано, че такива вѣщи и въ такъвъ размѣръ сж сѣществували и сж били собственностъ на ограбеното лице. А това именно касаторътъ не е доказалъ. Прѣдставенитѣ отъ него смѣтти и показанията на посоченитѣ отъ него свидѣтели били сж обсеждени и оцѣнени отъ сѣда, а по оцѣнката на обикновенитѣ писменни доказателства и свидѣтелскитѣ показания, сѣдътъ по сѣщество е сувѣренъ и тая му оцѣнка не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касационенъ Сѣдъ. Заради всичко това, оплакването на касатора, че сѣдътъ неправилно сваналъ основанието на иска му, както и онова за неправилната оцѣнка на свидѣтелскитѣ показания, сж оплаквания неоснователни.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Тодоръ Арnaudовъ, срѣщу рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 2 декември 1807 год., подъ № 304, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 52 — (304) — 16 септември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество, Вългарския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на 5 септември хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Йекономовъ, и Кирилъ Киримовъ, при секретаря: Василь Перфановъ и въ присѣдствieto на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Киримовъ *гражданско дѣло № 276, по описа за 1900 год. на Перкили Манарисъ, отъ гр. Русе, съ синдиката по несостоятелността на търговската фирма С. Д. Пинятели и К. Ангеловъ въ сѣщия градъ, за 1050 лева, общетение, за изгубване отъ първия службата на книговодителъ въ тая фирма.* — Въ сѣдебното засѣдание странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Русенския окръженъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 2 септември 1899 год. подъ № 182, вслѣдствие заявлението на Перкили Манарисъ, бившъ книговодителъ на обявената въ несостоятелностъ търговска фирма, С. Д. Пинятели и К. Ангеловъ въ гр. Русе, съ което е молилъ да му се опрѣдѣли, на основание чл. 64

ал. 2 и 3 отъ търноския законъ, заплатата по 350 лева мѣсечно, а всичко 1050 лева, тъй като той билъ получилъ само заплатата до деня на обявяването въ несъстоятелностъ на речената фирма, — е приелъ Перикли Манарисъ за кредиторъ въ масата по несъстоятелността на Пинатели и Ангеловъ на сума 1050 лева възнаграждение за слугуване. По възникъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на Петръ Пеневъ, синдикъ по несъстоятелността на фирмата Пинатели и Ангеловъ, дѣлото е било разгледано и отъ Русенския апелативенъ съдъ, който като го е разгледалъ, за рѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: 1) „Перикли Манарисъ, който се назовава книговодителъ на фирмата Пинатели, Ангеловъ и С-ие, а пъкъ Русенския окръженъ съдъ му опрѣдѣлилъ възнаграждение „за слугуване“, основава искането си, за да му се заплатило отъ масата на несъстоятелността на фирмата Пинатели и Ангеловъ добавочна заплатата за три мѣсеца, която възлизала на сума 1050 лева, начиная отъ деня на обявяването въ несъстоятелностъ на рѣшената фирма, върху чл. 64 алинея втора и трета отъ търговския законъ; 2) чл. 64 отъ търговския законъ гласи: „договора между господаря и търговския помощникъ може да се развали слѣдъ прѣдварително шесть недѣлно прѣдизвѣстяване, освѣнъ ако въ договора не е прѣдвиденъ за това по какъ, или по дългъ срокъ. За помощници, които сж натоварени съ по-важни работи, каквито сж книговодителитѣ и касиеритѣ, срокътъ за прѣдизвѣстяването е три мѣсеченъ. Това прѣдписание има сила и въ случай, ако стопанинътъ испадне въ несъстоятелностъ“; 3) по самата редакция на цитирания членъ, който буквално възпроизвежда чл. 57 отъ Унгарския законъ, по самата материя що третира, безъ съмнѣние се разбира, че между господаря и търговския помощникъ трѣбва да има договоръ „и тоя договоръ трѣбва да бѣде писменъ“, *договоротъ* може да се *развали* слѣдъ прѣдварително шесть недѣлно *прѣдизвѣстяване*, освѣнъ *ако въ договора не е прѣдвиденъ за това по какъ, или по дълъ срокъ*“.— И дѣйствиелно, за да може тоя договоръ, който се прѣдвижда въ чл. 64 отъ търговския законъ, да се изпълни въ това що се отнася до прѣварително шесть недѣлно и три мѣсечно прѣдизвѣстяване, трѣбва да бѣде писменъ, а не устенъ, да има възможностъ да се опрѣдѣли точно течението на означениятъ срокъ, а най-важното е, че въ случай на несъстоятелностъ на стопанина, съ тоя договоръ се създава една привилегия въ полза на помощника и въ ущърбъ на кредиторитѣ, не само за миналата заплатата, но и за бъдѣще тримѣсечно възнаграждение, а пъкъ подробна привилегия, която произхожда отъ качеството на вземанията, за да бѣде противопоставена на кредиторитѣ по несъстоятелността, трѣбва да се основава на писменъ договоръ съ достовѣрна дата, както въ случай на зестраленъ актъ, договоръ за наемъ и пр. Да се приемеше противното, че законътъ прѣдвижда и устни съглашение между господарятъ и помощника, лесно би било на стопанина да означава своитѣ служаци и писари съ громкото име „книговодителъ“, „касиеръ“, безъ никакъвъ срокъ на служба за да имъ позволи да извлѣкътъ, или посредствомъ тѣхъ, самъ да истрѣгне, незначителниятъ активъ, който е оставилъ на кредиторитѣ си; 4) въ случая Манарисъ не е прѣдставилъ никакъвъ договоръ съ достовѣрна дата, за да се види, че той е билъ условенъ като книго-

водителъ съ (350) триста и петдесетъ лева мѣсечно, а пъкъ обстоятелството, че е водилъ регистритъ на фирмата Пинатели С-ие Ангеловъ, както и другото лице Гоерги Михайловъ, което фигурира въ сѣщото качество, по настоящето частно производство, като касиеръ на рѣчената фирма, — по отношението на което, опрѣдѣлението подлѣжи на обжалване по касационенъ редъ, — въ отсъствие на писменъ договоръ, не може да послужи за основание да се опрѣдѣли обѣзщетение по чл. 64 отъ търговския законъ, толкова повече, че синдикатъ по несъстоятелността заявява, че регистритъ сж били небрѣжно държани и даже нѣкои отъ тѣхъ прѣписани, толкова повече, че стопанинътъ, заинтересованъ по дѣлото, не може да прѣобърне, съ устни съглашения, своитѣ писари и служаци въ привилегировани кредитори въ смисъла на чл. 64 отъ търговския законъ. Напраздно се казва, че законодателятъ, като не е отбѣлжилъ изрично, че се изисква писменъ договоръ въ случая що се прѣдвижда отъ цитирания членъ, не се имало нужда да се изиска подобенъ договоръ, защото, както по-горѣ се вече констатира, самата редакция на чл. 64 отъ търговския законъ, буквално възпроизведенъ отъ чл. 57 отъ Унгарския законъ, самата материя що обгрѣща, доказватъ, че за да може договоритѣ между господаря и търговския помощникъ да се противопоставятъ на трети лица — кредиторитѣ на несъстоятелността — трѣбва да бждатъ писменни съ достовѣрна дата, устнитѣ съглашения биха имали значение между странитѣ, а не въ отношение на третитѣ лица, каквито сж кредиторитѣ по извѣстна несъстоятелностъ, и поради тия устни съглашения, биха били принудени да заплащатъ на самия несъстоятеленъ, подъ прѣдлогъ възнаграждение на книговодителитѣ му, това, което тѣ биха имали право сами да получаватъ; законодателятъ подобно послѣдствие не е можълъ да допусне съ послѣдната алинея на чл. 64 отъ търговския законъ, заради това, съ думата „договоръ“ въ цитирания чл. 64, законодателятъ е разбралъ писменъ договоръ, а не устно съглашение между господаря и помощника му“. Водимъ отъ тия съображения, Русенския апелативенъ сждъ, съ опрѣдѣлението си отъ 14 декемврий 1899 год., № 37, е постановилъ: „отмѣнява рѣшението на Русенския окръженъ сждъ отъ 2 септемврий 1899 год. № 182, като постановява да не се приема Перикли Манарисъ като кредиторъ въ масата на несъстоятелността на С. Д. Пинатели, К. Ангеловъ и С-ие за (1050) хилядо и петдесетъ лева. При това признава, че Русенския окръженъ сждъ е трѣбвало съ опрѣдѣление, а не съ рѣшение да се произнесеше по настоящето дѣло, защото по частни дѣла, сждътъ се произнася съ опрѣдѣление, а само обявяването въ несъстоятелностъ става съ рѣшение“. Срѣщу това опрѣдѣлене Перикли Манарисъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, на това основание, че при издаването му Русенския апел. сждъ нарушилъ чл. 64 отъ търговския законъ съ това, че приелъ, че сключванитѣ между търговцитѣ и търговскитѣ помощници договори за служене, за да даватъ на послѣднитѣ правата, които прѣдвижда тоя членъ, трѣбва да бждатъ изложени въ писменна форма, тогава, когато подобно нѣщо не се изисква отъ постановленията на сѣция членъ.

Върховния Касационенъ Сждъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната

жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшение на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Дѣйствиющитѣ у насъ закони изобщо прѣдоставятъ на усмотрѣніето на контрагентитѣ въ разнитѣ видове договори да излагатъ своитѣ съглашения устно, или писмено. Само за извѣстни видове договори по нѣкои особѣнни съображения, законодателя установява писменната форма на изложението на договоритѣ, като условие необходимо за дѣствителността на самия договоръ; нъ всѣкога, когато законодателя изисква, щото извѣстни договори да се излагатъ въ писменна форма, той прави за това изрично указание въ самитѣ правила, които установява за съставянето на тия договори. Това положение изрично е изразено въ чл. 326 отъ търговския законъ, относително сключването на търговскитѣ сдѣлки. Тоя членъ гласи: „За дѣствителността на търговскитѣ сдѣлки, съ изключение на случаитѣ, прѣдвидени въ настоящия законъ, не се изисква писменна, или друга нѣкоя формалностъ“. Отъ горѣизложеното слѣдва, че сѣдилищата могатъ да изискватъ писменъ актъ за установяването на извѣстенъ договоръ само тогава, когато въ самия законъ сѣществуватъ изрични постановления, които прѣдписватъ, щото тоя договоръ да се излага въ писменна форма. — Нито въ чл. 60 отъ търговския законъ, въ който се споменува за договоритѣ, които се сключватъ, между търговцитѣ и търговскитѣ помощници за служене, нито пъкъ въ другъ нѣкой законъ е казано, че тия договори трѣбва да се излагатъ въ писменна форма. Това не е казано и въ чл. 64 отъ сѣщия законъ, който установява нѣкои прѣимущества за търговския помощникъ за случаитѣ на изгубване на службата му, по причина на равляване на договора отъ страна на господаря му, или по причина на испадането на послѣдния въ несѣстоятелностъ, не е казано така сѣщо и въ чл. 732 отъ сѣщия законъ, който признава за привилегировани вземанията на служащитѣ въ едно търговско завѣденіе, произходящи отъ възнаграждение за служенето имъ, безъ да изисква, щото тия вземания да сѣ установени съ писменъ актъ. А отъ всичко това слѣдва, че Русенския апелативенъ сѣдъ, като е призналъ по настоящето дѣло, че единъ търговски помощникъ може да се ползува отъ прѣимуществата, прѣдвидени въ постановленията на чл. 64 отъ търговския законъ само тогава, когато сключения между него и неговия господарь договоръ за служене е изложенъ въ писменна форма, е далъ криво тълкуване и, слѣдователно, е нарушилъ сѣщитѣ тия постановления. Това закононарушение слѣдва да се признае за сѣществено, прѣдъ видъ на това, че допусчането му е оказало влияние на самия исходъ на дѣлото, а при допусчането на такова едно закононарушение, на обтѣженото опрѣдѣление не може да се признае силата на сѣдебенъ актъ и то подлѣжи на отмѣнение по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опрѣдѣлява: опрѣдѣлението на Русенския апелативенъ сѣдъ, отъ 14 декемврий 1899 год. подъ № 37, защото е нарушенъ чл. 64 отъ търговския законъ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сѣдъ, за наво разглеждане, при другъ съставъ.

№ 53. — (311). — 21 септември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационен Садъ, второ гражданско отделение, на седмий септември хлядо я деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіе на прокурора Ив. Касабовъ, слуша докоженото отъ I Прѣседателъ гражданско дѣло № 208, по описа за 1900 год., на Георги Мусевичъ, бивши прѣзъ 1896 год. нотариусъ при Т.-Пазарджикския окр. садъ, срѣщу постановлението на върховната смѣтна палата подъ № 1482 отъ 24 ноември 1899 год. — Странитѣ не присѣдствуваха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Върховната смѣтна палата, съ привременното си постановление отъ 21/IV 99 год. подъ № 645, Г. Мусевичъ е обявила за неиздѣлженъ прѣдъ държавното съкровище съ 123 лева 39 ст. по отчета на нотариуса прѣзъ 1896 год. при Т.-Пазарджикския окр. садъ. Георги Мусевичъ недоволенъ отъ това постановление подалъ въ върховната смѣтна палата слѣдующитѣ обяснения: 1) съгласно чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ, актовото мито отъ 4 лева за всѣки актъ се взема само тогава, когато собствеността, или владѣніето на единъ недвижимъ имотъ проминава върху друго лице, и 2) съ ипотекирането на недвижимъ имотъ срѣщу заемъ, собствеността и владѣніето на имотътъ не прѣминава върху друго лице, отъ което слѣдва, че за ипотечни актове, актовото мито не трѣбва да се взема, а трѣбва да се взематъ само тѣзи мита, показани въ чл. чл. 112 и 124 отъ закона за нотариуситѣ. Върховната смѣтна палата, като изслушала обясненията на Г. Мусевичъ, бивши нотариусъ при Т.-Пазарджикския окр. садъ, взела прѣдъ видъ: „1) че съ изпратената квитанция № 1823/99 год. на сума 39 ст. оправдава се начета по п. 10 отъ неправилноститѣ; 2) че даденитѣ отъ Мусевича обяснения по останалитѣ пунктове не могатъ да се приематъ за удовлетворени, понеже съ извършенитѣ отъ нотариуса ипотечни актове, споредъ чл. 79 отъ закона за нотариуситѣ, се е установило ограничение за правото на владѣние, или на право на собственостъ на ипотекиранитѣ недвижими имоти, то слѣдва при другитѣ мита и берии да се сбере и прѣдвиденото въ чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ мита, щомъ цѣната на имота надминува 100 лева, и 3) че за неправилноститѣ по п. п. отъ 1 до 10 и отъ 11 до 31 включително, съ които е нанесено на държавното съкровище щета отъ 123 лева, съгласно чл. 41 отъ закона за отчетността по бюджета и чл. 2 отъ правилника за счетоводството и отчетността въ съдебнитѣ очрѣждения, е отговоренъ Георги Мусевичъ, който ги е извършилъ“, — съ постановлението си отъ 24 ноември 1899 год. № 1482, постановила: „обявява се за незадѣлженъ прѣдъ държавното съкровище съ 123 лева, нотариуса прѣзъ 1896 год. при Т.-Пазарджикския окр. садъ Георги Мусевичъ, по отчета на сѣщия нотариусъ за сѣщата 1896 год.“ Срѣщу това постановление Георги Мусевичъ, бивши прѣзъ 1896 год. нотариусъ при Т.-Пазарджикския окр. садъ, подава въ Върховния Касационенъ садъ касационна жалба, въ която се оплаква, че палатата е нарушила чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ, защото признала, че трѣбва да се взема актовото мито по 4 лева за всѣкой актъ при извършването на ипотечни актове, когато такова не слѣдва да се взема отъ подобни актове.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касатора за основателно, полага да се отгъни туй постановление на върховната смѣтна палата.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: Отъ буквальныйтъ смисълъ на чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ и мировитѣ сѣдии, които извършватъ нотариални дѣла, ясно се вижда, че намѣрението на законодателя е да облага съ особено актово мито по 4% при извършване на актове, които установяватъ прѣминуването на правото на *собственостъ*, или на владѣнието на недвижими имоти, а не и когато се извършватъ актове за обезпечение изпълнението на извършенъ договоръ, както е извършването на единъ ипотеченъ актъ, съ силата на който правото на собственостъ, или на владѣнието на имота, който е прѣдметъ на ипотеката, не прѣминува. Слѣдователно върховната смѣтна палата като е признала, че и при извършване на ипотечнитѣ актове слѣдва да се взема особено актово мито по 4%, извършила е нарушение на чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ и мировитѣ сѣдии, и вслѣдствие на това Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, опрѣдѣлява: постановлението на върховната смѣтна палата отъ 24 ноемврий 1899 год. подъ № 1482, защото е нарушенъ чл. 100 отъ закона за нотариуситѣ, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отгъни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ същата палата.

№ 54 — (317) — 26 септемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на дванадесетий септемврий хлядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣседателствующия членъ: Анастасъ М. Ташевъ, членове: Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секреткръ: Василъ Перфановъ и въ присѣствіи на прокурора: Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ прѣседателствующия членъ Ан. М. Ташевъ, *гражданско дѣло № 111, по описа за 1899 год., на Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ, отъ гр. София, съ Софийското Израилско училищно настоятелство, за 4500 лева, отъ постройка на училищно здание.* — Въ сѣдебното заседание отъ страна на Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ се яви адвоката Д. К. Дзивговъ, а отъ страна на Израилското училищно настоятелство се яви адвоката Илия Вълчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ, отъ гр. София, на 4 януарий 1893 год., съ искова молба, подадена чрѣзъ повѣренника имъ Д. К. Дзивговъ, до Софийския окр. сѣдъ, като излагатъ, че тѣ по единъ контрактъ отъ 27 августъ 1890 год. прѣдприели направата на едно училище въ „Ючъ-Бунаръ“ отъ Софийското израилско училищно настоятелство, по настояването на което извършили повече отъ условенитѣ работи отъ стойностъ 4500 лева, която сума като не рачили доброволно да имъ заплатятъ, сѣ молили окр. сѣдъ, да призове и осѣди казаното училищно настоятелство, въ лицето на прѣдседателя му Миокасъ Леви, да имъ заплати сумата 4500 лева, лихвитѣ и по 12% годишно до изплащането и всичкитѣ по водене на дѣлото разноси. Софийския окр. сѣдъ разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 20 септемврий 1896 год. подъ № 486, отхвърлилъ искътъ на истцитѣ като недоказанъ. Недоволни отъ това рѣшение истцитѣ, чрѣзъ повѣре-

ника си Д. К. Дзивговъ, сж подали въ Софийския апел. сждъ апелативна жалба и сж молили сжда за отмиъненieto на казаното рѣшенiе. За разрѣшенiето на тази жалба, Софийския апел. сждъ, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „искътъ на Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ, отъ гр. София, противъ Софийското израилско училищно настоятелство състои въ това, че слѣдствие единъ сключенъ на 29 августъ 1890 год. договоръ, като строили и направили едно училище въ „Ючъ-Бунаръ“, извършили повече работа, изложена въ възивната молба, за стойностъ 4500 лева, която заедно съ лихвитѣ и разноскитѣ по процеса прѣдседателя на спомѣнатото настоятелство е длъженъ да имъ заплати, а въ случай, че сждътъ не приеме този размѣръ за извършената въ повече работа, истцитѣ въ двѣтѣ инстанции настояватъ да се назначи експертна комисия, независимо отъ двѣтѣ писма на отвѣтната страна, прѣдставени въ окр. сждъ (стр. 4 и 5); II) при всичко, че вслѣдствие не полагането прѣдложената кѣтва лично на прѣдседателя на израилското училищно настоятелство, и втората инстанция приема за доказано сжществуването на договора отъ 29 августъ 1890 год. и построяването на училището отъ истцитѣ, обаче, нито отъ писмата (стр. 4 и 5) на отвѣтната страна до истцитѣ, единствени доказателства по дѣлото, нито отъ други данни, не се установява прѣдъ сждътъ, какви сж условията за постройката, нито се установи, да ли истцитѣ съ съгласието на отвѣтната страна сж имали право да извършатъ повече работа на сжщото училище; то прѣдъ видъ на това, сждътъ въ отсжтствието на тия важни обстоятелства, намира за неоснователенъ самия искъ и като таквъ го отхвърля. Наистина, въ едно отъ писмата (стр. 5) отвѣтната страна говори за повече извършени работи, като се силава на буквата въ п. 3 отъ договора, нъ понежже истцитѣ не доказватъ условията на тия въ повече извършени работи, сждътъ не може да назначава експертна комисия за опрѣдѣляване стойността ѝ, толкозъ повече, че отвѣтната страна категорически отказва да е давала за нея съгласието си. Прѣдъ видъ горѣизложеното, искътъ не може да бжде удовлетворенъ и истцитѣ сж длъжни да заплатятъ на противната страна сждебнитѣ и по водене на дѣлото разноски въ двѣтѣ инстанции, а въ полза на хазната неплатени мита и други берии, когато бждатъ състоятелни.“ — съ рѣшенiето си отъ 8 априлъ 1897 год. № 90, опрѣдѣлилъ: „подтвърдява рѣшенiето на Софийския окр. сждъ отъ 20 септември 1896 год. № 486 и отхвърля, като неоснователна, подадената срѣщу сжщото рѣшенiе възивна жалба на Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ, отъ гр. София, които осжда да заплатятъ на прѣдседателя на Софийското израилско училищно настоятелство за водене на дѣлото разноски въ втората инстанция сумата (190) сто и деветдесетъ лева, а въ полза на хазната да внесатъ сжщитѣ Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ, отъ гр. София, когато бждатъ състоятелни двадесетъ и деветъ (29) лева и 40 ст. за неплатени мита, марки и призовки въ тази инстанция“. — Срѣщу това рѣшенiе Тодоръ Огняновъ и Траянъ Зафировъ подаватъ въ Върховния Касац. Сждъ касационна жалба, въ която се оплакватъ, че Софийския апел. сждъ по това дѣло нарушилъ чл. чл. 362, 363 и 360, отъ гражданското сждопроизводство, защото не на основание даннитѣ по

дѣлото и прѣдписанието на чл. чл. 363 и 362 отъ гражданското сѣдо-
производство е разрѣшилъ спорътъ.

Върховния Касац. Сѣдѣ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ
обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора,
за разрѣшението на това дѣло, взе въ съображение: Истецътъ по настоя-
щото дѣло обяснява происхождението на искътъ си така: той казва, че
склучилъ договоръ съ отвѣтната страна за да ѝ построи едно училищно
здание и по нейна молба извършилъ добавачни работи за сума 4500 лева.
А за да докаже твърденията си прѣдставилъ е двѣ писма, произходящи
отъ отвѣтната страна, въ които се утвърждава, че училищното здание се
строи отъ истецътъ на основание договора, сключенъ на 1 априлъ 1891 год.,
и че за повечето извършени работи *има специаленъ пунктъ въ контракта*
(писмо на израилското училищно настоятелство отъ 29 мартъ 1891 год.,
№ 51, адресирано до истцитѣ по настоящето дѣло). — Така сѣщо, още
въ исквата молба, както и по-послѣ при разглеждане на дѣлото, истецътъ
е твърдилъ, че въпросния контрактъ по дѣлото се намира у отвѣтната страна
и е молилъ сѣдѣтъ да я застави да го прѣдстави въ сѣдѣтъ, за да може
съ помощта на контракта и експертиза да докаже, че той (истецътъ) е
извършилъ добавачни работи на сума такава, каквато иска. Софийския
окръженъ сѣдѣ въ засѣданието си на 24 мартъ 1895 год. е призналъ,
че въпросния контрактъ има рѣшающе значение по дѣлото и вслѣдствие
отказването на отвѣтната страна за да го прѣдстави, като взелъ въ
съображение: „отъ обясненията дадени отъ повѣреника на отвѣтната
„страна, се вижда, че тя, отвѣтната страна, отрича да се намира у нея
„контракта, който изисква истцовата страна да се прѣдстави, въ който
„случай сѣдѣтъ намира за нужно да прѣдложи на отвѣтната страна
„клѣтва, съгласно статия 363 отъ гражданското сѣдопроизводство. Съгласно
„втората алинея на сѣщата статия, ако документътъ трѣбва да се прѣд-
„стави отъ публично учрѣждение, клѣтвата се прѣдлага на длѣжностното
„лице, комуто е било повѣрено пазенето на документа. Въ този случай
„за такова длѣжностно лице, сѣдѣтъ счита прѣдседателя на Софийското
„израилско училищно настоятелство, комуто се довѣриватъ всичитѣ дѣла
„и книжа, които се отнасятъ до израилското училищно настоятелство.
„За това, съгласно ст. 363 отъ гражданското сѣдопроизводство, опрѣдѣ-
„лява: отлага разглеждането на настоящето дѣло за другъ строевъ, за
„когато участвуващитѣ по него страни да бждатъ наново призовани по
„установения редъ. Прѣдлага на прѣдседателя на Софийското израилско
„училищно настоятелство да положи клѣтва въ смисълъ: че слѣдъ
„тщателно издирване, той е дошълъ до убѣждение, че контракта съ дата
„29 августъ 1890 год., потвърденъ отъ нотариуса при Софийския окр. сѣдѣ
„подъ № 5947 отъ сѣща дата, сключенъ между училищното настоятелство и
„истцитѣ, не се намира въ владѣнието на настоятелството, че училищното
„настоятелство не унищожило тоя документъ съ намѣрението да лиши
„Тодоръ Огняновъ и Тр. Зафировъ отъ възможностъ да се ползуватъ
„отъ него и че не знае гдѣ се намира тоя документъ“. Обаче отвѣтната
страна не е приела клѣтвата. А въ такъвъ случай сѣдѣтъ е длѣженъ да
се произнесе: ще даде ли вѣра на фактитѣ, за които е дадена сѣдебната
клѣтва, и ще признае ли за доказани обстоятелството, за потвържде-

нието на които е искалъ документа (чл. чл. 362 и 363 от гражданското съдопроизводство). Обаче, въ дадения случай от мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че апел. съдъ съвършено е игнориралъ прѣдписанието на тия два члена отъ закона, както и текста на клѣтвата. Той въ рѣшението си казва, че отъ клѣтвата се доказвало, *че договора сѣществувалъ*, а съвършено изпуска изъ прѣдъ видъ, че клѣтвата е дадена да се удостовѣри, *че тоя договоръ се намира, или не у ответника*, и че послѣдното това обстоятелство, прѣдъ видъ прѣдписанието на чл. 362 отъ гражданското съдопроизводство, има рѣшающе значение, толюкъ повече, че съ непрѣдставление на контракта, отнела се възможността на истецътъ да докаже чрѣзъ експертиза количеството на добавачнитѣ работи. Прочее, съ игнориране текста на прѣдложената клѣтва, както и съ игнориране съдържанието на чл. чл. 362 и 363 отъ гражданското съдопроизводство, Софийския апелат. съдъ е нарушилъ тия два члена въ свързка съ чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство и това нарушение е сѣществено. Заради това, оплакването на касатора, че дѣлото е разрѣшена не на основание сѣществующитѣ данни и не съгласно прѣдписанието на закона, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява**: рѣшението на Софийския апел. съдъ, отъ 8 априлъ 1897 год. подъ № 90, защото сѣ нарушени чл. чл. 362, 363 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ да се испрати въ сѣщия съдъ.

№ 55 — (323) — 26 септемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на дванадесетий септемврий хлядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Палковъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кирилевъ, при секретарьтъ: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора: Иванъ Касабовъ, слуша доложението отъ члена: К. Кириловъ, *гражданско дѣло № 118, по описътъ за 1899 год., на Никола Янковъ, отъ с. Татари, Свищовска околия, съ Ангелъ Русковъ, отъ сѣщото село, за доставка на 8 кила мисиръ*. — Въ сѣдебното засѣданіе отъ сѣдѣнитѣ се яви само адвокатъ Иванъ Плауновъ, въ качеството си на повѣренникъ на касатора Никола Янковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Никола Янковъ, отъ с. Татари, Свищовска околия, съ исково прошение, подадено на Свищовския градски мирови сѣдия, на 19 май 1898 год., като излага, че по записъ, срокътъ на който билъ отдавна изтекълъ, Ангелъ Русковъ, отъ сѣщото село, му дължалъ 8 кила мисирѣ, които още не билъ му прѣдалъ. моли да бѣде призованъ послѣдния и се осѣди да му прѣдаде тия 8 кила мисиръ, или да му заплати стойността имъ по лева 16 килото, заедно съ сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Свищовския градски мирови сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по това исково прошение гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 16 юлий 1898 год. подъ № 1135, е осѣдилъ отвѣтника Ангелъ Русковъ, да заплати на ищеца, Никола Янковъ, осемъ кила мисиръ, по 16 лева килото, или всичко 128 лева,

заедно съ разноситѣ по дѣлото. По възвизъ, подаденъ срѣщу това рѣшение, отъ страна на отвѣтника, Ангелъ Русковъ, дѣлото е било разгледано и отъ Свищовския окр. сѣдъ, който, като го е разгледалъ, за разрѣшението му, е взелъ прѣдъ видъ: „1) искътъ на ищеца е за (8) осемъ кила мисиръ, отъ стойностъ 128 лева, остатъкъ отъ единъ записъ отъ 1 септемврий 1888 г., по който той, съ рѣшение на мировия сѣдия № 1153 отъ 1898 г., е билъ удовлетворенъ; 2) че отвѣтника-апелаторъ, както въ първата инстанция, така и прѣдъ тоя сѣдъ възравява, че той не е издавалъ помѣнатия въ първия пунетъ записъ на ищеца, нито да му е дължалъ нѣкакви мисирѣ и иска отгѣнението на рѣшението на сѣдията; 3) че ищеца за установяване обстоятелството, какво прѣдметния записъ е издаденъ отъ отвѣтника въ първата инстанция е искалъ разпитване на свидѣлитѣ, подписавши въ записъ: Юрданъ Митевъ, Благо Лазаровъ и Пони Монева и лицето Манолъ Дончевъ, което е подписало въ записътъ отвѣтника за неграмотността му; 4) че отъ показанията на тия свидѣтели, дадени безъ кѣтва, се установява, а именно, отъ първитѣ, че тѣ нищо не знаятъ и не могатъ си припомнятъ за издаването на въпросния записъ, а отъ втория, че той по молбата на отвѣтника го е подписалъ въ прѣдметния записъ за неграмотността му; 5) че отъ показанията на послѣдния свидѣтель, аeo и да се вижда, че той, по съгласието на отвѣтника, го билъ подписалъ за неграмотността му въ записътъ, обаче, това негово показание, щомъ не се поддърѣпа и отъ първитѣ подписавши въ записъта свидѣтели, сѣдътъ не може да даде никаква достовѣрностъ на тия му показания; 6) че при такова положение на дѣлото, сѣдътъ намира апелативната жалба на Ангелъ Русковъ, съ която иска отгѣнението на рѣшението № 1135, за основателна и като такава, слѣдва да се уважи и да му се признаятъ сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси“. Водимъ отъ тия съображения, Свищовския окр. сѣдъ съ рѣшението си отъ 28 декемврий 1898 год. подъ № 282, е отгѣнилъ онова на свищовския градски мириви сѣдия, отъ 16 юний с. г., подъ № 1135 и е отхвърлилъ прѣдѣвения по това дѣло, отъ Никола Янковъ, срѣщу Ангелъ Русковъ, искъ. Срѣщу това рѣшение ищеца Никола Янковъ е подалъ касационна жалба, въ която той, както и неговия повѣренникъ въ своитѣ устни обяснения, дадени при разглеждането на дѣлото въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, молятъ за отгѣнението му, главно на това основание, че при издаването му Свищовския окр. сѣдъ нарушилъ чл. чл. 107, 81, 82, 83 492 и 500 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че не призналъ прѣдставения отъ него, касатора, записъ, като доказателство за поддърѣпление на искътъ му и допустналъ да се оборва съдържанието му съ свидѣтелски показания, при всичко, че отвѣтникътъ не е заявявалъ нито прѣпирня за подлогъ на тоя записъ, нито съмнѣние за подлинността му, а отъ друга страна не се произнесълъ съ отдѣлно опредѣление за изключаването на сѣдия записъ отъ числото на доказателствата по дѣлото.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ, касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ мотивитѣ на обжалваното

рѣшение се вижда, че Свищовския окр. съдъ не е прѣдалъ никакво доказателствено значение на прѣдставения отъ ищеца, за подкрѣпление на иска му, записъ, по това съображение, че отвѣтника възразявалъ, че той не е издавалъ тоя записъ, а противното не се установило отъ показанията на посоченитѣ отъ ищеца свидѣтели. Това съображение на Свищовския окр. съдъ се явява съвършено неправилно, тъй като сѣщия съдъ, като е приелъ, както това може да се заключи отъ съпоставянето на мотивитѣ на рѣшението му съ обстоятелството на дѣлото, това възразение на отвѣтника противъ прѣдставения отъ ищеца записъ, въ който той по неграмотността е подписанъ отъ друго лице, за изявяване съмнѣние въ подлинността на тоя записъ, никакъ не е взелъ въ внимание, че споредъ изричитѣ и ясни постановления на втората алинея на чл. 481 отъ гражданското съдопроизводство, едно неграмотно лице, което е подписано въ единъ актъ отъ другото, може да заявява съмнѣние само за истинността на подписа на лицето, което го е подписало, и че въ подобенъ случай, за отстранение на това съмнѣние, е потребно само да се установи, че неграмотното лице наистина е подписано отъ онова лице, подписа на което фигурира въ акта, а отъ това слѣдва, че Свищовския окр. съдъ е нарушилъ казанитѣ постановления, щомъ като по настоящето дѣло е допустналъ, че отвѣтника може да заявява съмнѣние въ подлинността на цѣлото съдържание на прѣдставения отъ ищеца записъ и е изисквалъ отъ послѣдния да подкрѣпи съ доказателства цѣлото това съдържание, вмѣсто да се ограничи само да се произнесе, установено ли е отъ прѣдставенитѣ отъ ищеца доказателства, че положения въ тоя записъ подписъ отъ Манолъ Дончевъ, за неграмотния отвѣтникъ Ангелъ Русковъ, е наистина положенъ отъ него (Дончева). 2) Свищовския окр. съдъ при разрѣшението на настоящето дѣло е нарушилъ така сѣщо и постановленията на чл. 492 отъ гражданското съдопроизводство съ това, че като е призналъ, че прѣдставения отъ ищеца записъ не може да се приеме като доказателство за подкрѣпление на иска му, не се е произнесалъ, споредъ както изискватъ тия постановления, съ отдѣлно опрѣдѣление, че той изключавалъ тоя записъ отъ числото на доказателствата по дѣлото и съ това да даде възможностъ на ищеца, за подкрѣпление на своя искъ, да прѣдстави и други доказателства, ако той такива има. Горѣпосоченитѣ закононарушения слѣдва да се признаятъ за сѣществени, тъй като допушането имъ е оказало влияние на самия изходъ на дѣлото, а при допушането на такива закононарушения, на обтѣженото рѣшение не може да се признае силата на съдебенъ актъ и то подлѣжи на отмѣна по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Свищовския окр. съдъ отъ 28 декемврий 1898 г. подъ № 282, защото сѣ нарушени чл. чл. 481 и 492 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сѣщото съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 56 — (325) — 3 октомври 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховният Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на деветнадесетий септември хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 314, по описа за 1900 год., на Иванъ Д. Гешовъ, повѣренникъ на Иванъ Ев. Гешовъ, съ Иванъ Грозевъ, отъ гр. София, за 26.836 лева.* — Въ заседанието се яви отъ страна на Иванъ Ев. Гешовъ, адвоката Иванъ Д. Гешовъ, а отъ страна на Ив. Грозевъ — адвоката Хр. Филиповъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ исково прошение до Софийския окр. сѣдъ, подадено на 2 ноември 1895 год., Евлогия Георгиевъ завѣлъ искъ, срѣщу Иванъ Грозевъ, за 26.836 лева златни и 85 ст. и като основание на искътъ си той указва на слѣдующитѣ фактове: съ единъ изпълнителенъ листъ подъ № 5690, Иванъ Грозевъ билъ осъденъ, като прѣдседател и прѣдставител на находящото се въ ликвидация Българско строително дружество, да му плати 16.134 л. златни и 24 ст., както и лихвитѣ, сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси, обаче Грозевъ не искалъ да изпълни доброволно този листъ, който съ лихвитѣ и пр. възлизалъ на 26.836 л. и 85 ст., подъ прѣдлогъ, че у него нѣмало дружествени имоти. Софийския окр. сѣдъ разгледалъ образуваното по това прошение гражданско дѣло и съ рѣшението си отъ 24 февруарий 1896 год., уважилъ искътъ на истеца, като осъдилъ отвѣтника Грозевъ да заплати на Евл. Георгиевъ 26.836 л. 85 ст. златни, лихвитѣ имъ и другитѣ разноси по дѣлото. Недоволенъ отъ това рѣшение, осъдения Ив. Грозевъ подалъ апелативна жалба въ Софийския апел. сѣдъ, който съ рѣшението си отъ 11 юний 1896 год. подъ № 123, отмѣнилъ рѣшението на Софийския окр. сѣдъ отъ 24 февруарий 1896 год. и отхвърлилъ искътъ на Евл. Георгиевъ, като го и осъдилъ да заплати на отвѣтника 2.232 л. за водене на дѣлото въ втората инстанция. Срѣщу това рѣшение Ив. Д. Гешовъ, повѣренникъ на Евл. Георгиевъ, подалъ въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, която Върховния Касационенъ сѣдъ уважилъ, защото намѣрилъ, че Софийския апел. сѣдъ по това дѣло билъ нарушилъ чл. чл. 630 и 255 отъ гражд. сѣдопроизводство и съ рѣшението си отъ 17 декември 1896 год. подъ № 609, повърналъ дѣлото въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ. Софийския апел. сѣдъ наново разгледалъ това дѣло и съ протоколното си опрѣдѣление отъ 26 май 1897 год., като взелъ прѣдъ видъ: „че повѣреника на апелатора заявиль отводъ и молилъ да се прѣврати дѣлото на основание п. 5 отъ чл. 524 отъ гражд. сѣдопроизводство, тъй като Ив. Д. Гешовъ нѣмалъ това право да завѣжда настоящето дѣло, защото довъреността му, дадена отъ Ив. Ев. Гешовъ, била да води и защитава неговитѣ дѣла, а не и други дѣла, по които той прѣдставлява други лица като тѣхенъ повѣреникъ“, — прѣвратилъ търговското дѣло № 190 1896 год. Това опрѣдѣление и двѣтъ страни обтѣжили прѣдъ Върховния Касационенъ Сѣдъ съ касационни жалби, който съ рѣшението си отъ 28 октомври 1897 год., като намѣрилъ за нарушенъ чл. 641 отъ гражд. сѣдопроизводство, повърналъ дѣлото въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ. При третото разглеждане дѣлото отъ Софийския

апел. съдъ, тоя послѣдния, като взелъ прѣдъ видъ: „че сѣщия съдъ, въ другъ съставъ, съ протоколното си опредѣление отъ 26 май 1897 год. е прѣкратилъ търговското дѣло № 190/96 год., понеже Иванъ Д. Гешовъ не билъ правилно прѣдставлявалъ довѣрителя си — Евлогия Георгиевъ, а впоследствие и осѣдилъ на сѣдебни разноски и адвокатско възнаграждение Евл. Георгиевъ, вмѣсто да осѣди, както това изисква законътъ, лицето, което е водило дѣлото, именно въ случая Ив. Д. Гешовъ“, — съ протоколното си опредѣление отъ 23 януарий 1898 год., отиѣнилъ протоколното опредѣление на сѣщия съдъ отъ 26 май 1897 год. само по отношение разноските и вмѣсто него постановилъ: „осѣжда Софийския адвокатъ и жителъ Ив. Д. Гешовъ да заплати на Ив. Грозевъ, отъ гр. София, петстотинъ четиридесетъ и петъ (545) лева 75 ст. сѣдебни разноски и петстотинъ шестдесетъ четири (564) л. 50 ст. за водене на дѣлото въ двѣтъ инстанции“. Недоволенъ и отъ това опредѣление Ив. Д. Гешовъ обѣжилъ го съ касац. жалба въ Върховния Касаціоненъ Съдъ, който съ рѣшението си отъ 17 септемврий 1898 год. подъ № 327, я уважилъ, защото намѣрилъ за нарушенъ чл. 722 отъ гражд. сѣдопроизводство и повѣрвалъ дѣлото въ сѣщия съдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ. Софийския апел. съдъ при четвъртото разглеждане на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: „че повѣреника на апелатора по настоящето дѣло адвоката Хр. А. Филиповъ, въ днешното засѣдание прави отводъ, възъ основание чл. 524 отъ гражданското сѣдопроизводство, въ смисълъ да се прѣкрати дѣлото, тъй като исковата молба, която е подадена въ Соф. окр. съдъ, по поводъ на която е завѣдено търговското дѣло № 242/95 г., е подадена отъ повѣреникъ, който нѣмалъ законно пълномощие за завѣждането на това дѣло, а именно Ив. Д. Гешовъ, който е завѣлъ това дѣло, не е ималъ такова пълномощно, вслѣдствие на което моли, на основание чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство, дѣлото да се прѣкрати като завѣдено отъ лице, което не е имало право да го завѣжда; отиѣтната по апелъ страна прави противъ това негово искане възражения: първо, че този отводъ отъ формална страна подлѣжи да бѣде отхвърленъ, тъй като не билъ заявенъ своевременно и не билъ посоченъ въ апелативната жалба. Това ѝ възражение подлѣжи да бѣде отхвърлено, тъй като споредъ прѣдписанията на чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство, такива отводи, какъвто е настоящия, могатъ да се заявяватъ въ всѣко положение на дѣлото, а слѣдователно и въ днешното засѣдание, даже и слѣдъ касирането на дѣлото по този въпросъ. Второто ѝ възражение се касае по съществото на отвода. Тя твърди, че правото на Ив. Д. Гешовъ да води настоящето дѣло, той го е черпилъ отъ пълномощието отъ 14 юний 1896 год., което е дадено отъ Евл. Георгиевъ на Ив. Ев. Гешовъ съ дата 30 октомврий 94 год. Съдътъ намира, че на основание на тѣзи двѣ пълномощия за Ив. Д. Гешовъ не се ражда правото за да може той, съгласно чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство, да води това дѣло, тъй като пълномощното, което е дадено специално за Ив. Д. Гешовъ, е по полици, а не за завѣждане на искове какъвто е настоящия искъ. Независимо отъ това, даже да се допусне, че съ тѣзи пълномощия се даватъ права на Ив. Д. Гешовъ да води и дѣла, какъвто е настоящето, то пакъ прѣдъ видъ на второто пълномощно

Ив. Д. Гешевъ не може да бъде приетъ за повѣренникъ на Евл. Георгиевъ по прѣдпоѣрие отъ Ив. Ев. Гешевъ, тъй като пълномощното отъ 4 юний 96 год. се дава специално на Ив. Д. Гешевъ да води лично негови дѣла на Ив. Ев. Гешевъ, а не и дѣлата на Евл. Георгиевъ, слѣдователно отъ тази гледна точка на основание на тѣзи пълномощия Ив. Д. Гешевъ не е ималъ право да завѣжда това дѣло. Той не е ималъ право да завѣжда това дѣло и на основание второто пълномощно, дадено му отъ Д-ръ Стоиловъ и Н. Беневъ, тъй като отъ направената справка се вижда, че пълномощието отъ което Иванъ Д. Гешевъ черпи сила на своето право, а именно онова дадено отъ Евл. Георгиевъ на Ив. Ев. Гешевъ е пълномощно, което се дава на послѣдния да завѣжда дѣла противъ дружеството „Грозевъ и С-ие, тогава когато настоящето дѣло не е завѣдено противъ „Грозевъ и С-ие, а лично противъ Грозева. Независимо отъ това, въ първото дѣло, за което е било дадено това пълномощно, е свършено и то нѣма никакво отношение съ това дѣло, така щото и това второ възражение на отвѣтната по апелъ страна е неоснователно и като такова слѣдва да се остави безъ послѣдствие, като дѣлото се прѣкрати и се обѣзсили рѣшението на окр. сѣдъ и се осѣди лицето, което е станало причина да послѣдватъ възбивната страна направенитѣ отъ нея разноси,“ — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 27 мартъ 1900 год., опрѣдѣлилъ: „прѣкратава търговското дѣло № 190/96 год., по описътъ на Софийския апел. сѣдъ, като завѣдено отъ лице, което не е имало право да го завѣжда и обѣзсилва рѣшението на Софийския окр. сѣдъ отъ 24 февруарий 1896 год. Осѣжда Ив. Д. Гешевъ лично да заплати на Ив. Грозевъ за адвокатско право, сѣдебни мита и гербови марки, всичко 1.175 лева и 65 ст., а така също и въ полза на хазната 12 лева за дванадесетъ неплатени призовки.“ Срѣщу това опрѣдѣление Ив. Д. Гешевъ, повѣренникъ на Ив. Ев. Гешевъ, подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, касационна жалба, въ която се оплаква, че Софийския апел. сѣдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото като не е прѣдявилъ отводъ още отъ началото, то трѣбвало да се счита, че отвѣтника тацитно се е съгласилъ да го признае за редовно упълномощенъ и защото прѣди издаването на окончателното рѣшение Ив. Д. Гешевъ е прѣдявилъ генерално пълномощно отъ Евл. Георгиевъ и Ив. Ев. Гешевъ, та трѣбвало сѣдътъ да го признае, че правилно е завѣлъ иска; 2) чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото не далъ правилна оцѣнка на прѣдставенитѣ пълномощия; 3) чл. чл. 781 и 199 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото сѣдътъ нѣмалъ право да прѣкратава дѣлото, както и да го осѣжда лично на сѣдебни разноси слѣдъ декларацията на Ив. Ев. Гешевъ, съ която послѣдния признава, че го е упълномощилъ да води дѣлото.

Прокурора въ заключението си като намира първото оплакване на касатора за основателно, полага да се отмѣни потѣженото рѣшение и се повърне дѣлото въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане, при другъ съставъ.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ обясненията на самиятъ касаторъ, както и отъ производството на дѣлото става явно, че отвода отъ страна на повѣрника на Ив. Грозевъ, по чл. 524 п. 5 отъ гражд. сѣдопроизводство,

не билъ заявенъ при разглеждане на дѣлото и отъ двѣтъ инстанции по същество, нѣ едва слѣдъ касирането на рѣшението на апелативния съдъ отъ Върховния Касаціоненъ Съдъ и то въ полза на касатора и при това касатора мисли, че такъвъ отводъ не е сериозенъ и не' своеврѣменъ. Това твърдение на касатора не е вѣрно, тъй като отвода прѣдвиденъ въ чл. 524 п. 5 отъ гражд. съдопроизводство, може да бѣде заявенъ въ всѣко положение на дѣлото, слѣдователно, и слѣдъ касирането на дѣлото, както е въ случая, отъ което слѣдва, че оплакването на касатора, за нарушение чл. 524 п. 5 отъ гражд. съдопроизводство, е неоснователно. 2) Второто оплакване на касатора за нарушение сѣщия членъ (524 отъ граждан. съдопроизводство), защото прѣди издаването на окончателното рѣшение, повѣреника Ив. Д. Гешовъ билъ прѣдставилъ генерално пълномощно отъ Евлогия Георгиевъ и отъ Иванъ Евстатіевъ Гешовъ, е тъй също неоснователно, по слѣдующитѣ причини: „довѣреностъта на Евлогия Георгиевъ съ дата 4 юний 1889 год., дадена на Ив. Евст. Гешовъ дѣйствително има такова съдържание, че тая довѣреностъ дава право на Иванъ Ев. Гешовъ да води дѣлата му не само по полиціѣ, „но да отваря съдъ, срѣщу кого и да било, за дългътъ му“ и Софійския апел. съдъ като е извратилъ съдържанието на тая довѣреностъ, извършилъ е нарушение на закона, нѣ довѣреностъта дадена отъ Ив. Ев. Гешовъ, на повѣреника Иванъ Д. Гешовъ нищо не говори за казаната довѣреностъ отъ Евлогия Георгиевъ, а напротивъ, въ нея Ив. Ев. Гешовъ казва: „упълномощавамъ Иванъ Д. Гешовъ да води всичкитѣ ми дѣла прѣдъ сѣдилищата, съ други думи, Ив. Ев. Гешовъ довърява Ивану Д. Гешеву своитѣ частни дѣла, а не и на довѣрителя си Евлогия Георгиевъ, както е и погледналъ на този въпросъ Софійския апел. съдъ и тоя неговъ възгледъ е правиленъ. И така щомъ повѣреника Иванъ Д. Гешовъ не е билъ упълномощенъ отъ Ив. Ев. Гешовъ и за дѣлата на довѣрителя си Евлогия Георгиевъ, то Иванъ Д. Гешовъ нѣмаше законно основание да завѣжда дѣлото по спорътъ между Евлогия Георгиевъ и Иванъ Грозевъ и съдътъ правилно е постѣпилъ като е призналъ, че настоящия искъ не е завѣденъ правилно. 3) Дѣйствително, че повѣреника Ив. Д. Гешовъ, въ качеството си на повѣреникъ на Ив. Ев. Гешовъ и на Евлогия Георгиевъ е прѣдставилъ, прѣди издаването окончателното рѣшение, пълномощие отъ Евлогия Георгиевъ съ дата 2 юний 1897 год. и пълномощие отъ Иванъ Ев. Гешовъ съ дата 23 януарий 1898 год., както и други още пълномощия, но тѣзи пълномощия иматъ сила и значение между довѣрителитѣ и повѣреника, понеже съ тѣзи декларации довѣрителитѣ потвърждаватъ дѣйствиата на своитѣ повѣреникъ, но тѣзи потвърждения, таза ратификация, неможе да нарушава правата на третитѣ лица, както е въ случаятъ по настоящето дѣло, по което Иванъ Грозевъ има право да възражава противъ дѣйствиата на повѣреника Иванъ Д. Гешовъ, като неправилно упълномощено лице. Отъ изказаното слѣдва, че оплакванията на касатора за нарушение чл. 630 отъ гражд. съдопроизводство, защото съдътъ не далъ правилна оцѣнка на прѣдставенитѣ отъ него пълномощия и за чл. 781 отъ сѣщото съдопроизводство, защото съдътъ прѣвратилъ дѣлото му, сѣ неоснователни. 4) Сѣщо е неоснователно оплакването на касатора и за че съдътъ го осѣдилъ на сѣдебни и за

воденето на дѣлото разноски, понеже по точниятъ разумъ на цитиранитѣ отъ касатора чл. чл. 781 и 199 отъ гражд. сѣдопроизводство, сѣдѣтъ бѣше длъженъ това да направи, въ противенъ случай щѣше да има нарушение на тѣзи закони, но тъй като въ дѣлото има декларация (генерално пълномощно отъ Иванъ Евстатиевъ Гешовъ) съ дата 23 януарий 1898 г., съ която ретифицира извършенитѣ отъ повѣреника му Иванъ Д. Гешувъ дѣйствия по дѣлото съ Иванъ Грозевъ, то остава въпроса за сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноски да се разрѣши между упълномощителя и пълномощника и това може да състави новъ искъ по между имъ.

На основание на изложенитѣ обстоятелства и съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, опрѣдѣлява: касаціонната жалба на Иванъ Д. Гешовъ, повѣреникъ на Ив. Ев. Гешовъ, срѣщу протоколното опрѣдѣление на Софійския апел. сѣдъ, отъ 27 мартъ 1900 год., съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 57 — (331) — 3 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление на деветнадесетий септемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдане, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Васили Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ членътъ Д. Икономовъ, *гражданско дѣло № 261, по описа за 1900 г., на Г. Губидлиниковъ, повѣреникъ на Бончо Радановъ, лично за себѣ си и като пълномощникъ на Тодора Раданова и настояникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ, отъ гр. Разградъ, срѣщу рѣшението на Русенския апелативенъ сѣдъ, отъ 13 октомврий 1899 година по дѣло № 93/99 год. на сѣщия сѣдъ.* Въ засѣданieto отъ страна на Бончо Радановъ се яви адвокатъ Т. Тодоровъ, а отъ страна на Х. Бѣлчо Тодоровъ -- адвокатъ А. Малиновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Бончо Радановъ, отъ гр. Разградъ, за себѣ си и като настояникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и Тодорка Раданова съпруга и настояница на покойния Д. Радановъ, отъ гр. Разградъ, съ заявлението си отъ 3 януарий 1898 год. до Разградския окр. сѣдъ, молили тоя послѣдния да призове Х. Б. Тодоровъ, отъ село Калфа-Дере, живущъ въ гр. Разградъ и го осѣди да имъ заплати сумата 48,909 лева и 12 ст., стойността на 55% части отъ неизсѣчена гора, подъ название „Хюсейнъ-Баба Текеси“, която тѣ експлоатирали съдружно по силата на единъ контрактъ съ дата 17-й октомврий 1892 година по между Х. Б. Тодоровъ, Димитръ Радановъ и Бончо Радановъ, при това да имъ заплати всичкитѣ сѣдебни и правоводене на дѣлото разноски, а тъй също и лихвитъ на 48,909 л. и 12 ст. до окончателното имъ изплащане, като сѣ молили същеврѣменно да имъ се допустне обѣзпечение въ размѣръ на искътъ, чрѣзъ налагане запоръ и възбрана на длѣжниковиѣ движими и недвижими имоти. — Разградския окр. сѣдъ, като разгледалъ дѣлото на 21 януарий 1899 година и като изслушалъ обясненията на странитѣ, за разрѣшението му взелъ въ съображение: „че Бончо Радановъ, отъ гр. Разградъ за себѣ си и като настояникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ, и за Тодорка Раданова, отъ

сация градъ, моли Разградския окр. съдъ щото Х. Бѣлчо Тодоровъ, отъ с. Калфа-Дере, да бѣде осъденъ да имъ заплати сумата 48,909 л. и 12 ст., стойността на 55% части неизсѣченъ дървенъ материалъ отъ гората подъ названиее „Хюсеминъ-Баба-Текеси“, находяща се въ землището на село Голѣма-Ада, Кемениарска околия. Отъ прѣдставения по дѣлото контрактъ отъ страна на истцитѣ съ дата 17 октомврий 1892 год. се вижда, че Бончо и Димитръ Раданови се съдружили съ Х. Бѣлчо Тодоровъ да експлоатиратъ гората „Хюсеминъ-Баба-Текеси“, и то всичкия доходъ отъ тая гора да бѣде раздѣленъ на 100 части, отъ които 55% части за Раданови, а останалитѣ 45% части за Х. Б. Тодоровъ, този послѣдния съ протеста си отъ 13 октомврий 1892 год. съобщава на Раданови, че възъ основание на горниятъ контрактъ, тѣ нѣматъ никакво право върху гората, тъй като контракта билъ икономиченъ, и че ако си позволявали да сѣкътъ отъ нея гора, то ще ги държи отговорни, както по углавенъ редъ, а тъй сѣщо и по граждански и то по 40 лева за всѣко дърво, които биха отсекли, безъ никакво възражение отъ тѣхна страна. Отъ прѣдставеното рѣшение № 75 отъ 13 октомврий 1895 год. на Русенския апелативенъ съдъ се вижда, че истцитѣ доказали своето право на 55% части отъ неизсѣчения и исѣчения дървенъ материалъ отъ спорната гора, вслѣдствие на което Х. Бѣлчо Тодоровъ е билъ осъденъ да имъ прѣдаде слѣдующата имъ се частъ, което имъ право окончателно било разрѣшено отъ Върховния Касационенъ Съдъ на 21 септемврий 1896 г., както се вижда отъ резолюцията на сация съдъ. Отъ удостовѣрението № 6159 отъ 6 ноемврий 1896 година на помощникъ съдебния приставъ при тоя съдъ, на IV изпълнителенъ участъкъ, се вижда, че Х. Бѣлчо Тодоровъ не е прѣдалъ до тая дата на истцитѣ фактически 55% части отъ исѣчения и неизсѣчения дървенъ материалъ отъ спорната гора, при всичко, че е билъ каненъ отъ помощ. съдеб. приставъ за тая цѣль още на 11 ноемврий 1896 год. съ призова подъ № 6963. — Отъ прѣдставения по дѣлото контрактъ, сключенъ между Х. Б. Тодоровъ и Махзаръ Паша на 26 септемврий 1891 год. се вижда, че експлоатирането на въпросната гора трѣбва да стане до 26 септемврий 1896 година, отъ което слѣдва, че истцитѣ не сж можали да реализиратъ правата си върху гората слѣдъ тая дата, тъй като срока за наема е изтекълъ. Твърдението на отвѣтниковия повѣренникъ, че довѣрителя му не може да бѣде отговоренъ за никакви врѣди и загуби отъ не експлоатирането на гората отъ страна на истцитѣ, е твърдение неоснователно и лишено отъ всѣкаква основателностъ, тъй като негова довѣрителъ е станалъ причина, щото истцитѣ да не могатъ да се ползватъ отъ експлоатирането на гората до урѣчения срокъ, а ги е заставилъ да диратъ своитѣ права, по отношение на гората, по съдебенъ редъ, които окончателно сж доказали своитѣ права чакъ на 21 септемврий 1896 год., а петъ деня слѣдъ тая дата тѣ не сж могли да се ползватъ отъ 55% части на спорната гора, тъй като срока за наема е изтекълъ; че дѣйствително истцитѣ сж прѣтърпели загуби отъ не експлоатирането на гората, се вижда отъ заключението на вѣщитѣ лица, назначени отъ съдѣтъ, които едногласно дали своето заключение, че като не се смѣта стойността на исѣчения дървенъ материалъ отъ гората прѣди 7—8 години, то всичкия исѣченъ материалъ слѣдъ това

врѣме и она, който подлѣжалъ да бъде изсѣченъ, струва всичко 35,619 л., сѣбитната частъта на ипщитѣ е 19,590 л. и 45 ст., прибавено къмъ нея и тази сума, която ипщитѣ сѣ изразходвали по обѣзпечението възлиза всичко на 19,690 лева, на която сума отгвѣтната страна трѣбва да се осжди, тъй като тя е ставала причина, щото ипщитѣ да не могатъ да получатъ доходътъ отъ припадащата имъ се частъ. Сждѣтъ не може да вземе въ внимание протоколътъ по обѣзпечаване на доказателствата на Кеманларския мирови сѣдия съ дата 5 априль 1897 год. и заключението на вѣщитѣ лица, които сѣ си дали заключението прѣдъ сѣдята, тъй като тѣ не сѣ опѣчили този материятъ отъ гората, който е билъ изсѣченъ и не изсѣченъ слѣдъ развалянето на контракта, когато за сждѣтъ има важность това обстоятелство; че страната която губи процеса, по искане на противната страна, слѣдва да ѣ заплати всичкитѣ направени разноски и правоводене на дѣлото и то само на присѣдената ѣ частъ, като сѣщеврѣменно ищеца бъде осжденъ да заплати, по искането на отгвѣтника, за правоводене на дѣлото по отхвърлената частъ на искътъ“, — съ рѣшението си отъ 28 януарий 1899 год. № 1 опрѣдѣлилъ: „осжжда Х. Бѣлчо Тодоровъ, отъ с. Калфа-Дере, живущъ въ гр. Разградъ, да заплати на Бончо Радановъ, отъ гр. Разградъ, лично на него и като настояникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и на Тодорка Д. Раданова, съпруга и наследница на покойния Д. Радановъ, отъ гр. Разградъ сумата деветнадесетъ хиляди шестстотинъ и деветдесетъ (19,690) лева, лихвата на тая сума по 10% годишно, начиная отъ 5 януарий 1898 год. до окончателното имъ изплащане, както и сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски въ размѣръ на хилядо петстотинъ и единъ (1,501) л. 30 ст. — Останалата четътъ отъ искътъ въ размѣръ на двадесетъ и осемъ хиляди и деветстотинъ шестдесетъ и четири (28,964) лева се отхвърля, като недоказанъ, като се осжждатъ ипщитѣ да заплатятъ на отгвѣтника право за водене на дѣлото за отхвърлената частъ на искътъ, деветстотинъ седемдесетъ и единъ (971) л. и 55 ст. Осжжда Х. Бѣлчо Тодоровъ да заплати за въ полза на хазната четирнадесетъ (14) лева, за толкова издалени и не заплатени призовки.“ По апелативни жалби, подадени първата отъ Х. Бѣлчо Тодоровъ, отъ гр. Разградъ, а втората отъ Бончо Радановъ, отъ сѣщия градъ, лично за себѣ си и като настояникъ и пълномощникъ на наследницитѣ на покойния Д. Радановъ, дѣлото е било разгледано и отъ Русенския апелативенъ сждъ, който съ протоколното си опрѣдѣление отъ 12 октомврий 1899 год. обявилъ: „че Бончо Радановъ, отъ гр. Разградъ съ пълномощно отъ 3 февруарий 1897 год., е упълномощилъ Стоянъ Н. Радановъ и Иванъ И. Кънчевъ, отъ гр. Разградъ, двамата наедно, или по отдѣлно да управляватъ дѣлата на търговската му кантора, както и имотитѣ му, да завѣждатъ всѣкакъвъ родъ граждански дѣла и да подаватъ всѣкакъвъ видъ прошения и частни, апелативни и касационни жалби. Далъ имъ, слѣдователно, право да го прѣдставляватъ, не като адвокати повѣреници, а като пълномощници на личнитѣ му дѣйствиия, като сѣщеврѣменно имъ далъ право, както се спомена по-горѣ, да подаватъ искови молби, апелативни и касационни жалби, като пълномощници. Слѣдователно, апелативната жалба отъ страна на Бончо Радановъ, срѣщу рѣшението на Разградския окр. сждъ отъ 28 януарий 1899 год. подъ № 1, се

явява правилно подадена, тъй като лицата, които сж я подписали сж имали право да я подаватъ отъ името на Бончо Радановъ. Другъ въпросъ се явява, дали реченитѣ лица сж имали право да подаватъ жалбата отъ името на Бончо Радановъ, като пълномощникъ на Тодорка Д. Раданова и като настойникъ на малолѣтнитѣ дѣца, останали отъ покойния Д. Радановъ. По тоя въпросъ апелативния съдъ намира, че Стоянъ Н. Радановъ и Иванъ И. Кънчевъ не сж имали право да подписватъ въ жалбата Бончо Радановъ, като настойникъ и пълномощникъ, защото не имъ е далъ той това право. Пълномощното, е дадено отъ Б. Радановъ лично, а не като настойникъ на малолѣтнитѣ дѣца, останали слѣдъ смъртъта на Димитръ Радановъ и като пълномощникъ на Тодорка Д. Раданова по настояшето дѣло. Слѣдователно намира апелативния съдъ, че апелативната жалба по отношение на Бончо Радановъ лично трѣбва да се приеме, а по отношение на него, като пълномощникъ и настойникъ, трѣбва да се остави безъ разглеждане: заради това приема я по отношение на него лично, а по отношение на него, като пълномощникъ и настойникъ, я оставя безъ разглеждане по сжщество, понеже подписавшитѣ тая жалба лица сж нѣмали право да я подаватъ, на основание пълномощното отъ негово име, като пълномощникъ на Тодора Д. Раданова и настойникъ на малолѣтнитѣ дѣца, останали слѣдъ смъртъта на Димитръ Радановъ. — Срѣщу това протоколно опрѣдѣление Г. Губидѣльниковъ, повѣренникъ на Бончо Радановъ, лично за себѣ си и като пълномощникъ на Тодорка Раданова и настойникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ, подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло Русенския апелативенъ съдъ нарушилъ: 1) чл. 238 отъ гражданското сждопроизводство, въ свѣзка съ чл. 3 отъ закона за адвокатитѣ, защото призналъ, че опълномощенитѣ отъ Бончо Радановъ лица сж нѣмали право да подаватъ апелативна жалба отъ името на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и отъ името на Тодорка Д. Раданова: 2) чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство, защото не взелъ въ внимание, че апелативната жалба е подадена отъ Бончо Радановъ за себѣ и като настойникъ и пълномощникъ на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и на Тодорка Д. Раданова, а е само подписана отъ пълномощницитѣ Ст. Радановъ и Ив. Кънчовъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванитѣ на касатора за неоснователни, полага касаціонната му жалба да се остави безъ послѣдствие.

Върховния Касаціоненъ Съдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията повѣренитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: 1) Въпросътъ който прѣдлѣжи да се разрѣши по това дѣло е слѣдующия: правилно ли е подадена апелативната жалба отъ името на Бончо Радановъ, като настойникъ на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и като пълномощникъ на Тодорка Д. Раданова? Апелативната жалба, както се констатира отъ потъженото опрѣдѣление, а сжщо и отъ даннитѣ по дѣлото, е подписана отъ Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ, управляючи дѣлата на търговската камтора и имотитѣ на Бончо Радановъ, които пълномощници не сж имали право да ходатайствуватъ по чужди дѣла, понеже не сж били адвокати. Съдътъ

обаче, на основание чл. 3 отъ закона за адвокатитѣ, призналъ подадената отъ тия пълномощници апелативна жалба, лично отъ името на Бончо Радановъ, за правилно подадена, а призналъ същата апелативна жалба за неправилно пододена отъ името на Бончо Радановъ, като опекунтъ и пълномощникътъ на наследниците на Д. Радановъ. Това дѣйствиe на Русенския апелативенъ съдъ се явява напълно съгласено съ постановленията на закона. Чл. 3 отъ закона за адвокатитѣ позволява на тѣхъ да се за водене на *своитѣ* граждански дѣла да даватъ довѣрености, между други, и на *лицата, които управляватъ тѣхнитѣ имоти и дѣла*. Отъ това се вижда, че Бончо Радановъ не е можалъ да опълномощава тѣзи защититѣ лица *по чужди дѣла*, които му сѫ довѣрени, както и по дѣлата на непълнолѣтнитѣ, на които той е настойникъ, а е можалъ да ги опълномощава само по дѣла лично негови. Независимо отъ това, чл. 238 отъ гражданското съдопроизводство, постановява, че странитѣ могатъ да водятъ дѣлата си само лично, или чрезъ упълномощенитѣ отъ тѣхъ лица, съгласно съ закона за адвокатитѣ, а послѣдния законъ въ чл. 2 казва, че правото да се явяватъ, като повѣреници по чужди дѣла въ сѣдилищата, принадлежи изключително на адвокатитѣ. Отъ постановленията на цитиранитѣ членове слѣдва да се заключи, че по дѣлата на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ, Бончо Радановъ не е можалъ да упълномощи освѣнъ лица имѣющи право да ходатайствуватъ по чужди дѣла и понеже упълномощенитѣ лица Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ, които сѫ подали въпросната апелативна жалба, не сѫ били адвокати, както съдътъ е констатиралъ това, то тази жалба не може да се счита за редовно подадена отъ името на Бончо Радановъ, като настойникъ на казанитѣ непълнолѣтни дѣца. Относително въпроса, дали апелативната жалба е редовно подадена отъ Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ, като пълномощници по прѣдовѣрие на Тодорка Д. Раданова, апелативния съдъ правилно е счелъ жалбата за неправилно подадена, тъй като пълномощието, което Тодорка Д. Раданова е дала на Бончо Радановъ носи дата 28 януарий 1898 год., а пълномощието дадено отъ Бончо Радановъ на Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ е отъ 3 февруарий 1897 год., слѣдователно Бончо Радановъ не е можалъ да прѣдовѣри на казанитѣ пълномощници едно право, което той не е ималъ тогава, когато ги е упълномощавалъ. Освѣнъ това Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ, като неимеющи право да ходатайствуватъ по чужди дѣла, не сѫ могли да подаватъ апелативна жалба отъ името на Тодорка Д. Раданова. Отъ всичко казано по-горѣ слѣдва да се признае, че първото оплакване на касатора, за нарушението на чл. 238 отъ гражданското съдопроизводство, въ свѣръзка съ чл. 3 отъ закона за адвокатитѣ, е неоснователно. II) Отъ протокола на Русенския апелативенъ съдъ съ дата 12 октомврий 1899 година не се вижда, щото касатора да се е домогвалъ, че апелативната жалба е подадена лично отъ Бончо Радановъ за себе си и като настойникъ и пълномощникъ на непълнолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ и на Тодорка Д. Раданова и че тя само е подписана отъ пълномощникитѣ Ст. Радановъ и Ив. Кънчевъ, по причина на отсъствието на Бончо Радановъ. Това домогване се прѣдъявява за првъ пътъ прѣдъ Върховния Касационенъ Съдъ. Прѣдъ този съдъ, обаче, не могатъ да се правятъ домогвания и възражения,

които не сѣ прѣдѣлявани прѣдъ сѣдѣтъ по сѣщество и които послѣдния не е обещавалъ, тъй като Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, съгласно чл. 4 отъ закона за сѣдоустройството, не разглежда дѣлата по сѣщество, а наблюдава до колко правилно е прииспособенъ законъ по отнашени на онѣзи данни и обстоятелства, които странитѣ сѣ прѣдѣляли прѣдъ сѣдѣтъ по сѣщество; заради това и второто оплакване на касатора, за нарушението на чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, е неоснователно.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, опрѣдѣлява: касационната жалба на Г. Губидѣльниковъ, повѣреникъ на Бончо Радановъ, лично за себе си и като пълномощникъ на Тодорка Д. Раданова и настѣпникъ на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Д. Радановъ, срѣщу опрѣдѣлението на Русенския апелативенъ сѣдъ отъ 12 октомврий 1899 год. № . . . , съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 58. — (350). — 12 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховниятъ Касацiоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и осми септемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия составъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдѣтелието на прокурора Иванъ Касабоаъ, слуша доложеното отъ члена Анастасъ М. Ташевъ *гражданско дѣло № 236, по описа за 1900 год., на Георги Поповъ, Рачо Петровъ, П. Таджеръ, Д-ръ Молловъ, К. Балабановъ, Юр. Джумалиевъ, Юсефъ Шауловъ и Юсефъ Маджаръ, срѣщу опрѣделението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 6 мартъ 1900 год.* — Въ сѣдебното засѣдание се явиха адвокатитѣ: А. Радевъ, отъ страна на Георги Ив. Поповъ, Дико Йовевъ отъ страна на Р. Петровъ и П. Таджеръ, Сава Иванчовъ, Христо Филиновъ — отъ страна на Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Юсефъ Маджаръ и Юсефъ Шауловъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ заявление отъ 26 юлий 1899 г. до Софийския окр. сѣдъ, Георги Ив. Поповъ, съдружникъ на събирателното дружество „Петровъ — Джумалиевъ и С-ие“ въ гр. София, като излага: че съдружницитѣ Молловъ, Джумалиевъ, Маджаровъ, Балабановъ и Шауловъ били внесли по кѣсно отъ опрѣдѣления въ договора срокъ послѣднитѣ влогове; че въ управлението дѣлата на дружеството има дѣйствиа извършени, било отъ управителитѣ, било отъ съдружницитѣ: Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Маджаръ и Шауловъ, прямо несъобразни съ прѣдписанието на чл. 8, 9, 10, 11 и 12 отъ дружественния договоръ; че съ рѣшение взето отъ извъпрѣдната сесия на Х обикновено народно събрание на 24 юний 1899 год. е прието плото частъта на линията отъ Кюстендилъ до границата да се не строи; че трима отъ съдружницитѣ отказватъ да влѣзатъ въ нови съглашения съ правителството за построяване линията безъ частъта Кюстендилъ-Турската граница, и понеже отъ всичко до тукъ казано става ясно, че по силата на рѣшението на държавата да се не строи цѣлата линия по първоначалнитѣ условия по външни обстоятелства, става невъзможно постигането на дружественната цѣль, то съгласно чл. 102 п. 1 отъ търговския законъ, сѣда има законно основание да се произнесе за прѣкрѣтаване на дружеството, — заради това моли сѣда да признае: 1) че събирателното дружество „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“ се прѣкрѣтава и

се провъзгласява неговото ликвидиране; 2) да назначи съда трима ликвидатори; 3) да признае, че съдружниците: Д-ръ Молловъ, Джумалиевъ, Шауловъ, Йосефъ Маджаръ и К. Балабановъ, неизпълнители чл. 4 отъ дружествения договоръ сж прѣдстанали да бѣдатъ такива на 25 априлий 1899 год. и положението имъ при ликвидацията да се опрѣдѣли съгласно чл. 5 отъ сѣщия договоръ, и 4) да възложи разносикъ по настоящето дѣло върху дружеството. Съ заявление отъ 29 юлий 1899 год. до сѣщия съдъ, Юрданъ Джумалиевъ, Д-ръ Д. Молловъ, Коте Балабановъ, Йосефъ Маджаръ и Йосефъ Шауловъ, жители Софийски, членове на събирателното дружество „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“, като излагатъ: че управителитъ на дружеството Рачо Петровъ и Персиадо Таджеръ не свиквали съдружниците на засѣдане за разрѣшаване всички въпроси, които сж отъ компетентността на дружественитъ събрания; че изброенитъ въ § 9 отъ дружествения договоръ въпроси, трѣбва да се разрѣшаватъ отъ съдружниците и рѣшенията да бѣдатъ протоколирани и вписани въ протоколната книга, но тѣ Рачо Петровъ и Персиадо Таджеръ, по свое усмотрение мимо тѣхното съгласие и безъ да има протоколни рѣшения, сж вършили това; че дружеството съ протоколно рѣшение отъ 13 августъ 1898 год. № 10 п. 5 буква в, е постановило, че за да се има контролъ по операциитъ на касата, управителитъ сж длѣжни на първо число всеки мѣсець да съставляватъ биланси за прихода-разхода на касата прѣзъ истеклия мѣсець и тия биланси да се прѣдставяватъ на утвърждение на дружеството. Обаче този редъ се е съблюдалъ отъ управителитъ до мѣсець май 1898 год., а по послѣ се отказали да извършватъ тия формалности; че втората точка отъ § 11 отъ дружествения договоръ изрично прѣдписва, че рѣшенията на управителитъ трѣбва да се взиматъ въ присѣдствието на тримата съ обикновено висшегласие. Въпрѣки това, Петровъ и Таджеръ почти по всички работи сж се разпорѣждали изключително сами, по свое усмотрѣние. Вслѣдствие на това и на основание чл. 83 отъ търговския законъ, молятъ Софийския окр. съдъ да постанови щото даденото пълномощие на Р. Петровъ и Персиадо Таджеръ, съ договора отъ 2 юний 1898 год., както за управлението на дружеството, така и за прѣдставителството на послѣдното прѣдъ правителството отъ Р. Петрова, да имъ се отнеме, като при това признае, че изборътъ на нови двама управители, вмѣсто тѣхъ, както и на новъ прѣдставителъ за прѣдъ правителството, меже да стане и по обикновено висшегласие, а не едногласно. Софийския окр. съдъ, като разгледалъ настоящето дѣло и като взелъ прѣдъ видъ: „прѣзъ 1898 год. въ София било съставено, съ главно седалище гр. София, събирателно търговско, подъ търговската фирма „Петровъ—Джумалиевъ С-ие, дружество възъ основание на единъ договоръ отъ 2 юлий с. г., сключенъ между съдружниците, имѣюще за цѣль постройката на линията Радомиръ—Кюстендилъ—Турската граница. Така съставено дружеството и възъ основание на сключения между него и правителството контрактъ поело направата на казаната линия и почнало да върши нужното по направата, като е продължавало дѣйствието си редовно, безъ особенъ инцидентъ до 25 априлий 1899 год., въ който день е настѣпилъ послѣдния срокъ за внасяне отъ съдружниците послѣдниятъ вносъ отъ 40% въ касата на дружеството. Възползуванъ отъ

обстоятелството, че нѣкои отъ съдружниците, а именно: Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, Балабановъ, Шауловъ и Юсефъ Маджаръ, не внесли до 25 априлий т. г. послѣдната си вноска 40% отъ частта, съ която сж взели участие при съставянieto на дружеството, съдружника Георги Поповъ, счита, че казанитѣ съдружници сж нарушили чл. 4 отъ дружественния договоръ и по силата на гл. 5 отъ сжщия договоръ, иска да се признае, че дружеството прѣстава да сществува за казанитѣ петъ съдружници отъ тая дата. Въ тая смисълъ е протестиралъ и двамата отъ управителитѣ, именно: Петровъ и Таджеръ, като имъ заявилъ, че ще ги държи отговорни ако приематъ по нататѣкъ рѣшение съ участието на другитѣ съдружници, които не сж изпълнили задължението си по чл. 4 отъ дружественния договоръ. Освѣнъ това прѣдъ видъ взетото отъ тази годишната извъредна сесия на Народното Събрание рѣшение, съ което размѣра отъ постройката на линията Радамиръ—Кюстендилъ—Турската граница, се ограничава до Кюстендилъ, обстоятелство, което измѣнявало сщественно цѣльта на съставеното съдружение, моли по силата на чл. 102 ал. 1 отъ търговския законъ, да признае взетото рѣшение отъ Народното Събрание за външно настѣпало обстоятелство, прѣчущо за постигане цѣльта на дружеството, да провъзгласи ликвидацията на послѣдното. Първото искане на Попова сжда го намира за неоснователно, защото отъ книгята на съдружието се вижда, че послѣдното на 25 априлий т. г. е разполагало съ около 110,000 лева налични пари, слѣдователно не сж е намирало въ парични затруднения, които да се явяватъ като послѣдствия отъ неизпълнение на задължението на казанитѣ съдружници. Вънъ отъ това обстоятелство, извѣстно е, че денѣтъ 25 априлъ е билъ денъ неприсѣтственъ, а изпълнението на едно задължение въ такъвъ случай, било по силата на закона, било по силата на справедливостта, трѣбва да се отсрочи за слѣдующия присѣтственъ денъ, именно 26. както сж постѣпили съдружниците въ случая, като внесли послѣдната си вноска на тая дата. Вънъ отъ тия правни положения, отъ фактическа страна, искането на Попова е неоснователно и за това, защото както става явно отъ обясненията на съдружника Д-ръ Молловъ неопровергани отъ Попова, послѣдния, далечъ, не се е ръководилъ при подаване на тая молба отъ побуждения имеючи прѣдъ очи интереситѣ на съдружниците; той е искалъ да причини искусствено закжсняване отъ страна на нѣкои отъ съдружниците въ послѣдната вноска и по този начинъ да стане единственъ распорѣдител на сждбинитѣ на казаното дружество. Такова едно поведение неможе да намѣри покровителството на закона. По второто искане на сжщия за да се признае, че съ взетото отъ Народното Събрание рѣшение за ограничение постройката на линията до Кюстендилъ, постигането на дружествената цѣль станало невъзможно, да се растури казаното съдружие, сжда като има прѣдъ видъ: цѣльта на събирателното съдружие „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“ е била да построи линията отъ Радамиръ до Турската граница, слѣдователно съ взетото рѣшение отъ Народното Събрание за ограничение размѣра на тая линия до Кюстендилъ, цѣльта на дружеството, която е била да се построи цѣлата линия, е видоизмѣнена, а въ такъвъ случай трѣбва да се приеме, че съ това рѣшение постигането на първата основна цѣль на събирателното дружество

„Петровъ—Джумалиевъ и С-не“, остава неосъществима, за това и съществуването на последното трѣбва да прѣстане. Наистина, че както при съставянето на съдружието, така и слѣдъ рѣшението на Народното Събрание, цѣльта на дружеството по видимоу, остава, ако не същата, поне еднородна, или може да се каже видоизмѣнена; обаче колективнитѣ съдружия, които сѫ толкова непрактични въ подобни огромни прѣдприятия, почиватъ на единодушната воля на съдружницитѣ. Тая единодушна воля черпи юридически мотивъ въ това, че съдружницитѣ отговарятъ неограничено. Прочее, едно лице, ако отговаря неограничено, трѣбва гласътъ му да се чуе при създаване права и задължения. Като е така, то нѣма съмнѣние, че щомъ въ случая има съдружници, които не желаятъ да строятъ само парчето Радомиръ—Кюстендилѣ, възъ основа на новъ договоръ, сключенъ между държавата и дружеството — линева съществения елементъ за едно колективно дружество „Петровъ—Джумалиевъ и С-не“—единодушната воля на съдружницитѣ, слѣдователно понататъшното съществуване на казаното дружество юридически става невъзможно (чл. 84 отъ търговския законъ). По искането на съдружницитѣ: Молловъ, Джумалиевъ, Балабановъ, Шауловъ и Маджаровъ, за да се отнеме управлението на дружеството отъ двамата управители Петровъ и Таджеръ за тежки нарушения по закона и дружествения договоръ, а именно за това, че тѣ въпрѣки чл. 9 ал. 3 отъ дружествения договоръ, сѫ изплатили суми прѣвишаващи 2000 лева, безъ рѣшение отъ общо събрание на съдружницитѣ; че сѫ игнорирали третия съдружникъ—управителъ, че не сѫ считали тѣхъ за съдружници, и че най-послѣ сѫ влѣзли въ прѣговори съ публичната властъ въ България безъ тѣхно съгласие. Сѫда счита това искане на казанитѣ съдружници за основателно по тѣзи съображения: отъ фактическа страна се установява, че Петровъ и Таджеръ сѫ изплатили на трима служащи три мѣсечни възнаграждения, сума прѣвишаваща 2000 лева, безъ да сѫ взели не само съгласието на всичкитѣ съдружници, но и това на третия управителъ, а това се иска отъ дружествения договоръ, за това то е едно прѣстъпване на правата, които управителитѣ иматъ по договора. Ако се приеме противно тълкувание, то не е трудно съ многобройни изплащания на суми непревишаващи 2800 лева да се изчерпи съвършено дружествения фондъ и по този начинъ да сѫ парализира всѣка дѣятелностъ на съдружието. Вънъ отъ това Петровъ и Таджеръ, безъ да взематъ съгласието на третия управителъ и главно безъ рѣшение отъ общо събрание на съдружницитѣ, сѫ влѣзли въ прѣговори съ властта за ликвидирание на дружеството, когато другитѣ съдружници не сѫ съгласни съ това искане, а споредъ послѣдната алинея „и“ на чл. 9 отъ дружествения договоръ, се иска да има за това рѣшение отъ общо събрание на съдружницитѣ. Този членъ казва, че всѣко измѣнение въ сключения договоръ трѣбва да се гласува отъ всички съдружници, а искане за спиране на постройката на линията е измѣнение на цѣльта и договора на съдружието. Сѫда безъ да се докосва до другитѣ нарушения, счита че има основания да се отнеме управлението на дружеството отъ управителитѣ: Р. Петровъ и П. Таджеръ“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 13 августъ 1899 год., опрѣдѣлялъ:

„1) прѣкратява съществуването на събирателното дружество, „Петровъ

Джумалиевъ и С-ие“ и го провъзгласява въ ликвидационно положение; 2) отнася се управлението на това дружество отъ управителитѣ: Р. Петровъ и П. Таджеръ; 3) дава седмо-дневенъ срокъ на съдружниците, по взаимно съгласие, да си назначатъ единъ, или трима ликвидатори, въ противенъ случай сѣда ще ги назначи“. Недоволни отъ това опредѣление, подаватъ прѣдъ Софийския апелативенъ съдъ апелативни жалби: Рачо Петровъ като управителъ—съдружникъ на дружеството „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“, отъ една страна, Георги Ив. Поповъ, като съдружникъ на същото дружество, отъ друга, и Юр. Джумалиевъ, Д-ръ Молловъ, К. Балабановъ, Ю. Маджаръ и Ю. Шауловъ, тоже членове на казаното дружество отъ трета страна. Софийския апелативенъ съдъ за разрѣшение на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: „че Г. Поповъ е искалъ и иска да се отнеме правото да бѣдатъ членове Д-ръ Молловъ, Коте Балабановъ, И. Маджаръ, И. Шауловъ и Юр. Джумалиевъ на основание чл. чл. 4 и 5 отъ договора на събирателното дружество „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“, тъй като казанитѣ петъ души членове на дружеството вмѣсто да внесатъ послѣдната си вноска 40% на 24 априлъ 1899 год., тѣ внесли тази си вноска, единъ на 26 априлъ с. г., други на 27 сѣция; че отъ прѣдставения списъкъ за вноскитѣ сѣ вижда, както Юр. Джумалиевъ, И. Маджаръ, И. Шауловъ и К. Балабановъ внесли една часть отъ вноскитѣ си на 26 априлъ 1899 год., а именно Юр. Джумалиевъ и К. Балабановъ внесли, първия 8,000 лева, а втория 10,000 лева на 27 сѣция и Д-ръ Молловъ 20,000 лева, тоже на 27 априлъ, че послѣдния день за вноската — 24 априлъ 1899 год., както се пада въ календаря за тази година, е неприхотственъ день, слѣдователно и направенитѣ отъ казанитѣ членове вноски на 26 априлъ 1899 год., немогатъ да се считатъ за закъснили, тъй като тѣ не сѣ имали възможностъ да направятъ тѣзи вноски на 25 апр. 1899 год., нито въ Българската народна банка, нито въ касата на дружеството. Що се касае до акното, което е внесено на 27 априлъ с. г. и една часть отъ вноската на Д-ръ Моллова, внесена тоже на 27 априлъ с. г., сѣдѣтъ намира, че и това закъсняване неможе да бѣде такава причина щото тѣ да прѣстанатъ да бѣдатъ членове на дружеството, съгласно чл. чл. 4 и 5 отъ договора на дружеството, защото не се забѣлѣжава въ това закъсняване никаква злонамѣреностъ, нито пѣкъ несъстоятелностъ на закъснелитѣ членове отъ една страна, а отъ друга, както става явно, прѣдъ видъ, че пострѣйката на линията, която съставлява прѣдметъ на дружеството е била спрѣна отъ страна на правителството, вслѣдствие на което и между членоветѣ е ставало въпросъ да не внасятъ цѣлата четвърта вноска, или пѣкъ ако внасятъ, да внасятъ само часть отъ нея; че сѣция Г. Поповъ къмъ когото се придружаватъ Рачо Петровъ и П. Таджеръ, иска щото да бѣде ликвидирано събирателното дружество на това основание, че цѣлата за която е било то съставено, не съществувала вече, вслѣдствие рѣшението по X-то обикновено Народно Събрание, земено въ засѣданието му на 27 юний 99 год.; че отъ рѣшението на X-то обикновено Народно Събрание, въ свѣзка съ писмото на Министерството на Общитѣ Сгради, Пѣтицата и Съобщенията отъ 13 юлий 1899 г. № 2822 се вижда, че събранието е рѣшило, по известни съображения, да се не стори само часть отъ линията Радомиръ—Кюстендилъ—Турската граница, а именно

частъта „Кюстендил—Турската граница, а за останалата частъ правителството е дало на дружеството право, ако желае да продължава постройката по условията изказани въ договора нмъ за цѣлото прѣдприятие и по сжщитѣ цѣни; че въ такъвъ случай, щомъ като прѣдложението на правителството е било такова — да се строи само частъ отъ линията по сжщитѣ условия и цѣни, по които е била дадена цѣлата линия и че за частъта, която нѣма да се строи то правителството изъяснява готовность да плати всички загуби на дружеството, то немоще да се счете, че цѣлата на събирателното дружество е измѣнена, а е само видоизмѣнена въ смисълъ, че е намаленъ само размѣра на тѣзи цѣль. Това отъ една страна, а отъ друга, и да се приеме, че е станало невъзможно постигането на цѣлата дружественна цѣль по външни обстоятелства, въ случая рѣшението на X-то обикновено Народно Събрание, то сждътъ, като намѣрва за по-добъръ практически резултатъ да се не ликвидира дружеството съ силата на чл. 102 отъ търговския законъ, който дава право на сждътъ да обсъжда подобни случаи по своето собствено усмотрение, намира, че и това искане за ликвидирание на дружеството е неоснователно; обстоятелствата навѣдени отъ Р. Петрова и Г. Поповъ, че тѣ посрѣщнали съ радостъ рѣшението на Народното Събрание, понеже се отървали отъ страха, който ги обладалъ, че съ постройката на линията, или частъ отъ нея ще да загубятъ капиталитѣ си и това че и да се не ликвидирало дружеството, тѣ двамата, заедно съ Таджера, като несъгласни да строятъ само частъ отъ линията, съгласно чл. 9 буква и отъ договора на дружеството, пакъ не бн било възможно понататѣшното сжществуване на това дружество, съ обстоятелства, които немогатъ да послужатъ за законна причина за ликвидирание на дружеството, тъй като ако тѣ се боятъ отъ по-нататѣшното строене, противната страна декларира прѣдъ сждътъ, че е готова да нмъ повърне капиталитѣ и да продължава постройката и безъ тѣхъ, а това, че тѣ въ послѣдствие не щѣли да бѣдатъ съгласни и като тава, съгласно чл. 9 буква и, не щѣло да може да продължава дружеството, е въпросъ на бъдещето. Отъ друга страна сждътъ, като има прѣдъ видъ, че Юр. Джумалиевъ, Д-ръ Молловъ, Коте Балабановъ, Иос. Маджаръ и Иос. Шауловъ искатъ да се отнеме правото на управители на П. Таджеръ и Рачо Петровъ отъ казаното дружество, а на послѣдния още и прѣдставителството му прѣдъ правителството, на това основание, че тѣ въпрѣки чл. 9 буква з отъ договора на дружеството, сж израсходвали повече отъ 2000 лева, като сж опрѣдѣлили три мѣсечно възнаграждение на инженеритѣ: Станишевъ, Петровъ и Певаровъ и че игнорирали третия управителъ Юр. Джумалиевъ, а още че Рачо Петровъ, въпрѣки договора на дружеството и чл. 84 отъ търговския законъ, не е законно прѣдставявалъ дружеството прѣдъ правителството; че обстоятелството какво казанитѣ двама управители сж платили на тримата инженери близо 2000 лева всѣкому, която сума събрана вкупомъ надминава сумата 2000 лева, не е съобразно съ чл. 9 буква з отъ договора, защото по духътъ на казанния членъ, сждътъ разбира, че управителитѣ нѣматъ право да харчатъ повече отъ 2000 лева само за една сдѣлка, по едно изплащане, а не за всички сдѣлки, или изплащания до като трае дру-

жеството, а това че е така вижда се и отъ обстоятелството, че прѣди изплащането на тѣзи три мѣсечни възнаграждения, сѣщитѣ управители сѣ харчили повече отъ 2000 лева, безъ обаче нѣкой отъ членоветѣ да е правилъ въпросъ и да е намиралъ въ това нѣкаква несъобразностъ съгласно договора; че отъ прѣдставенитѣ по дѣлото данни не се вижда да сѣ игнорирали третия управитель Джумалиевъ по такъвъ начинъ, щото да не сѣ го зачитали като управитель и съ това да сѣ нанесли нѣкаква врѣда на дружеството, или да сѣ направили нѣкакво опущение; че обстоятелството, какво Р. Петровъ, въ качеството си прѣдставителъ на дружеството прѣдъ правителството, е влѣзълъ въ прѣговори съ публичната власть въ България и отговорилъ на писмото на министерството отъ 13 юлий 99 год. въ смисълъ, че дружеството нежелаетъ да строи линията само до Кюстендилъ, не съставлява такова нарушение, съ силата на което да се иска отнемането му правото на прѣдставителство на казаното дружество, тъй като съгласно чл. 9 буква и отъ договора на дружеството, за да могатъ да ставатъ нѣкои вънѣждания или измѣнения на сключения договоръ, необходимо пуждно е съгласието на всичкитѣ членове, а установява се прѣдъ сѣдѣтъ отъ обясненията на странитѣ, че както сега, така и по онова врѣме, трима отъ членоветѣ на дружеството, а именно: Р. Петровъ, Таджеръ и Г. Поповъ, не сѣ били съгласни да строятъ линията до Кюстендилъ, а това тѣхно несъгласие, въ свързка съ цитираната буква и отъ чл. 9 на договора, споредъ който щомъ единъ отъ членоветѣ не е съгласенъ, неможе да стане никаква постройка, оправдава постѣпката на прѣдставителя Р. Петровъ, като е отговорилъ на правителството, безъ да е свикалъ формално всичкитѣ членове на казаното дружество, тъй като единъ и сѣщъ резултатъ е и да ги свикаше и нѣмаше да бѣде другъ освѣнъ тоя, който той е съобщилъ на правителството, като е указалъ и причината на това несъгласие на дружеството да стори частъ отъ линията, а именно, несъгласието на всичкитѣ членове на това дружество. Това негово повѣдение, дѣйствително съставлява едно формално нарушение — едно формално опущение, нъ не обаче отъ такова естество да дава право на членоветѣ на дружеството и на сѣдѣтъ да му се отнеме правото на прѣдставителъ на казаното дружество прѣдъ правителството“, — съ протоколното си опрѣдѣление отъ 6 мартъ 1900 г., опрѣдѣлилъ: „отмѣнява протоколното опрѣдѣление на Соф. окр. сѣдъ, отъ 13 августъ 99 г. само въ онази частъ, съ която е прѣвъзгласилъ събирателното дружество Петровъ — Джумалиевъ и С-іе въ ликвидационно положение и съ която е отнето управлението на управителя Рачо Петровъ, а не и спрямо П. Таджеръ, спрямо когото опрѣдѣлението е влѣзло въ законна сила. Останалата частъ отъ това протоколно опрѣдѣление остава въ сила. Осжда странитѣ да заплатятъ въ полза на хазната петнадесетъ лева за толкова издадени и незаплатени призовки по на половина, т. е. по 7 л. 50 ст. да заплати всѣка страна“. — Недоволия и отъ това опрѣдѣление Георги Поповъ, Рачо Петровъ, П. Таджеръ, Д-ръ Молловъ, К. Балабановъ, Юр. Джумалиевъ, Юсефъ Шауловъ и Юсефъ Маджаръ, подаватъ въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, касаціонни жалби въ които, първо, Р. Петровъ и П. Таджеръ се оплакватъ, че по това дѣло Софийския апелативенъ сѣдъ нарушилъ: 1) чл. 629 отъ

гражданското съдопроизводство, защото изопачилъ смисъла на рѣшението на Народното Събрание отъ 27 юний 1899 год., като казва, че Народното Събрание било рѣшило да се строи само частъта Радомиръ—Кюстендилъ по *сжщитѣ условия и цѣни*, по които е била дадена цѣлата линия до Турската граница; 2-о) чл. 107 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото съдътъ е призналъ за дѣлимо едно прѣдприятие, което, както по естеството си, тъй и по форфетния характеръ на договора, е недѣлимо; 3) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ изопачилъ съдържанието на чл. 1 отъ дружественния договоръ, както и онова на рѣшението на Народното Събрание, въ който членъ и въ което рѣшение точно и ясно е опрѣдѣлено както цѣлата на дружеството, тъй и условията на изпълнението ѝ; 4) чл. 641 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 102 п. I отъ търговския законъ, защото съдътъ, като се е основалъ на посочения чл. 102 п. I, не е изложилъ въ опрѣдѣлението си съображенията, отъ които се е ръководилъ за да не допусне ликвидацията; 5) чл. 101 отъ търговския законъ и чл. 455 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото подиръ рѣшението на Народното Събрание и отъ текста на това рѣшение се виждало, че прѣкръщението на дружеството настъпвало *по право* и ликвидирането му ставало задължително, а съдътъ не обърналъ внимание на това обстоятелство, както и на доводитѣ на Петрова, относящи се до сжщото обстоятелство. 6) чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото по въпроса: изменена ли е цѣлата на дружеството, съдътъ въ мотивитѣ на опрѣдѣлението си противорѣчи си; на едно мѣсто признава, че дружеството не може да съществува безъ общо съгласие на съдружницитѣ относително измѣнението на дружествената цѣлъ, а на друго казва, че макаръ и частъ отъ линията и да е спрена и съ това цѣлата на дружеството да е видоизмѣнено, то пакъ дружеството може да съществува и на това основание не допусналъ ликвидацията му. Второ, касатора *Георги Поповъ* се оплаква, че по това дѣло съдътъ нарушилъ: 1) чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото изопачилъ и игнориралъ ясното прѣдписание на чл. 4 и 5 отъ договора, по въпроса за несвоеврѣменното вписане на вноскитѣ отъ страна на Д-ръ *Моловъ* и другаритѣ му. Не взелъ въ внимание домогванията на касатора, че сжщитѣ съдружници и други пакъ били закъснявали съ вноскитѣ си. И за приложението на чл. чл. 4 и 5 отъ договора изисквалъ условия за причинена врѣда, за злонамереностъ и пр., каквито договора не прѣдвижда. 1) чл. 629 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 102 п. I отъ търговския законъ, защото неправилно калифициралъ цѣлата на дружеството за дѣлима и я третира за такава, когато, вслѣдствие форфетния характеръ на договора, тая цѣлъ е недѣлима. При това, по въпроса за възможността да се постигне цѣлата на дружеството, съдътъ исказва съждения, които си противоречатъ, така, въ вториятъ си мотивъ допусналъ да се постигне цѣлата на дружеството, макаръ частъ отъ постройката и да е спрена отъ правителството, а въ третиятъ си мотивъ казва, че управителя *Петровъ* не е направилъ сжщественно нарушение на договора, като безъ общото съгласие на дружественнитѣ членове, е съобщилъ на правителството, че дружеството не желае да продължава постройката, защото споредъ чл. 9 буква и отъ договора, всѣко измѣнение на цѣлата трѣбва да става съ

общо съгласие, а въ дадения случай като нѣма такова, то и дружеството не може да продължава да дѣйствува; 3) чл. 641 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 102 пунктъ I отъ търговския законъ, защото сѣдътъ като е приложилъ чл. 102 п. I не е мотивиралъ — не е изложилъ съображенията, отъ които се е ръководилъ за да признае, че по-добъръ практически резултатъ ще има отъ ликвидацията на дружеството. Трето, касаторитѣ: Д-ръ Моловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Юс. Шауловъ и Юс. Маджаръ се оплакватъ, че по това дѣло сѣщия сѣдъ нарушилъ: 1) чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото по въпроса: трѣбва ли Петровъ да се отстрани отъ управлението на дружеството и прѣвзели ли е даденитѣ му права, тѣ касаторитѣ, били посочили на редъ доказателства, по-големата частъ отъ които сѣдътъ оставилъ безъ оцѣнка; 2) чл. чл. 629 и 630 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото сѣдътъ криво разбралъ оплакването имъ и криво ги квалифициралъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакванията на касаторитѣ: Д-ръ Моловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Юс. Шауловъ и Юс. Маджаръ за неоснователни, полага касационната имъ жалба да се остави безъ послѣдствие, а касационнитѣ жалби на Рачо Петровъ и Таджеръ и Г. Поповъ да се уважатъ, защото били нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. 102 отъ търговския законъ.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша уснитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за разрѣшението на това дѣло, взе въ съображение:

I. По въпроса за ликвидацията на дружеството.

Отъ дѣлото се вижда, че члена на съдружието Георги Поповъ е искалъ да се допустне *ликвидирането* на дружеството „Петровъ, Джумалиевъ и С-ие, на това основание, че цѣльта на дружеството се измѣнявала слѣдъ рѣшението на Народното Събрание, съ което е постановено да не се строи частъта отъ линията помежду Кюстендилъ и Турската граница, а съгласно пунктъ 9 *буква и* отъ договора, никакви измѣнения на тоя договоръ не се допускатъ, освѣнъ съ съгласието на всичкитѣ съдружници. Обаче, той като не билъ съгласенъ съ това измѣнение на дружествената цѣль, моли да се прогласи ликвидирането на дружеството. Къмъ това искане на Георги Поповъ при ъединили се и членоветѣ Петровъ и Таджеръ. Соф. апел. сѣдъ не е допустналъ ликвидацията по слѣдующитѣ двѣ съображения: 1) защото рѣшението на Народното Събрание *неизмѣнявало* дружественната цѣль, а само я *видоизменявало*, и 2) защото чл. 102 п. I отъ търговския законъ давалъ право на сѣдътъ, по свое усмотрение, да не допуска ликвидацията даже и тогава, когато цѣльта на дружеството е измѣнена. Въпросния чл. 102 п. I има слѣдующето съдържание: „Всѣки съдружникъ може да иска прѣкръпяването на дружеството и прѣди изтичането на срока, ако има важни причини затова. Въпросътъ за сѣществуването на такива причини обсъжда сѣдътъ по свое собствено усмотрение; между друго, сѣдътъ може да прогласи дружеството за прѣкратено, ако по външни обстоятелства стане невъзможно постигането на дружественната цѣль“. Отъ съдържанието на този членъ явно става, че за

неговото приложение изисква се да има важни причини, съществуването на които, действително, съдът обсъжда по свое собствено усмотрение, въ виднажъ констатирани отъ съдътъ тия причини, то по нататъжното разрѣшение на въпроса за допускането, или не на ликвидацията, на общо основание, *трябва да бъде мотивирано*, т. е. съдътъ е длъженъ, по силата на чл. 641 отъ гражданското съдопроизводство да посочи основанията си, защо допуска, или защо отказва да допусне ликвидация. Това е още повече наложително за случаи подобни на настоящия, когато статутътъ на дружеството, — договоръ — чл. 9 буква и, съдържа разпорѣдания относящи се до сѣщия тоя въпросъ, който се третира и въ п. 1 на чл. 102 отъ търговския законъ, който членъ въ случая е приложенъ отъ съдътъ. Обаче, въпрѣки всичко това, по настоящето дѣло Софийския апелативенъ съдъ, слѣдъ произнасянето му по въпроса за изменението на дружественната цѣль, като се е основалъ на п. 1 отъ чл. 102 отъ търговския законъ, не е изложилъ съображенията, отъ които се е ръководилъ за да не допусне ликвидацията, а това съставлява съществено нарушение на чл. 641 отъ гражданското съдопроизводство, въ свързка съ чл. 102 п. 1 отъ търговския законъ. Заради това, по този поводъ, оплакването на касаторитѣ: Поповъ, Петровъ и Таджеръ, е основателно. 2) Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че и другото основание на съдътъ за да не допусне ликвидацията, а именно, че дружественната цѣль не била изменена и слѣдъ рѣшението на Народното Събрание да не строи цѣлата линия до Турската граница, тоже не е правилно констатирано. Така въ вториятъ мотивъ на рѣшението си, съдътъ като обсъжда даннитѣ по дѣлото, относящи се до спорния въпросъ, заключава, че и слѣдъ вѣтътъ на Народното Събрание цѣльта на дружеството не е измѣнена и може да бъде постигната, когато въ единъ отъ послѣдующитѣ си мотиви иде да признае тѣмо противното и съ това анулира първото си заключение. Послѣдното това съображение на съдътъ се отнася до въпроса: правилно ли е действувалъ управителя на дружеството Рачо Петровъ, като безъ съгласието на всичкитѣ съдружници (което съгласие се изисква по договора) е съобщилъ на правителството, че дружеството не желае да строи само частъ отъ линията? И заключава съдътъ, че това дѣйствие на Петрова, ако и неправилно отъ формална страна, но въ сѣщностъ то въ нищо не навърнява интереситѣ на съдружницитѣ, защото казва съдътъ, всѣ единъ щѣше да бъде резултата и да бѣха били по този въпросъ свикани и консултирани всичкитѣ съдружници, „тъй като съгласно чл. 9 буква и отъ договора на дружеството, за да могатъ да станатъ нѣкои вѣвѣждания, или измѣнения на сключения договоръ, необходимо нужно е *съгласието на всичкитѣ членове*, а установява се прѣдъ съдътъ отъ обясненията на странитѣ, че както сега, така и по онова врѣме, трима отъ членоветѣ на дружеството, а именно Петровъ, Таджеръ и Поповъ, не сж били съгласни да строятъ линията до Кюстендилъ, а това тѣхно несъгласие, въ свързка съ цитираната буква и отъ чл. 9 на договора, споредъ който щомъ единъ отъ членоветѣ не е съгласенъ, не може да стане никаква постройка, оправдава постѣпката на Рачо Петрова, като е отговорилъ на правителството, безъ да е свикалъ формално всичкитѣ членове на казаното дружество, тъй като единъ и сѣщия резултатъ е и

да ги свикаше и нѣмаше да бѣде другъ, освѣтъ тоя който той е съобщилъ на правителството“. Отъ съдържанието на цитираното това съображение, въ свръзка съ онова на по-прѣдшния му мотивъ явно става противорѣчието на съдѣтъ по въпроса за измѣнение цѣльта на дружеството и слѣдователно за възможността да продължи то съществуването си при настѣпилитѣ нови условия. А понеже послѣдния тоя въпросъ е рѣшающъ и е единъ отъ най-сжщественитѣ по дѣлото, то разрѣшението му на основание противорѣчиви мотиви, които взаимно се унищожаватъ, не е разрѣшение и, слѣдователно, издаденото опрѣдѣление, въ тая му часть, не може да има силата на сждебенъ актъ, и нарушенъ е чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство. Прочее, оплакването на касаторитѣ: Петровъ, Поповъ и Таджеръ, по този поводъ, е основателно. 3) Другитѣ оплаквания на касаторитѣ Петровъ и Таджеръ, изложени въ касационната имъ жалба, не могатъ да се признаятъ за основателни, защото се отнасятъ до обстоятелства, които сж по сжществу на дѣлото и които като такива, разрѣшаватъ се суверено отъ съдѣтъ по сжщество.

II. По въпросѣтъ за нарушението на чл. чл. 4 и 5 отъ договора.

Отъ дѣлото се вижда, че членѣтъ на дружеството Георги Поповъ, съ заявлението си до Софийския окр. сждъ, е искалъ да се признае, че членоветѣ на сжщото дружество: Молловъ, Джумалиевъ, К. Балабановъ, Шауловъ и Маджаръ не сж внесли своевременно четвъртата си вноска съгласно чл. 4 отъ договора, та, като се признаатъ за нарушители на този членъ, да имъ се наложатъ прѣдвиденитѣ отъ чл. 5 послѣдствия. Отъ изложеното до тукъ явно става, че спорния въпросъ е: нарушенъ ли е, или не договора и има ли си мѣстото приложението на чл. 5 за въ дадения случай. Тѣзи въпроси, както се вижда отъ мотивитѣ на обжалваното опрѣдѣление, обсждени сж били отъ съдѣтъ по сжщество и сж въпроси по сжществу на дѣлото, та разрѣшението, което имъ е далъ съдѣтъ не подлѣжи на контролъ отъ Върховний Касационенъ Сждъ. Колкото се отнася до оплакването на Г. Поповъ, че съдѣтъ билъ извратилъ чл. 4 и 5 отъ договора, това не се оправдава отъ фактическа страна, тъй като съдѣтъ не *измѣнява текста* на тѣзи два члена, а само тълкува тѣхниятъ истински смисълъ и значение въ свръзка съ обстоятелствата на дѣлото, нѣщо което е суверено негово право. Заради това, по този поводъ, оплакването на касатора Г. Поповъ, е неоснователно.

III. По въпроса за оторанението на Рачо Петровъ отъ да бѣде управителъ на дружеството и прѣдставителъ на послѣдното прѣдъ правителството.

Членоветѣ на събирателното дружество „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“, а именно: Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Шаулъ и Маджаръ, съ заявлението си до Софийския окр. сждъ, сж молили да се отстранятъ Р. Петровъ и П. Таджеръ отъ управлението на дружеството, а Р. Петровъ и отъ прѣдставителството на сжщото прѣдъ правителството, защото недѣйствували съгласно прѣдписанията на договора и уврѣждали интереситѣ на дружеството, (за П. Таджеръ опрѣдѣлението на окр. сждъ е било влезло въ сила, та прѣдъ II-та инстанция спорѣтъ се е ограничилъ само по отношение правата на Петрова). Отъ

протокола, държанъ при разглеждане на дѣлото отъ Софийския апелативенъ съдъ, въ свръзка съ мотивитѣ на сѣщия съдъ, изложени въ обжалваното опрѣдѣление, се вижда, че тѣзи доводи, на които повѣреницитѣ на Д-ръ Молловъ и другаритѣ му сж се силавали прѣдъ апелативния съдъ, за да поддържатъ жалбата си, обсъдени сж били отъ съдътъ и върху тѣхната сила и значение той се е произнесълъ и е разрѣшилъ спорния въпросъ. Дѣйствиелно, освѣнъ доводитѣ, които сж били прѣдметъ на разискване отъ апелативния съдъ, имало е *прѣдъ първата инстанция* посочени и други нѣкои по-маловажни; но ако самитѣ повѣреници на Д-ръ Моллова и другаритѣ му не сж счели за нужно да ги повдигнатъ и разискватъ по тѣхъ и прѣдъ апелативния съдъ — вѣроятно защото и тѣ самитѣ не сж ги считали за рѣшаючи — то при тия обстоятелства, не може да се признае, че съдътъ е направилъ сжщественно нарушение на чл. 630 отъ гражданското сждопроизводство, като се е ограничилъ да опѣни само навѣденитѣ и поддържанитѣ прѣдъ него доводи за поддрѣпление на жалбата. Прочее, оплакването, по този поводъ, на касаторитѣ: Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Шаулъ и Маджаръ, не може да се признае за основателно. 2) Оплакването на сжщитѣ, че съдътъ криво разбралъ и криво квалифициралъ оплакванията имъ, не е поддрѣпено съ *никакви* доводи отъ страна на касаторитѣ и се явява голословно, слѣдователно, и неоснователно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ *опрѣдѣлява*: по касаціоннитѣ жалби на Георги Поповъ, Рачо Петровъ и П. Таджаръ, опрѣдѣлението на Софийския апелативенъ съдъ отъ 6 мартъ 1900 год., защото сж нарушени чл. чл. 630 и 641 отъ гражданското сждопроизводство, въ свръзка съ чл. 102 п. 1 отъ търговския законъ, да се отнѣни *само* му части, която се отнася до въпроса за ливвидацията на дружеството „Петровъ—Джумалиевъ и С-ие“, а другитѣ части отъ опрѣдѣлението да останатъ въ сила; 2) касаціонната жалба на Д-ръ Молловъ, Юр. Джумалиевъ, К. Балабановъ, Ю. Маджаръ и Ю. Шауловъ, както и опази частъ отъ касаціонната жалба на Г. Поповъ, която се отнася до въпроса за нарушението на чл. чл. 4 и 5 отъ договора на съдружието, като неоснователни, да се оставятъ безъ послѣдствие; 3) дѣлото за ново разглеждане отъ другъ съставъ, да се изпрати въ Софийския апелативенъ съдъ.

№ 59 — (353) — 14 октомврий 1900 год. Въ чмето на Негово Царско Височество Българския князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на тридесетий септемврий хилядо и деветстотната година, въ откритото сѣдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ Хр. Д. Павловъ, членове: Ан. М. Ташевъ, Д. Икономовъ и К. Кириловъ, при секретаря: В. Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣдседателъ *гражданско дѣло* № 135, по описа за 99 год., на Княя Минчевъ, ж. отъ с. Дълбоки (Ст.-Загорска околия), съ Руска и Мария Желева, за 450 лева, по записъ. — Странитѣ не присѣдствуваха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Княю Минчевъ, отъ с. Дълбоки, съ прошенияето си до Ст.-Загорския околийски мирови сѣдия отъ 21 януарий 97 год., е заявилъ искъ, противъ Руска Желева, отъ с. село и Марийка Же-

лева, отъ с. Калене, за 450 лева, която сума тѣхния наследодатель, Желю Стояновъ му дължалъ по записъ съ лихвитѣ наедно 450 лева, но наследниците му — Руска и Марийка Желеви, отказвали да му заплатятъ този борчъ, вслѣдствие на което молилъ да бѣдатъ осѣдени горнитѣ отвѣтници, като наследници, да му заплатятъ 450 лева, лихвата имъ и разносикѣ по дѣлото. Мировия сѣдия съ рѣшението си подъ № 311, призналъ искѣтъ за доказанъ и осѣдилъ отвѣтниците, като наследници, на покойния Желю Стояновъ, да заплатятъ на ищеца 363 лева и 60 ст. съ лихвата имъ отъ 14 октомврий 1894 г. до изплащането имъ и 36 л. за разноси по дѣлото. Осѣденитѣ недоволни отъ това рѣшение сѣ подали възивна жалба въ Ст.-Загорския окр. сѣдъ, който изслушалъ странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че ищеца, Къню Минчевъ, отъ с. Дълбоки. искахъ да се осѣдятъ отвѣтниците Руска и Марийка Желеви, отъ сѣщото село, като наследници на покойния Желю Стояновъ, да му заплатятъ отъ имотитѣ на послѣдния сумата 363 лева и 60 ст., лихвата имъ и разносикѣ по дѣлото, която му дължалъ наследодательтѣ имъ по записа съ дата 14 октомврий 94 г., за доказателство на искѣтъ си е прѣдставилъ самия записъ; 2) мировия сѣдия на основание прѣдставения му записъ и разпитанитѣ по него свидѣтели, понеже е било заявено съмнѣние, съ рѣшението си подъ № 311/97 год., е призналъ искѣтъ за доказанъ и осѣдилъ отвѣтниците, като наследници на покойния Желю Стояновъ, да заплатятъ на ищеца 363 лева и 60 ст., лихвата имъ и разносикѣ по дѣлото, както и на свидѣтелитѣ по 3 л. денгубие; 3) че повѣреника на апелаторкитѣ, както прѣдъ мировия сѣдия, така и въ днешното засѣдание, заяви, че понеже тѣ се съмнявали въ истинността на прѣдставения записъ отъ ищеца, който билъ ужъ издаденъ отъ тѣхния наследодатель, тѣ сѣ поискали да стане провѣрка на записа съ подписавшитѣ се свидѣтели и слѣдъ като сѣ биле разпитани и отказвали да сѣ подписали подобенъ записъ, то мировия сѣдия трѣбвало да отхвърли записа; 4) сѣда намира, че щомъ отвѣтниците сѣ заявили съмнение въ записа и ищцовата страна е поискала да се установи истинността му съ подписавшитѣ свидѣтели въ него, то мировия сѣдия, на основание чл. 492 отъ гражданското сѣдопр., трѣбваше да изключи записа отъ доказателствата на ищеца, слѣдъ като е разпиталъ исканитѣ свидѣтели, отъ които се установило, че тѣ не сѣ подписвали този записъ, нито пъкъ сѣ знаели за неговото издаване. Дѣйствително щомъ сѣ биле разпитани подписавшитѣ свидѣтели на записа, както трѣбва и става винаги по този родъ съмнѣния, ищцовата страна, съгласно чл. 486 отъ гражданското сѣдопроизводство, не може да минава къмъ другъ родъ доказателства, защото каква по-голъма тежестъ за записа и по-голъма гаранция за сѣда въ истинността му, освѣнъ лицата, които фигуриратъ въ него като свидѣтели за издаването и истинността му? Ако самитѣ подписавши, които сѣ като подкрѣпители за съдържанието на записа, заявяватъ, че тѣ не сѣ подписвали и не сѣ извѣстни за издаването на записа, то каква сила могатъ да иматъ, въ дадениятъ случай, показанията на другитѣ свидѣтели до като не се обори изказаното отъ подписавшитѣ по законния редъ? Никаква, слѣдователно, така гледано по настоящето дѣло, мировия сѣдия неправилно е допустналъ разпита на

други свидѣтели, а въ послѣдствие неправилно е издалъ и рѣшението си по него“, — съ рѣшението си отъ 2 юний 98 год. № 327, опрѣдѣлялъ: рѣшението на Ст.-Загорския окол. мир. сѣдия отъ 30 мартъ 98 г. подъ № 311, се отгѣнява напълно, а искътъ на Кжню Минчовъ, отъ с. Дълбоки, завѣденъ противъ Руска Желева, отъ сѣщото село и Марийка Желева, отъ с. Калене, Ст.-Загорска околия, за 450 лева по записъ, като недоказанъ, се отхвърля напълно. Осжда възиваемия да заплати на апелаториятъ 101 (сто и единъ) лева разноски за двѣтъ инстанции“. — Това рѣшение Кжню Минчовъ обтѣжилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касационна жалба, въ която посочва, че сѣдътъ е нарушилъ: I) чл. чл. 492 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не издалъ опрѣдѣление, съ което да признае записа за не истински и че го отстранява отъ числото на доказателствата, щомъ бѣше (сѣдътъ) сезиранъ съ въпроса за съмнѣнието противъ записа и самъ да направи провѣрката му; II) чл. 254 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото сѣдътъ призналъ, че щомъ записа е неистински и не може да си служи съ него, не трѣбвало да се слушатъ други доказателства и вслѣдствие на това игнориралъ показаніята на свидѣлитѣ, имената на които не били записани въ записа.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакваніята на касатора за основателни, полага да се отгѣни потаженото рѣшение и се повърне дѣлото за ново разглеждане.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: I) Отъ производството на мировия сѣдия се вижда, че отгѣтниците по дѣлото сѣ заявили съмнѣние противъ прѣдъявениятъ записъ и вслѣдствие на това били разпитани, по искането на ищецътъ, подписавшиятъ записа свидѣтели. Тѣзи послѣднитѣ (свидѣлитѣ) показали, че не знаятъ за сѣществуванието на таквъ записъ и тоя документъ билъ изключенъ отъ числото на доказателствата и по тая причина ищецътъ по дѣлото посочилъ на други свидѣтели, за да установи своето вземане отъ отгѣтниците, въ качеството имъ наслѣдници на баща си. II) Прѣдъ втората инстанция става отъ ново въпросъ за валидността на записа, така щото окр. сѣдъ бѣше длъженъ да се произнесе съ опрѣдѣление, съгласно чл. 492 отъ гражданското сѣдопроизводство, признава ли актътъ (записа) за истински, или го изключаваше отъ числото на доказателствата, та въ зависимостъ отъ това, заинтересованата страна да знае, ще има ли, или не нужда да прѣдстави нови доказателства, за да установи обстоятелството, за което се отнася спорниятъ актъ, въ противенъ случай тоя сѣдъ, лишава страната отъ възможностъ да си служи съ други законни доказателства за да установи спорното обстоятелство — спорниятъ фактъ. III) По настоящето дѣло окр. сѣдъ е постѣпилъ въпрѣки прѣдписанието на цитирания членъ (492 гражд. сѣдопр.), като не е издалъ опрѣдѣление, отъ което да се види, прѣдъявениятъ записъ признава ли се за истински, или не и да обяви на страната, че може да прѣдстави други доказателства за да установи своето вземане отъ отгѣтниците, въ качеството имъ на наслѣдници на баща си, а напротивъ сѣдътъ по принципъ *недопуска*, че слѣдъ признаването акта за неистински, страната може да си служи

съ други доказателства, когато тоя възгледъ явно противорѣчи на прѣдписанието на чл. 492 отъ гражданско сѣдопроизводство, изтъкванъ отъ рѣшението на Върховния Касаціоненъ Сѣдъ подъ № 107/94 год. II гражданско отдѣление, отъ което слѣдва, че оплакването на касатора за нарушения на тоя (492) членъ въ свързка съ чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., е основателно. IV) По настоящето дѣло ищецътъ по дѣлото още прѣдъ първата инстанция е прѣдставилъ нови свидѣтели (освѣнъ подписавшиятъ се въ спорния записъ), съ които искалъ да установи, че бащата на отгѣтниците му дългувалъ исканата сума, между тѣмъ, окр. сѣдъ счелъ за излишно да влиза въ оцѣнката на свидѣтелскитъ показания, понеже, както се каза по-горѣ, недопуска, че може да се прѣдставляватъ нови доказателства, слѣдъ изключването на записъ като доказателство, а това дѣйствието на сѣда явно противорѣчи на прѣдписанието на чл. 254 отъ гражд. сѣдопр., който въ случая е нарушенъ и заради това, Върховния Касац. Сѣдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Ст.-Загорския окр. сѣдъ отъ 2 юний 98 г. № 327, защото сѣ нарушени чл. чл. 492, 107 и 254 отъ гражд. сѣдопр., съ силата на чл. 706 гражданско сѣдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото да се испрати въ сѣщия сѣдъ, за ново разглеждане.

№ 60 — (354) — 14 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на тридесетий септемврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия составъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложението отъ члена Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 136, по описи за 1899 год., на Ст.-Загорското градско общинско управление, съ Мехмедъ Велиевъ, Ахмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, за 808 лева, произходящи отъ наемъ на пневматически машини.* — Странитѣ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ исково прошение отъ 10 юний 1897 г., Ст.-Загорския градски кметъ, дѣйствующъ отъ името и за смѣтка на Ст.-Загорската градска община, е прѣдявилъ искъ прѣдъ Старо-Загорския градски мирови сѣдия, противъ Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, отъ гр. Ст.-Загора, за 808 лева, които повѣрената му община имала да взема отъ тѣхъ, вслѣдствие на туй, че съ условно отъ 29 мартъ 1895 год. тѣ сѣ наели градската пневматическа машина за чистенето на нужниците въ града, за 1008 лева, съ срокъ отъ 27 мартъ 1895 год. до 31 декемврий с. г., отъ която сума тѣ сѣ внесли 200 лева и оставало да внесѣтъ още горнитѣ 808 лева, но които и до сега доброволно не внасяли. Тѣй щото казания кметъ е молилъ, съ това си прошение, както за осѣждането на отгѣтниците, сега апелатори, да му заплатятъ солидарно тая сума, така сѣщо и за лихвитѣ ѝ отъ денѣтъ на прѣдявлянето на иска до окончателното ѝ изплащане, а ведно съ това и за станалитѣ по дѣлото разноски. Ст.-Загорския градски мирови сѣдия е образувалъ, по поводъ тая искова молба, гражданско дѣло, и съ рѣшението си отъ 25 юний 1897 г. подъ № 631, е осѣдилъ отгѣтниците да заплатятъ солидарно на Ст.-Загорската градска община сумата 808 л., лихвитѣ имъ по 10% годишно, считани отъ 10 юний 1897 г., до изпла-

шането ѝ окончателно, както и станалитѣ по дѣлото разноски. Недоволен, обаче, отъ това рѣшение на Ст.-Загорския градски мирови съдия, Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ сѫ го обжалвали прѣдъ Ст.-Загорския окр. съдъ, който за разрѣшението на дѣлото, като взелъ прѣдъ видъ: 1) „че сѫ прошеніето си отъ 10 юний 1897 г., Ст.-Загорския общински кметъ е искалъ да бъдатъ осѣдени жителитѣ изъ вѣвѣрената му община: Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ да му заплатятъ, като на кметъ, сумата осемстотинѣ и осемъ лева, която той ималъ да получава отъ тѣхъ, вслѣдствие на това, че тѣ сѫ условно отъ 29 мартъ 1895 г. сѫ наели градската пневматическа машина за чистене на нужниците въ града, за врѣме отъ 27 мартъ 1895 г. до 31 декемврий с. г., срѣщу възнаграждение отъ 1008 лева, обаче, като сѫ се ползували съ нея извѣстно врѣме и като внесли срѣщу цѣлата наемна стойностъ само 200 лева, тѣ сѫ повърнали машината обратно на общината, а остатъка отъ наема въ размѣръ на горнитѣ 808 лева не искали да внесѣтъ доброволно; 2) че водимъ отъ тѣзи съображения, Ст.-Загорския градски мирови съдия, съ рѣшението си отъ 25 юний 1897 год. подъ № 631, е осѣдилъ задочно отгѣтниците, сега апелатори, да заплатятъ на сѣщата община исканата отъ кмета ѝ сума, заедно съ лихвитѣ ѝ и станалитѣ по дѣлото разноски; 3) че противъ това рѣшение апелаторитѣ, Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, сѫ подали апелативна жалба и искатъ отгѣненіето му на това основание, че първоначалнитѣ нарушители на контракта, прѣдставенъ като доказателство по иска на Ст.-Загорския кметъ, били не тѣ, а самъ общинския кметъ, защото въ § 12 на този контрактъ той (кмета) е билъ гарантиралъ правата имъ да чистятъ, заедно съ другитѣ нужници въ града, и нужниците на казармитѣ и на затвора и отпослѣ се е отказалъ; че началството на тѣзи учрѣждения е дало нужниците имъ да ги чистятъ други прѣдприемачи; 4) че отъ показаніята на разпитанитѣ свидѣтели се вижда, какъво кмета на Ст.-Загорската градска община е дѣйствувалъ прѣдъ непосредственитѣ началства на затвора и казармитѣ на 12 пѣши Балкански полѣкъ, за отстъпването на нужниците имъ на прѣдприемачитѣ Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ и съ това е искалъ да поддържа уговореното въ п. 12 на контракта, обаче пакъ отъ показаніята на сѣщитѣ свидѣтели се вижда, че тѣ не биле отстъпени, а прѣдадени другиму за чистене; 5) че въ такъвъ случай потѣжването на апелаторитѣ се явява за основателно, тъй като, ако общината имъ е гарантирала извѣстно право и понеже имъ не дава да се възползватъ отъ него и да удовлетворятъ интереса си, когото тѣ първоначално сѫ прѣслѣждали, то съ това тя направила едно съществено нарушение на сключения между нея и апелаторитѣ договоръ и като тъй, то дава право на послѣднитѣ да се откажатъ отъ другитѣ си задѣлжения прѣдъ общината и да не отговарятъ за тѣхъ прѣдъ нея; 6) че тъй като послѣ всичко това, искътъ, завѣденъ отъ кмета на Ст.-Загорската градска община, противъ Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, за 808 лева, се явява неоснователенъ, а апелативната жалба на послѣднитѣ — основателна и като такава, слѣдва да бѣде уважена, а рѣшението на миривия съдия да бѣде отгѣнено напълно; 7) че страната, противъ която е рѣшено дѣлото, е обязана да плати на другата

направенитѣ отъ нея по дѣлото разноски“, — съ рѣшението си отъ 4 августъ 1898 год. подъ № 302, опредѣлилъ: „приема апелативната жалба на Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, изъ гр. Ст.-Загора, за доказана, вслѣдствие на което отгѣнява задочното рѣшение на Ст.-Загорския градски мирови съдия, отъ 25 юний 1897 г. подъ № 631 и вмѣсто него постановява: „Осжда Ст.-Загорското градско общинско управление да заплати на Ахмедъ Велиевъ, Мехмедъ Велиевъ и Вели Ахмедовъ, отъ гр. Стара-Загора, седемдесетъ и четири (74) лева съдебни и по водене на дѣлото разноски въ втората инстанция“. Срѣщу това рѣшение, Ст.-Загорското градско общинско управление подава въ Върховния Съдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло съдътъ е нарушилъ чл. чл. 326, 377 и 107 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ игнориралъ съдържанието на договора, не го обсъдилъ достатъчно, а при това го и извратилъ.

Прокурора въ заключението си, като намира касационната жалба за неоснователна, полага да се остави безъ послѣдствие.

Върховния Касационенъ Съдъ, слѣдъ доклада на дѣлото и заключението на прокурора, за разрѣшение на дѣлото, взе въ съображение: Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ е отхвърлилъ искътъ на Ст.-Загорското общинско управление *единствено* на това основание, че пунктъ 12 отъ контракта съдържалъ задължение за общинското управление да направи, щото и нужниците въ казармитѣ и въ затвора да бждатъ чистени отъ отвѣтниците по настоящето дѣло, обстоятелство, което се подкрѣпило и отъ факта, установенъ съ свидѣтелски показания, че общияския кметъ е ходатайствувалъ прѣдъ военнитѣ власти и прѣдъ управителя на затвора, щото нужниците на тѣзи учрѣждения да бждатъ дадени на отвѣтниците за да ги чистятъ. Обаче, отъ съдържанието на въпросния пунктъ 12 се вижда, че той не съдържа никакво задължение за общинското управление. Тоя пунктъ има слѣдующето съдържание: „Наемателя ще има право да чисти нужниците изъ града, включая и ония на 12 п. Балкански полкъ, когато иска прѣзъ годината, освѣтъ въ мѣсецитѣ юлий и августъ, прѣзъ което врѣме чистенето се забранява“. Отъ съдържанието на този пунктъ явно става, че той има за цѣль да опредѣли врѣмето, прѣзъ което ще става чистенето на нужниците, а не съдържа ни най-малко задължение за общинското управление, да запази за отвѣтниците изключително праро, щото само тѣ да могатъ да чистятъ полковитѣ нужници, както и онѣзи въ затвора. Прочее, съдътъ като е призналъ противното, извратилъ е съдържанието на чл. 12 отъ договора и съ това е нарушилъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство и това нарушение е съществено.

Водимъ отъ тѣзи съображения, Върховния Касационенъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Ст.-Загорския окр. съдъ отъ 4 августъ 1898 г. подъ № 302, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ същото съдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, при друго състанъ, да се изпрати въ същия окръженъ съдъ.

№ 61 — (359). — 17 октомврий 1900 г. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление на третия октомврий, хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣдане, въ слѣдующия съставъ: I. Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Атанасъ М. Ташевъ, Д. Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствiето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ гражданско дѣло № 143, по описа за 1899 г., на Злата Тенчева, отъ гр. Чирпанъ, настойница на наслѣдниците на Стойчо Ивановъ съ Толо Ивановъ и Теню Ив. Молловъ, отъ сѣщия градъ, за 671 л. 6 ст., произходящи отъ изплатенъ наслѣдственъ дългъ. — Сграиятъ не присѣдствуваха.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Съ исково прошение отъ 26 януарий 1895 г., Толо Ивановъ, отъ г. Чирпанъ, е молилъ Чирпанския мирови сѣдия, да призове на сѣдъ Злата Тенчева, като настойница на наслѣдниците на Стойча Ивановъ, отъ г. Чирпанъ, и я осѣди да му заплати сумата деветстотинъ лева, която той изматилъ срѣщу дълговетъ на покойния си баща и каквато частъ отъ дълговетъ на баща му се слѣдвало да заплати и покойния Стойчо Ивановъ, като синъ и като братъ. Чирпанския мирови сѣдия е образувалъ, по поводъ на тая молба, гражданско дѣло № 844, което, като разгледалъ на 16 януарий 1898 г., съ протоколното си опрѣдѣление отъ тая дата, е допустналъ да встъпи въ качество на трете лице въ дѣлото Теню Ив. Молловъ, който е билъ братъ на Толо Ивановъ и покойния Стойчо Ивановъ и който, заедно съ първия, е изплащалъ бащинитъ си дългове, вслѣдствие на което е ималъ право да прѣтендира за половината отъ горѣозначената сума 900 л. Подиръ това, като разгледалъ дѣлото по нататъкъ, Чирпанския мир. сѣдия, съ рѣшението си отъ сѣщата дата (16 януарий 1898 г.) подъ № . . . , е осѣдилъ Злата Тенчева, отъ г. Чирпанъ, като настойница на наслѣдниците на Стойча Ивановъ, да заплати на Толо Ивановъ и Теню Ив. Молловъ, отъ г. Чирпанъ шестотинъ седемдесетъ и единъ (671) левъ и 06 ст., заедно съ лихвитъ имъ отъ 26 януарий 95 г. до изплащането имъ и сѣдебнитъ разноси. Недоволна отъ това рѣшение на Чирпанския мир. сѣдия, Злата Тенчева го е обжалвала прѣдъ Старо-Загорския окр. сѣдъ, който за разрѣшението му като взелъ прѣдъ видъ: „1) че Толо Ивановъ, отъ г. Чирпанъ, е завѣдъ искъ за сума отъ деветстотинъ лева срѣщу Злата Тенчева, като настойница на наслѣдниците на покойния Стойчо Ивановъ, произходяща отъ изплатени дългове на общия имъ наслѣдодателъ; 2) че този искъ на ищеца—възвиваемъ е напълно основателенъ, тъй като всѣки отъ наслѣдниците на имотитъ на извѣстно лице, заедно съ правото си да прѣтендира като такъвъ, е обязанъ и да отговаря и за дълговетъ на това лице съ раздѣлно частъта, която получава като наслѣдникъ; 3) че като е това тъй, то и Злата Пенцова, като настойница на наслѣдниците на покойния Стойчо Ивановъ, като получила частъ отъ наслѣдството, оставено отъ бащата на ижеа ѝ, и Толо Ивановъ сѣ обязани да отговарятъ и за припадающата имъ се частъ отъ дълговетъ на общия имъ наслѣдодателъ; 4) че възраженията на повѣреника на апелаторката да се раздѣлятъ дълговетъ на наслѣдодателя, не на 3, а на 6 части, е неоснователно, защото възвиваемата страна нито прѣдъ мировия сѣдия, нито прѣдъ окр. сѣдъ не е подкрѣпила това си възражение съ никакво формално доказателство, а като тъй, то частитъ на дългътъ слѣдва да се оставятъ тъй, както се

подраздѣлени отъ мировия сѣдия; 5) че допущанието на Тани Ив. Молловъ отъ страна на мировия сѣдия да встъпи въ качеството си на трето лице въ искътъ, ни най-малко не противорѣчи на прѣдписанието на чл. 595 отъ гражданското съдопроизводство, а напротивъ е напълно съгласно съ духътъ на тоя членъ, тъй като то (третото лице) е най-интересованото лице да се рѣши дѣлото въ полза на ищеца-възизаеми, и 6) че и срока за давността за подаването на искътъ не е истежалъ, тъй като началото на давността въ случая трѣбва да се счита не отъ денътъ на изплащанieto на дълговетъ, а отъ денътъ на подѣлбата на наслѣдството; 7) че въ таквъ случай искътъ на Толо Ивановъ и третото лице Таню Ив. Молловъ, срѣщу Злата Тенчева, като настойница на наслѣдниците на Стойчо Ивановъ, е напълно основателенъ, а апелативната жалба на послѣдната неоснователна и като такава, слѣдва да се остави безъ послѣдствие,“ — съ рѣшението си отъ 6 юний 1898 год. № 291 опрѣдѣлилъ: „потвърдява рѣшението на II Чирпански мир. сѣдия отъ 16 януарий 1898 г. подъ № 24, а апелативната жалба на Злата Тенчева, настойница на наслѣдниците на покойния Стойчо Ивановъ, отъ г. Чирпанъ, като неоснователна, се оставя безъ послѣдствие. Осжда Злата Тенчева настойница на наслѣдниците на Ст. Ивановъ, да заплати на Толо Ивановъ и Тани Ив. Молловъ, отъ г. Чирпанъ тридесетъ и три (33) лева и 55 ст. адвокатско възнаграждение за водене на дѣлото въ втората инстанция.“ Срѣщу това рѣшение Злата Тенчева подава въ Върховния Касац. Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло Ст.-Загорския окр. сѣдъ нарушилъ чл. 1660 отъ Турския граждански законъ, защото искътъ е просроченъ, заявенъ е слѣдъ повече отъ 15 год., а сѣдътъ не уважилъ този отводъ.

Прокурора въ заключението си, като намира оплакването на касаторката за основателно, полага да се отиѣни потѣженото рѣшение и дѣлото да се изпрати за пово разглеждане.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, слѣдъ като изслуша доклада на дѣлото и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ исковото прошение, както и отъ устнитѣ обяснения на истецътъ прѣдъ инстанциитѣ по сѣщество се вижда, че той е твърдилъ какво *отъ свои сродства* е билъ заставенъ да изплати известни дългове, останали въ бащиното му наслѣдство, въ което ималъ участие и покойниятъ му братъ, та наслѣдниците на послѣдния сѣ длъжни да му повърнатъ заплатената отъ него тѣхна частъ. Срѣщу така формулирания искъ, отиѣтниците сѣ възразили, че тъй като повече отъ 15 год. се изминали отъ датата, когато сѣ били изплатени въпроснитѣ дългове до датата, когато е завѣдено настоящето дѣло, то искътъ трѣбва да се признае за просроченъ. Тоя отводъ не е билъ уваженъ отъ сѣдътъ по *единственото съображение*, че началото на срока, отъ който трѣба да се счита, че тече давността, не билъ денътъ на изплащането на дълговетъ, а е денътъ на подѣлбата на наслѣдството. Обаче, за разрѣшението на тоя сѣщественъ по дѣлото въпросъ, а именно, отъ кога трѣба да се счита началото на давността, сѣдътъ е изпусналъ изъ прѣдъ видъ основанието на настоящиятъ искъ и неговата формулировка, направена отъ самия истецъ. Послѣдния както въ исковото си прошение, тъй и устно прѣдъ сѣдътъ е твърдилъ, че той отъ *свои сродства* е за-

платил въпроснитѣ дългове, слѣдователно отъ тая минута той е станалъ кредиторъ на наслѣдството, независимо отъ качеството му на наследникъ, а за вт. такъвъ случай, срока за изплащането на тая негова креанса, не е ограниченъ отъ врѣмето на подѣлбата на наслѣдството (чл. 281 отъ закона за наслѣдството) и, слѣдователно, по отношение къмъ тая креанса, срока за прѣскрипцията тече на общо основание — отъ денятъ когато тя е била изискуема. А съдътъ като е призналъ противното, не е разрѣшилъ спора съобразно дѣйствующитѣ закони и данни по дѣлото, а съ това е нарушилъ чл. 1660 отъ Отоманския гражд. законъ, въ свръзка съ чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство и това нарушение е съществено, заради това оплакването на касатора, по този поводъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касац. Съдъ опредѣлява: рѣшението на Ст.-Загорския окр. съдъ отъ 6 юний 1898 год. подъ № 291, защото е нарушенъ чл. 1660 отъ Отоманския гражд. законъ и чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ същото сѣдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ сѣщия съдъ.

№ 62 — (365) — 19 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацѣионенъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на петий октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно засѣдане, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣстването на прокурора: Ив. Касабевъ, слуша доложеното отъ членътъ: А. М. Ташевъ, гражданско дѣло № 188, по описътъ за 1899 год., на *Стайко, Добчо, Марта, Ивана и Ангелина Петкови Карамилеви, жители отъ гр. Т.-Сейменъ, съ Пеню Петковъ, отъ сѣщия градъ, за 600 лева, произходящи отъ служуване.* — Въ съдебното засѣдане, отъ страна на Стойко и Добчо Петкови Карамилеви, се яви адвокатъ Д-ръ С. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Ищеца Пеню Петковъ, отъ гр. Сейментъ, съ исковото си прошение до Сейменския мирови сѣдия отъ 13 априлъ 1897 год., е завѣлъ искъ, противъ Петко Карамилевъ, отъ сѣщия градъ, за 600 лева, които произлизали отъ това, че прѣзъ 1887—1888 год. работилъ на баща си — Петко Карамилевъ, съ условие да му плаща по 300 лева годишно, прѣзъ което врѣме едни отъ синоветѣ му биле войници, а други емигрирали и нѣмало кой да му работи имотитѣ; слѣдъ като работилъ двѣ години, завърнали сж братята му, и баща му, безъ да му заплати за двѣ годишното му работене, го изпѣдилъ, за това той е искалъ осжждането на отвѣтника да му заплати горнята сума и разносикътъ по дѣлото. Мировия сѣдия, съ рѣшението си подъ № 498/98 г., отхвърлилъ искътъ на ищеца като неоснователенъ. Ищеца недоволенъ отъ мировото рѣшение е подалъ апелативна жалба въ Старо-Загорския окр. съдъ, който за разрѣшението ѝ като взелъ прѣдъ видъ: 1) „че ищеца Пеню Петковъ, отъ гр. Сейментъ, съ исковото си прошение до Сейменския мирови сѣдия е искалъ да се осжди отвѣтника Петко Карамилевъ, отъ сѣщия градъ, да му заплати 600 лева, за гдѣто му работилъ прѣзъ 1887 и 1888 год. имотитѣ, съ условие да му плаща по 300 лева годишно, а така сѣщо и разносикътъ по дѣлото; за подкрѣпление на ис-

кътъ си е посочилъ на свидѣтели въ жалбата си; 2) мировия съдия съ рѣшението си подъ № 498/98 год., е отхвърлилъ искътъ на ищеца като неоснователенъ, понеже е нѣмалъ право да иска възнаграждение, за гдѣто е работилъ на баща си — отвѣтника; 3) че отъ прѣдставенитѣ доказателства на апелатора — ищецъ въ първата инстанция и възраженията на противната страна, съдътъ намира, че неправиленъ е принципа прокаранъ въ горното рѣшение отъ мировия съдия и то по настоящето дѣло — че синътъ бездѣловно, когато работилъ имотитѣ на баща си, не трѣбвало да иска възнаграждение; че отъ разпитанитѣ свидѣтели е установено, че апелатора е работилъ на баща си точно тогава, когато послѣдния е ималъ голѣма нужда отъ работни рѣцѣ и ако не е отишалъ синъ му — апелатора — да му работи имотитѣ съ семейството си, той е билъ принуденъ да търси наемни работници, на които е трѣбвало да плаща; че прѣзъ това врѣме, когато работилъ апелатора на баща си, е билъ бѣденъ и съ семейство, което му положение не му е позволявало да работи даромъ на нѣкому, а слѣдователно и на баща си. Другъ бѣ въпроса, ако апелатора бѣше малолѣтенъ, а бащата му се намѣрвалъ въ лишение, въ нужда; за послѣдния случай бащата има право да се ползува отъ трудътъ на дѣцата си и да иска прѣхрана, когато се намира въ лишение; въ този случай и дѣцата сж не само морално задължени, но и самия законъ ги задължава да прѣхранватъ родителитѣ си, на които дължатъ живота си. Въ настоящия случай имаме апелаторъ съ дѣца и бѣденъ и отвѣтникъ заможенъ, който иска да се ползува даромъ отъ работата на сина си, слѣдователно искането на ищеца въ туй му положение трѣбва да се земе за основателно. Сега искътъ на ищецътъ доказанъ ли е билъ въ първата инстанция? Съдътъ намира, че отъ разпитанитѣ свидѣтели е установено, че апелатора е работилъ на баща си двѣ години и условно, което обстоятелство не се отричало и отъ самитѣ възиваеми, но сж възразили, че синътъ е билъ длъженъ да работи на баща си; а отъ заключението на вѣщитѣ лица излиза, че за работата на ищеца за една година се плащало, споредъ тѣхъ, отъ 200—220, или 440 лева, въ който случай съдътъ зема само най-малката сума на вѣщитѣ лица, безъ да гледа, че апелатора е работилъ на баща си съ цѣлото си семейство, за която сума слѣдва да се осъди отвѣтната страна да я заплати на ищеца-апелаторъ съ всичкитѣ разноски по дѣлото,“ — съ рѣшението си отъ 30 септемврий 1898 год. подъ № 421, опрѣдѣлилъ: „рѣшението на Сейменския мирови съдия отъ 28 май 1898 год. подъ № 498, се отмѣнява напълно и призава искътъ на Пеню Петковъ, отъ гр. Сейменъ, завѣденъ противъ Петко Карамилевъ, отъ сщия градъ за 600 лева, за доказанъ само за 400 лева (четирестотинъ) за слугуването му на Петко Карамилевъ прѣзъ 1887 и 1888 год., вслѣдствие на което осъжда наслѣдницитѣ: Ангелина, Ивана, Марина, Добчо и Стайко Карамилеви, отъ гр. Сейменъ, да заплатятъ на Пеню Петковъ, отъ сщия градъ, отъ имотитѣ на покойния си баща, сумата (400) четирестотинъ лева, лихвата имъ по 10% годишно отъ 13 априлъ 1894 г. до исплащането имъ и 85 (осемдесетъ и петъ) лева разноски за двѣтѣ инстанции“. Срѣщу това рѣшение Стайко, Добчо, Марта, Ивана и Ангелина Петкови Карамилеви, сж подали касационна жалба въ Върховния Касац. Съдъ, въ която се оплакватъ, че Ст.-Загор-

ския окр. съдъ, е нарушилъ: 1) чл. чл. 10 и 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото рѣшението противорѣчило на закопа и обичаитѣ, по силата на които бащата не е длъженъ да плаща на сина си, който работи при него; 2) чл. чл. 107 и 328 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ, че е имало условие за работенето на сина у бащата си и че това обстоятелство не е било отричано отъ отвѣтниците, тогава, когато признание не е имало и нѣма данни за сѣществуването на условно; 3) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство и чл. чл. 279 и 280 отъ закона за наслѣдството, защото и истецъ е наслѣдникъ на баща си и трѣбва да вземе участие въ бащинитѣ си дългове, а съдътъ не обърналъ внимание на това обстоятелство и осѣдилъ останалитѣ наслѣдници да заплатятъ цѣлия дългъ; и 4) чл. 109 отъ сѣщото сѣдопроизводство, защото присѣдилъ лихви на исквата сума, безъ да сѣ искани такива.

Върховния Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣренника на касаторитѣ и заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: обтѣженото рѣшение да се отгѣни за нарушение на чл. чл. 107 и 108 отъ гражданското сѣдопроизводство, — за разрѣшението на дѣлото, взе въ съображение: Отъ мотивитѣ на обтѣжното рѣшение се вижда, че съдътъ е призналъ за доказано обстоятелството, че е имало условно помежду синътъ и бащата (странитѣ по настоящето дѣло) на слѣдующитѣ основания: защото това се доказвало отъ показаната на свидѣлитѣ и не се отричало отъ отвѣтниците. И като комбинира съдътъ тѣзи двѣ обстоятелства, заключава, че е имало условно за работенето на синътъ при бащата и че това не противорѣчи на дѣйствующитѣ закони, а при даденитѣ обстоятелства задължава бащата да заплати възнаграждение на синътъ си за гдѣто му е работилъ. Обаче отъ дѣлото, протоколъ № 339 отъ 29 ноември 1897 год., както и отъ послѣдующитѣ мотиви на обжалваното рѣшение, се вижда, че отвѣтниците сѣ отказвали обстоятелството, че баща имъ се е задължилъ да плаща на синътъ си (истецъ), а съдътъ като твърди противното и като взима за основа на рѣшението си този невѣренъ фактъ, нарушава чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, заради това оплакването на касатора, по този поводъ, е основателно. II) Тоже отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ като приема, че цѣлиятъ дългъ на покойния Петко Карамилевъ спрямо сина му, истецъ по настоящето дѣло, се възкачва на 400 лева, — осѣдилъ е наслѣдниците на Карамилева, съ изключение на сина Пенчо Петковъ (истецътъ), само тѣ да заплатятъ цѣлиятъ дългъ отъ 400 лева. Това дѣйствие на съдътъ е неправилно и въ пълнѣнъ разрѣзъ съ прѣдписанието на чл. 279 отъ закона за наслѣдството, който прѣдписва, че дълговетѣ на наслѣдството се дѣлятъ помежду *всичкитѣ* наслѣдници и сѣразмѣрно съ тѣхнитѣ части. Прочее, съдътъ не е можалъ да освободи истецъ отъ задължението му да участвува въ изплащането на бащинитѣ си дългове, нито пъкъ е можалъ да прѣдполага, че истецътъ се е отказалъ отъ бащиното си наслѣдство, защото закона — чл. 199 отъ закона за наслѣдството — не позволява подобна прѣзумция. Отъ изложеното до тукъ, явно става, че при тия обстоятелства, съдътъ като е възложилъ изплащането на наслѣдственитѣ дългове само върху едни отъ наслѣдниците, —

нарушил чл. чл. 279 и 199 отъ закона за наследството, въ съгласие съ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, заради това оплакването на касаторитѣ, по този поводъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацiоненъ Сждъ **опредѣлява**: рѣшението на Ст.-Загорския окръженъ сждъ отъ 30 септември 1898 год. подъ № 421, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство и чл. чл. 279 и 199 отъ закона за наследството, съ силата на чл. 706 отъ гражданското съдопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣкия сждъ.

№ 63 — (377) — 24 октомври 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българ. князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сждъ, второ гражд. отдѣление, на десетий октомври хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующиятъ съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ; членове: А. М. Ташевъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василь Перфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена: Ан. Ташевъ *гражд. дѣло № 171, по описъ за 1899 год., на Сава Стояновъ, отъ гр. Попово, съ фирмата Хаджопуло и Синове, за 2195 лева.* — Въ заседанието странитѣ не се явихъ.

Обстоятелствата сж: На 21 юний 1896 година Янко Стерчевъ, отъ гр. Русе, пълномощникъ на фирмата Кириякъ Хаджопуло С-іе Синове, е прѣдвиль искъ въ Разградския окр. сждъ, за 2195 л. и 10 ст. златни, срѣщу Сава Стояновъ, отъ гр. Попово. Разградския окр. сждъ разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 22/X 96 год. подъ № 377, уважилъ напълно искътъ на ищеца. По възникъ подаденъ срѣщу това рѣшение дѣлото е било разгледано и отъ Русенския апелативенъ сждъ, който за разрѣшението му като взелъ прѣдъ видъ: 1) „прѣдвильниятъ искъ отъ страна на фирмата Кириякъ Хаджопуло С-іе Синове, се основава върху двѣ полици съ дата 18 януарий 1895 год., съ които Сава Стояновъ се е задължилъ да заплати на рѣчената фирма двѣ хиляди лева златни, — хиляда лева слѣдъ осемъ мѣсеци, а другитѣ хиляда лева слѣдъ десетъ мѣсеца и които полици сж били своеврѣменно протестирани прѣдъ Поповския мир. сждия; 2) отвѣтникътъ Сава Стояновъ, чрезъ своитѣ повѣреници, е възразявалъ, че сумата по означенитѣ по-горѣ полици е била изплатена, за установяване на което обстоятелство, е прѣдставилъ въ първата инстанция едно писмо, отпращено до фирмата Кириякъ Хаджопуло С-іе Синове, съ дата 19 септември 1895 год., като е молилъ същеврѣменно да бжде задължена рѣчената фирма да прѣдстави партидата на смѣтката му; 3) отъ съдържанието на приложеното къмъ първостепенното дѣло писмо съ дата 19 септември 1895 год., се вижда, че дѣйствително фирмата Кириякъ Хаджопуло С-іе Синове е получила отъ Сава Стояновъ лева златни 493 и 50 ст., но не се установява, че тая сума е била изплатена за поименованото частично издѣлжение на означенитѣ по-горѣ полици, тъй като, по искането на отвѣтната страна, отъ прѣдставенитѣ въ сѣдебното заседание на Русенския апел. сждъ търговски регистри, обяснени отъ вѣщото лице Христо Кръстевъ отъ гр. Русе, се важда, че Сава Стояновъ е ималъ вземания-давания и текуща смѣтка съ двѣтѣ кантори на фирмата Кириякъ Хаджопуло С-іе Синове—Русенската и Варненската, и че тая сума 493 л. 50 ст. е

бѣла внесена срѣщу дългѣтъ му по неговата партида. Отъ заключението на вѣщото лице, вслѣдствие проверката по тефтеритѣ на брой три — една касова книга и двѣ партидни книги на фирмата Кирикѣ Хаджопуло С-іе Синове — се установява, че всичкитѣ дългѣ на Сава Стояновѣ, възлизалѣ на сумата 3643 лева и 70 ст., срѣщу която бройлѣ всичко 1093 лева и 50 ст., слѣдователно оставалѣ да дължи още 2550 лева и 20 ст.; 4) прѣдъ видѣ на това заключение на вѣщото лице Христо Кръстевѣ, подробно изложено въ протокола на Русенския апел. сѣдѣ, държанѣ въ сѣдебното засѣдание на 30/X 98 г., става явно, че полицитѣ, върху които се основава искѣтъ не сѣ били изплатени, тъй като въ партидата на Сава Стояновѣ се указвало да дължи още сумата 2550 лева и 20 ст. и, слѣдователно, възражението на въззивната страна относително издължението на полицитѣ отъ 18 януарий 1895 год., като неоснователно, трѣбва да се остави безъ послѣдствие, като се потвърди обтаженото рѣшение; 5) другитѣ домогвания на въззивната страна относително въпроса, дали дълото е било неправилно завѣдено и относително въпроса, по прѣдложената рѣшителна клѣтва, като се оставятъ безъ послѣдствие, по редѣтъ на възбужданието имѣ, съ протоколни опрѣдѣления въ самото сѣдебно засѣдание на 3 октомврий 1898 г., не се явява нужда отъ вторичното имѣ излагане и обсаждане, — съ рѣшението си отъ 15/X 98 год. подл. № 159, потвърдилѣ напълно първостепенното рѣшение и осѣдилѣ Сава Стояновѣ да заплати на фирмата К. Хаджопуло и Синове (90) деветдесетѣ лева за водене на дълото въ втората инстанция, 10 лева за възнаграждение на вѣщото лице и 5 лева на хазната за толкова незаплатени призовки. Срѣщу това рѣшение Сава Стояновѣ подава въ Върховния Касац. Сѣдѣ касац. жалба, въ която се оплаква, че Русенския апелат. сѣдѣ по това дѣло нарушилѣ чл. 412 отъ гражд. сѣдопр., защото сѣдѣтъ недопустналѣ рѣшителна клѣтва.

Прокурора въ заключението си полага касац. жалба да се остави безъ послѣдствие.

Върховния Касац. Сѣдѣ. подирѣ доклада на дѣлото, като изслуша заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че отвѣтникѣтъ за да подкрѣпи възраженията си, състоящи се въ това, че той е изплатилѣ стойността на въприснитѣ двѣ полици, които съставляватъ прѣдметъ на настоящето дѣло, прѣдложилѣ е на противната страна рѣшителна клѣтва. Русенския апел. сѣдѣ не е допустналѣ тая клѣтва, по слѣдующитѣ съображения: че отъ прѣглеждането на тефтеритѣ на истцовата страна се доказвало, че тя не е получила стойността на въприснитѣ полици, защото такова нѣщо нѣмало вписано въ нейнитѣ тефтери, а въ такѣвъ случай, казва Русенския апел. сѣдѣ, рѣшителната клѣтва не може да се допустне, „защото съдържанието на „тефтеритѣ може да се оборва пакѣ съ тефтери, или съ други писменни доказателства, а не съ клѣтва. Този способъ за оборване не се „прѣдвижда въ закона“. Отъ тия съображения на сѣдѣтъ явно става, че той не е допустналѣ клѣтвата, по слѣдующитѣ двѣ основания: 1) защото съ рѣшителната клѣтва не могло да се оборва съдържанието на търговскитѣ тефтери, и 2) защото въ закона не било казано, че клѣтвата се допуска и за оборване съдържанието на търговски тефтери. Обаче

и двѣтъ тѣзи съображения, на основание на които сждѣтъ не е допустна кѣтвата, сж неоснователни и противорѣчатъ не само на цѣлата теория за рѣшителната кѣтва, нъ и на изричнитѣ прѣдписания на закона. Рѣшителната кѣтва не е нищо друго, освѣнъ единъ видъ транзакция — принудителна спогодба и по силата на чл. 412 отъ гражд. сждопр., тя може да се прѣдлага, относително личнитѣ дѣйствиа на странитѣ въ процеса, въ всѣкакви прѣширни и въ всѣко положение на дѣлото, освѣнъ въ случаитѣ изброени въ чл. 413 отъ сжщото сждопр., слѣдователно само изключителнитѣ случаи, въ които кѣтвата, не се допуска, сж изброени отъ закона, тѣй като тѣ съставляватъ изключението отъ общото правило за допустимостта на кѣтвата, изказано въ чл. 412 отъ гражд. сждопр., а Русенския апелатив. сждъ, като е призналъ тѣкмо противното и не е допустна кѣтвата по съображение, че въ закона не е било казано, че кѣтвата се допуска за оборването на търговскитѣ книги, нарушилъ е чл. 412 отъ гражд. сждопр. Като се обясни по-горѣ, изключенията отъ общото правило за допустимостта на кѣтвата сж прѣдвидени изрично въ чл. 413 отъ гражд. сждопр. Помежду тѣзи изключения нѣма такова, което да запрѣщава оборването на търговскитѣ тефтери съ кѣтва. Слѣдователно, по силата на чл. 412 отъ гражд. сждопр., кѣтвата е допустима въ дадения случай за оборване тефтеритѣ на ищеца, а сждѣтъ като е призналъ противното, нарушилъ е чл. 412 и това нарушение е сжщественно, защото единствено на това основание сждѣтъ не е допустна кѣтвата.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касац. Сждъ опредѣлява: рѣшението на Русенския апелат. сждъ отъ 15 октомврий 1898 г. подъ № 159, защото е нарушенъ чл. 412 отъ гражд. сждопр., съ силата на чл. 706 отъ гражд. сждопр., да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия сждъ.

№ 64 — (379) — 24 октомврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацїоневъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, на десетий октомврий хиляда и деветстотната година, въ открито сждебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Ан. М. Ташевъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣствието на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложението отъ члена Кириловъ гражданско дѣло № 173, по описътъ за 1899 год., на Илия Флореско, отъ гр. Ломъ, съ Рашо Пеневъ, отъ гр. Свищовъ, за 2400 лева зл., по мѣнителница. — Въ сждебното засѣдание отъ странитѣ се яви само адвоката Георги Згуревъ, въ качеството си повѣренникъ на ищеца Рашо Пеневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Христо Ив. Поповъ, отъ гр. Свищовъ, повѣренникъ на Рашо Пеневъ, отъ сжщия градъ, съ искова молба, подадена на Свищовския окръженъ сждъ на 18 августъ 1897 год., е прѣд-явилъ искъ противъ Илия Флореско, отъ гр. Ломпаланка, за 2604 л. и 6 ст. златни, като излага, че по мѣнителница съ дата 7 септемврий 1896 год., платима въ гр. Свищовъ, казания Флореско дължалъ на довѣрителя му Рашо Пеневъ 2400 лева златни, които не билъ изплатилъ, и заради това е молилъ Свищовския окръженъ сждъ да го осѣди да заплати на довѣрителя му тая сума, заедно съ лихвата и 204 лева и 68 ст. до датата на

исквата молба, а всичко лева златни 2604 и 68 ст.,* заедно съ лихвата имъ отъ деня на прѣдъявяването иска до изплащането и сѣдебнитъ и по водене на дѣлото и по протеста на мѣнителницата разноси. Свищовския окръженъ сѣдъ, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 23 октомврий 1894 год. подъ № 348, е осѣдилъ отвѣтника Илия Флореско да заплати на ищеца Рашо Пеневъ: а) сумата 2400 зл. лева; б) лихва на тая сума по 10% годишно отъ 8 октомврий 1896 година до окончателното изплащане и в) сѣдебни разноси и право за водене на дѣлото 180 л. 10 ст. Това рѣшение е било обѣжено отъ страна на Д. Аврамовъ, повѣренникъ на отвѣтника Илия Флореско, прѣдъ Русенския апелативенъ сѣдъ, който като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: 1) „прѣдъявения искъ отъ Рашо Пеневъ, срѣщу Илия Флореско, за 2400 лева златни, заедно съ лихвитъ, се основава върху една полица съ дата 7 септемврий 1896 г., теглена отъ Рашо Пеневъ, срѣщу Илия Флореско и акцептирана отъ рѣчения Илия Флореско; 2) въ първата инстанция отъ страна на отвѣтника — апелатора Илия Флореско се възразявало, че срѣщу означената по-горѣ полица, той не билъ получилъ никаква парична сума, прѣдъ видъ, че полицата се отнасяла до едно съдружническо прѣдприятие, по което Рашо Пеневъ се задължилъ да достави нѣкои машини, които въ дѣйствителностъ не билъ доставилъ и заради това отвѣтникътъ Илия Флоровъ, както въ първата инстанция, тъй и въ въззивната си жалба, прѣдлага на ищеца Рашо Пеневъ рѣшителна клѣтва, да се закълне, че срѣщу полицата отъ 7 септемврий 1896 год., е броиелъ сумата 2400 л. златни; 3) така прѣдложената клѣтва отъ страна на отвѣтника Илия Флореско, който съ подписване, възприемането, акцептирането на полицата отъ 7 септемврий 1896 год., е призналъ, че дѣйствително е получилъ стойността ѝ, — не може да бѣде допустната, защото стороното отъ него писмено самопризнание — подписването, акцептирането на полицата — е доказателство, до когато Илия Флореско не установи, че подписътъ му е истѣргнатъ съ насилие, или измама, че дѣйствително е получилъ стойността ѝ, слѣдователно се явява неоснователно прѣдложението на клѣтва за установяването противното на това, което самъ отвѣтника Илия Флореско писмено е призналъ. Да се допустне клѣтва би значило да се избличи самъ Флореско въ признаване едно невѣрно обстоятелство — стойността на полицата въ брой, когато тя не е била въ брой, а произхождала отъ нѣкоя комбинация по едно съдружеско прѣдприятие; 4) прочее, прѣдъ видъ горѣизложенитъ съображения, отвѣтникътъ Илия Флореско е длъженъ да заплати на ищеца Рашо Пеневъ означената сума въ полицата отъ 7 септемврий 1896 год., заедно съ слѣдуюмата лихва, защото, както се каза по-горѣ, съ акцептирането на полицата, той е възприелъ изплащането ѝ въ опрѣдѣления срокъ, а колкото се отнася до смѣтнитъ, които ималъ съ Рашо Пенева, за нѣкое си съдружеско прѣдприятие по доставяне машини, този въпросъ е вънъ отъ дѣлото, който съставлява прѣдметъ на особенъ искъ; 5) възразението, което се е правило въ Свищовския окръженъ сѣдъ, че дѣлото не е било подсѣдно на рѣчения сѣдъ, прѣдъ видъ, че мѣстожителството на отвѣтника Илия Флореско се е намирало въ гр. Ломъ, е неоснователно, защото самитъ страни

сж указали въ полицата гр. Свищовъ за мѣсто на изплащането ѝ и въ такъвъ случай, съгласно чл. 155 отъ гражданското сѣдопроизводство, ищецътъ по дѣлото Рапо Пенева, на законно основание е прѣдѣвилъ искътъ си прѣдъ Свищовския окръженъ сѣдъ. "Водимъ отъ тия съображения, Русенския апелативенъ сѣдъ, съ рѣшението си отъ 31 августъ, 1898 год., подъ № 117, е потвърдилъ напълно онова на Свищовския окръженъ сѣдъ отъ 23 октомврий 1897 год., подъ № 348. Срѣщу това рѣшение Д. Аврамовъ, въ качеството си на повѣренникъ на отвѣтника Илия Флореско, е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмиъняването му на това основание, че при издаването му Русенскиятъ апелативенъ сѣдъ е нарушилъ членове: 412, 413 и 414 отъ гражданското сѣдопроизводство съ това, че недопустна е да се прѣдложи на ищеца рѣшителна клѣтва, за установяване на обстоятелството, че мѣнителницата, на която се основава иска на сѣщия, съдържа прикрито лъжливо указание.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото, и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: касационната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие, като неоснователна, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Отъ книгата по производството, станало по това дѣло и въ двѣтъ инстанции по сѣщество, се вижда, че повѣренника на отвѣтника Илия Флореско е искалъ да се прѣдложи на ищеца Рапо Пенева рѣшителна клѣтва въ смисълъ, че по мѣнителницата, на която се основава неговия искъ, той наистина е броилъ пари и че тя не е била издадена срѣщу друго едно негово задължение, което той не е изпѣнилъ. Русенския апелативенъ сѣдъ, обаче, не е допустналъ да се прѣдложи на ищеца тая клѣтва, по това съображение, както това се вижда отъ мотивитъ на рѣшението му, издадено по настоящето дѣло, че съ нея щѣло да се оборва съдържанието на мѣнителницата, което не било допустимо. Това сѣждение на Русенския апелативенъ сѣдъ, по което той не е удовлетворилъ искането на повѣренника на отвѣтника, за прѣдлагането рѣшителна клѣтва на ищеца, не може да се признае за правилно, тъй като въ закона не сѣществува запрѣщение, щото сранитъ по единъ договоръ, изложенъ не само въ домашенъ писменъ актъ, нъ даже въ писменъ актъ, извършенъ, или завѣренъ по нотариаленъ редъ, да немогътъ съ рѣшителна клѣтва да доказватъ, че изложеното въ акта съглашение е симулативно, или че задълженията на странитъ сж безъ причина. Чл. 413 отъ гражданското сѣдопроизводство гласи: „Рѣшителна клѣтва може да се прѣдлага, освѣнъ въ случантѣ изброени въ чл. 413, въ всѣкакви други припирни, нъ само относително до личното дѣйствие на онази страна, на която тя се прѣдлага“. А въ п. 4 на 413-я членъ е казано, между другото, че рѣшителната клѣтва не може да се прѣдлага, „за опровержение на такява дѣйствия въ единъ официаленъ актъ, за които държавния чиновникъ, който е извършилъ акта, удостоверява, въ самия актъ, че тѣ прѣдъ него сж станали“. Явно е, прочее, отъ съпоставянето на тия постановления на закона, че законодателя като забранява съ рѣшителна клѣтва да се оборва въ официални актове, съдържащи съглашения на частни лица, само това, което държавния чиновникъ засвидѣтелствува, че е станало въ негово присѣт-

ствие, заедно съ това допуска щото съ такава кълтва да може да се оборва, както останалото съдържание на тия актове, въ които сж изложени самитѣ съглашения на странитѣ, така и цѣлото съдържание на частнитѣ писменни актове. Истината въ 6-ия пунктъ на чл. 413 отъ гражданското сждопроизводство е казано, че рѣшителната кълтва не може да се прѣдлага за опровержение изричната смисълъ на писменъ, признатъ за подлиннъ, актъ, или пъкъ за опровержение изричната смисълъ на нотариални, или надлѣжно засвидѣтелствуванни писменни актове, изходящи отъ нея, и това повидимому съставлява запрѣщение на онова, което 4-я пунктъ позволява, обаче за да се разрѣши това съмнѣние, което приложението на тия два пункта на чл. 413 възбужда, като се вземе прѣдъ видъ Французкото законодателство, отъ което е заимствуванъ у насъ институтъ за кълтвата, давана отъ странитѣ въ процеса, както и учението за тоя институтъ въ Французкото право, слѣдва да се признае, че и по нашитѣ закони е допустимо да се прѣдлага рѣшителна кълтва за установяването симулативността на единъ договоръ, изложенъ въ писменна форма, или че задължението изложено въ тоя договоръ е безъ причина, и въ такъвъ случай постановленията на пунктъ 6 на 413-ия членъ, слѣдва да се изтълкуватъ въ смисълъ, че не се допуска рѣшителна кълтва за опровержение на външното съдържание на актоветѣ, за които се говори въ тия постановления, т. е. буквата, буквалното съдържание на тия актове, нѣ не и за установяването на онова, върху което странитѣ сж се съгласили вънъ отъ изложеното въ акта. Въ подкрѣпление на изложеното говорятъ и постановленията на чл. 326 отъ гражданското сждопроизводство, които допускатъ да се доказва симулативността на писменнитѣ актове (при спазването, разбира се, на условието да има начало на писменно доказателство) съ свидѣтелски показання. Не подлѣжи на съмнѣние, че би била една голѣма несъобразителностъ ако се приеме, че законодателя, отъ една страна, допуска да се доказва симулативността на единъ писменъ актъ съ свидѣтелски показання, а отъ друга, запрѣщава да се доказва тая съ рѣшителна кълтва, която е едно доказателство по силно, отъ колкото свидѣтелскитѣ показання. Прѣдъ видъ на горѣизложеното и по настоящето дѣло слѣдва да се признае, че Русенския апелативенъ сждъ неправилно е отхвърлилъ искането на повѣренника на отвѣтника за прѣдлагането на ищеца рѣшителна кълтва, само по това съображение, че съ тая кълтва се оборвало съдържанието на прѣдставената отъ послѣдния мнѣнителница, а съ това си неправилно дѣйствие сжщия сждъ е нарушилъ постановленията на чл. 412 отъ гражд. сждопроизводство, които позволяватъ да се прѣдлага рѣшителна кълтва въ всички припирни, съ изключение само на случантѣ, изброени въ чл. 413 отъ сжщия законъ. Това закононарушение трѣбва да се признае за сжщественно, тъй като допускането му е могло да окаже влияние на изхода на дѣлото, а при допускането на таково едно закононарушение, на обгаженото рѣшение не може да се признае силата на сждебенъ актъ и то подлѣжи на отиѣнение по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сждъ опредѣлява: рѣшението на Русенския апелативенъ сждъ, отъ 31 августъ 1898 год., подъ № 117, защото е нарушенъ чл. 412 отъ гражданското

сждопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ сждото сждопроизводство, да се отиѣни и дѣлото да се повърне въ сждия сждъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 65—(388)—31 октомврий 1900 год. Въ вмето на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацїоненъ Сждъ, второ-гражданско отдѣление, на седемнадсетий октомврий хилядо и деветстотната година. въ открито сждбно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателствующъ членъ: Анастасъ М. Ташевъ, членове: Досѣ Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша до оженото отъ члена Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 191, по описа за 1899 год., на Иванъ Миновъ, отъ с. Лѣсура, Вратчанско, съ Яначко Георгиевъ, отъ гр. Вратца, за 300 лева, стойностъ на жребенъ.* — Въ заседанието се яви адвоката Т. Гатевъ, въ качеството си повѣреникъ на Ив. Миновъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Яначко Георгиевъ, отъ гр. Вратца, завѣлъ искъ прѣдъ Вратчанския околийски мирови сждия на 6 май 1898 г., срѣщу Иванъ Миновъ, отъ село Лѣсура, за единъ конъ отъ стойностъ 100 лева и 200 лева дадени пари, като еквивалентъ за единъ жребецъ, но жребца повърналъ на отвѣтника като негоденъ за назначението си. Мировия сждия разгледалъ така заявения искъ и съ рѣшението си отъ 6 юлий 1898 год. № 666, отхвърлилъ искътъ на ищеца като просроченъ. По въззивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на ищеца Яначко Георгиевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Вратчанския окр. сждъ, който за разрѣшението му, като взелъ прѣдъ видъ: „че ищеца иска отъ Иванъ Миновъ, да му повърне обратно единъ конъ за 100 лева и 200 лева пари дадени на послѣдния за въ замена на единъ жребецъ, който обаче се оказалъ негоденъ за такъвъ и билъ повърнатъ на отвѣтника, но този послѣдния не му повърналъ искания конъ и сумата; че ищеца за доказателство на искътъ си е повикалъ свидѣлитѣ, които разпитани въ първата инстанция установихъ: че дѣйствително ищеца зель отъ отвѣтника единъ жребецъ за 200 лева пари и единъ конъ отъ 100 лева, всичко за 300 лева и че тази покупка-продажба е станала съ условие щото ищеца да си вземе обратно паритѣ и коня, ако жребца на отвѣтника се окаже неспособенъ и не годенъ за назначението си на жребецъ и че истеца, дѣйствително е повърналъ жребца на отвѣтника, слѣдъ като се убѣдилъ, че той не отговаря за назначението си, нъ че отвѣтника не искалъ да повърне обратно конътъ и паритѣ на истеца; че истеца за доказателство на обстоятелството, че жребца е негоденъ за жребецъ, е прѣдставилъ въ първата инстанция едно свидѣтелство отъ Вратчанския окр. ветеринаренъ лѣкарь отъ 2 априлъ 1898 год., отъ което става явно, че жребца е вече неспособенъ за възпроизвѣждане и нездравъ; че отвѣтника възразява какво ищеца е билъ длъженъ да завѣде искъ по развалянето на тази покупка-продажба въ единъ срокъ отъ 8 дена, съгласно чл. 275 отъ задълженията и договоритѣ и че е просрочилъ искътъ: че това възражение на отвѣтника е неоснователно, понеже 8 дневния срокъ за завѣждане на искъ за онищожаване на покупко-продажба на добитѣци е не примѣнимъ въ случая, защото отъ разпитанитѣ свидѣтели и отъ обстоятелствата на дѣлото се установява, че

между странитѣ е имало договоръ за унищожението на продажбата въ случай на негодността на жребца — условие, което не е ограничено отъ странитѣ съ никакъвъ срокъ и което не може да се ограничи съ срока указанъ въ чл. 275 отъ задълженията и договоритѣ, въ който напротивъ се прави изключение въ случай на единъ договоръ, както е въ дадения случай между странитѣ за унищожението на продажбата; че отъ тия доказателства въ дѣлото, искътъ на ищеца се явява напълно доказанъ и основателенъ и слѣдва да се уважи, като се отгѣни рѣшението на мировия съдия; че страната, която губи трѣбва да заплати на противната всичкитѣ разноси по дѣлото,“ — съ рѣшението си отъ 11 ноемврий 1898 год. подъ № 420, опрѣдѣлилъ: „отгѣнява напълно рѣшението на Вратчанския окол. мир. съдия № 666/98 г., а искътъ на Яначко Георгиевъ, отъ гр. Вратца, срѣщу Иванъ Миновъ, отъ с. Лѣсура, за единъ конь отъ 100 лева и 200 лева пари, намира за основателенъ и доказанъ и затова осъжда Иванъ Миновъ да повърне на ищеца Яначко Георгиевъ единъ конь, или стойността му 100 лева и 200 лева пари, дадени нему въ замена на единъ жребецъ. Осъжда Иванъ Миновъ да заплати на Яначко Георгиевъ 56 л. 80 ст. за съдебни и по водене на дѣлото разноси за двѣтѣ инстанции.“ Срѣщу това рѣшение Иванъ Миновъ подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло Вратчанския окр. съдъ нарушилъ чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото щомъ като странитѣ не сж казали нищо относително срока, въ който може да се иска унищожението на продажбата, то чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ е приложимъ, а съдътъ като е призналъ противното, нарушилъ е този членъ.

Прокурора въ заключението си полага касаціонната жалба на касатора да се остави безъ послѣдствие,

Върховния Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, за разрѣшението на това дѣло, взе въ съображение: Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че съдътъ е отказалъ да признае иска за просроченъ съгласно чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото относително въпроса за унищожението на продажбата, вслѣдствие недостатъци на продаваемиятъ прѣдметъ, контрагентитѣ сж се били уговорили и не сж казали нищо относително срока, въ който унищожението може да се иска, а щомъ е имало такъвъ договоръ, то казва съдътъ, чл. 275 е неприложимъ. Въпросния чл. 275 има слѣдующето съдържание: „Ако нѣма противно съглашение, искътъ за унищожение, поради недостатъци на вѣщата, се заявява отъ купувача въ слѣдующитѣ срокове: за недвижими имотъ до една година; за животни до 8 дни; а за движими нѣща до единъ мѣсець. Срокътъ начева отъ прѣдаването. Искътъ за унищожение продажбитѣ на животнитѣ се допуска само за опрѣдѣленитѣ отъ закона, или отъ мѣстнитѣ обичаи недостатъци.“ — Отъ съдържанието на цитирания чл. 275 става явно, че искътъ за унищожение продажбата на животни поради скрити недостатъци, може да се заяви отъ купувача въ разстояние само на осемъ дена, отъ когато животното е било продадено, освѣнъ въ случай когато има противно съглашение. Въ

дадения случай самъ съдътъ е констатирааь, че контрагентитѣ въ сключенія помежду имъ договоръ нищо не сж казали относително срока, въ който може да се иска унищожението на продажбата, по причина на скрити недостатъци, слѣдователно постановленията на чл. 275 напълно сж приложими, тъй като противно съглашение, за каквото говори чл. 275, въ дадения случай не сжествува. Уговореното отъ странитѣ условие, че продажбата ще се развали ако жребца се укаже не добъръ, ни най малко не измѣнява постановленията на чл. 275, който опрѣдѣля срока, въ който може да се иска това унищожение. Па най сетнѣ и самата тая уговорка: за развалянето на продажбата по причина на скрити недостатъци, не е нищо друго, освѣтъ потвърждение на правото, което, независимо отъ всѣки договоръ, и по силата на закона сжествува въ полза на купувача. Прочее, щомъ като въ дадения случай странитѣ не сж направили въ сключенія помежду имъ договоръ никаква уговорка, нито относително правото да не се иска развалянето на продажбата по причина на скрити недостатъци, нито пакъ относително срока, въ който да се упражни това право, то въ такъвъ случай приложимъ е чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ, а съдътъ като е признааь противното, дааъ е съвършено криво тълкуване на съдържанието на този членъ, нарушилъ го е и това нарушение е сжществено, заради това оплакването е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаационенъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Вратчанския окр. съдъ отъ 11 ноемврий 1898 г. подъ № 420, защото е нарушенъ чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. 1 отъ гражданското сждопроизводство, да се отгѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сжщия съдъ.

№ 66 — (414) — 11 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаационенъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и осми октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито сждебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ, *гражданско дѣло № 575, по описа за 1900 год., на Петко Ивановъ Милчевъ, отъ гр. Стара-Загора, съ хазната, за 2854 л., произходящи отъ ернди вследствие на непродолими причини.* — Въ сждебното засѣдание се явихъ: Петко Ив. Милчевъ съ повѣренника си адвоката Сава Ивановъ, а отъ страна на хазната се яви юрисконсултъ В. Грамполовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Петко Ивановъ Милчевъ, жителъ отъ гр. Стара-Загора, заявилъ иска срѣщу хазната, за 2854 л., произходящи отъ загуби по прѣдприятието за строене два моста по шосето Стара-Загора—Елена. Старо-Загорския окръженъ съдъ отхвърлилъ иска, като неоснователенъ. Апелирааь истецътъ прѣдъ Пловдивския апелативенъ съдъ, който потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитѣ съображения: „1) апелатора за доказателство на иска си прѣдставя единъ протоколъ съ дата 5 октомврий 1890 год., съставенъ отъ една комисия, назначена отъ Старо-Загорския окръженъ управителъ, по искането на

апелатора, за констатиране загубитѣ му отъ въпросната постройка на мосчетата, вслѣдствие на това, че сж увеличили надниците на работниците му, защото почнала постройката на желѣзопатната линия Ямболъ—Бургазъ, отъ който протоколъ се вижда, че сжщата комисиия дошла до заключение, че апелатора ималъ загуба въ размѣръ 2854 л., но съ този протоколъ не се доказва иска на ищеца, защото изказаното мнѣние на въпросната комисиия, не е признание на възиваемата страна, нито пъкъ е доказателство, че искътъ е доказанъ отъ апелатора, тъй като отъ отговора на надлѣжното Министерство до Старо-Загорския окръженъ управителъ подъ № 7039, се вижда, че Министерския Съвѣтъ не намира за нужно да се заплати въпросната загуба на апелатора, навѣрно защото я намѣрилъ, че не е произлѣзла отъ форсъ-мажоръ; че домогването на апелатора да се задължи възиваемата страна да прѣдстави контракта по въпросното прѣдприятие за мосчетата, отъ който щѣло да се види, че сж прѣдвидени непрѣодолими прѣпятствия, не може да се уважи отъ съда, тъй като не ще има никакво значение по дѣлото, защото увѣличаването надниците на работниците на апелатора, вслѣдствие постройката на въпросната желѣзопатна линия, не е отъ ония непрѣодолими прѣпятствия прѣдвидени отъ закона за публичнитѣ търгове и отъ закона за задълженията и договоритѣ. А при това положение на дѣлото, искътъ на (ищеца) апелатора се явява съвършено неосновенъ и като такъвъ, подлѣжи на отхвърляне“. Срѣщу това рѣшение Петко Ивановъ Милчевъ подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ касаціонна жалба, въ която се оплаква, че Пловдивския апелативенъ съдъ по това дѣло нарушилъ: 1) чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство и чл. 33 отъ публично административния правилникъ, защото увеличение цѣнитѣ на надниците съставлявало такива непрѣодолими прѣпятствия, които даватъ право за обѣзщетение и защото по този въпросъ съдътъ е призналъ за не нужно прѣдставлението на контракта, сключенъ помежду истца и хазната, за направата на въпроснитѣ двѣ мосчета; 2) чл. чл. 357, 358, 359 и 360 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ отказалъ да изиска контракта за прѣдприятието; 3) чл. чл. 376, 377 и 384 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ не призналъ, че протокола на назначената отъ окръжното управление експертна комисиия доказва, че отвлѣтната страна се е съгласила да заплати въпроснитѣ загуби; 4) чл. чл. 451 и 472 отъ сжщото съдопроизводство, защото ако протокола на експертитѣ по опрѣдѣление загубитѣ е билъ недостатъченъ, то трѣбвало да има заключение на вѣщи люди, като самостоятелно доказателство; 5) чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, защото съдътъ въ рѣшението си не билъ посочилъ членоветѣ отъ закона, отъ които се е ръководилъ; 6) чл. чл. 42 и 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото въ случая съдътъ не взелъ въ съображение прѣдписанията на тѣзи членове отъ закона.

Върховния Касац. Съдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че двѣ сж били основанията на истца за да иска отъ хазната обѣзщетение за загубитѣ, които е прѣтърпѣлъ отъ това, че съ начеването на желѣзопатната линия Бургазъ—Ямболъ, надниците на работни-

цитѣ били поскъпнели, та той билъ принуденъ съ загуба да довърши взетото отъ него прѣдприятие за постройка на двѣ мостчета по шосето Елена. — Първото отъ тѣзи двѣ основания е: съставения отъ експертната комисия протоколъ за опрѣдѣление размѣра на загубитѣ, и понеже тая комисия е била назначена отъ окръжния управителъ, то истецътъ се е домогвалъ отъ тоя фактъ да се извади заключение, че самата отвѣтна страна се е съгласила да му се заплатятъ загубитѣ. Прочее, въпросътъ се свѣжда въ това: въпросния протоколъ има ли, или нѣма това значение, което му дава истецъ? А този въпросъ, очевидно е, че е по сщществото на дѣлото, слѣдователно разрѣшението, което му е далъ съдътъ, не подлѣжи на провѣрка отъ Върховния Касаціоненъ Съдъ. Заради това, изложенитѣ въ касационната жалба оплаквания, относящи се до този въпросъ, сж неоснователни. Второто основание на истецъ за да иска да му се присждятъ загубитѣ, произлѣзли отъ разницата въ надниците, е, че имало „force majeure“ и че за въ такъвъ случай въ сключения помежду него и хазната договоръ имало особена клауза. Подъ думитѣ непрѣодолима сила (force majeure) закона разбира едно такова събитие, което не може да се прѣодоли, напримѣръ землетръсение, гѣрмотевица и др. подобни; но въ нѣкой случай не може сериозно да се твърди, че увеличение цѣнитѣ на надниците, по причина, че се указало нужда отъ повече работни сили, защото сжщеврѣменно се начела и постройката на една желѣзопатна линия, съставлявало непрѣодолима сила за истецъ да изпълни задълженията си спрямо хазната, като построи двѣ мостчета, направата на които е билъ прѣдприелъ. А щомъ въ случая нѣма „force majeure“, то не е имало и нужда да се прѣдставлява договора, тъй като неговото прѣдставление би имало значение, само ако се признаеше сжществуването на непрѣодолима сила. Освѣнъ това, самъ повѣреника на истецъ, прѣдъ първата инстанция, е призналъ, че нѣма нужда отъ договора и се е отказалъ да изискува прѣдставлението му. Членъ 33 отъ публично административния правилникъ, за нарушението на който касатора се оплаква, дава право на прѣдприемача да иска *развалянето на договора*, по причина увеличение на цѣнитѣ, но такъвъ не е дадения случай. Настоящия искъ не е за разваляне на договора, а е за загуби произлезли отъ увеличение на цѣнитѣ и които загуби сж искани слѣдъ изпълнението на договора. Прочее, чл. 33 въ дадения случай е неприложимъ и не може да има нищо общо съ настоящето дѣло. Слѣдователно, съдътъ правилно е призналъ за неоснователно и второто основание, по което истецътъ е искалъ да се уважи искътъ му — основанието му, за че въ случая има „force majeure“, заради това и оплакванията на касатора, по този въпросъ, сж неоснователни.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опрѣдѣлява**: касационната жалба на Петко Ивановъ, срѣщу рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 10 октомври 1896 год., подъ № 270, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сждопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 67 — (419) — 14 ноември 1900 год. Въ името на негово Царско Височество Българския Князь Фердинанд I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на тридесетъ и първий октомврий хилядо деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателя чл. Ан. М. Ташевъ, членове: Доси Икономовъ и Вирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена А. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 212, по описахъ за 1899 год., на Тодоръ Вутовъ, отъ с. Бистрица, Вратчанска околия, съ Георги Боневъ, отъ Ликатникъ, за 122 л. и 20 ст., остатъкъ отъ полица.* — Въ сѣдебното заседание странигъ не се явиха.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Георги Боневъ, отъ с. Ликатникъ, прѣдъявилъ искъ срѣщу Тодоръ Вутовъ, отъ с. Бистрица, за 122 лева, остатъкъ по полица. Искрещия мирови сѣдия призналъ искътъ за доказанъ и го уважилъ. Апелиралъ отвѣтника прѣдъ Соф. окр. сѣдъ, който потвърдилъ първостепенното рѣшение, по слѣдующитъ съображения: „прѣдъявениятъ искъ отъ 122 л. 20 ст. е остатъкъ по полица отъ 12 юний 1895 год., подписана отъ отвѣтника, която полица първоначално е била за 275 лева 20 ст.; отвѣтника не отрича полицата, но твърди да е изплатилъ всичко по нея съ изключение на 3 лева 20 ст.; това си твърдѣние, обаче, нито прѣдъ мировия сѣдия, нито тукъ той съ нищо не го доказва, въ какъвто случай искътъ си остава основателенъ и постановеното по него рѣшение, слѣдва да се потвърди“. Срѣщу това рѣшение Тодоръ Вутовъ подава касационна жалба, въ която се оплаква, че Соф. окр. сѣдъ по това дѣло нарушилъ чл. 58 отъ гражд. сѣдопр., защото не му допустналъ съ свидѣтели да докаже, че е изплатилъ и остатъка отъ сумата по полицата, на основание на която е завѣдено настоящето дѣло.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша заключението на прокурора, за разрѣшение на това дѣло, взе въ съображение: Чл. 327 отъ гражданското сѣдопроизводство има слѣдующето съдържание: „Изпълнението на обязательства, установени съ писменни документи, не може да се доказва, съ свидѣтелски показания, *когато изплатената сума надминава 200 лева*“. Отъ съдържанието на този членъ явно става, че той прави едно само частично ограничение на доказателната сила на свидѣтелскитъ показания, това ограничение се отнася само въ случаитъ, когато обязательството е установено съ писменъ документъ и *изплатената сума, срѣщу така установеното обязательство, надминава 200 лева*. Въ всѣки други случай свидѣтелскитъ показания се приематъ наравно съ другитъ доказателства и независимо отъ сумата, която съставлява прѣдметътъ на зѣлвата. Въ конкретния случай, отвѣтникътъ е искалъ съ свидѣтели да докаже, че срѣщу полицата отъ 12 юний 1895 год., той е изплатилъ сумата 122 л. 20 ст., която съставлява прѣдметъ на настоящето дѣло. Съ други думи казано, искано е да се докаже съ свидѣтели *изплащане, което не надминава 200 лева*. Такова изплащане, както се обясни по-горѣ, чл. 327 допушта да става и съ свидѣтели. Слѣдователно, сѣдътъ неоснователно е отказалъ да допусне на отвѣтника съ свидѣтелски показания да докаже възраженията си, а съ това нарушилъ е казания чл. 327 и това нарушение е съществено, заради това оплакването на касатора е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ *опрѣдѣлява*: рѣшението на Софийския окръженъ сѣдъ отъ 19 февруарий

1899 год. под № 76, защото е нарушен чл. 327 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ да се изпрати въ сѣщия сѣдъ.

№ 68 — (421) — 14 ноември 1900 година. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I. Върховния Касацїоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на тридесетъ и първий октомврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия составъ: I Прѣседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Досѣ Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара: Василь Перфановъ и въ присѣдствіе на прокурора: Ив. Касабовъ. слуша докладното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 214, по описа за 1899 год., на Тодоръ Мирковичъ, отъ гр. Сливенъ, съ Господинъ М. Семовъ, отъ сѣщия градъ, за 454 л. и 45 ст., произходящи отъ заемъ и даване стока на вѣра. Въ сѣдебното засѣданіе странитѣ не се явихъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ тия: Съ искова молба, подадена на Сливенския мирови сѣдия на 13 юний 1898 год., Господинъ М. Семовъ, отъ гр. Сливенъ, е прѣдѣвилъ искъ противъ Тодоръ Мирковичъ, отъ сѣщия градъ, за 454 лева и 45 ст., произходящи отъ даване пари на заемъ и стока на вѣра. Казания мирови сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, съ рѣшеніето си отъ 7 августъ 1898 год., под № 1579, е удовлетворилъ иска на ищеца само за 30 лева, произходящи отъ даване стока на вѣра, а останалата частъ отъ тоя искъ, за 424 л. 45 ст., произходящи отъ даване пари на заемъ, е отхвърлилъ. Това рѣшение е било обтѣжено отъ страна на ищеца Господинъ М. Семовъ прѣдъ Сливенския окр. сѣдъ, който, като е разгледалъ дѣлото, за разрѣшеніето му е взелъ прѣдъ видъ: „че отъ разясненіята, които даватъ и двѣтъ страни днесъ и прѣдъ мировия сѣдия се установява, че ищеца не е давалъ отвѣтнику въ наличность пари, а му е далъ марки на сума 424 лева, които марки ги е осрѣбравалъ; че ищеца е билъ въ правото си да се противи на клѣтвата, прѣдложена нему прѣдъ мир. сѣдия въ смисълъ, че исковата сума произхожда отъ дадени пари въ наличность отвѣтнику, а не отъ марки и да не е полага (клѣтвата), тъй като въпросътъ, за който тя се прѣдлага, е разясненъ отъ самитѣ обясненія на ищеца. Прѣдъ видъ на сѣщитѣ тѣзи данни, мировия сѣдия е трѣбовало, по мимо всѣкакви клѣтви, да признае искътъ на ищеца за основателенъ, тъй като отвѣтника не оспорва обстоятелството, че ищеца е осрѣбрилъ даденитѣ отвѣтнику марки на сумѣ 424 л., както това обстоятелство не се оспорва и днесъ, като се набляга отъ страна на П. Мирковичъ само на това, че маркитѣ сѣ били дадени съ знание, че ще играе на комаръ. Това послѣднѣо възражение, освѣнъ, че не е доказано, но и да е вѣрно, Мирковичъ трѣба да заплати ищecu онази сума, която послѣдния е далъ, като е осрѣбравалъ сѣщитѣ онѣзи марки, които Мирковичъ е получилъ отъ ищеца. Дали Г. М. Семовъ е отговоренъ по углавенъ редъ, за гдѣто е давалъ на тогозъ на онгозъ марки за да играятъ въ хотела му, е въпросъ самостоятеленъ, не имѣющъ рѣшающе значение за изхода на настоящето дѣло. Обстоятелството, че ищеца не приелъ да положи клѣтвата въ смисълъ, въ каквѣто отвѣтника му я прѣдложилъ, не е основание да му се отхвърли искътъ, тъй като той е билъ

въ правото си да я не приема, прѣдъ видъ на очевидната ѝ излишностъ, която произтича отъ обясненията на двѣтъ страни прѣдъ мир. сѣдия“. Водимъ отъ тия съображения, Сливенския окр. сѣдъ, съ рѣшението си отъ 12 декемврий 1898 г., подъ № 696, е отиѣнилъ рѣшението на мир. сѣдия и е удовлетворилъ напълно иска на ищеца Господинъ М. Семовъ. Срѣщу това рѣшение отиѣтника Тодоръ Мирковичъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отиѣнението му, главно на това основание, че при издаването му Сливенския окр. сѣдъ нарушилъ: 1) чл. 630 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ това, че игнориралъ и не обсъдилъ самопризнанието на ищеца, че иска му произхожда отъ марки, дадени за хазартна игра; 2) чл. чл. 24 и 27 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 491 отъ наказателния законъ, съ това, че присѣдилъ на ищеца исваната отъ него сума, при всичко, че отъ обясненията и на двѣтъ страни се вижда, че причината на иска е хазартна игра, устроена отъ ищеца въ хотела му.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: обтяженото рѣшение да се отиѣни, за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Споредъ смисъльта на постановленията на чл. 546 отъ закона за задълженията и договоритѣ, закона не дава право на искъ за плащане на дългъ, който е произлѣзалъ отъ изгубване въ една игра, или пъкъ отъ заемъ, направенъ съ цѣль за игра у едно трете лице, което при това е знаело за каква цѣль се прави заема. Отъ протокола, държанъ въ засѣданието на Сливенския градски мирови сѣдия по това дѣло на 7 августъ 1898 год., се вижда, че ищеца Господинъ М. Семовъ е призналъ, че частъ отъ иска му, а именно сумата 424 лева и 45 ст., която е била отхвърлена отъ казания мирови сѣдия, а удовлетворена отъ Сливенския окр. сѣдъ, произхожда отъ даване на заемъ марки (които имади стойността на пари) за игра на комаръ, обаче казания окр. сѣдъ при разрѣшението на настоящето дѣло никакъ не е взелъ въ внимание това признание на ищеца, а така сѣщо и постановленията на горѣпривѣдения членъ отъ закона за задълженията и договоритѣ, а съ това свое дѣйствие сѣщия сѣдъ е нарушилъ постановленията на чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, който задължава сѣдилищата, при рѣшаванieto на едно дѣло, да взематъ въ внимание всичкитѣ привѣдени по него обстоятелства, които иматъ значение за разрѣшаванieto му и да съобразяватъ своитѣ рѣшения съ постановленията на дѣйствующитѣ закони; сѣщо е нарушилъ и чл. 546 отъ закона за задълженията и договоритѣ, който не дава право на искъ по заемъ, направенъ (съ знанието на заемодавеца) съ цѣль за игра. Върховниятъ Касационенъ Сѣдъ намира, че тия закононарушения сѣ смѣствени, тъй като допушането имъ е оказало влияние на самия исходъ на дѣлото, а при допушането на такива закононарушения, на обтяженото рѣшение не може да се признае силата на сѣдебенъ актъ и то подлѣжи на отиѣнение по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опредѣлява: рѣшението на Сливенския окр. сѣдъ отъ 12 декемврий 1898 г. подъ № 696, защото сѣ нарушени чл. 107 отъ гражд. сѣдопр. и чл. 546

отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сѣдопр., да се отгѣни и дѣлото да се повърне въ сѣщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 69 — (426) — 16 ноемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на вторий ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданне, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове Анастасъ М. Ташевъ, Досъ Икономовъ и Кирялъ Кириловъ, при секретаръ: Василъ Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ членъ Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 428, по описа за 1900 год., на Хаджи Кесаръ Хорозовъ, Недко Ив. Катранджиевъ, Петъръ С. Куюмджиевъ, Стефанъ Панчовъ и Ганчо Ив. Черневъ, отъ гр. Разградъ, срещу опредѣлението на Русенския апелативенъ сѣдъ отъ 11 мартъ 1900 год. подъ № 5, относително даденото имъ поржчителство за бившия Разградски ковчежникъ Н. Цоневъ.* — Въ засѣданието се яви адвокатъ Бабаджановъ, повѣренникъ на касаторитѣ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Разградския финансовъ началникъ, съ отношението си отъ 4 декемврий 1899 год. подъ № 11139, до Разградския окр. сѣдъ, като му прѣдставилъ прѣписъ отъ една декларация, едно поржчителство за гаранция на бившия Разградски ковчежникъ Н. Цоневъ и прѣписъ отъ акта на финансовия инспекторъ, съ дата 25/29 ноемврий 1899 г., отъ които се виждало, че казания Цоневъ билъ злоупотрѣбилъ 25640 лева златни и 100 лева срѣбро, държавни пари, помолилъ да издаде въ полза на държавното съкровище нужния изпълнителенъ листъ противъ поржчителитѣ на Цоневъ. Поржчителитѣ на Цоневъ отъ своя страна подали писменъ отговоръ до финансовия началникъ, въ който твърдятъ, че понеже имало завѣдено углавно дѣло противъ Цоневъ, то не можало да се издаде изпълнителенъ листъ противъ тѣхъ, до като углавното дѣло не бѣ се свършило. Разградския окр. сѣдъ съ опредѣлението си отъ 8 декемврий 1899 год. № 1447, станало въ распорѣдително засѣданне, оставилъ безъ послѣдствие искането на държавното съкровище, за издаване изпълнителенъ листъ, противъ поржчителитѣ на Цоневъ, понеже имало завѣдено углавно дѣло противъ послѣдния и по което дѣло хазната можала да се яви като гражданска истца, та нѣмала право по охранителенъ редъ да иска изпълнителенъ листъ противъ поржчителитѣ му. Недоволенъ отъ това опредѣление на Разградския окр. сѣдъ, Разградския окръженъ управителъ подалъ часна жалба въ Русенския апелативенъ сѣдъ, който, като изслушалъ обяснената на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) че отъ акта на финансовия инспекторъ Капаровъ, който въ присѣйствието на други длъжностни лица, споменати въ акта, е прѣгледалъ прѣзъ 25—29 ноемврий 1899 год. смѣткитѣ на бившия Разградски ковчежникъ Недѣлко Цоневъ, се установява какво той злоупотрѣбилъ 25640 лева златни и 100 лева срѣбърни; че на края на тоя актъ самъ Н. Цоневъ собственорочно писалъ, че изложеното въ акта било вѣрно, нѣ това направилъ не съ цѣль на злоупотрѣбление; 2) че съ поржчителството съ дата 29 септемврий 1898 год. Недко Ив. Катранджиевъ, П. С. Куюмджиевъ, Гани Ив. Черневъ, Стефанъ Панчевъ и Х. К. Хорозовъ, всички изъ гр. Разградъ, сж поржчителствували за Н. Цоневъ като Разградски ковчежникъ за 20,000 лева, като сж оставили

въ залогъ недвижимитѣ си имоти, изложени подробно въ това поръчителство; 3) че съгласно чл. 26 отъ закона за гаранцитѣ на чиновницитѣ, когато въ касата на чиновника се окаже дефицитъ, или по негова вина се изгубятъ суми, безъ да се забѣлѣзва въ това умишлено злоупотребление отъ негова страна, дефицита се удържа отъ наличната му гаранция, или се висква отъ него, или поръчителитѣ, когато гаранцията е въ недвижими имоти. Ако въ послѣдния случай чиновника, или гарантитѣ не внесатъ доброволно въ хазната изгубената сума, Финансовото Министерство се разпорѣжда да се събере сумата съдебнимъ образомъ, като се продадѣтъ частъ, или всички заложени недвижими имущества. Че понеже Цоневъ, както и поръчителитѣ му, споменати по-горѣ, не сѫ внесли доброволно сумата, която е липсала отъ Разградското ковчежничество, когато е билъ ковчежниятъ казания Цоневъ, то държавното съкровище, чрезъ Разградското окр. управление, финансово отдѣление, има право да иска, съгласно цитирания по-горѣ членъ отъ закона за гаранцитѣ на чиновницитѣ, отъ Разградския окр. съдъ, да му се издаде направо изпълнителенъ листъ срѣщу поръчителитѣ за да продадѣтъ заложенитѣ имъ имоти за събиране гарантираната отъ тѣхъ сума въ размѣръ на 20.000 лева. Както ипотекарниятъ кредиторъ може да иска отъ съда да му се издаде направо изпълнителенъ листъ по ипотечния актъ противъ длъжника, така сѣщо и държавното съкровище може да иска направо изпълнителенъ листъ противъ поръчителитѣ, които сѫ заложили своитѣ недвижими имоти, като гаранция на единъ чиновникъ прѣдъ държавата, а това залагане не е друго, освѣтъ ипотекиране на недвижими имоти; 4) че факта, какво били секвестирани нѣкои имоти на Цоневъ и че държавното съкровище взело участие и въ углавното дѣло завѣдено противъ казания Цоневъ, като граждански ищецъ, за сѣщата злоупотребена сума и, слѣдователно, рѣшено било право да иска да събере сѣщата сума и отъ поръчителитѣ му, това неможе да прѣчи на държавното съкровище да иска да събере отъ поръчителитѣ сумата, за която сѫ гарантирали, прѣдъ видъ ясното прѣдписание на чл. 26 отъ закона за гаранцитѣ на чиновницитѣ и прѣдъ видъ това съображение, че може би държавното съкровище неще може да се удовлетвори отъ продажбата само на имотитѣ на бившия ковчежникъ; 5) че просбата на Разградското окр. управление за издаване изпълнителенъ листъ и противъ Бончо Радановъ е неуважима, тъй като той лично е гарантиралъ за Н. Цоневъ, а не съ недвижими имоти и съ налични суми, затова въ отношение него управлението може да завѣде искъ прѣдъ надлѣжното съдилище на общо основание“, — съ опрѣдѣлението си отъ 11 мартъ 1900 год. № 5, отгнѣнилъ опрѣдѣлението на Разградския окр. съдъ отъ 8 декемврий 1899 год. подъ № 1447 и вмѣсто него постановилъ: „1) да се издаде изпълнителенъ листъ на името на Разградския окр. управителъ срѣщу поръчителитѣ на Недѣлко Цоневъ, а именно: Петъръ С. Куюмджиевъ, Геню Ив. Черневъ, Х. Кесари Хорозовъ, Стефанъ Пенчевъ и Недко Ив. Катранджиевъ, всички изъ гр. Разградъ, за събиране отъ тѣхъ гарантиранитѣ имъ за него суми (20.000 л.) двадесетъ хиляди лева съ поръчителство отъ 29 септемврий 1898 год., като се продадѣтъ означенитѣ въ него недвижими имоти, а искането му да се издаде изпълнителенъ листъ срѣщу Бончо Радановъ за 20.000 лева, тоже поръчителъ

на Недѣлча Цоневъ, да остане безъ послѣдствие, и 2) осъжда сѣшитѣ: Куюмджиевъ, Черневъ, Х. К. Хорозовъ, Ст. Панчевъ и Н. Ив. Кантарджиевъ да заплатятъ на държавното съкровище 16 лева за призовки и канцеларски берии". Срѣщу това опрѣдѣление Х. Кесаръ Орозовъ, Недко Ив. Катранджиевъ, Петъръ С. Куюмджиевъ, Стефанъ Панчевъ и Гаврю Ив. Черневъ, всички изъ гр. Разградъ, сж подали касационна жалба въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, въ която се оплакватъ, че Русенския апелативенъ сѣдъ по това дѣло е нарушилъ: 1) чл. 26 отъ закона за гаранциитѣ на чиновницитѣ, защото призналъ, че държавата може да взема по охранителенъ редъ изпълнителенъ листъ срѣщу гаранциитѣ и тогава когато срѣщу чиновника е заведенъ углавно дѣло за злоупотрѣбление на сумата; 2) чл. 818 п. 5 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото призналъ за подлѣжащъ на изпълнение актътъ съставенъ отъ финансовия инспекторъ Кацаровъ, когато подобни актове не сж изпълняеми и нигдѣ не е възложено отъ закона изпълнението имъ отъ гражданскитѣ сѣдилища; 3) 629 отъ гражданско сѣдопроизводство, защото счелъ за безспорно и подлѣжаще на изпълнение спрямо поръчителитѣ искането на държавата, когато сѣщото това искане е спорно спрямо длѣжника, срѣщу когото тя е заявила граждански искъ и защото не призналъ за отговоренъ спрямо държавата и Бончо Радановъ, поръчителството на който е много по-рано дадено отъ тѣхното.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обяснението на повѣренника на касаторитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: I) Чл. 26 отъ закона за гаранциитѣ на чиновницитѣ гласи слѣдущето: „Когато въ касата на чиновника се оваже дефицитъ, или по негова вина се изгубятъ суми, *безъ да се забѣлзва въ това умислено злоупотрѣбление отъ негова страна*, дефицита се одържа отъ наличната му гаранция, или се изисква отъ него, или поръчителитѣ, когато гаранцията е въ недвижими имущества. Ако въ послѣдния случай чиновника, или гарантитѣ не внесжтъ доброволно въ хазната изгубената сума, Финансовото Министерство се разпорѣжда да се събере сумата съдебнимъ образомъ, като се продаждъ часть, или всички заложи недвижими имущества“. Отъ съдържанието на този членъ ясно се вижда, че цѣльта на законодателя е била да даде възможностъ на хазната по единъ бързъ и експедитивенъ начинъ, безъ да води процесъ, да си получи обратно сумата, която би се оказала, че липсва въ касата на единъ чиновникъ, като удържи дефицита отъ наличната гаранция на послѣдния, ако такава сѣществува, или като продаде по съдебенъ редъ часть, или всички заложи имоти отъ чиновника, или отъ неговитѣ гарантитѣ. Употрѣбеното изражение въ казания чл. 26 „безъ да се забѣлзва въ това умислено злоупотрѣбление отъ негова страна“, не може да се тълкува тѣй както го разбиратъ касаторитѣ, а именно: че ако има умислено злоупотрѣбление отъ страна на чиновника, хазната да нѣма право да иска реализирането на дефицита, до когато не се свърши углавното дѣло. Това тълкуване на чл. 26 отъ закона за гаранциитѣ на чиновницитѣ, освѣнъ, че не е съгласно съ изричния смисълъ на този членъ, но и противорѣчи на чл. 28 отъ сѣщия законъ, който казва, че ако дефицита, или изгубване сумитѣ, сж станали *вслѣдствие злоупотрѣбление отъ страна на отчетъ*

ника, освѣнъ гдѣто се вѣискватъ вѣпроснитѣ суми, послѣдния се прѣ-
дава на сѣдѣ за углавно прѣстѣпление. Отъ това слѣдва да се заключи,
че когато се окаже дефицитъ въ касата на единъ чиновникъ, било че
този дефицитъ е слѣдствие на умишлено злоупотребуване, било слѣд-
ствие на проста вина на чиновника, хазната има право да иска да се
удовлѣтвори за изгубената сума по редѣтъ прѣдвиденъ въ чл. 26 отъ
закона за гаранциитѣ на чиновницитѣ. Заради това Русенския апелат.
сѣдѣ, като е опрѣдѣлилъ да се издаде изпълнителенъ листъ противъ по-
рѣчителитѣ на бившия Разградски ковчежникъ Н. Цоневъ, не само не е
нарушилъ чл. 26 отъ закона за гаранциитѣ на чиновницитѣ, но се е на-
пълно съобразилъ съ неговото съдържание. Прочее, оплакването на каса-
торитѣ, за нарушението на този членъ, е неоснователно. 2) Оплакването
на касаторитѣ, че актѣтъ съставенъ отъ финансовия инспекторъ не под-
лѣжи на изпълнение отъ гражданскитѣ сѣдилища, е тъй също неосно-
вателно, защото прѣдъ сѣдилищата по смѣстество не е заявявано, че актѣтъ
е погрѣшно съставенъ и защото изискването на дефицита става по си-
лата на единъ законъ. 3) Факта, че хазната по углавното дѣло, завѣдено
срѣщу Н. Цоневъ, за злоупотребуване на 25.740 лева държавни пари,
фигурира като граждански ищецъ, не може да я лиши отъ правото, което
й дава закона да иска по охранителенъ редъ издаването на изпълни-
теленъ листъ срѣщу порѣчителитѣ за удовлѣтворение на вѣискането си.
Колкото до това, че сѣдѣтъ не призналъ за отговоренъ спрямо държа-
вата и Бонча Радановъ, порѣчителството на когото било дадено много
по-рано отъ порѣчителството на касаторитѣ и това оплакване е неосно-
вателно, понеже апелативния сѣдѣ констатира въ рѣшението си, че гаран-
цията на Бончо Радановъ е лична, а не имуществена.

Водимъ отъ горнитѣ съображения, Върховния Касац. Сѣдѣ опрѣ-
дѣлява: частната касационна жалба на Х. Кесаръ Хорозовъ, Недко Ив.
Катранджиевъ, Петръ С. Куюмджиевъ, Стефанъ Панчевъ и Ганю Ив.
Черневъ, срѣщу опрѣдѣлението на Русенския апел. сѣдѣ отъ 11 мартъ
1900 год. № 5, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство,
като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 70 — (430) — 23 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Ви-
сочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касац. Сѣдѣ, второ гра-
жданско отдѣление, на четвъртъ ноември хилядо и деветстотната година, въ открито
сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове:
Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василь
Перфановъ и въ присѣствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ
члена М. Ташевъ гражданско дѣло № 441, по описа за 1900 год., на С. Д. Бобчевъ,
повереникъ на Бр. Астарджиянъ и др., както и на И. Калевъ, срѣщу опрѣдѣлението
на Софийския апелативенъ сѣдѣ отъ 2 юни 1900 год. Въ сѣдебното заседание отъ
страна на бр. Астарджиянъ се яви адвокатъ С. Д. Бобчевъ, а отъ страна на конку-
ратѣтъ на С. Ф. Вайсъ — адвокатъ Г. Орошаковъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Фалитѣтъ на несѣстоятелния Со-
ломонъ Ф. Вайсъ е билъ приключенъ съ конкурдатъ отъ 9 септември
1899 год., съ тоя конкурдатъ фалиралитѣ Вайсъ и неговиятъ порѣчи-
тель се съгласили съ кредиторитѣ върху слѣдующето: Яко Моше Ма-

шихъ се задължилъ като поръчителъ на несъстоятелния да заплати на кредиторитѣ 15%. срѣщу което кредиторитѣ му отстъпватъ стоката на несъстоятелния. Обаче, Машияхъ (поръчителя) не заплатилъ тия 15%, защото и той, послѣ тая дѣлка, испадналъ въ несъстоятелность. Слѣдъ неговата несъстоятелность нѣкои отъ кредиторитѣ на Соломонъ Ф. Вайсъ поискали да се възобнови и несъстоятелността на Вайса, тъй както тѣ не били получили обѣщанитѣ 15% и срѣщу които тѣ се били съгласили да конкордиратъ. Софийския окр. сѣдъ призналъ тая жалба на кредиторитѣ за неоснователна. А Софийския апелативенъ сѣдъ потвърдилъ опрѣдѣлението на окр. сѣдъ, по слѣдующитѣ съображения: „частнитѣ тѣжители И. Калевъ и С. Д. Бобчевъ, първия като синдикъ и кредиторъ по несъстоятелността на Ф. Вайсъ, а послѣдния като повѣренникъ на братя Астарджиянъ, обжалватъ протоколното опрѣдѣление на Софийския окр. сѣдъ отъ 20 януарий т. г., съ което той е отказалъ да въстанови несъстоятелността на С. Ф. Вайсъ на това основание, че слѣдъ извършването на конкордата между несъстоятелния Соломонъ Ф. Вайсъ и кредиторитѣ му, по който конкордатъ се съгласили щото Яковъ М. Машияхъ, като вземе всичката стока на несъстоятелния, да плати 15% на кредиторитѣ, и че слѣдъ извършването на този конкордатъ Я. Моме Машияхъ е испадналъ тоже въ несъстоятелность, вслѣдствие на което, твърдятъ тѣ. — частнитѣ тѣжители, трѣбва да се възобнови несъстоятелността на Соломонъ Вайсъ, понеже той не се е освободилъ отъ задължение. Това искане на частнитѣ тѣжители не е уважаемо, защото щомъ единъ пътъ по единъ договоръ между длъжника С. Вайсъ и кредиторитѣ му, — Вайсъ и кредиторитѣ му сж се съгласили щото първия да отстъпи всичкитѣ си стоки на поръчителя Яковъ М. Машияхъ, който да плати по 15% и кредиторитѣ сж приели това нѣщо, то съ силата на тоя договоръ бившия несъстоятеленъ С. Вайсъ се освобождава отъ по-нататъшни задължения спрямо кредиторитѣ и поръчителя му Машияхъ като е приелъ стоката и като се е задължилъ да плати 15% на кредиторитѣ, които се и съгласили съ това, то и съ силата на тоя договоръ, Вайсъ вече се е освободилъ отъ задължение спрямо своитѣ кредитори. Вслѣдствие на това, макаръ и кредиторитѣ сега да нѣматъ възможность да се удовлетворятъ, съгласно конкордата, защото и поръчителя Машияхъ е обявенъ въ несъстоятелность, отъ това още не слѣдва, че Вайсъ отъ ново трѣбва да се яви въ несъстоятелность. Кредиторитѣ му могатъ, ако искатъ, да се присъединятъ въ масата по несъстоятелността на Машияха“. Срѣщу това опрѣдѣление И. Калевъ и бр. Астарджиянъ и др. подаватъ въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, касаціонна жалба, въ която се оплакватъ, че Софийския апелативенъ сѣдъ по това дѣло нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото далъ на конкордата такъвъ смисълъ, какъвто той нѣма и не може да има.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, за разрѣшение на това дѣло, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че фалитътъ на Соломонъ Ф. Вайсъ е билъ приключенъ съ конкордитъ отъ 9 септемврий 1899 г. Въ тоя конкордатъ е казано,

че несъстоятелния Вайсъ и поръчителя му Яко Моше Машияхъ сж се съгласили съ кредиторитѣ по несъстоятелността, щото поръчитили Машияхъ, *въ качеството му на поръчителъ* да изплати на кредиторитѣ по 15% срѣшу вземанията имъ, като му се отстъпи всичката стока на несъстоятелния. Отъ това съдържание на конкордата явно става, че Яко Машияхъ дѣйствиува *като поръчителъ* на несъстоятелния Вайсъ, и, слѣдователно, до когато задължението не бѣде изпълнено, до когато обѣщанитѣ проценти не бѣдатъ заплатени прямия длъжникъ не може да бѣде освободенъ отъ отговорностъ. Прочее, Софийския апелативенъ съдъ като е призналъ, че само Машияхъ е отговоренъ за изпълнение на взетитѣ по конкордата задължения, и той е единственното отговорно лице спрямо кредиторитѣ, изпусналъ е изъ прѣдъ видъ качеството, въ което Машияхъ се е задължилъ и игнориралъ е юридическитѣ послѣдствия проистекающи отъ това задължение. Отъ друга страна конкордата е такъвъ договоръ, който може да бѣде сключенъ само въ силата на закона, като задължава даже и кредитори, които не сж били съгласни да конкордиратъ. Слѣдователно, за послѣдствията отъ конкордата трѣбва да се прилагатъ правилата означени въ закона (чл. 804 отъ търговския законъ), никакви измѣнения тукъ сж неприемливи. Прочее, заключението на съдѣтъ, че съ сключването на конкордата участвуицитѣ въ него кредитори сж имали намѣрение да освободятъ несъстоятелния отъ всѣкакви по-нататѣшни задължения, като го замѣстятъ съ поръчителя, който да бѣде единствено отговорно лице за изпълнение задълженията по конкордата, е заключение, което противоречи не само на съдържанието на въпросния конкордатъ, но още и на естеството на тоя договоръ и съответствуицитѣ законоположения. А съ това съдѣтъ е нарушилъ чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сждопроизводство. Заради това оплакването на касатора, че съдѣтъ далъ на конкордата такава сила и значение, каквато той нѣма и не може да има, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касацiоненъ Съдъ **опрѣдѣлява:** опрѣдѣлението на Софийския апелативенъ съдъ отъ 2 юний 1900 год., защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сждопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сжщото сждопроизводство, да се отиѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се испрати въ сжщия съдъ.

№ 71 — (433) — 21 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацiоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление, на седмий ноември хилядо и деветстотната год., въ открито съдебно заседание, въ слѣдущия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: А. Ташевъ, Д. Икономовъ и К. Кириловъ, при секретаря Василъ Перфановъ, въ присѣдстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 224, по описа за 1899 год., на Вълчинъ Георговъ, ж. отъ гр. Вратца, съ Кото Пенчовъ и С-ие, за 571 левъ и 38 ст.* — Въ заседанието се явиха: отъ страна на Вълчанъ Георговъ се яви адвокатъ А. Людскановъ, а отъ страна на Кото Пенчовъ — адвокатъ А. Радевъ.

Обстоятелствата сж: До Вратчанския окол. мир. сѣдия било постъпило исково прошение отъ Вълчинъ Георговъ, противъ Кото Пенчовъ

и С-не, и двамата отъ гр. Вратца, за 571 л. 38 ст., произхождащи отъ неплатенъ доходъ за право кланье на добитъкъ. Въ исковото си прошение Георговъ излага, че прѣзъ 1898 год., той е билъ наелъ градския доходъ за право кланье на добитъкъ, съ условие да вземе по 2 ст. на кило отъ соватски добитъкъ, който се коли въ скотобойната, безъ главата, кожата и краката. Прѣзъ същата година отгѣтниците сж заклали 89 биволи, които възлизатъ на тежестъ 28,569 кгр., безъ кожата, главата и краката, отъ което слѣдва, че тѣ сж били длъжни да заплатятъ по 2 ст. на всѣки килограмъ, или 571 л. 38 ст., и понеже сж отказали да заплатятъ тази сума, ищеца моли да бѣдатъ осѣдени да му я заплатятъ, както и всичкиятъ разноски по дѣлото. Мир. сѣдия съ рѣшението си № 1098/98 г., е призналъ искътъ за доказанъ и впоследствие е осѣдилъ отгѣтната страна на исковата сума и разноските. Осѣдената страна подала апелативна жалба въ Вратчанския окр. сѣдъ, който като изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) отъ контракта, прѣдставенъ въ мир. дѣло, се вижда, че дѣйствиелно В. Георговъ е наелъ дохода за кланье добитъкъ за прѣзъ 1898 год. Така сѣщо не се оспорява и константирано е, че К. Пенчовъ и С-не сж заклали 89 бивола соватски въ скотобойната и тежестта имъ възлиза на 28,569 кгр. безъ главитѣ, кожата и краката; 2) спорнитѣ точки по дѣлото сж, слѣдователно, тѣзи: а) дали отъ тѣглото трѣбва да се исклучатъ освѣнъ кожитѣ, главитѣ и краката, сѣщо и кокалитѣ, лойта и др., та отъ общата тежестъ на чистото мѣсо да се взема по 2 ст. на кило, или не и б) трѣбва ли да се събира сѣщия приходъ и отъ мѣсото, което се консумира вънъ отъ градътъ? 3) По първата точка: а) контракта въ § 2 гласи „прѣдприемача ще има право да събира но безъ кожата, главата и краката и въ забѣл. соватски добитъкъ, който ще се коли въ скотобойната за пастарма и др. консерви, ще плаща по 2 ст. на кило; б) пунктъ 5 отъ чл. 109, който става чл. 86 отъ закона за измѣнение закона за градскитѣ общини гласи буквално сѣщото. Това е материалния законъ, отъ когото ще трѣбва да се извадятъ основанията за да се дойде до едното, или до другото заключение. Нѣма никакво съмнѣние, че общия принципъ, който ще урѣжда материята е прокаранъ въ чл. 5 и забѣлѣжката не е нищо друго освѣнъ една притурка — закона гласи: „къмъ чл. 5 се прибавя слѣдующето“ — тълкуването, на която не може да става въ отдѣлност отъ самия членъ, на който тя прибавя една нова мисль, споредъ чл. 5, отъ кланье добитъкъ за всѣкой кгр. се взема извѣстно число стотинки; това е общото правило, на което законодателя въ самия членъ поставя едно изключение, състояще се въ това, че при притеглянето тежестта на добитъка, тежестта на главата, краката и кожата се исклучава. Споредъ общитѣ начала — *eslepio atrictissimé interpretationis est* изключението се тълкува ограничително — трѣбва да се дойде до заключението, че други изключения отъ общата тежестъ на мѣсото освѣнъ главата, краката и кожата, не могатъ да се правятъ, слѣдователно, не ще се вземе доходъ отъ главата, краката и кожата. Това е значи общото правило, което съдържа горния членъ и да се допустне, че ще трѣбва да се исклучатъ кокалитѣ и лойта, би било едно неправилно заключение, едно по горното съображение и друго, тава, както е обикно-

вено случая при този начин на тълкуване — ще трѣбва да се влѣзе въ областта на арбитража и не ще се знае какъ ще трѣбва да се спрѣтъ изключенията. Ако се донустнеше, че трѣбва да се изключаватъ лойта и кокалитѣ, зашто да се не иде по натагѣтъ и да се твърди, че бѣбрецитѣ, дробоветѣ (бѣлия и черния) сърдцето и пр. ще трѣбва така сѣщо да се изключатъ. Ето зашто споредъ общитѣ правила на тълкувания такива случаи, изключаватъ се само онѣзи прѣдмети, които законодателя изрично изключаватъ. Другъ бѣше случая ако това изключение е примѣрно, а не изброително, изчерпателно, както е въ случая. Това е значи общото правило и съ прибавката на забѣлѣжката, това правило никакъ не се измѣнява. Съ послѣдната се прибавя, че на мѣсто да се взема 5 ст. за соватски добитѣкъ, който се коли въ скотобойницитѣ за пѣстърми и др., се взема по 2 ст. на кгр. Тази забѣлѣжка измѣнява само стойността на приходѣтъ, безъ да прави нѣкои други изключения; ще трѣбва, слѣдователно, да се прибѣгне къмъ чл. 5, на който тя е прибавена, за да се види какви части трѣбва да се изключатъ изъ общата тежестъ, по който начинъ ще се дойде до сѣщото заключение, че отъ мѣсото се изключаватъ главитѣ, кожата и краката. Слѣдователно, по първата точка, не трѣбва да се изключаватъ кокалитѣ, лойта и др. (затѣ кой би помислилъ че при клането на агнетата, козитѣ и пр., лойта кокалитѣ и пр. ще трѣбва да се изключатъ и отъ останалата тежестъ ще слѣдва да се взема по 2 ст. на кило); 4) по втората точка каза се, че чл. 5 съдържа общото правило. Въ него е постановено, че само отъ този добитѣкъ се събира приходѣтъ, мѣсото на който се консумира въ градѣтъ. Рационално противното е невъзможно. Този данѣкъ е единъ отъ тѣхъ нареченитѣ косвени данѣци и се налага отъ общината. Като се налага, общината го събира отъ членовитѣ си косвено, зашто съ това се повишава стойността, за което се и нарича косвенъ данѣкъ — не се събира направо отъ всѣкой членъ на общината, а косвено чрѣзъ налагане съ данѣкъ самитѣ прѣдмети, въ който случай цѣната имъ се повишава. Щомъ такова е естеството на тѣзи данѣци, излиза, което е и рационално, че общината не може да събира този данѣкъ, освѣнъ отъ членоветѣ на своята община и закона като се е съобразилъ съ това естество на данѣка, постановилъ е, че той се събира отъ добитѣкътъ, месото на който се консумира въ градѣтъ. Слѣдователно, не се събира отъ онова, което се консумира вънъ отъ градѣтъ. Инакъ би значило, че общината ще събира данѣкътъ и отъ жителитѣ, които не сѣ членове на сѣщата община. Това като е така, забѣлѣжката ни най-малко измѣнява общото правило. Всичко, което тя съдържа, както се каза, е, че намѣсто 5, или 10, събира се по 2 ст. отъ соватския добитѣкъ. Така што трѣбва да се дойде до заключение, че отъ пастърмата, както е въ случая, която се е консумирала вънъ отъ градѣтъ, не се събира този доходъ; 5) свидѣлитѣ Дино Катерининъ, Ъодо Илиевъ, Лало Цаковъ, Иванъ Рашовъ и Ив. Пеневъ, разпитани прѣдъ мир. сѣдия, твърдятъ, че тѣ сѣ закарали 2690 кгр. пастарма вънъ отъ градѣтъ. Не се оспорява, че едно кило пастарма е равна на 3 кгр. месо, слѣдователно, като се извадятъ отъ 28,569 кгр. 8,070 консумирани вънъ отъ градѣтъ, оставатъ 20,499 кило, отъ които ще трѣбва да се събере данѣкъ по 2 ст.—равно на 409 л. и 98 ст. Така што излиза,

че искътъ ще трѣбва да се признае за доказанъ само въ размѣръ на 409-98, като се компенсиратъ разносикътъ съобразно съ доказаната частъ на искътъ — отвѣтниците ще трѣбва да заплатятъ 15-33 лв. разноси въ двѣтъ инстанции“, — съ рѣшението си отъ 12 мартъ 1899 год. № 64, опредѣлялъ: „измѣнява рѣшението на Вратчанския окол. мир. сѣдия отъ 13 ноемврий 1898 год. № 1098, като осжда Кото Пенчовъ и С-не, отъ гр. Вратца, да заплати на Вълчинъ Георговъ, отъ с. градъ, (409-98) четири стотинъ и деветъ лева и 98 ст. право за кланье на добитъка върху 20,499 кила месо, както и (15-33) петнадесетъ лева и 33 ст. сѣдебни и по водене дѣлото разноси въ двѣтъ инстанции“. Това рѣшение Вълчанъ Георговъ обжалилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касац. жалба, въ която посочва за нарушени чл. чл. 85 отъ закона за градскитѣ общини и 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, защото призналъ че за изнесената и продадена вънъ отъ района на града отъ Кота Г. Пенчовъ пастарма не трѣбва да взема 2 ст. и го освобождава отъ сумата 162 л. II) чл. 136 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото неприсъдилъ законната лихва и защото не му присъдилъ разносикътъ по воденето на дѣлото въ двѣтъ инстанции.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Пунктъ 5 на чл. 109, който става чл. 85, опредѣля, че отъ клане добитъкъ (на който месото се консумира въ града) взема се до 5 ст. Кѣмъ тоя пунктъ се прѣбавя заблѣжката, че когато се коли въ скотобойницитѣ соватски добитъкъ за пастарма и други консерви, плаща се до 2 ст. на кгр. Понеже блѣжката не е нищо друго, освѣнъ да прѣдвиди, че за консервитѣ се заплаща по-малко, отъ колетото за обикновенното месо, то тая такса (2 ст.) трѣбва да се заплаща само тогава, когато консервитѣ се консумиратъ въ района на града, а не и когато се изнася на вънъ, както е въ настоящия случай и както правилно е погледналъ на въпроса окр. сѣдъ, като е освободилъ отвѣтника по дѣлото отъ заплащането на 162 лева. Отъ казаното слѣдва, че първото оплакване на касатора е неоснователно. 2) Отъ исковото прошение, както и отъ мир. производство, се вижда, че касатора е искалъ осждането на отвѣтникътъ и на лихвата на исквата сума, между тѣмъ, отъ рѣшението не се вижда сѣдътъ да се е произнесълъ по тоя въпросъ, а това съставлява нарушение на чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство. 3) Третото оплакване на касатора, за че сѣдътъ не му присъдилъ разносикътъ на дѣлото въ двѣтъ инстанции, е неоснователно, понеже въ послѣдното съображение на потаженото рѣшение, сѣдътъ говори за разносикътъ, а и въ диспозитива на рѣшението е казано за такива разноси.

На основание на изложеното, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ **опредѣлява**: рѣшението на Вратчанския окр. сѣдъ отъ 12/III 99 г. № 64, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, да се отмени, само по отношение на неприсъденитѣ лихви, а останалата частъ отъ рѣшението да остане въ сила, дѣлото да се изпрати въ сѣщия сѣдъ за ново разглеждане.

№ 72 — (434) — 21 ноември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касадионенъ Садъ, второ гражданско отделение, на седмий ноември хлядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретарьтъ: Валентъ Перфановъ и въ присѣствіето на прокурора: Ив. Касабовъ, случа доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ гражданско дѣло № 455, по отписъ за 1900 година, на Ана Кодова, за себе си и като настойница на малолѣтнитъ си дѣца, съ иеромонахъ Евгений Рилски, за 1447 лева и 60 ст., произходящи отъ постройка на къща. — Въ съдебното заседание се явя Ана Кодова съ повѣренника си Петъръ Абрашевъ, а отъ страна на иеромонахъ Евгений Рилски, се яви адвокатъ В. Балджиевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Иеромонахъ Рилски, жителъ отъ гр. София, прѣдявилъ искъ срѣщу наслѣдниците на покойния Хр. Кодовъ, за 3169 лева и 27½ стотинки, произходящи отъ направа на къща и дадени пари въ брой. Софійския окр. садъ уважилъ искътъ въ размѣръ на 2062 лева. Апелирали и двѣтъ страни прѣдъ Софійския апелативенъ садъ, който видоизмѣнилъ първостепенното рѣшение въ полза на ищеца. Това рѣшение на апелативния садъ е било отгѣнено отъ Върховния Касадионенъ Садъ, за нарушение на чл. 630 отъ гражданското съдопроизводство. При второто разглеждане на дѣлото отъ Софійския апелативенъ садъ, послѣдния, за разрѣшението му, взелъ въ съображение слѣдующето: „1) ищеца, на основание едно пълномощно, съ дата 15 юлий 1890 год., дадено му отъ наслѣдодателя на отгѣтниците, е направилъ една къща съ кухня и други постройки, за смѣтка на сѣщия наслѣдодателъ, отъ които постройки едни е свършилъ, до дѣто е билъ живъ довѣрителя му, който е починалъ на 1 юлий 1890 год., а други послѣ смъртта му, и като прѣдоставява една стѣтка (стр. 58, I ст. дѣло), отъ която се вижда, че е похарчилъ 8103 лева 67½ ст., срѣщу тази сума получилъ 5434 л. 40 ст., остава да взема още 2669 л. 27½ ст., освѣнъ това далъ е, по заповѣдъ на наслѣдодателя, на жена му 500 л., а всичко иска 3169 лева 27½ ст., които доброволно не му плащатъ, за това молилъ да се осждатъ за заплащането; 2) отгѣтниците (отъ тѣхъ сж апелирали само Ана Кодова за себе си и като настойница на малолѣтнитъ си 2 дѣца и Рада Хр. Кодова) въ първата инстанция, чрѣзъ повѣренника си, сж признали иска на ищеца за сума отъ около 7500 лева (глед. I ст. дѣло 112), а въ втората инстанция, чрѣзъ други повѣреници, стѣпватъ на друга почва, като заявяватъ, че признаватъ само това отъ иска, което е направено прѣзъ врѣме, когато е било въ сила пълномощното му, дадено отъ наслѣдодателя имъ и то въ размѣръ на сума 5098 лева, за каквато сума е билъ извѣстенъ той, наслѣдодателя имъ, понеже е живѣлъ въ Цариградъ, съ писмото на една отъ наслѣдниците — Мария, съ съгласието на ищеца, че ще струи къщата съ другитъ и постройки, а слѣдъ смъртта му, понеже паднало пълномощното, то ищеца, прѣдъ видъ че е имало малолѣтни, трѣбвало е да спрѣ работата, и каквото повече работи, да го върши съ съгласието на настойника имъ, каквото не е направилъ, за туй похарченитъ повече слѣдъ смъртта, не признаватъ, макаръ даже и да е дѣйствувалъ като negotiorum gestor, защото такъвъ институтъ не е билъ прѣдвиденъ въ тогавашния въ сила законъ „мюджелето“ (тур. гр. законъ), но ако се приеме даже да е дѣйствувалъ и като negotiorum gestor, то

може да се уважи тази частъ отъ иска му, която е изразходвана само за нуждитѣ постройки и работа, за туй приематъ, че за кухнята е трѣбвало да се похарчи само 400 лева, а не 1300 лева, както е направилъ, освѣнъ това, не трѣбвало да прави огради, калдръми и други подобни, защото не сж били отъ сжществена необходимостъ, така щото, като се приематъ всичкитѣ имъ възражения за основателни, тѣ считатъ, че сж вече издѣлжени съ полученитѣ отъ него (ищеца) 5434 л. 40 ст. Признаватъ, че сж получили 500 лева, но ги повърнали, за което предлагатъ рѣшителна клѣтва на ищеца, че не си ги е приелъ обратно, който я приелъ и положилъ. Освѣнъ това възражение отвѣтниците-апелатори правятъ и друго, а именно, понеже се искатъ отъ тѣхъ пари за направата на къщата и дадени пари въ заемъ, искове отъ разни основания, на основание чл. 192 отъ гражданското сѣдопроизводство, искатъ прѣвращение на дѣлото, обаче това си възражение, освѣнъ дѣто не сж поддържали прѣзъ течение на процеса и не поддържатъ и при рѣшаване на дѣлото, но и да се поддържа, не може да бѣде уважено, защото иска не е отъ двѣ основания, понеже се състои отъ дадени пари въ заемъ за постройката на къща и дадени пари въ заемъ за драги нужди, основание едно и сжщо: „дадени пари въ заемъ на доуѣрие“; 3) прѣзъ врѣмето, когато пълномощното е било въ сила, което се приема, както отъ въззиваемитѣ, тѣй и отъ сѣда, за редовно, давающе право на ищеца да построи къщата, отъ показанията на свидѣтеля Георги Томчевъ (разпитанъ въ I и II инстанции) се установява, че до смъртта на наследодателя, опълномощителя на ищеца, къщата е била изкарана съвършено, което обстоятелство признаватъ отвѣтниците, а не сж били правени още: кухня, нужници, дърварникъ, не билъ прѣчистенъ и заграденъ двора, не е било направено калдрѣма и още построената къща не била боядисана и печки не е имало още. Слѣдователно, установява се и се доказва иска на ищеца, за постройката на къщата, въ това ѣ положение, додѣто е билъ живъ опълномощителя, размѣра на който е 4410 лева (въ сжщность 4100 лева, но 300-та лева ищеца ги е миналъ въ смѣтката си и ги е получилъ), но трѣбва да се уважи иска на ищеца още за 275 л. 30 ст., които е похарчилъ за къщата прѣзъ врѣмето, когато е било въ сила пълномощието и който доказва съ документи при дѣлото, а именно: за написване плана за къщата, скица, ипотекарнитѣ разноси, изваждане крѣпостенъ актъ и осигуряването ѣ на „Балканъ“. Слѣдователно, иска му отъ 4410 лева + 275 лева 30 ст. = 4685 лева 30 ст., е напълно доказанъ; 4) слѣдъ смъртта на наследодателя, Хр. Кодовъ, установява се, че ищеца, освѣнъ свършеното, което до сега бѣше прѣдметъ на оцѣнение, извършилъ е за къщата и други работи, напр. направилъ е кухня, нужници, дърварникъ, загралилъ двора на къщата, плащалъ лихви на разни мѣста за вземени пари взаимнообразно за постройката на къщата и др., които е изложилъ въ смѣтката си (стр. 58 I ст. дѣло), които разходи отвѣтниците не признаватъ, защото, както се каза по-първо, ищеца не е ималъ права да ги прави слѣдъ смъртта на опълномощителя си (гледай п. 2). Обаче този възгледъ на отвѣтниците сѣда не може да приеме, макаръ и да не е сжществувалъ тогава институтъ за *negationum gestor*, защото, ако ищеца е направилъ нѣщо полезно за отвѣтниците —

малолѣтнитѣ, — то не може да му се отиѣме правото да дири отъ тѣхъ за това, което е направилъ за тѣхна полза, тъй като, ако тогава не е прѣд-виждалъ закона института *negationum gestor*, то, принципъ на гражд. право е (приема се), че „никой не може да се обогатява на чужда смѣтка“, само че това право за ищеца, прѣдъ видъ малолѣтнитѣ, е толкова ограничено, щото не трѣбва да се счита задължително направеното за тѣхъ въ случая отъ ищеца, обикновеното, необходимото, луксозното, а не и най-необходимото, безъ което не е било възможно въ никой случай, а като е тъй, съда намира, че между направеното послѣ смъртъта на опѣлномошителя, ищеца да е *направилъ и най-необходими нѣща, които не може да не му се зачетатъ при рѣшаване дѣлото по иска му*, прѣдъ видъ, както се каза, на принципътъ въ гражданското право, „никой не може да се обогатява за чужда смѣтка“, за туй ще трѣбва да се прѣцѣнятъ които сж най-необходими били, и то като се гледа опѣнката имъ не по смѣтката на ищеца, а по опѣнката на вѣщитѣ лица (стр. 94, I ст. дѣло); 5) една отъ главнитѣ спорни постройки е кухнята, за която ищеса иска 1305 лева, а отвѣтницитѣ намиратъ, че не е била нужна, или най-много, което трѣбвало да платятъ за нея, е сумата 400 лева, а послѣ идатъ заграждането на двора, калдрѣма, очистване на двора и лихвитъ на „Балканъ“ и други лица и пр. Вѣщото лице, въ рапорта си, както и устно обяснява, като има прѣдъ видъ, че къщата е правена за едно сѣмейство, което да живѣе въ горния етажъ, а въ долния да има кухня, дърварникъ и другитѣ потребности, намира, че кухнята е била луксозна, а ако би да се е направила, можало е да се сгради отъ дъски само, и още намира, че можало и безъ да се загради двора, безъ да има калдрѣмъ и пр. Обаче съда не се съгласява съ мнѣнието на вѣщото лице (чл. 471 гражд. съдопр.), въ прѣдъ видъ, че въ къщата сж живѣли двѣ сѣмейства, а именно, въ долния етажъ живѣла отвѣтницата съ дѣцата си и сега живѣе, а горния е даванъ подъ наемъ, което се потвърдява отъ свидѣтеля Томчевъ, който казва, че като се изкара къщата, въ горния етажъ влѣзоха кираджии, а въ долния, отвѣтницата съ дѣцата си и сж получавали наемъ отъ горния етажъ отъ 50—80 лева мѣсечно, а ако бѣше направена кухнята и нужника отъ дъски само, то никога не можеше да се вземе само отъ горния етажъ такъвъ наемъ, когато наемателя ще се ползува отъ кухня студена, както и нужникъ. Тѣзи съображения вадятъ сѣдитѣ, защото и тѣ живѣятъ, или сж живѣли подъ наемъ въ къщи, и знаятъ какво може да се плаща за къща съ топълъ и загатанъ нужникъ и кухня и обратно; сжщитѣ съображения прави съда и за заграждането и прѣчистяне на двора, направа калдрѣмъ, за боядисване на къщата, както и за направа на печкитѣ, които постройки и намира за най-необходими, така, както сж направени, само че опѣнението имъ трѣбва да се прѣсмѣтне по протокола за опѣнката имъ отъ вѣщитѣ лица, а не по смѣтката, а като е така, иска на ищеца е уважителенъ въ тази му часть, за 1554 лева (кухнята 1000 лева, боядисване 180 лева, печки 120 лева, калдрѣмъ 54 лева, заграждане на двора 150 лева, прѣчистяне двора 50 лева). Наистина, вѣщото лице би било право съ мнѣнието си, ако живѣеше въ къщата само едно сѣмейство, но ако бѣше така, нѣмаше да се получи наемъ отъ горния етажъ

до завършване на пропеса 782 л. 40 ст., нато сключват временно живяват въ долния отъѣтницата съ дѣцата си, а като е било имать, най-необходими сж били тѣзи постройкы и прѣпраща, и то за въ полна именно на малолѣтнитѣ; че това е било така, се потвърждава и отъ повѣдението на другитѣ двама отъѣтници, именно Марія и Никола, които сж съзнавали ползата за тѣхъ си и за малолѣтнитѣ, защото едната, Марія, е признала иска на ищеца напълно и другия е останалъ доволенъ отъ рѣшението на окр. сѣдъ, та и самата отъѣтница-майка е съзнавала това положение, като е влѣзла да живѣе въ долния етажъ, а горния да се дава подъ наемъ, за изплащане на дълговетѣ, който горенъ етажъ не би далъ такъвъ наемъ, ако нѣмаше и другитѣ прѣстройки и поправки. Независимо отъ това, всичкитѣ тѣзи обстоятелства сж се признавали отъ отъѣтницитѣ въ първата инстанция, а сега се отказватъ, ако не и категорически. Остава сега сумата за дадени лихви. Сѣда намира за доказано и уважително, че отъѣтницитѣ ще трѣбва да заплатятъ платенитѣ лихви отъ ищеца за тѣхна смѣтка само на Банката въ размѣръ на 986 л. 70 ст., защото тѣхния размѣръ се доказва съ удостовѣрение отъ Банката, сѣщо и признаването имъ отъ отъѣтницитѣ. Другата сума за лихви, дадени на разни лица, както и други разходи, направени отъ ищеца, сѣда не може да уважи, защото не се прѣдставляватъ убѣдителни доказателства, прѣдъ видъ че сж правени за малолѣтни и нѣкои отъ тѣхъ сж луксозни и прѣцѣпени за повече отъ колкото сж стрували, като за най-необходими, които сума влѣзла на 877 л. 67 $\frac{1}{2}$ ст. Остава сега перото отъ 500 л., което се признава, че е взето отъ отъѣтницата, а неповърнато, доказано съ рѣшителна кѣтва; 5) отъ всичко изложено до сега, сѣда намира, че иска на ищеца е доказанъ само за 7720 л. (тукъ се разбира отъ общата изразходвана сума), а недоказанъ за 877 л. 67 $\frac{1}{2}$ ст., отъ който, доказанъ искъ, като се извди сумата, която е получена срѣщу него, 5434 лева 40 ст., остава да дължатъ всички наслѣдници 2291 л. 60 ст., отъ която сума, като се извади тази, на която сж осѣдени другитѣ отъ отъѣтницитѣ, които не сж апелирали, остава апелаторитѣ да заплатятъ на ищеца сумата 1447 л. 60 ст., раздѣлена помежду имъ, споредъ размѣра на наслѣдственитѣ имъ части, за туй и въ такава смисълъ трѣбва да се видоизмѣни рѣшението на окр. сѣдъ; 6) искането на ищеца за лихви на капиталъ е законно, затова трѣбва да се уважи и то отъ завѣждането на пропса до изплащането; 7) понеже една часть отъ иска се уважава и друга отхвърля, то слѣдва разноситѣ по дѣлото, каквито и двѣтъ страни искатъ, като се опрѣдѣлятъ да се компенсиратъ", — съ рѣшението си отъ 10 юний 1900 год. № 76, опрѣдѣлилгъ: видоизмѣнява рѣшението на Софійския окр. сѣдъ, отъ 12 септемврий 1897 год. подъ № 376, така: осѣжда наслѣдницитѣ на покойния Христо Кодовъ, а именно: жена му, Ана Хр. Кодова, за себе си и като истинница на малолѣтнитѣ си дѣца, Христина и Олга, Рада Хр. Кодова, по мажъ Г. Кертева, първитѣ отъ гр. София, а послѣднитѣ отъ гр. Търново, да заплатятъ на неромонахъ Евгений Рилски, отъ гр. София, 1447 л. 60 ст., заедно съ лихвитѣ имъ отъ 11 февруарий 1894 г. до изплащането по 10%, разпрѣдѣлени така: да платятъ Ана 206 лева 80 ст., а Олга, Христина и Рада по 418 лева 60 ст., а останалата часть отъ иска на ищеца въмъ сѣщитѣ се отхвърля

Другата частъ отъ рѣшението, касающѣ се до другитѣ наследници, именно: Мария и Никола, си остава въ сила, като ще заплатятъ на ищеца, първата 576 лева, а втория 268 лева. Осъжда апелаторитѣ, Ана Кодова, за себе си и като настойница на дѣцата си, да заплатятъ на ищеца още сѣдебни и по водене на дѣлото разноси, сто и дванадесетъ (112) лева, на експертитѣ: Юрданъ Джумалиевъ, Иванъ Андрѣевъ и Н. Фархи, отъ гр. София, по 15 лева, а кога станатъ състоятелни, да внесатъ въ казната за сѣдебни и канцеларски берим, шестдесетъ и два (62) л., всички за двѣтѣ инстанции“. — Срѣщу това рѣшение Ана Кодова за себе си и като настойница на малолѣтнитѣ си дѣца, подава въ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ касационна жалба, въ която е оплаква, че сѣдътъ нарушилъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото неправилно приложилъ принципа, че „никой нѣма право да се обогатява на чужда сѣтка“ и неправилно е призналъ, че малолѣтнитѣ въ случая сѣ се ползували отъ извършенитѣ отъ ищеца работи, слѣдъ смъртта на Кодова.

Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ мотивитѣ на обжалваното рѣшение се вижда, че сѣдътъ е призналъ за доказано, че къщата, за която ищецътъ е билъ упълномощенъ да я построи, била е довършена още прѣзъ живота на упълномощителя Кодовъ, а слѣдъ неговата смъртъ, пълномощникътъ (ищецътъ) е правилъ кухня, дърварникъ, ограда и др. добавъчни работи. При това сѣдътъ е призналъ, че съ смъртта на Кодова пълномощното на ищеца е паднало и че той нито въ качеството си на пълномощникъ, нито като *negatiorum gestor* може да иска стойността на извършенитѣ слѣдъ смъртта на Кодова работи; но при все това, частъ отъ исекътъ е уваженъ, на основание принципа, че „никой нѣма право да се обогатява на чужда сѣтка“, а ищецътъ билъ извършилъ нѣкои отъ най-необходимитѣ работи, които сѣ били въ полза на наследниците на Кодова, и за тѣхъ, казва сѣдътъ, трѣбва да му бѣде платено, съгласно цитираниятъ принципъ. По-нататѣкъ, въ рѣшението си, сѣдътъ обсъжда извършенитѣ отъ ищеца работи слѣдъ смъртта на Кодова, и за тѣзи отъ тѣхъ, които е призналъ като необходими за тѣхъ, присъжда на ищеца извѣстно пѣзнаграждение. Независимо отъ въпроса, завѣдено ли е било настоящето дѣло на това основание, по което то е било разрѣшено отъ апелативния сѣдъ, отъ изложеното по-горѣ явно става, че така нарѣчената акция *de in rem verso* е единственото основание на сѣдътъ, за да уважи частъ отъ исекътъ. Тая акция *de in rem verso* прѣдполага самоволно вмѣшательство въ чужди дѣла, отъ което вмѣшательство е произгѣзла полза за извѣстно лице, което, по принципа на справедливостта, трѣбва да възмести управляющето лице съ това, съ което се е обогатило на неговъ гърбъ. Прочее, за да може да бѣде уваженъ единъ искъ, който има основанието си въ тая акция, трѣбва безусловно да бѣде доказано, че собственикътъ е извлѣкълъ полза отъ дѣйствиата на ищеца, и само тая полза трѣбва да се смѣта при опрѣдѣление на възщетението, което ще се заплати на ищеца. Всички други съображения, напримѣръ: за необходимостта на извѣстни работи, които, като най-необходими и самиятъ стопанинъ би ги направилъ и пр. и пр., не даватъ право на искъ по акцията *de in rem*

verso“, освѣнъ ако бѣде констатирано, че е извлѣчена полза, и само *размѣрътъ на тая извлечена полза*, а не дѣйствително изразходваната сума, може да бѣде основателно искана. Обаче, въ дадения случай, Софийския апелативенъ съдъ, като е разрѣшилъ дѣлото по акцията „*de in rem verso*“, не е констатиралъ, малолѣтнитѣ (наслѣдниците на Кодова) извлѣкли ли сж въ дѣйствителностъ нѣкаква полза отъ извършенитѣ отъ ищеца за тѣхна смѣтка работи и въ какъвъ размѣръ. Обстоятелството, че извѣстни работи сж необходими, още не включава въ себе си и реализирана полза, както това погрѣшно мисли апелативния съдъ. При даденитѣ обстоятелства, за да се признае, че малолѣтнитѣ сж реализирали полза, за която трѣбва да общетятъ ищеца, послѣдниятъ трѣбваше да докаже, че вложенитѣ отъ него капиталъ за добавъчнитѣ работи, сж поставили въ положение да дава такъвъ доходъ, който не само да покрие всичкитѣ разходи и лихви, но още да остане за отвѣтника чиста печалба такава сума, каквато безъ тая поправка той не би ималъ; та срѣщу тия полза, която отвѣтникътъ е извлѣкалъ безпричинно, той (ищецътъ) да има право на общетение. А въ отсъствието на тия данни, не може да се признае, че ползата правилно е констатирана и че нейния размѣръ правилно е опредѣленъ. Прочее, явно става, че въ дадения случай съдътъ като не е констатиралъ смѣществуването на елементитѣ, необходимо нужни за приложението на принципа по акцията „*de in rem verso*“, не е ималъ право на това основание да уважи искътъ, а като е направилъ това, нарушилъ е чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство и това нарушение е смѣществено, заради това, оплакването на касатора е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ *опредѣлява*: рѣшението на Софийския апелативенъ съдъ отъ 10 юний 1900 г. подъ № 76, защото сж нарушени чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското съдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ същото съдопроизводство, да се отмѣни, и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изпрати въ сѣщия съдъ.

№ 73. — (458). — 2 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление на осемнадесетий ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ при секретаря: Василъ Церфановъ и въ присѣдствіе на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ Прѣседателя *гражданско дѣло № 449, по описа за 1900 год.; на А. Франга, потуреникъ на Белгийската фирма Касъ и Ликенсъ, съ Алеко Шишмановъ, за 5333 лева 34 ст.* Въ съдебното заседание се яви Алеко Шишмановъ съ повѣренитѣ си: К. Серафимовъ и Илия Вълчовъ, и А. Франга съ П. Абрашевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 24 ноемврий 1897 год. Алеко Шишмановъ е прѣдъявилъ искъ прѣдъ Софийския окръженъ съдъ, за 18333 лева зл., срѣщу фирмата Касъ и Ликенсъ, Белгийски подданицы и прѣдприемачи на постройката на Бургазското пристанище, затова, че като се условилъ съ нея съ писмо отъ 8/20 юлий 1894 год. да бѣде нейнъ прѣдставителъ въ София и да защищава интереситѣ ѝ въ всичко, каквото се отнася до наетото отъ сѣщата прѣдприятіе, до окончателното свър-

ване на работитѣ по послѣдното, срѣщу едно възнаграждение отъ 1000 л. мѣсечно, тя казаната фирма безъ всѣкакви основания го уволнила отъ занимаемата му длѣжностъ съ писмо отъ 10 юлий 1897 год., безъ да му заплати каквото и да било възнаграждение за отъ 20 сѣщия мѣсець нататѣкъ, за това е молилъ сѣдѣтъ да я призове и осѣди да му заплати условното възнаграждение отъ 1000 лева на мѣсець, начиная отъ 20 юлий 1897 год. до 31 януарий 1899 год., дата до която щѣли да се продължатъ работитѣ по прѣдприятието, т. е. да му заплати 18333 лева зл., заедно съ лихвитѣ и всичкитѣ сѣдебни и по водене на дѣлото разности. Софийския окр. сѣдъ разгледалъ това дѣло на 3 май 1899 год. и съ рѣшението си отъ 28 сѣщия мѣсець и година подъ № 150, е отхвърлилъ, като неоснователенъ; искътъ на ищецѣтъ А. Шишмановъ. Недоволенъ отъ това рѣшение на Софийския окр. сѣдъ, ищецѣтъ Алеко Шишмановъ, е подалъ срѣщу него апелативна жалба въ Софийския апелативенъ сѣдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „че фирмата Касъ и Ликенсъ е условила прѣзъ мѣсець юлий 1894 год. ищецѣтъ за нейнъ прѣдставителъ въ София за да защитава интереситѣ ѝ въ всичко, каквото се отнася до наетото отъ нея прѣдприятие — постройката на Бургазския портъ, съ мѣсечна заплата 1000 лева до „свършването на работитѣ“, това не се оспорва, напротивъ се признава и отъ двѣтъ страни, а отъ размѣнената между тѣхъ кореспонденция, а главно отъ двѣтъ имъ взаимни писма съ дата 8/20 юлий 1897 год. и двѣтъ. Въпросътъ по настоящето дѣло се заключава въ това: могла ли е спомянатата фирма, слѣдъ като е ангажирала ищеца за свой прѣдставителъ, за цѣлѣта, за което се спомяна, да го уволни въ послѣдствие прѣди свършването на работата по прѣдприятието, и като го е уволнила съ писмото си до него отъ 10 юлий 1897 год., дължна ли е да му заплати извѣстно обѣзщетение въ видъ на врѣди и загуби и колко? Условието което странитѣ по дѣлото сж склучили по между си съ писмата си отъ 8/20 юлий 1894 год. и по силата на което фирмата Касъ и Ликенсъ прави ищецѣтъ свой прѣдставителъ въ София за да защитава интереситѣ ѝ въ всичко, което се отнася до прѣдприятието на Бургазското пристанище, срѣщу едно възнаграждение отъ 1000 лева мѣсечно, е договоръ по пълномощие, а не договоръ за наемъ на работа, въ който послѣденъ случай, лицето което наема своите услуги като дѣйствува за смѣтка на оногози, комуто ги наема, не дѣйствува отъ негово име *нито го прѣдставява*. Споредъ чл. 504 отъ законътъ за задѣлженията и договоритѣ, пълномощителътъ може когато поиска да оттегли своето пълномощно отъ пълномощника си, но той не може да направи това безъ съгласието на послѣдния, когато договора е склученъ еднакво въ полза и на двѣтъ страни, както въ случаатъ условнието е склучено и въ полза на ищецѣтъ Шишмановъ, комуто за услугитѣ фирмата Касъ и Ликенсъ е опрѣдѣлила 1000 лева мѣсечно. Това нѣщо е въ редѣтъ на нѣщата (вижъ Baudry — La cantiuerie tome III № 931), че въ случай помъ фирмата Касъ и Ликенсъ, съ писмото си отъ 10 юлий 1897 год., е уволнила ищецѣтъ отъ своето прѣдставителство въ София по работитѣ на постройката на Бургазското пристанище и прѣди извършването на тѣзи работи, безъ негово съгласие и безъ всѣкакво законно основание,

тя е длъжна да го обезщетява за печалитѣ, отъ които той се лишава и които, очевидно за всѣкого, се състоятъ въ лишаването му отъ хилядото лева мѣсечно възнаграждение; такова обезщетение се дължи на ищецѣтъ, защото отвѣтната страна при уволнението му отъ да бѣде нейнъ прѣдставител и прѣди довършването на работитѣ по казаното прѣдприятие, не посочва на никакво законно основание за това; обстоятелството, че казаната фирма е направила това, както казва въ писмото си отъ 10/VII 1897 год., по икономически съображения, не може да се противопоставя на ищеца; така сѣщо не може да се противопоставя на ищеца, поне до тогава, до като не се посочва на никаква вина отъ негова страна, и обстоятелството, ако то е истинско, понеже не се доказва, че единъ отъ съставителитѣ на фирмата, а именно Касъ, често пати билъ заставляванъ да дежурда самолично въ София и да урѣжда самъ лично нѣкои въпроси съ административнитѣ власти, защото ходатайството на упълномощителя заедно съ пълномощника за нѣща, които сѣ работа на послѣдния, още не доказва сѣществуването на нѣкаква вина отъ страна на този пълномощникъ; като признава, че отвѣтната страна за прѣждеврѣмненото уволнение на ищеца отъ да бѣде нейнъ прѣдставител и по изказанитѣ по-горѣ съображения, е длъжна да му заплати извѣстно обезщетение, сѣдѣтъ опрѣдѣля това обезщетение по размѣра на мѣсечното му възнаграждение за врѣмето отъ датата на уволнението му до 31 декемврий 1897 год., за когато е билъ опрѣдѣленъ, *както и самъ ищецѣтъ признава*, първоначалния срокъ за свършване на работитѣ по постройката на Бургазското пристанище и до когато и странитѣ, при сключването на договорѣтъ, сѣ имали намѣрение да продължатъ неговото сѣщесвуване (чл. 133 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Обстоятелството, че срокѣтъ за довършване работитѣ по казаното пристанище е билъ въ послѣдствие продълженъ до 31 януарий 1899 год., както това се вижда отъ удостовѣрението на Министерството на Обществениитѣ Сгради отъ 28/X 98 год. подъ № 4513, въ свѣзка съ брой 61 отъ „Държавенъ Вѣстникъ“ за 1895 год., ни най-малко не дава основание на ищецѣтъ да прѣтендира и до тогава опрѣдѣленото му мѣсечно възнаграждение въ видъ на обезщетение, защото при сключването на договорѣтъ съ фирмата Касъ и Ликенсъ на 8/20 юлий 1894 год., той не е ималъ намѣрение да получава подобно възнаграждение слѣдъ 31 декемврий 1897 год., до когато е билъ опрѣдѣленъ и срокѣтъ за свършване на работитѣ по сѣщото пристанище, за ходатайството по които се е билъ и условилъ, като прѣдставител на казаната фирма. Въ договорѣтъ (писмата отъ 8/20 юлий 1894 год.) между странитѣ по дѣлото, макаръ и да е казано, че ищецѣтъ за своето прѣдставителство на отвѣтната страна, ще получава отъ нея по 1000 лева мѣсечно възнаграждение „до свършването на работитѣ“, то тѣ, странитѣ, сѣ имали прѣдъ видъ, че това „свършване на работитѣ“ за ходатайството по които ищецѣтъ се е задължилъ, не може да отиде по далечъ отъ датата 31 декемврий 1897 год., до когато е билъ и срокѣтъ имъ; тѣ не сѣ прѣдвизждали, нито сѣ могли да прѣдвиздатъ, че тѣзи работи ще се продължатъ и слѣдъ тази дата, това поне е естественото прѣдположение. Фактѣтъ, че срокѣтъ по извършване работитѣ по постройката на Бургазското пристанище е билъ продълженъ още на

следующата година, следъ сключването на договорътъ между странитѣ, още не допелзва, че послѣднитѣ сж имали това прѣдъ видъ и че като сж го имали прѣдъ видъ и сж го прѣдвжждали, сж имали и намѣрение да продължатъ тѣхнитѣ отношения на пълномощникъ и упълномощителъ и следъ датата 31/XII 97 год.; че като се смѣтне възнаграждението, което се слѣдва на ищецътъ въ видъ на изгубени печалби за прѣждеврѣменното му увольнение отъ прѣдставителството на фирмата Касъ и Ликенсъ, споредъ мѣсечната му заплата отъ 20/VII 97 год., до когато е получилъ заплатата си до 31/XII 97 год., той трѣбва да получи сумата 5833 лева и 34 ст., — съ рѣшението си отъ 21 юний 1900 год. № 87, опрѣдѣлятъ: „отмѣнява рѣшението на Софийския окр. съдъ отъ 28 май 1899 год. и въѣсто него постановява: осжжда фирмата Касъ и Ликенсъ, Белгийски поданици и прѣдприемачи на Бургаското пристанище, да заплати на Алеко Шипмановъ, отъ Софиа, 5833 лева и 34 ст., заедно съ лихвитъ по 10% годишно отъ 24 ноемврий 1897 год. до изплащането имъ, а останалата частъ отъ искътъ на казания Шипмановъ се отхвърля, като неоснователенъ. Осжжда сжщия Алеко Шипмановъ да заплати на отвтвната по апелъ страна — фирмата Касъ и Ликенсъ, 247 лева (двѣстѣ и четиредесетъ седмъ лева) за съдебни и по водене на дѣлото разноси за двѣтъ инстанции, а въ казната да внесе 3 лева за три незаплатени призовки“. Орѣшу това рѣшение подаватъ касационни жалби и двѣтъ страни. А. Шипмановъ посочва за нарушение чл. чл. 629 и 630 отъ гражданското сждопроизводство, въ свързка съ чл. 387 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото призналъ, че странитѣ при сключването на контракта сж имали прѣдъ видъ, че службата ще трае до 31 декемврий 1897 год., а не до фактическото свършване на работата. А. А. Франгя, повѣреникъ на Белгийската фирма Касъ и Ликенсъ, посочва за нарушение на чл. чл. 503 и 504 отъ закона за задълженията и договоритѣ, въ свързка съ чл. 624 отъ гражданското сждопроизводство, понеже апелативния съдъ като е призналъ отъ една страна, че той ималъ абсолютно право да оттегли пълномощието си отъ А. Шипмановъ, а отъ друга, въпрѣки всѣкакъвъ законъ, е намѣрилъ, че съ това си дѣйствиетъ той (касатора) е причинилъ врѣди и загуби на сжщия Шипмановъ.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касационенъ Съдъ, взе въ съображение: I. Отъ съдържанието на писмата отъ 8/20 юлий 1894 г. се вижда, че странитѣ по настоящитѣ дѣло сж се уговорили, щото ищецътъ да бжде прѣдставителъ на отвтвника въ гр. София и да защитава интереситѣ му въ всичко, което се отнася до прѣдприятието на отвтвника по направата на Бургаското пристанище. А въ такъвъ случай щойъ като ищецътъ е трѣбвало да прѣдставлява отвтвника, то сключениятъ договоръ е пълномощие, а не наемъ на работа, — обстоятелство, което е било признато и отъ апелативния съдъ, който въ тоя случай правилно е квалифициралъ договора; заради това оплакванията на касатора, по този поводъ, сж неоснователни. II. По силата на чл. 504 отъ закона за задълженията и договоритѣ, упълномощителътъ може, когато иска, да оттегли пълномощието и да принуди пълномощника да му повърне пълномощието. Софийския апелативенъ съдъ като приема за безспорно това начало, въ рѣшението си казва, че то не може да се присно-

соби и за въ случай когато пълномощното е дадено въ полза както на упълномощителятъ, така и на упълномощениятъ, а таквъ именно билъ дадения случай, казва Софийския апелативенъ съдъ, „защото пълномощникътъ получавалъ заплатата за труда си“. Обаче това обстоятелство — „получаването заплатата“, ни най-малко не измѣнява характера на договора. Закона не прави никаква разлика по между пълномощно възмездно и пълномощно безвъзмездно; въ единия и въ другия случай пълномощникътъ дѣйствува като прѣдставителъ на своятъ упълномощителъ и въ негово име, слѣдователно прѣдположението, произтекающе отъ характера на тоя договоръ, че пълномощникътъ дѣйствува само въ полза на упълномощителятъ, остава си вѣрно и неизмѣнно даже и тогава, когато пълномощникътъ получава заплатата за трудътъ си. Въ послѣдния тоя случай може да се спори само по въпроса: упълномощителятъ не е ли длъженъ да обѣзпечи пълномощникътъ, когато прѣждеврѣменно и безъ да има основателни причини му отнеме пълномощието? Погледнато отъ точка зрѣние на справедливостта и прѣдъ видъ на факта, че въ днешно врѣме въ повечето случаи тоя договоръ се сключва възмездно и даже има хора, които специално се занимаватъ съ прѣдставляването други лица и чужди интереси и въ това намиратъ прѣхраната си, трѣбвало би да се признае, че въ случай, когато пълномощното несвоеврѣменно и безъ законни причини е отнето, то пълномощникътъ да има право на обѣзпечение, ако съ отнемането на пълномощното сѣ го послѣдвали загуби (чл. 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Нѣ въврѣки всичко това, дѣйствующиятъ у насъ законъ (чл. 504) не дава това право на пълномощникътъ, и понеже задачата на съдния е да прилага закона, а не да го допълня, или измѣнява, то слѣдва да се признае, че пълномощникътъ, комуто несвоеврѣменно е отнето пълномощното, не може да иска врѣди и загуби по силата на закона. Такива загуби могатъ да се искатъ само въ силата на единъ договоръ — на едно съглашение помежду контрагентитѣ, даже и тацитно, нѣ въ никой случай не могатъ да се искатъ по силата на закона. Дѣйствително чл. 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ поставя за начало, че всѣко дѣйствие на чловѣка, което причинява врѣда на друго, задължава тогава, по вината на когото е послѣдвало то, да поправи врѣдата; обаче това начало не може да се прилага и въ тия случаи, когато дѣйствието, което причинява врѣдата, произтича отъ упражнението на едно законно право, а таквъ е именно случай съ упълномощителятъ, който оттегля пълномощното си. Съ това си дѣйствие той упражнява едно свое право, дадено нему отъ закона безъ резерва (чл. 504), слѣдователно не е длъженъ да отговаря, ако това негово дѣйствие — оттегляването на пълномощното, причинява врѣда на пълномощникътъ. Отъ изложеното до тукъ явно става, че пълномощникътъ, комуто несвоеврѣменно е отнето пълномощното и безъ да е посочилъ упълномощителятъ причинитѣ, по които той оттегля пълномощието си, по закона не му се слѣдва никакво право за обѣзпечение, а Софийския апелативенъ съдъ като е призналъ противното и като съвършено погрѣшно приема, че въ дадения случай пълномощното, дадено на ищецътъ, е било пълномощно дадено въ интересътъ както на упълномощителятъ, така и на пълномощникътъ, защото послѣдния получаваъ заплатата,

нарушил е чл. 504, въ свързка съ чл. 503 отъ закона за задълженята и договоритѣ и това нарушение е сжщественно, заради това оплакването на повѣреницитѣ на Касъ и Ликенсъ, по този поводъ, е основателно. III. По изложенитѣ по горѣ съображения, щомъ като по принципъ самия искъ неправилно е билъ признатъ за основателенъ, то въпроса за размѣра на този искъ, самъ по себе си остава безпрѣдметенъ; заради това касационната жалба на А. Шишмановъ трѣбва да се признае за неоснователна.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ опрѣдѣлява: касационната жалба на Алеко Шишмановъ, срѣщу рѣшението на Софійския апелативенъ сѣдъ, отъ 21 юний 1900 год. № 87, като неоснователна, да се освави безъ послѣдствие, а касационната жалба на Франги, повѣреникъ на Касъ и Ликенсъ, срѣщу сѣщото рѣшение, да се уважи, за нарушение чл. чл. 503 и 504 отъ закона за задълженята и договоритѣ, като се отхвърни рѣшението на Софійския апелативенъ сѣдъ и дѣлото да се испрати въ сжщия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 74 — (462), — 7-и декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I-й, Върховна Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на двадесетъ и третий ноемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданне, въ слѣдующия съставъ: Прѣдседателств. чл. Атанасъ М. Ташевъ, членове: Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретара Василъ Перфановъ и въ присѣдстването на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ гражданско дѣло № 444, по описитъ за 1900 години, на Софійския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, съ Димитра Радуловъ, отъ гр. София, за 270 лева, възнаграждение за воденето на едно дѣло за пенсия. — Въ сѣдебното засѣданне присѣдствуваха: юрисконсулта при Министерството на Финанситѣ Василъ Грамполовъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, и адвокатъ Д. Дзивговъ, повѣреникъ на ищеца Димитръ Радуловъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Съ искова молба, подадена на I-и Софійски градски мирови сѣдия на 28-и юний 1899 год., Софійския адвокатъ Д. К. Дзивговъ, въ качеството си на повѣреникъ на Д. Радуловъ, отъ гр. София, е прѣдъявилъ искъ противъ Софійския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, за 270 лева, адвокатско възнаграждение за водене на едно гражданско дѣло прѣдъ Софійския апелативенъ сѣдъ и Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, което дѣло било завѣдено отъ довѣрителя му за неправилно прѣбратаване на пенсия въ размѣръ на 369 лева год. и изгубено отъ държавата въ тия инстанции, и понеже цѣната на този искъ споредъ чл. 208 п. 4 отъ гражданското сѣдопроизводство, се смѣта за 10 години, т. е. 3600 лева, то той е молилъ да се призове и осѣди Софійския окр. управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, да заплати на довѣрителя му, споредъ чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство и приложение II п. 10 къмъ чл. 15 отъ закона за адвокатитѣ, 270 лева за водене на горното дѣло прѣдъ помѣнатитѣ сѣдилища, заедно съ лихвитѣ и разноснитѣ по дѣлото. Мировия сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по тая искова молба гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 15-и ноемврий 1899 година е удовлетворилъ напълно иска на ищеца. По въззивъ подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на Софійския окръженъ управителъ,

като представител на държавното съкровище, дѣлото е било разгледано и отъ Софийския окр. съдъ, който като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „апелатора излага, че по дѣла за станали разноси, по които е заведенъ искътъ, не трѣбвало да се присъжда дагъ подобни, тъй като подобенъ родъ дѣла не се разглеждатъ по исковъ редъ, безъ обаче да посочи на законнитѣ основания, на които счита, че почива апелацията му. Отъ прѣдписанието напротивъ на чл. 780 отъ гражданското съдопроизводство, въ което е казано, че тѣжания се, противъ когото е постановено рѣшение, длъженъ е да повѣрне на противната страна всички направени отъ нея съдебни разноси, се вижда, че законодателя не прави разлика между въпроснитѣ дѣла и тѣзи, които се разглеждатъ прѣдъ съдеб. инстанции на общо основание, отъ което трѣбва да се заключи, че и по тѣхъ дѣла има законно основание да се присъждатъ станалитѣ разноси. Неоснователно е така също възражението на апелатора, че понеже страната не заявила за разноси, тогава губила правото да си ги търси отпослѣ, тъй като нигдѣ въ закона не е казано, че е необходимо, за да има право за това, да заяви още непрѣменно при разглеждане на дѣлото, право, което, слѣдователно, може да търси и самостоятелно по исковъ редъ, както въ случая е постъпилъ истецъ.“

Водимъ отъ тия съображения, Софийския окръженъ съдъ, съ рѣшението си отъ 15-и юний 1900 година подъ № 240, е потвърдилъ напълно рѣшението на мировия съдия. — Срѣщу това рѣшение Софийския окръженъ управителъ, като представител на държавното съкровище, е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, като посочва, че при издаването му Софийския окръженъ съдъ нарушилъ: 1) п. п. 1, 4 и 10 на II приложение къмъ чл. 15 отъ закона за адвокатитѣ съ това, че удовлетворилъ искъ на ищеца за възнаграждение за водене на едно дѣло за пенсия, тогава, когато тия дѣла се гледатъ по особенъ частенъ редъ, а не по общия редъ на гражданското съдопроизводство и по тѣхъ подобно възнаграждение не се слѣдва, а отъ друга страна не взелъ въ внимание, че даже да се приеме, че по дѣлата за пенсии може да се иска възнаграждение за водене на дѣлото, то такова възнаграждение би могло да се присъжда само по п. 3 отъ споменатото приложение къмъ закона за адвокатитѣ; 2) чл. 780 отъ гражданското съдопроизводство съ това, че не взелъ въ внимание, че щомъ като ищеца при разглеждането на дѣлото му за пенсия не е поискалъ възнаграждение за воденето на това дѣло, то той не може да иска такова възнаграждение съ отдѣленъ искъ, прѣдъявепъ по общия състѣзателенъ редъ.

Върховния Касационенъ Съдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: горѣизложенитѣ оплаквания на касатора — Софийския окръженъ управителъ — да се признаятъ за основателни и обтѣженото рѣшение да се отмѣни, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: 1) Първото оплакване на касатора е неоснователно, тъй като дѣлата за отпущание на пенсии прѣдъ апелативнитѣ съдилища и Върховния Касационенъ Съдъ се разглеждатъ по общия редъ на състѣзателното производство, а въ такъвъ случай, на общо основание, и по тѣхъ слѣдва да се присъжда възнаграждение за водене на дѣлото на страната, която по спечели и въ разгѣра, който

е опредѣленъ за водене на дѣлата по общия състѣзателенъ редъ. 2) Сѣщо е неоснователно и второто оплакване на касатора, тъй като чл. 780 отъ гражданското сѣдопроизводство сѣдържа само запрѣщение за сѣдилищата да не присѣждатъ възнаграждение за водене на дѣлото и за направенитѣ сѣдебни разноски, безъ искание на снечелившата дѣлото страна (чл. 639 отъ сѣщото сѣдопроизводство), нѣ не унищожава правото на тая страна да иска това възнаграждение и съ прѣдѣляването на особенъ искъ, ако тя е пропуснала да го поиска при самото разглеждане на дѣлото, за воденето на което то се иска.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, опредѣлява: касаціонната жалба на Софійския окръженъ управителъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, срѣщу рѣшението на Софійския окръженъ сѣдъ отъ 15-и юний 1900 г. подъ № 240, съ силата на чл. 706 отъ гражданското сѣдопроизводство, като неоснователна, да се остави безъ послѣдствие.

№ 75 — (473) — 9 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на 25 ноемврий хлядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдсѣдателъ Хр. Д. Павловъ, членове: А. М. Ташевъ, Д. Икономовъ и К. Киряковъ, при секретаря В. Перфяковъ и въ присѣдствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ I Прѣдсѣдателъ *гражданско дѣло № 238, по описа за 1899 год., на Атанасъ Колевъ Мишоморовъ, съ Георги Ив. Арабаджиевъ, отъ гр. Ямболъ, за 600 лева съ лихвата имъ.* — Въ сѣдебното заседание се яви адвокатъ Т. Тодоровъ, повѣренникъ на Атанасъ Колевъ Мишоморовъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: По исквата молба на Георги Ив. Арабаджиевъ, отъ Ямболъ, противъ Атанасъ Колевъ Мишоморовъ, отъ с. Малсарлий, за 600 лева, произходящи отъ записъ съ дата 14 юлий 1888 год., II Ямболски мир. сѣдия издалъ рѣшение подъ № 1120 отъ 30-й октомврий 1897 г., съ което е отхвърлилъ искътъ на ищеца като недоказанъ. Георги Ив. Арабаджиевъ недоволенъ отъ това рѣшение подава въ Сливенския окр. сѣдъ въззивна жалба и моли отмѣненіето му. Тоя послѣдниятъ като взелъ прѣдъ видъ: „1) че апелатора моли да се отмѣни напълно обжалваното рѣшение и се признае искътъ му за основателенъ и доказанъ, като основающъ се на писменъ документъ, изплащането на който не може да се установява съ свидѣтелски показания, нѣщо което неправилно билъ допустналъ мировия сѣдия; 2) че искътъ на ищеца дѣйствително се основава на писменъ документъ — записъ съ дата 14 юний 1888 год., отъ който се вижда, какво отвѣтника Атанасъ Колевъ Мишоморовъ сѣ е задължилъ спрямо бащата на ищеца на сума 600 лева; отвѣтника признава записа, но възражава какво той платилъ записа на покойния баща на ищеца още прѣзъ 1892 г. и това си възражение доказва прѣдъ мир. сѣдия съ свидѣтеля Димитръ Нейковъ, обаче изпълнението на обязательства, установени съ писменни документи, не може да се доказва съ свидѣтелски показания съгласно чл. 327 отъ гражданското сѣдопроизводство, който членъ влиза въ сила на 8-й февруарий 1892 год., изплащането на прѣдметния записъ сѣщо е станало, споредъ свидѣтеля Димитръ Нейковъ, прѣзъ 1892 год., обаче кога прѣди, или

слѣдъ влизането въ сила постановленията на чл. 327 отъ гражданското сѣдопроизводство, това нѣщо не се установява и за да се считатъ възраженията на отвѣтника напълно доказани, той бѣ длъженъ да установи, какво изплащането на прѣдметния записъ е станало при сѣществуване на старата процедура, споредъ която установяването факта на изплащането на едно обѣзательство, установено съ писменъ документъ, не се забраняваше, т. е. прѣди 8 февруарий 1892 година, а щомъ това не се вижда отъ прѣдставенитѣ доказателства за подерѣпление на възраженията си, то възраженията му оставатъ недоказани; 3) че ищецътъ съ прѣдставения, при първостепенното дѣло записъ съ дата 14 юлий 1888 год. напълно доказва искътъ си, въ който случай отвѣтника слѣдва да бѣде осѣденъ на сумата по записъ заедно съ лихвитѣ по 10% годишно отъ денятъ на завѣждането на искътъ и на разноскайтѣ по водене на дѣлото, — съ рѣшението си отъ 12 ноемврий 1898 г. № 549 опрѣдѣлилъ: „рѣшението на II Ямболски мир. сѣдия отъ 30/X 97 г. подъ № 1120, се отмѣнява напълно и вмѣсто него постановява: признава искътъ на Георги Ив. Арабаджиевъ, отъ Ямболъ, за основателенъ и доказанъ и осѣжда Ат. Колевъ Мишеморовъ, отъ с. Малсарлий, да заплати на ищеца 600 л. лихвитѣ имъ по 10% годишно отъ 17-й юний 1897 год. и 70 лева за разноси по водене на дѣлото. — Георги Ив. Арабаджиевъ да заплати на хазната 17 лева за сѣдебни и канцеларски мита“. Това рѣшение Атанасъ Колевъ Мишеморовъ обтѣжылъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касаціонна жалба, въ която посочва за нарушени членове: 1) 327 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото приспособилъ този членъ къмъ дѣйствиа, извършени прѣди влизането въ сила на този членъ; II) чл. 573 отъ закона за задълженията и договоритѣ и чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото присѣдилъ лихва по 10%, когато има уговорена лихва 7%; III) чл. 107 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото присѣдилъ лихва отъ 27 юний, когато исковото прошение е отъ 17 юлий; IV) чл. 779 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не се произнесълъ, защо присѣжда напълно сѣдебнитѣ разноси само върху отвѣтника.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣрника на касатора и заключението на прокуроро, взе прѣдъ видъ: 1) Искътъ по настоящето дѣло е завѣденъ по единъ записъ съ дата 14 юний 1888 год. и коелото се касае до въпроса за изплащането на тоя записъ, както е случая по настоящето дѣло, то сѣдътъ трѣбва да се раководи по законитѣ, които сѣ били въ дѣйстви по него врѣме, т. е., когато е издаденъ записъ, а не отъ законитѣ, които сѣ издадени по сѣщитѣ въпроси много по късно. Така по настоящето дѣло отвѣтника е искалъ съ свидѣтель да докаже изплащането на записъ, но сѣдътъ не далъ сила и значение на показаніята на свидѣтеля, понеже той — свидѣтеля не можалъ да установи, че *изплащането* е станало при сѣществуването на старата процедура, обаче това възрение на сѣдътъ не е правилно, понеже трѣбваше да се иматъ прѣдъ видъ законитѣ, които сѣ били въ сила и дѣйстви *при съставянето на записъ*, а не изплащането на сумата по записъ, отъ което слѣдва, че сѣдътъ неправилно е приспособо-

бил чл. 327 отъ гражданското съдопроизводство и съ това е нарушилъ тоя членъ. II) Отъ приложения при дѣлото записъ ясно се вижда, че странитѣ сж уговорили въ самиятъ записъ каква лихва ще се запазица, въ случай на просрочие на записа, а именно 7%, а не повече, въ такъвъ случай съдътъ нѣма право, по мимо оговорената отъ странитѣ лихва, да присъжда по голѣма, а това като е направилъ, т. е., като е присъдилъ лихва на присъдената сума 10%, а не 7%, нарушилъ е чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство. III) Искътъ по настоящето дѣло е завѣденъ на 17 юлий 1897 год., а съдътъ е присъдилъ лихва на исканата сума, не отъ датата на исковото прошение — 17 юлий, а отъ 17 юний, (гледай оргинала на рѣшението на окр. съдъ), т. е. единъ мѣсецъ по-рано, а не както погрѣшно твърди касатора — отъ 27 юний. Това неправилно смѣтане на съдътъ противорѣчи на чл. 107 отъ гражданското съдопроизводство, затова е нарушилъ и тоя членъ. IV) Отъ исковото прошение се вижда, че ищецътъ иска да се осъди отвѣтника на 600 л., лихвата отъ датата на записа (1888 год.), до завѣждането на иска и отъ завѣждането до изплащането. Отъ това се вижда, че исквата сума не е само 600 лева, която съдържа записа, но и лихвата на тая сума до завѣждането на дѣлото, т. е. до 17 юлий 1897 год., между тѣмъ, съдътъ присъжда въ полза на ищецътъ само частъ отъ искътъ — 600 лева, а лихвата до завѣждането на дѣлото не се вижда да присъжда, слѣдователно, длъженъ бѣше съдътъ да обясни въ рѣшението си, защо присъжда съдебнитѣ разноси само върху отвѣтника, сега касаторъ. Щомъ прочее, съдътъ не се е произнесълъ за разпрѣдѣлението на съдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси между странитѣ, то той—съдътъ е нарушилъ чл. 779 отъ гражданското съдопроизводство.

На основание на изложенитѣ обстоятелства и съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: рѣшението на Сливенския окр. съдъ отъ 12 ноември 1898 год. № 549, защото сж нарушени чл. чл. 327, 107 и 779 отъ гражданското съдопроизводство, да се отгѣни и дѣлото да се изпрати въ същия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 76 — (481) — 12 декември 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско одѣление, на двадесетъ и осми юльскій мѣсецъ и денетотната година, въ открито съдебно засѣдание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василь Черфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Иванъ Касабовъ, слуша доложеното отъ члена К. Кириловъ, *гражданско дѣло № 261, по описа за 1899 год., на Янко А. Станчевъ, отъ гр. Свищовъ, съ Георги М. Димовъ, отъ сѣщия градъ, за 300 лева, стойностъ на три секвестирани коня, дадени на послѣдния за пазене и не придобени отъ него на съдебния пристава.* — Въ съдебното засѣдание отъ странитѣ се яви само адвоката Тодоръ Гатевъ, като повѣренникъ на касатора Янко А. Станчевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж тия: Янко А. Станчевъ, отъ гр. Свищовъ, въ исково прошение, подадено на Свищовския градски мирови съдия на 1 май 1898 год., излага, че на Георги Димовъ, отъ сѣщия градъ, били дадени за пазене отъ Свищовския съдебенъ пристава три секвестирани коня, по изпълнителнитѣ дѣла № № 451/97 год. и 1307/95 год., които коне, ако и да били поискани 4 пѣти отъ пристава,

за да се продадътъ, обаче той — Димовъ — не ги прѣдставилъ, вслѣдствие на което е молилъ да се призове помѣнати Г. М. Димовъ и се осъди да му заплати стойността на непрѣдставенитѣ отъ него три коня, дадени му за пазене, 300 лева, както и сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноски. Свищовския град. мир. сѣдия, като е разгледалъ завѣденото по това исково прошение гражданско дѣло, съ рѣшението си отъ 21 августъ 1898 год. подъ № 1660, е отхвърлилъ искътъ на ищеца, като неоснователенъ. По въззивъ, подаденъ срѣщу това рѣшение отъ страна на ищеца Янко А. Станчевъ, дѣлото е било разгледано и отъ Свищовския окр. сѣдъ, който като го е разгледалъ, за разрѣшението му е взелъ прѣдъ видъ: „I) че първоначалния ищецъ — апелатора дири отъ отвѣтника — възиваемия 300 лева, стойността на три коня, които по взыскането на Ал. Якимовъ срѣщу Никола Ив. Патрунеско, по изпълнителни дѣла № 450/97 год. и № 1307/95 год., биле секвестрирани отъ сѣдебния приставъ и прѣдани на пазене на послѣдния, безъ обаче този послѣдния да ги прѣдаде приставу за продаване, когато е била обявена продажбата имъ, което искане, съ рѣшение на градския мирови сѣдия № 1660/98 год., му било отхвърлено, като неоснователно; II) че апелатора съ възивната си жалба и устнитѣ си обяснения иска отмѣнение на това рѣшение, като обяснява, че и той по единъ изпълнителенъ листъ ималъ да взема отъ сѣщия длъжникъ Н. Ив. Патрунеско една сума и че слѣдователно, той е ималъ право върху остатъка на сумата, слѣдъ като се удовлетвори взыскателя Ал. Якимовъ по испъл. дѣла № 451/97 год. и № 1307/95 год., обаче отъ непрѣдаване конетѣ отъ сѣщия отвѣтникъ приставу за да произведе по тѣхъ продажба, той се лишилъ отъ удовлетворение; III) че искането на апелатора въ случая би си имало мѣстото, ако и той по своето взыскане би наложилъ секвестръ върху сѣщитѣ коне, обаче подобно нѣщо да е извършилъ той отъ дѣлото не се вижда, слѣдователно, въ случая той се явява като лице, което нищо общо нѣма по секвестриране на възпроснитѣ коне, а щомъ е така, то жалбата му се явява за неоснователна и като такава, слѣдва да се остави безъ послѣдствие, като се потвърди напълно рѣшението на сѣдията № 1660/98 год.“ Водимъ отъ тия съображения, Свищовския окр. сѣдъ, съ рѣшението си отъ 20 февруарий 1899 год. подъ № 27, е потвърдилъ напълно рѣшението на мирови сѣдия Срѣщу това рѣшение ищеца Янко Станчевъ е подалъ касационна жалба, съ която моли за отмѣнението му, главно на това основание, че при издаването му Свищовския окр. сѣдъ нарушилъ чл. чл. 862 и 107 отъ гражд. сѣдопр., съ това, че не взелъ въ вниманието, че заявлението за присѣдиняване на едно изпълнително дѣло къмъ друго, е равносилно съ искане да се наложи самостоятеленъ секвестръ върху секвестрирания по първото изпълнително дѣло имотъ и спогодбата на кредитора по това дѣло съ длъжника не освобождава имота по отношение на другото изпълнително дѣло.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като разгледа дѣлото и като изслуша заключението на прокурора, дадено въ смисълъ: горѣизложеното оплакване на касатора да се признае за основателно и обѣженото рѣшение да се отмѣни, — за разрѣшението на това дѣло, взе прѣдъ видъ: Споредъ постановленията на чл. чл. 842, 843, 862 и 863 отъ гражд. сѣдопроиз-

водство, когато се прѣдвяватъ нѣколко изпълнителни листове, издадени въ полза на разни кредитори, протовъ единъ и сѣщи длъжникъ, за удовлетворение на висканията по тѣхъ отъ единъ и сѣщи имотъ на длъжника, добитата отъ продажбата на тоя имотъ сума, се разпрѣдѣля между всичкитѣ кредитори, безъ да се гледа — въ случай, че продажбата е била започната да се извършва за удовлетворение вискането по единъ изпълнителенъ листъ, а другитѣ изпълнителни листове сѣ били прѣдвявани за изпълнение отъ послѣ. — въ кой моментъ на извършването на тая продажба сѣ били прѣдвявани послѣднитѣ, т. е., дали тѣ сѣ били прѣдвявани слѣдъ като продажбата е била вече свършена, или докато тя още се извършвала, или пъкъ въ стадиума на прѣдварителнитѣ дѣйствия по нея (налагането на запора, извършването на описа, оцѣнение и пр.). А отъ това слѣдва, че законодателя допуска, щото отъ извършенитѣ дѣйствия по продажбата на извѣстенъ имотъ по едно изпълнително производство, да могатъ да се ползватъ и кредиторитѣ и по други изпълнителни листове, издадени противъ единъ и сѣщи длъжникъ, които (кредитори) се стичатъ за да бѣдатъ удовлетворени отъ продаваемия имотъ, безъ да изисква повторното извършване на тия дѣйствия по отношение на всѣки единъ кредиторъ (което въ сѣщностъ би било безцѣлно, а въ повечето случаи и невъзможно, като напр. извършването на новъ заповѣ, опись и пр. на имотъ, който вече е подложенъ на публична продажба, или вече е продаденъ и само остава да се разпрѣдѣли стойността му между кредиторитѣ). А щомъ като отъ извършенитѣ по изпълнението на единъ изпълнителенъ листъ дѣйствия, се ползватъ всичкитѣ кредитори, които се стичатъ за да бѣдатъ удовлетворени отъ единъ и сѣщъ имотъ на длъжника, то тия дѣйствия не могатъ да се обѣзсилватъ по искането само на онзи кредиторъ, за удовлетворение на вискането на който тѣ първоначално сѣ били извършени, а могатъ да бѣдатъ обѣзсилени само слѣдъ като бѣдатъ удовлетворени. Висканията на всички стѣкли се кредитори, или пакъ по взаимното съгласие на всичкитѣ тѣхъ. Прѣдъ видъ на горѣизложеното и по настоящето дѣло слѣдва да се признае, че Свищовския окр. сѣдъ неправилно е приелъ, че касатора Янко А. Станчевъ не е могълъ да иска да се удовлетвори отъ продажбата на секвестриранитѣ, по изпълнителното дѣло № 451/97 г. на длъжника Н. Ив. Патрунеско три коня, по причина, че той, касатора, не билъ наложилъ секвестръ върху тия коне, щомъ като (споредъ даннитѣ по дѣлото) изпълнителното производство на касатора (№ 1307/95 год., което, при това, сѣда погрѣшно е приелъ, че е на Александръ Якимовъ) е било присѣдинено къмъ горѣозначеното изпълнително производство, прѣди още кредитора по него Александръ Якимовъ да се е билъ спогодилъ съ длъжника Н. Ив. Патрунеско. А съ това си неправилно дѣйствие сѣщия сѣдъ е нарушилъ постановленията на чл. 107 отъ гражд. сѣдопр., като не е съобразилъ своето рѣшение съ дѣйствующитѣ закони, както прѣдписватъ тия постановления. Това закононарушение, слѣдва да се признае за сѣщоствено, тъй като допускането му е оказало влияние на самия изходъ на дѣлото, а при допускането на такова едно закононарушение, на обтѣженото рѣшение не може да се признае силата на сѣдебенъ актъ и то подлѣжи на отмиѣна по касационенъ редъ.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касационенъ Сѣдъ опредѣлява: рѣшението на Свищовския окр. сѣдъ отъ 20 февруарий 1899 г. подъ № 27, защото е нарушенъ чл. 107 отъ гражд. сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 п. 2 отъ същото сѣдопроизводство, да се отмени и дѣлото да се повърне въ същия сѣдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 77 — (487), — 16 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Высочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касационенъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣление, на втория декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Атанасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Киритовъ, при секретара: Василъ Перфановъ и въ присѣтствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ I-я Прѣдседателъ гражданско дѣло № 458, по тиситъ за 1899 год., на Тахиръ Саллаковъ Дяковали, жив. отъ гр. Кюстендилъ, пълномощникъ на настойника на малолѣтнитъ наследници на покойната Шефика Зейнелъ Бегова, съ Стоянъ Георгиевъ Богданцали, за 338 лева и 75 стот. отъ страна. — Въ съдебното заседание се яви Тахиръ Саллаковъ Дяковали съ повѣренника си А. Радевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: На 17/XI 94 год., Стоянъ Георгиевъ Богданцали, отъ гр. Кюстендилъ, подалъ на Кюстендилския град. мир. сѣдия искова молба, съ която, като излага, че по заповѣдь на Еюбъ бей Сали Беговъ, отъ гр. Криворѣчна-Паланка, Турция, като пълномощникъ-управителъ на всичкитъ въ Кюстендилската околия имоти, принадлежащи на Шефика Зейнелъ Бегова и на сестра ѝ Атидже, миналата 1893 год. далъ за посѣвъ на нивитъ имъ семе, състояще се отъ 50 кутли пшевица по 4 лева — 200 лева и 60 кутли суружка по 3-50 л. — 210 лева, а всичко за 410 лева, съ условие, щото по врѣме на вършидбата, която имало да стане прѣвъ същата година, да му се повърне житото въ натура, за която цѣль притѣжавалъ разписка отъ обработвачигъ на нивята, понеже при даването на житото въ врѣме на посѣвътъ, Еюбъ-бей отскитствувалъ отъ Кюстендилъ и че това жито не било повърнато доброволно отъ страна на новия пълномощникъ на Шефика, — помолилъ да се призове прямата на имотитъ ступанка Шефика, за чиято смѣтка е било взето житото, и да се осѣди да му прѣдаде житото въ натура, или да му заплати стойността отъ 410 лева, заедно съ лихвата отъ завѣждане на искътъ и разноскитъ по процесътъ. — Мирския сѣдия разгледалъ дѣлото на 22 юлий 1897 год. и съ задочно рѣшение № 791, осѣдилъ Тахиръ ага Салиевъ, пълномощникъ на настойникътъ на малолѣтнитъ на покойната Шефика Зейнелъ Бегова, по мъжъ Али Ефендиева, отъ гр. Велесъ, да повърне на Стоянъ Георгиевъ Богданцали 50 кутли пшевица и 60 кутли суружка, а въ противенъ случай, да заплати стойността имъ 410 лева, съ 12% годишно лихва отъ 17/XI—94 година до изплащането ѝ и 56-20 лева за разноски по дѣлото, а истецътъ осѣдилъ да заплати въ полза на хазната 16 лева за 16 незаплатени призовки. Недоволенъ отъ това рѣшение, Тахиръ Саллаковъ Дяковали подалъ апелативна жалба въ Кюстендилския окр. сѣдъ, който като изслушалъ обясненията на странитъ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) истецътъ въ подкрѣпление на искътъ си е прѣдставилъ: 1) задължителенъ записъ съ дата 12/IX — 93 година, издаденъ отъ чифлигаритъ на отгѣтникътъ; 2) прѣписъ отъ пълномощно, дадено на Али-Бегъ Ахмедовъ; 3) прѣ-

писъ отъ прѣводъ на едно пълномощно отъ И. Мухаремъ 1812 год.; 4) прѣписъ отъ пълномощно дадено на Еюбъ-Бега отъ 1/1 1891 год.; 5) прѣписъ отъ настояническия актъ, съ който е избранъ за настояникъ на малолѣтнитѣ на покойната Шефика съпругътъ ѝ Али Бегъ Хафузъ Ахмедовъ; 6) прѣписъ отъ пълномощно, дадено отъ настояникътъ на Тахиръ-Ага Саллаовъ, и 7) прѣписъ отъ удостоверение съ дата 5/VII—96 г. № 163 на Кюстендилския окр. мюфтия за частитѣ на наслѣдството; 2) отвѣтникътъ, вѣ. настоящето сѣдебно засѣданіе, признава обстоятелствата: а) когато сж били прибрани хранитѣ прѣзъ 1894 год. Атидже е била умрѣла и в) когато сж били живи Шефика и Атидже, тѣ сж получавали по $\frac{1}{2}$ отъ доходътъ на имотитѣ, придобити отъ тѣхъ по наслѣдство и находящи се въ Кюстендилска околия, а слѣдъ смъртѣта на Атидже, Шефика е придобила $\frac{1}{2}$ части отъ тия имоти; 3) отъ задължителния записъ, съ дата 12/IX—93 год., издаденъ отъ чифлигаритѣ на Зейнелъ-Беговитѣ имоти, се вижда, че послѣднитѣ сж взели, за смѣтка на пълномощникътъ Еюбъ-Бегъ, 50 кутли пшеница и 60 кутли суружка отъ Стоянъ Георгиевъ Богданцали, понеже въ това врѣме всичкото Еюбъ Бегово жито е било секвестрирано отъ приставътъ за данѣкъ, съ пѣлъ да посѣятъ нивитѣ и подъ условие щото това жито да се върне на заемотателя въ врѣме на вършидба отъ Еюбъ Бегъ, или който и да билъ другъ пълномощникъ; 4) отъ показанията на свидѣлитѣ Мустафа Реджебовъ Тасибураджи и Мехмедъ Забитовъ, отъ градъ Кюстендилъ, разпитани прѣдъ мировия сѣдия и подписавши записътъ, се установява, че ортакчитѣ на Зейнелъ-Беговитѣ имоти, понеже житото на стопанитѣ на имотитѣ е било секвестрирано отъ приставътъ за данѣци, за посѣвяне на нивитѣ сж взели въ заемъ жито отъ истецътъ, който заедно съ Еюбъ Бега е наглеждалъ тия имоти, съ което жито сж посѣли помѣнатитѣ ниви; 5) отъ до тукъ изложеното става явно, че чифлигаритѣ на Зейнелъ Беговитѣ имоти въ Кюстендилската околия, дѣйствиющи bona fide се взели въ заемъ казаното жито и сж посѣли нивитѣ, останали въ наслѣдство отъ Зейнелъ-Бега, съ условие щото това жито да се възвърне на заемотавецътъ въ натура при прибиране на сеидбитѣ отъ сѣщитѣ ниви, като сж дѣйствували по тоя начинъ въ качеството имъ на *negatiogime gestores* отъ името и за смѣтки на стопанитѣ на имотътъ. Отъ тази зѣлка, на основание на чл. чл. 45, 47 и 49 отъ закона за задълженията и договоритѣ, проистича задължение за стопанитѣ на имотътъ спрямо трѣто лице контрагентъ, а именно истецътъ Стоянъ Богданцали. Прѣдъ видъ на това, че заемътъ е билъ сключенъ съ условие заемотавецътъ да бѣде удовлетворенъ съ натура отъ реколтата прѣзъ 1894 година и че Хатидже е умрѣла прѣди прибираніето на сѣидбитѣ до помѣнатата година, а слѣдъ нейната смъртъ Шефика и наслѣдниците ѝ сж станали стопани на $\frac{1}{2}$ части отъ прѣдмѣтнитѣ имоти, то естествено, че тия послѣднитѣ ще трѣбва да отговарятъ за $\frac{1}{2}$ части отъ заемътъ, тѣй като тѣ сж, които, съгласно самопризнанието на отвѣтната страна, сж събирали $\frac{1}{2}$ части отъ произвѣденията на имотитѣ за прѣзъ тая година; 6) отъ тукъ слѣдва, обжалваното рѣшение да бѣде измѣнено, като искътъ се удовлетвори, само въ $\frac{1}{2}$ части и се присѣдятъ въ такъвъ размѣръ и по компенсация разноска на истецътъ по процесъ“, — съ рѣше-

нието си отъ 22 май 1899 год. № 117. опредѣлили: „измѣнява залочното рѣшение на Кюстендилския град. мир. сѣдия отъ 22/VI—97 год.“ подъ № 791, издадено по гражданското му дѣло № 1601/94 г., така: осъжда Тахиръ-ага Салиевъ, врѣменно живущъ въ градъ Кюстендилъ, пълномощникъ на настойникътъ на малолѣтнитѣ на покойната Шефика Зейнелъ-Бегова, по мъжъ Али Ефендиева, отъ гр. Велесъ — Турция, да повърне на Стоянъ Георгиевъ Богданцали, отъ гр. Кюстендилъ, 43⁸/₄ кутли пшеница по 4 лева — 175 л. и 2) 52¹/₂ кутли суружка по 3.50 лева — 183.70 лева, а въ противенъ случай, да заплати стойността имъ 358.75 л. триста петдесетъ осемъ лева и 75 стот., съ 10% год. лихва отъ 17/XI-94 г. до изплащането и (80) осемдесетъ лева, по компенсация, за сѣдебни и по водене на дѣлото разноски въ двѣтъ инстанции, а истецътъ Стоянъ Георгиевъ Богданцали да заплати въ полза на хазната 16 лева, за 16 незаплатени въ първата инстанция призовки“ — Това рѣшение Тахиръ Саллаковъ Дяковали, пълномощникъ на настойника на малолѣтнитѣ наслѣдници на покойната Шефика Зейнелъ Бегова, обтѣжилъ прѣдъ Върховния Касаціоненъ Сѣдъ съ касаціонна жалба, въ която посочва, че сѣдътъ е нарушилъ чл. чл. 107 и 255 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото измѣнилъ основанието на искътъ и разрѣшилъ дѣлото на такъво юридическо основание, на какъвто истецътъ не се основавалъ. Освѣтъ това акция *negatorium gestor*, на основание на която е разрѣшено дѣлото, самъ сѣдътъ е констатиралъ, че принадлежи на обработвачитѣ, а не на истецътъ, слѣдователно и на това основание не е могълъ да присъди нищо на истецътъ.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреника на касатора и заключението на прокурора, взе прѣдъ видъ: 1) Отъ искового прошение на Стоянъ Георгиевъ, както и отъ неговитѣ обяснения въ течението на процеса ясно се вижда, че той-истецътъ дири отъ Шефика Зейнелъ Бегова 410 лева, стойностъ на разни храни (или самитѣ храни), дадени въ заемъ по заповѣдъ на нейния пълномощникъ и управителъ на имотитѣ въ Кюстендилската околия на име Еюбъ-Бей Сали Беговъ. Така завѣденъ искътъ, т. е. на основание на единъ договоръ за заемъ, сѣдътъ бѣше длъженъ само въ границитѣ на искането на истецътъ и само *на основанието*, на което се иска, да разрѣшава дѣлото и да прилага законитѣ, съобразно съ исканията на странитѣ въ процеса. Дори и тогава, когато самъ истецътъ, въ течението на процеса, би поискалъ да измѣнива основанието на искътъ си, сѣдътъ по силата на чл. 255 отъ гражд. сѣдопроизводство, не трѣбва това да допуска, защото чрѣзъ това се заплитатъ и усложняватъ процеситѣ, а *главно*, защото се затруднява положението на отвѣтника, който въ такъвъ случай остава изненаданъ и се туря въ мъчно положение да търси възражения и доказателства отъ разни родове, вмѣсто възраженията и доказателствата отъ родътъ и характерътъ на прѣдвениятъ искъ. Щомъ, прочее, закона (чл. 255 отъ гражданското сѣдопроизводство) забранява на сѣдщата се страна въ течението на процеса да измѣнява *основанието* на искътъ, то още повече подобно право не може да си присвоява единъ сѣдъ, комуто се подлага на разрѣшение извѣстенъ процесъ на извѣстно и точно отбѣлѣжено нѣ

исковото прошение основание, а самъ съдътъ по своя инициатива при-
бѣдва да разрѣшава дѣлото съвсѣмъ на друго основание. II) По настоя-
щото дѣло, както се каза по горѣ, искътъ е заявенъ противъ Шефика
Зейнелъ Бегова на основание на договоръ за заемъ, а окръжния съдъ
разрѣшилъ дѣлото на основание института negotiorum gestio, т. е. съв-
сѣмъ на друго юридическо основание, а това дѣйствие на съдътъ явно
противорѣчи на чл. чл. 107 и 255 отъ гражд. съдопроизводство и които
въ случая сж нарушени и това нарушение е сжществено. III) Петото
съображение на потъженото рѣшение гласи: „отъ до тукъ изложеното
става явно, че *чифлигаритъ* на Зейнелъ Беговитъ имоти въ Кюстен-
дилска околия, дѣйствуващи bona fide, сж взели въ заемъ казаното жито
и сж посѣли нивитъ, останали въ наслѣдство отъ Зейнелъ Бега, съ условие
щото това жито да се възвърне на заемодавецътъ въ натура при приби-
ранието на сеидбитъ отъ сжщитъ ниви, като сж дѣйствували по тоя на-
чинъ въ качеството имъ на negotiorum gestores, отъ името и за смѣтка
на стопанитъ на имотътъ.“ Отъ този пасажъ ясно се вижда, че съдътъ
за gestor счита чифлигаритъ, а не истецътъ по дѣлото — Стоянъ Геор-
гиевъ Богданцали, слѣдователно съдътъ на основание negotiorum gestio не
може да присъжда нищо на истецътъ. IV) Споредъ констативанитъ отъ
съдътъ данни по дѣлото negotiorum gestores може да има приложението си
въ настоящиятъ случай, понеже има изискуемитъ се за него елементи, т. е.
че притежателътъ на имота посѣлялъ съ даденото отъ истецътъ по дѣ-
лото семя (храна), при установенитъ въ дѣлото обстоятелства, длъженъ
е да възнагради gestor — а за всички разноски, които той (gestor-a) е из-
вършилъ разумно, добросъвѣстно съ *полза* и въ интереса на притежа-
тели на имота (impensae necessariae), нъ истецътъ по дѣлото длъженъ
бѣше да завѣде дѣлото си на това основание и съдътъ щѣше да бѣде
въ правото си да прилага тоя институтъ, а щомъ така не е билъ завѣ-
денъ искътъ, то и дума неможе да става, че съдътъ може по свой про-
изволъ да измѣнява основанието на искътъ.

На основание на изложенитъ обстоятелства и съображения, Вър-
ховния Касаціоненъ Съдъ опредѣлява: рѣшението на Кюстендилския
окр. съдъ, отъ 22 май 1899 год. № 117, защото сж нарушени чл. чл. 107
и 255 отъ гражд. съдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото да се из-
прати въ сжщия съдъ, за ново разглеждане, при другъ съставъ.

№ 78 — 488 — 16 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Ви-
сочество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ граж-
данско отдѣление, на 2 декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно
засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове:
Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря: Василъ
Перфановъ и въ присѣйствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ
члена Ан. М. Ташевъ *гражданско дѣло № 355, по описътъ за 1900 год., на акционер-
ното дружество за постройка на машини въ Нюрнбергъ (Бавария), съ Алеко Шиш-
мановъ, отъ гр. София, за 8140 лева, произходящи отъ комисіонна.* — Въ съдебното
засѣданіе се явиха: адвокатъ Ст. Давевъ, повѣреникъ на Акционерното дружество за
постройка на машини въ Нюрнбергъ (Бавария), и Алеко Шишмановъ съ повѣрен-
ницитъ си Илия Вълчевъ и Ст. Радаевъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: Съ прошение отъ 20 май 1898 год.,
Алеко Шишмановъ, търговецъ, жителъ Софійски, чрѣзъ повѣренника си

Ал. П. Радевъ, завѣлъ искъ прѣдъ Софійския окр. сѣдъ, срѣщу търговската фирма „Машиненбау-Акциенъ-Гезелшафтъ“ въ гр. Нюрнбергъ, Бавария, за 4541 лева златни и 3 ст. остатъкътъ отъ комисионо възнаграждение по 2% върху стойността на доставенитѣ отъ нея желѣзни мостове по линиитѣ София—Романъ и Перникъ—Радомиръ, които доставка той, като нейнъ търговски прѣдставителъ, билъ сключилъ съ прѣдприемачитѣ на казанитѣ линии — Ив. Хаджиеновъ и Т. Балабановъ и за комисионо възнаграждение по 2% върху стойността на сѣщо такава доставка по линията Сарамбей—Нова-Загора, за което той, въ сѣщото сѣ качество, билъ способствувалъ, щото прѣдприемачитѣ на послѣдната линия — Бр. Симеонови, да я поръчатъ въ отвѣтната фирма и да сключатъ надлѣжния контрактъ за нея. Този контрактъ, обаче не му билъ на рѣка, за това, за да опрѣдѣли размѣра на послѣдното си перо, по силата на ст. 360 отъ гражданското сѣдопроизводство, истеча моли да бѣде задълженъ отѣтника да го прѣдстави въ оригинала. — За доказателство на иска си въобще, А. Шишмановъ прѣдставилъ часть отъ размѣнената кореспонденция между него и отвѣтната фирма и указалъ на двама свидѣтели, въ случай, че би се оспорвало нѣщо по първото перо. По това исково прошение Софійския окр. сѣдъ образувалъ търговско дѣло, което разгледалъ и съ рѣшение подъ № 60 отъ 7 мартъ 1899 год., постановилъ: търговската фирма „Машиненбау—Акциенъ—Гезелшафтъ“ въ гр. Нюрнбергъ, Бавария, да плати на Алеко Шишмановъ, търговецъ, жителъ Софійски, 8140 лева златни, заедно съ лихвитѣ имъ по 8% годишно отъ 20 май 1898 год. до изплащането имъ, както и двеста и петдесетъ лева (250) златни за сѣдебни и по водене на дѣлото разноски, а останалата часть отъ иска се отхвърля, като не доказанъ. Осжждатъ се и двѣтъ страни да внесътъ въ казната по 151 лева за неплатено сѣдебно и канцеларско мито. Недоволенъ отъ горнето рѣшение на Софійския окр. сѣдъ, Д-ръ Ст. Даневъ, повѣреникъ на акц. дружество за постройка на машини въ Нюрнбергъ, е подалъ възивна жалба въ Софійския апелативенъ сѣдъ, който изслушалъ обясненията на странитѣ и като взелъ прѣдъ видъ: „1) Алеко Шишмановъ, отъ гр. София, чрѣзъ повѣреника си А. Радевъ, е завѣлъ искъ прѣдъ Софійския окр. сѣдъ, срѣщу търговската фирма „Машиненбау-Акциенъ-Гезелшафтъ“ въ г. Нюрнбергъ, Бавария, за комисионо възнаграждение, състояще се отъ двѣ пера: а) 1150 зл. лева за сключената отъ казаната фирма посрѣдствомъ него, Шишмановъ, доставка на желѣзнитѣ мостове по линиата София—Романъ на Хаджиенова, а сѣщо и доставката на желѣзнитѣ мостове по линиата Перникъ—Радомиръ за смѣтка на Т. Балабановъ и б) 15,000 лева златни пакъ отъ комисионо право за доставката на мостоветѣ по линиата Сарамбей—Нова-Загора, доставка за смѣтка на Братя Симеонови; 2) отвѣтната страна, както съ обясненията си дадени прѣдъ първата инстанция, а така сѣщо и съ тия, които тя днесъ, въ качеството си на апелаторъ, даде прѣдъ Софійския апелативенъ сѣдъ, не отрича правото на А. Шишмановъ, щото той да има да взема сумата по първото перо отъ 1150 л. златни, напротивъ тя, отвѣтната страна, признава, че той Шишмановъ по първитѣ двѣ доставки, за смѣтка на Хаджиеновъ и Балабанова има да взема комисионо възнаграждение, нѣщо повече, а именно 1265 лева,

но възражава, че тая частъ отъ искътъ на Шишманова подлѣжи да бѣде отхвърленъ, като *прѣждеврѣменно явление*, защото едно отъ условията, съ които Шишмановъ се е нагърбилъ, е, че *плащането на комисионното възнаграждение ще ставало всякога слѣдъ изплащането на всяка доставка*, а пъкъ, понеже отъ двѣтъ порѣчки имало още неплатени отъ Балабанова 20,508 л. 40 ст. и отъ Хаджиенова 17,538 л., едно перо, и друго—10,062 лева 82, слѣдователно, щомъ тя, търговската кѣща, още не е била получила тѣзи суми по тия двѣ порѣчки, то и Шишмановъ нѣмалъ право да иска за тѣхъ комисионна; 3) това обаче възражение на търговската кѣща, за че искътъ по първото перо е билъ *прѣждеврѣмененъ*, е възражение неоснователно и като такова не може да бѣде уважено и взето отъ съда въ внимание, защото, прѣди всичко, тя, търговската кѣща, не доказва обстоятелството, че казанитѣ двѣ лица още не сѣ изплатили упомѣнатитѣ по-горѣ суми и че най-сѣтнѣ даже и да се приеме, че прѣдприемачитѣ Хаджиеновъ и Балабановъ сѣ спрѣли да плащатъ на търговската кѣща, то въ това ни най-малко е виновенъ нейниятъ прѣдставителъ-комисионеръ — А. Шишмановъ, на когото тя, кѣщата, е задължена да плати слѣдующото се възнаграждение, *щомъ виднѣжъ го е уволнила и отношенията помежду имъ се прѣкъснали*. Независимо отъ горното, както това много правилно е отбѣлѣзвалъ въ рѣшението си и Соф. окр. съдъ, по една доставка отъ стотина хиляди лева, каквато е въ конкретния случай доставката на желѣзнитѣ мостове за смѣтка на Хаджиеновъ и Балабановъ, ако не сѣ доплатени още десетина двадесѣтъ хиляди лева, доставката не по-малко е свършена и търговецътъ не може да се счита въ правото си да заставлява прѣдставителя да *чака своята комисиона до окончателното изплащане на доставката*; 4) по отношение искането на Шишманова, за да му се заплатятъ 15,000 лева зл. комисионо възнаграждение по доставката на желѣзни мостове за смѣтка на Братя Симеонови, апелатора, чрѣзъ повѣреника си Даневъ, възражава, че не билъ длѣженъ да плаща Шишманову абсолютно никакво възнаграждение, *защото доставката била сключена направо отъ търговската кѣща съ Братя Симеонови и че прѣзъ врѣмето, когато тя е сключена, той—Шишмановъ билъ уволненъ и не билъ вече нейнъ прѣдставителъ*; 5) обстоятелството да ли по втората доставки А. Шишмановъ има право да получи комисионно възнаграждение по 2% върху стойността на доставенитѣ отъ търговската кѣща въ гр. Нюрнбергъ, Бавария, желѣзни мостове, на Братя Симеонови, или же нѣма такова право, както това послѣдното твърди пълномощника на апелатора, е обстоятелство, разрѣшението на което е поставено въ зависимостъ отъ това, *какъвъ е билъ Шишмановъ на казаната кѣща, какво е билъ длѣженъ да върши и какво съ дѣйствителностъ е извършвалъ за смѣтка на тая търговска кѣща?* 6) споредъ изричното съдържание на писмото отъ 3 февруарий 94 година, както и споредъ онова отъ 16 януарий 1895 година, той, Шишмановъ, за да има право на комисионна по доставката на желѣзнитѣ мостове за смѣтка на Братя Симеонови, отъ него не се е изисквало друго, освѣнъ да намѣри купувача на продавача, когото прѣдставлява, и да посочи контрагентитѣ единъ на други. Достатъчно е било, щото порѣчката да е направена на фирмата прямо, или косвено отъ

Шишмановъ, за да търси тоя послѣдния отъ послѣ слѣдующата се комисиона. Въобще билъ длъженъ да разгласява въ страната за сѣществунето на тази фирма, като съобщава какви работи върши фирмата и да рекламира послѣдната; 7) факта, че А. Шишмановъ е извършилъ и направилъ за фирмата това, което е билъ длъженъ, споредъ цитиранитѣ по-горѣ писма, да извърши, е фактъ, който по единъ ясенъ и положителенъ начинъ се констатира отъ писмото отъ 22 юний 1897 год., отъ което се вижда, че Шишмановъ е съобщилъ на дружеството, че Братя Симеонови се нуждаятъ отъ мостовѣтъ по линията Сарамбей—Нова-Загора. Въ третия пунктъ на това писмо се казва: „При този случай, моля, да ми явите, да ли Ви се интересуватъ за доставката на мостовѣтъ за линията Сарамбей—Нова-Загора“ и пр. Значи отъ това писмо, става явно, че А. Шишмановъ е изпълнилъ своята длъжностъ, като увѣдомилъ фирмата, че Братя Симеонови търсятъ да доставятъ мостове по упомянатата по-горѣ линия. По-нататъшната работа е била на фирмата и щомъ тая послѣдната се е научила, *чрезъ Шишманова*, за Братя Симеонови встъпила съ тѣхъ въ сношения. Това, че е така се вижда отъ писмото отъ 23/VII 97 год., гдѣто се казва: че дружеството подало офертитѣ си направо до главното прѣдприятие Сарамбей—Нова-Загора. А пъкъ обстоятелството, че слѣдъ като ищеца *е посочилъ контрагентитѣ единъ на други*, както е билъ длъженъ да направи, то дружеството по-нататъкъ е третирало въпросътъ направо, като е подало направо до главното прѣдприятие оферта си, е обстоятелство, което само по себе си не е отъ естество и значение да лиши Шишманова отъ правото му да получи слѣдующото му се комисионно възнаграждение, защото въ писмото отъ 16 януарий 1895 год. се казва: „че ний ще ви даваме провизионна за поръчки направени *чрезъ Васъ, или мимо Васъ*“, се разбира отъ само себе си; прѣдставеното отъ фирмата писмо отъ Женева, въ което, между другото, е казано „не можемъ да разберемъ какъ ще се грижитѣ отъ Женева“, и съ което тя, фирмата, се домогва, да установи обстоятелството, за че А. Шишмановъ, като е отишелъ въ Женева, той отъ тамъ не е могълъ да слѣди за тѣхнитѣ интереси, е домогване неоснователно, защото съ отиването врѣменно на Шишманова въ Женева, не значи, че тоя послѣдния е напусналъ интереситѣ на фирмата, защото извѣстно е, че той ищеца има своя контора въ София, която се грижи за интереситѣ на своитѣ си клиенти и въ отсъствие на управителя и—ищеца по дѣлото, а пъкъ отъ друга страна той, Шишмановъ, не е билъ длъженъ да стои постоянно въ България; 8) отъ съдържанието на писмото отъ 26/X 97 год. се вижда, че фирмата като е признавала Шишманова за свой прѣдставителъ — комисионеръ по доставката на мостовѣтъ по линията Сарамбей—Нова-Загора, сжщеврѣменно намира, че *за трудътъ му по тая доставки се слѣдва да му се заплати комисионна*, като опрѣдѣля размѣрътъ на тая комисионна 7,200 лева подиръ една година, или 6,700 л. веднага, сумата 6,700 л. отъ когато е била прѣдложена до деня на иска, споредъ както смѣта самъ отвѣтника, е нарасла на 6,990 л. и, слѣдователно, Софийския окр. съдъ е правилно уважилъ искътъ на Шишманова по второто перо въ тоя размѣръ, а именно 6990 л. златни, къмъ която сума като се прибавятъ и оная сума въ размѣръ на

1150 л. зл., изляза въ резултатъ, че на А. Шипманова ще трѣбва да се присъди оная сума отъ 8140 л. зл. и лихвитѣ итѣ, които му е присъдили и Софийския окр. сѣдъ, слѣдователно рѣшението на тоя послѣдния подлѣжи да бѣде потвърдено“, — съ рѣшението си отъ 19 юний 1900 г. № 86, опрѣдѣлилъ: „потвърждава рѣшението на Софийския окр. сѣдъ № 60 отъ 7 мартъ 1899 г., и се оставя безъ послѣдствие апелативната жалба на Ст. Даневъ, повѣреникъ на акционерното дружество за постройка на машини въ Нюрнбергъ, подадена срѣщу сѣщото рѣшение, като неоснователна. — Осъжда търговската фирма „Машиненбау-Акциентъ-Гезелшафтъ“ въ гр. Нюрнбергъ, Бавария, да заплати на Алеко Шипмановъ, търговецъ, жителъ Софийски, триста и единадесетъ лева (311) л. зл. и 20 ст. за водене на дѣлото разноски и гербовъ сборъ за прѣдъ втората инстанция, а въ хазната 6 лева за 6 незаплатени призовки“. — Срѣщу това рѣшение акционерното дружество за постройка на машини въ Нюрнбергъ (Бавария) подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, защото не е основалъ рѣшението си на всичкитѣ привѣдни по дѣлото данни и доказателства, имеющи сѣщесвено значение за правилното разрѣшение на спора.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, като изслуша доклада на дѣлото, устнитѣ обяснения на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ дѣлото се вижда, че иска на Алеко Шипмановъ се състои отъ двѣ пера, размерътъ на които прѣдъ втората инстанция е билъ ограниченъ: по първото перо на 1150 лева, а по второто — на 6990 лева. Софийския апелативенъ сѣдъ за да уважи искътъ по перото отъ 1150 лева, разсѣждава така: отгвѣтната страна не отрича по принципъ основателността на искътъ по това перо, но възражава, че тая сума прѣждеврѣменно е искана, защото контрагентитѣ сѣ се уговорили, че въпросната провизиона ще бѣде изплатена слѣдъ събирене сумата по доставката, за която се плаща провизионата, а тая сума още не била събрана. Обаче, това възражение на отгвѣтника не могло да се уважи, казва сѣдътъ, защото, той, отгвѣтникътъ не билъ доказалъ, че не е събралъ дължимата по доставката сума. Отъ изложеното до тукъ явно става, че сѣдътъ приема за установено, какво контрагентитѣ сѣ се уговорили, че срока за плащането на провизионата ще става слѣдъ като сумата по доставката бѣде събрана, или съ други думи казано, че срокътъ за изплащането на провизионата е уговоренъ. А въ таквъ случай, за да се признаеше искътъ за основателенъ, истецътъ трѣбваше, на общо основание, да докаже не само обстоятелството, че има да зема, но още, че и прѣдвидения отъ договора срокъ за реализиране на дължимата нему сума, е настѣпилъ, защото щомъ има уговоренъ срокъ за изпълнение на едно задължение, то тежестта за доказването, че срокътъ е настѣпилъ, лѣжи върху лицето, което иска реализацията на своето право — въ дадения случай върху истца. А Софийския апелативенъ сѣдъ, като е призналъ противното, нарушилъ е чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство и това нарушение е сѣщесвено, защото съ това си дѣйствиe сѣдътъ е лишилъ отгвѣтната страна отъ едно законно срѣдство на защита, като я е натоварилъ съ

доказателства, от които закона и освобождава. При това другите исказани от съдът съображения по въпроса за основателността на иска по това перо, не могат да имат никаква стойност, прѣдъ видѣ факта, че за изискуемостта на въпросната комисионна има уговоренъ срокъ, настѣпването на който не е билъ доказанъ отъ истецъ. 2) Искътъ на Алеко Шишмановъ по второто перо е билъ уваженъ отъ Софийския апелативенъ съдъ на това основание, че Шишмановъ като комисионеръ е изпълнилъ задължението си спрямо истецъ. Тия неговѣ задължения, съдътъ казва въ мотивитѣ на рѣшението си, че сж се състояли въ това: Шишмановъ, като комисионеръ, да намѣри купувачи на продавача и да посочи контрагентитѣ единъ на други. А това Шишмановъ билъ изпълнилъ, както ставало явно отъ съдържанието на първата половина отъ писмото отъ 22 юний 1897 год., отъ което се вижда, че продавачътъ отъ Шишманова се е научилъ, че Братя Симеонови иматъ нужда отъ желѣзни мостове, а щомъ това е така, заключава съдътъ, Шишмановъ е направилъ за продавача това, което е билъ длъженъ да направи, слѣдователно комисионната по тая доставка, която се е осществила, трѣбва да му се заплати. Отъ изложеното до тукъ явно става, че единственото основание на съдътъ за да признае, че продавачитѣ отъ Шишманова сж се научили какво Бр. Симеонови иматъ нужда отъ желѣзни мостове, е първата половина отъ писмото отъ 22 юний 1897 г. Обаче, по разрѣшението на сѣщия този въпросъ, противната страна е спорила и е прѣдставила тожѣ друго едно писмо отъ 14 юний 1897 год., адресирано до продавача на желѣзнитѣ мостове, отъ което писмо се вижда, че още прѣди Шишмановъ да ги увѣдоми и прѣди датата на писмото отъ 22 юний, тѣ сж знаели за сѣщата тая работа и сж били влезли въ споразумѣние съ Бр. Симеонови. А това обстоятелство и съдържанието на послѣдното това писмо, очевидно, при обстоятелствата на настоящето дѣло и при съображенията на съдътъ, взети като основание за разрѣшение на спора, има рѣшающе значение, защото, ако въпросното обстоятелство се признае за установено, тогава ще излѣзе, че Шишмановъ не е направилъ услугата, която прѣтендира и която би му дала право да получи провизиона. Но при всичката важностъ на това писмо, носящо датата 14 юний 1897 год. и върху съдържанието на което отвѣтната страна се е силавала, за да докаже възражението си, съдътъ не се е произнесалъ по него и не го е отцѣнилъ, а това съставлява нарушение на чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство; заради това оплакването на касатора, че съдътъ е разрѣшилъ това дѣло не на основание всичкитѣ доказателства, имающи значение за правилното разрѣшение на спора, е основателно и допустнатото нарушение е сѣществено.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Софийския апелативенъ съдъ отъ 19 юний 1900 г. подъ № 86, защото е нарушенъ чл. 630 отъ гражданското сѣдопроизводство, съ силата на чл. 706 отъ сѣщото сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изплати въ сѣщия съдъ.

№ 79 — (501) — 21 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касацїоненъ Сѣдъ, второ гражданско отдѣленіе, на седмий декемврий хиладо и девеототната година, въ открито сѣдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: А. М. Ташевъ, Д. Икономовъ и К. Кириловъ, при секретаря В. Перфановъ и въ присѣстствието на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Д. Икономовъ *гражданско дѣло № 451, по описа за 1900 год., на Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие и на Алеко Шишмановъ, отъ гр. София, срещу рѣшението на Софийския апелативенъ сѣдъ отъ 15 юний 1900 год., № 107, съ което се осжда Чарлсъ Каммелъ и С-ие да заплати на А. Шишмановъ 24.000 л., заедно съ лихвата имъ, отъ комисионна.* — Въ сѣдебното заседание се яви Алеко Шишмановъ съ защитниците си — адвокати: Ст. Радаевъ, Людскановъ и Илия Вълчевъ, а отъ страна на фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие, се яви адвоката Д-ръ Ст. Даневъ.

Обстоятелствата на дѣлото сѣ: Александъръ Людскановъ, като повѣренникъ на Алеко Шишмановъ, отъ гр. София, на 29 мартъ 1897 год. е подалъ искова молба въ Софийския окръженъ сѣдъ, противъ Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие (ограничено), или (Charles Cammel & C-ie Limited) въ гр. Шефилдъ, (Англия) въ която излага, че вслѣдствие на размѣнени писма между довърителя му и Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие, станало е условие по между имъ, щото довърителя му, въ качеството си на комисионеръ, да посрѣдствува между фирмата и безименното д-ство за направата на желѣзопатната линия Романъ—Шуменъ въ гр. София, щото тя, фирмата, да достави на това дружество нужднитѣ релси за линията, а за комисионерската му услуга, фирмата да му заплати по 2 л. на 1000 кгр., за която цѣль той, довърителя му е доставявалъ на фирмата нужднитѣ свѣдѣния, типътъ, поемнитѣ условия и пр. и най-послѣ довелъ работата до тамъ, щото фирмата е вземала отъ дружеството доставката на 27.000 тона релси съ принадлежноститѣ имъ, съ една най-сгодна цѣна, а въ послѣдствие отказва да му заплати слѣдующото възнаграждение за 27.000 тона релси по 2 л. на 1000-тѣхъ кгр., всичко 54.000 л. златни, за това молилъ окръжния сѣдъ да осжди фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие да заплати на довърителя му сумата 54.000 л. златни, заедно съ лихвитѣ отъ завѣждане процеса до изплащането и сѣдебнитѣ и по водене на дѣлото разноси. За доказателство на иска си, прѣдставлява деветъ писма, написани на Френски языкъ съ завѣренъ прѣводъ на български, изпратени му отъ фирмата — отгвѣтницитѣ. Повѣреника на фирмата на 24 декемврий 1897 год. е прѣдставилъ тоже даветъ писма на Френски языкъ съ Българския имъ прѣводъ, прашани отъ ищеца на довърителятѣ му, за доказателство възраженията си противъ иска. Софийския окръженъ сѣдъ, съ рѣшение отъ 30 юний 1897 год., отхвърлилъ иска на ищеца, като неоснователенъ и го осждилъ да заплати на отгвѣтницитѣ разноскитѣ. Ищеца недоволенъ отъ това рѣшение подава, чрезъ повѣреника си, апелативна жалба въ Софийския апелативенъ сѣдъ, който като взелъ прѣдъ видъ: „1) отъ кореспонденцията, водена между ищеца и отгвѣтницитѣ, находящи се въ размѣненитѣ писма по между имъ и приложени къмъ дѣлото, се вижда, че е станало условие, щото ищеца да се земе съ грижата да посрѣдствува между отгвѣтницитѣ и безименното дружество, въ качеството си на комисионеръ, да може да земе фирмата (отгвѣтницитѣ) доставката на релситѣ и принадлежноститѣ имъ отъ казаното дружество, а отъ писмата именно: II,

III, V и I-во се вижда, че условената комисионна, която ще се плати на ищеца, е опрѣдѣлена 2 л. златни на 1000 кгр., слѣдователно установено е, че ищеца е дѣйствувалъ като комисионеръ на фирмата прѣдъ безименното дружество, съ възнаграждение по 2 л. златни на 1000 кгр. релси, обстоятелство, което не се отказва и отъ отвѣтниците; 2) отъ сѣщитѣ писма въобще, както и отъ разпитанитѣ свидѣтели прѣдъ първата и втората инстанции се установява, че ищеца е доставялъ всички нужни свѣдѣния, книжа и други на фирмата по доставката, като най-послѣ е прѣдставилъ на безименното д-ство и офертата на фирмата за прѣдложениѣ ѣ цѣни, обстоятелства, които въ послѣдното засѣдание се признаватъ отъ отвѣтниците и тукъ вече прѣстава дѣятелността на ищеца, защото отъ писмата: VI, VII и VIII се вижда, че отвѣтниците се отказватъ отъ доставката, понеже цѣнитѣ били много долни, като оттеглятъ и офертата си, а слѣдъ това, чрѣзъ свое пълномощно лице сключватъ контрактъ съ безименното дружество и взиматъ върху си доставката по релситѣ съ принадлежноститѣ имъ, мимо съдѣйствието на ищеца, като съ писмото си — IX — отказватъ да платятъ възнаграждението на ищеца, защото считатъ, че той не е посрѣдникъ да се вземе доставката, а въ сѣдебното засѣдание тѣ, чрѣзъ повѣреника си, добавятъ: понеже по прѣдложената отъ него оферта не е взета доставката, а съвсѣмъ самостоятелно, защото се считали, че той вече се отказалъ отъ посрѣдничеството си, като е прѣдлагалъ да се вземе доставката *del credere* (въ негово име), а пъкъ довѣрителитѣ му нѣматъ нужда отъ тая услуга, а само отъ комисионерска, обаче това възражение на отвѣтниците, направено чрѣзъ повѣреника имъ, не може да бѣде уважено, защото ищеца не е отказалъ отъ услугата си, но тѣ сж го игнорирали, подъ прѣдлогъ, че цѣнитѣ били много низки, а сж влѣзли въ споразумѣние чрѣзъ особенъ пълномощникъ съ дружеството и сж вземали доставката, когато това трѣбваше да свършатъ чрѣзъ ищеца, а като сж се отказали, длѣжни сж да му заплатятъ слѣдующитѣ се възнаграждения — комисионна за положения трудъ, тъй като той не е нарушилъ условието, а отвѣтниците, а колкото до прѣдложението на ищеца да се земе прѣдприятието за него — *del credere*, не унищожаватъ първото условие, защото това условие е като продължение на първото и е направено отъ него — ищеца, само и само подъ каква и да е форма да се взема доставката съ годни цѣни, за да не се лиши и той отъ цѣлото възнаграждение за труда си, а такова едно прѣдложение отъ страна на ищеца, не дава право на отвѣтниците да се считатъ, че първото имъ условие е унищожено, а можеше да го отхвърлятъ и продължаватъ първото пакъ, а не да възложатъ на особенъ пълномощникъ, на когото ролята е била на готови условия да сключи само контрактъ; 3) ищеца иска възнаграждение по 2 л. златни на 1000 кгр., обаче той нѣма право да получи повече отъ това, което е свършилъ, защото нѣма противно условие, при всичко, че е свършилъ почти всичката работа по тази доставка, но не и най-главното, да се усигури самата доставка, което дѣйствието не е отъ малко значение, затова сѣда намира, като оцѣнява този трудъ на ищеца, да му опрѣдѣли само по 1 л. златни на тона (1000 кгр.), каквато сума е достатѣчна да възнагради труда му; 4) ищеца иска да му се заплати

процента върху 27.000 тона материалъ, обаче съ нищо не доказва, че на такова именно количество възлиза взетата доставка отъ отвітниците, обстоятелство, което се оспорява и отъ послѣднитѣ, но понеже отъ писмото на безименното дружество съ дата 16 февруарий 1898 год., № 4598, се вижда, че доставката не възлиза на повече отъ 24.000 тона, то съда намира основателно искането на истеца да му се заплати по 1 л. златни комисионна на 1000 кгр. върху 24.000 тона, а всичко да му заплатятъ отвітниците 24.000 л. златни, като се видоизмѣни и въ такъвъ смисълъ рѣшението на окрѣж. съдъ, а останалата частъ отъ иска да се отхвърли като недоказанъ; 5) понеже една частъ отъ иска на ищеца се уважава, а другата се отхвърля, а пъкъ възнаграждение за водене на дѣлото, както и за другитѣ разноски и двѣтъ страни прѣтендиратъ, то слѣдва да се прѣсмѣтне кому колко се слѣдва и се компенсиратъ"—, съ рѣшение № 107, отъ 15 юлий 1900 год. рѣшилъ: видоизмѣнилъ рѣшението на Софийския окрѣженъ съдъ отъ 15 юний 1898 год., подъ № 155 така: осъжда Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие въ гр. Шефилдъ, да заплати на Алеко Шишмановъ, отъ гр. София, двадесетъ и четири хиляди лева златни (24.000) заедно съ лихвитѣ имъ по 10% на годината отъ 20 мартъ 1897 год. до изплащането, а останалата частъ отъ иска на послѣдния, Шишмановъ, се отхвърля. Осъдилъ същата фирма (Чарлсъ Каммелъ и С-ие) да заплати на Шишмановъ съдебни и по водене на дѣлото разноски за двѣтъ инстанции, въ размѣръ 700 л. Срѣщу това рѣшение Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие и Алеко Шишмановъ подаватъ въ Върховния Съдъ касационни жалби. А. Шишмановъ се оплаква, че Софийския апелативенъ съдъ по това дѣло е нарушилъ чл. чл. 10, 629, 630 и 641 отъ гражданското съдопроизводство и чл. чл. 12, 28, 40, 123 и 132 отъ закона за задълженията и договоритѣ, защото при всичко, че е призналъ, че договора сключенъ между него и фирмата е валиденъ, че той си е изпълнилъ въ случай всичкитѣ си задължения като комисионеръ и че уговореното възнаграждение е 2 л. на 1000 кгр., не му присъдилъ по 2 л. на 1000 кгр. релси, а му присъдилъ по единъ левъ. Д-ръ Даневъ, повѣреникъ на Чарлсъ Каммелъ и С-ие, се оплаква, че същия съдъ е нарушилъ: 1) чл. 53 отъ Отоманския търговски законъ, въ свръзка съ чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. съдопроизводство, защото не обсъдилъ възражението му, че А. Шишмановъ, въпрѣки закона, не си е изпълнилъ задълженията да държи довѣрителитѣ му въ течение на работата и да слѣди тази работа като единъ грижливъ търговецъ и 2) чл. чл. 629 и 630 отъ гражд. съдопроизводство, защото неправилно квалифициралъ новото прѣдложение на А. Шишмановъ, направено съ писмо отъ 24 юлий 1896 г., като договоръ *del credere*.

Върховния Касац. Съдъ, подиръ доклада на дѣлото, като изслуша обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, който намѣрва за основателна касационната жалба на А. Шишмановъ, а тая на Д-ръ Даневъ, повѣреникъ на Чарлсъ Каммелъ и С-ие, за неоснователна, взе въ съображение:

По касационната жалба на А. Шишмановъ.

Отъ потѣженото рѣшение на Софийския апелативенъ съдъ се констатира, че между Алеко Шишмановъ и фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие

е билъ сключенъ комисионенъ договоръ, по силата на който А. Шишмановъ, въ качеството си комисионеръ, се е задължилъ да посрѣдничествува между отвѣтниците Чарлсъ Каммелъ и С-ие и безименното дружество Романъ—Шуменъ, съ цѣль да може казаната фирма да вземе доставката на 27,000 тона релси съ принадлежноститѣ имъ, сръщу която услуга фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие е общала на Шишмановъ едно възнаграждение по 2 лева зл. на тонъ (1,000 кгр.). Слѣдъ като А. Шишмановъ е доставилъ на Чарлсъ Каммелъ и С-ие потребнитѣ свѣдения и книжа по прѣдприятието и е врѣчалъ на безименното дружество Романъ—Шуменъ самата оферта на фирмата за прѣдложенитѣ ѣ цѣни, отвѣтниците Чарлсъ Каммелъ и С-ие сѣ оттеглили комисионния си мандатъ отъ А. Шишмановъ и сѣ сключили съ безименното дружество договора, по продажбата на релситѣ и тѣхнитѣ принадлежности, посрѣдствомъ друго лице. Тукъ се поражда питането: имали право А. Шишмановъ да изка условената комисионна по два зл. лева на тонъ, когато той не е сключилъ съ Безименното дружество договора за доставката на релситѣ? Нѣма съмнѣние, че упълномощителътъ има право въ всѣко врѣме да оттегли пълноочието си (чл. 503 ал 1 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Сѣщото право трѣбва да се признае и за довѣрителътъ (кометанта); понеже правилата въ гражданския законъ, относително правата и задълженията между пълномощника и упълномощителя, се приспособяватъ и на комисионера и довѣрителътъ. Прочее, фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие е имала право да оттегли пълноочието си дадено на А. Шишмановъ и послѣдния нѣма право на комисионна, понеже не е сключилъ операцията, съ която е билъ натоваренъ. Отъ това обаче не слѣдва, че комисионера нѣма право да иска отъ довѣрителътъ си едно възнаграждение за трудътъ си, щомъ отъ негова страна не е извършена никаква грѣшка по работата, съ която е билъ натоваренъ. Комисионната е единъ възмезденъ договоръ и въобще въ търговията нищо не се върши безплатно. Това възнаграждение се опрѣдѣля отъ сѣдътъ по сжщество, който оцѣнява заслугитѣ на комисионера, и въ търговскиятъ свѣтъ то се опрѣдѣля на половина отъ обикновената комисиона. Въ случая Софийския апелативенъ сѣдъ е призналъ, че А. Шишмановъ е принесълъ услуга на отвѣтниците по казаното прѣдприятие, като е оцѣнилъ тия услуги по 1 л. на 1,000 кгр. и не е констатиралъ въ рѣшението си никаква грѣшка отъ негова страна. Съ това си дѣйствиe прочее, сѣдътъ ни най-малко не е разрѣшилъ дѣлото въ противорѣчие съ разпорѣждането на закона и на търговскитѣ обичаи, а напротивъ, напълно се е съобразилъ съ тѣхъ. Отъ казаното по-горѣ слѣдва да се признае, че оплакването на А. Шишмановъ, че Софийския апелат. сѣдъ билъ нарушилъ чл. чл. 10, 629, 630 и 641 отъ гражд. сѣдопр. и чл. чл. 12, 28, 40, 123 и 132 отъ закона за задълженията и договоритѣ, е неоснователно.

По касационната жалба на Д-ръ Даневъ, повѣреникъ на Чарлсъ Каммелъ и С-ие.

I. Оплакването на касаторътъ, че сѣдътъ не обсъдилъ възражението му, че А. Шишмановъ, въпрѣки закона, не си изпълнилъ задължението да държи довѣрителитѣ му въ течение на работата и да слѣди

тази работа като единъ грижливъ търговецъ, не се оправдава отъ фактическа страна, понеже съдътъ въ рѣшението си констатира, че А. Шишмановъ е доставилъ на фирмата Чарлсъ Каммелъ и С-ие всички нужни свѣдѣния, книжа и др. по доставката и е подготвилъ условията за сключването на договора по тази доставка. 2) Както се вижда отъ мотивитъ на рѣшението, съдътъ е квалифициралъ договоръ del credere предложението на А. Шишмановъ до Чарлсъ Каммелъ и С-ие, изложено въ писмото му отъ 24/6 юлий 1896 година за да зематъ заедно съ него доставката на релситъ и да му направятъ на него оферта за послѣднитѣ цѣни. Тази квалификация по направеното предложение е неправилна, тъй като договора del credere има за цѣль комисионера да гарантира на кометанта (довѣрителя) изпълнението на извършената отъ него операция, а въ случая направеното предложение нѣма прѣдъ видъ никаква гаранция. Това обстоятелство, обаче не може да има съществено значение по дѣлото, тъй като съдътъ приема, че съ направеното предложение А. Шишмановъ не е ималъ намѣреніе да се унищожи първото условие между него и отвѣтниците, а цѣльта му е била подъ каквато и да е форма да се вземе доставката. Отъ казаното по-горѣ слѣдва да се признае, че второто оплакване на Д-ръ Даневъ, че съдътъ неправилно квалифициралъ новото предложение на А. Шишмановъ като договора del credere, е основателно, но не е съществено.

Заради това, Върховния Касаціоненъ Съдъ **опредѣлява**: касац. жалби на Английската фирма Чарлсъ Каммелъ и С-ие и на Алеко Шишмановъ, срѣщу рѣшението на Софійския апел. съдъ отъ 15 юлий 1900 г. № 107, съ силата на чл. 706 отъ гражд. сждопроизводство, като неоснователни, да се оставятъ безъ послѣдствие.

№ 80 — (508) — 26 декемврий 1900 год. Въ името на Негово Царско Височество Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣление на дванадесетий декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито съдебно заседание, въ слѣдующия съставъ: I Прѣседателъ: Христо Д. Павловъ, членове: Анастасъ Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Кириловъ, при секретаря Василъ Церфановъ и въ присѣдствіето на прокурора Ив. Касабовъ, слуша доложеното отъ члена Ан. М. Ташевъ, *гражданско дѣло № 270, по описъ за 1899 г., на Персиядо Романо, потрѣжникъ на Ида Аврамъ Хаджи Мошанова, ж. отъ гр. Пловдивъ, съ Застрахователното дружество „Балканъ“, за 8470 лева, произходящи отъ застраховане на разни домашни вещи.* — Въ съдебното заседание отъ страна на Ида Аврамъ Хаджи Мошанова, се яви адвокатъ С. С. Бобчевъ, а отъ страна на дружеството „Балканъ“ — адвокатъ С. Даневъ.

Обстоятелствата по дѣлото сж: Ида Аврамъ Мошанова, отъ Пловдивъ, заявила искъ срѣщу дружеството „Балканъ“, за 8470 л., сума на която истцата е била усигурила мебелитъ си и които мебели, казва истцата, че били изгорени въ случившиятъ се пожаръ на 29 януарий 1896 г. Пловдивския окр. съдъ уважилъ искътъ въ размѣръ на 7623 л. Апелирали и двѣтъ страни. Пловдивския апелативенъ съдъ отмѣнилъ първостепенното рѣшение и отхвърлилъ искътъ, по слѣдующитѣ съображения: „отъ прѣдставенитѣ книжа въ първата и втората инстанции, а именно: единъ протестъ, съ дата 4 мартъ 1896 г., отъ истцата къмъ отвѣтната страна, една усигурителна полица № 1014 на застраховател-

ното дружество „Балканъ“, съ дата 4/16 ноемврий 1894 г., единъ актъ и едно полицейско дознание, съ дата 30 януарий 1896 г., една скица отъ изгорѣлата хщца, въ която живѣяла истцата, и единъ описъ на мобилитѣ на истцата и другъ допълнителенъ такъвъ описъ, както и отъ показанията на свидѣтеля Н. Абаджиевъ, се установява факта, че истцата Ида А. Х. Мошанова е застраховала на застрахователното дружество „Балканъ“ (отвѣтната страна) домашнитѣ си мебели за сумата 8470 л. зл. на 4/16 ноемврий 1894 г. за врѣме отъ отъ 28 ноемврий 1895 год. до 28 ноемврий 1902 год. и си е плащала своеврѣменно слѣдующата вноска за застраховката и че на 29 януарий 1896 г. е изгорѣла кщцата, въ която живѣяла въ гр. Пловдивъ (ищцата) и въ която сж се намирали застрахованитѣ ѝ мебели. Отъ тѣзи прѣдставени доказателства става явно, че искътъ за 8470 лева златни на ищцата Ида Аврамъ Хаджи Мошанова, срѣщу застрахователното дружество „Балканъ“ (отвѣтната страна), се основава върху единъ застрахователенъ договоръ, както това е изложено и въ исквата молба, чрѣзъ който отвѣтната страна се задължава да заплати на истцата горната сума, ако прѣтърпи врѣди отъ случайно изгаряне застрахованитѣ ѝ мебели. Съгласно чл. 28 отъ закона за задълженията и договоритѣ, казания сключенъ договоръ между истцата и отвѣтната страна има сила на законъ за тѣхъ и могатъ да го отминаятъ само по взаимно тѣхно съгласие, или по прѣдвиденитѣ въ закона причини. Споредъ чл. 25 п. г. отъ общитѣ условия за усигуряване, които сж часть отъ сключения договоръ между истцата и отвѣтната страна, първата се е задължила въ седемъ дена отъ изгарянето мобилитѣ ѝ да врѣчи на агента, или пълномощника на отвѣтната страна (застр. дружество „Балканъ“), какъвто агентъ сжщото дружество има въ гр. Пловдивъ, едно второ писменно подписано отъ нея (истцата), съобщение, въ което да означи точно положението, качеството и количеството на усигуренитѣ ѝ прѣдмети въ минутата на пожара, като се изброятъ прѣдметитѣ, които не сж прѣтърпили никаква загуба, както и тѣзи, които сж се избавили, но поврѣдили, сжщо и тѣзи, които пожара е съвсѣмъ унищожилъ, съ указание стойността на всѣки единъ прѣдмѣтъ отъ всичкитѣ. Послѣ въ сжщия п. г. на чл. 25 отъ казанитѣ условия е казано, че нарушението на горнитѣ разпорѣждания влече отъ само себе си унищожението на всѣкакво обѣзщетение безъ прѣдупрѣждение, нито сждебно рѣшение. Прочее, истцата, за да има право да получи исканата сума, за която е застраховала мобилитѣ си по послѣ изгорѣли, тя бѣ длѣжна съгласно даденитѣ си задължения на отвѣтната страна, които сж законъ за нея, по силата на чл. 28 отъ закона за задълженията и договоритѣ, да прѣдстави въ 7 дена отъ датата на пожара на отвѣтната страна писменно съобщение, за което се говори въ чл. 25 п. г. отъ условията общи за усигуряване, напечатани на гърбътъ на застрахователната полица, съ изложеното по-горѣ съдържание. Отъ прѣдставенитѣ книжа, за доказателство на иска си, не се установява истцата да е прѣдставила такова писменно съобщение на отвѣтната страна. Отъ друга страна и отъ показанията на свидѣтеля Н. Абаджиевъ тоже не се установява сжщата (истцата) да е прѣдставила писменното съобщение, за което е думата. Щомъ това е така, щомъ ищцата не е прѣдставила писменното съобщение,

за което се говори въ пунктъ г. на чл. 25 отъ общитѣ условия за усигуряването, както тя се е задължила, то сжщата губи правото на обѣзщтение. За това и искътъ ѝ се явява неоснователенъ и слѣдна да се отхвърли като таквъ, вслѣдствие на което обѣзженото първостепенно рѣшение отъ страна на застрахователното дружество „Балканъ“, трѣбва да се отмѣни, като се уважи напълно въззивната му жалба — на дружеството и се остави тази на ищцата Ида А. Х. Мошопова, за отхвърлената частъ отъ искътъ ѝ, въ размѣръ на една десета, безъ послѣдствие. Страната която губи единъ граждански процесъ, е длѣжна да заплати на противната ней сѣдебнитѣ и по воденето на дѣлото разноски, когато тази послѣдната си ги поиска, за каквито заявява повѣреника на застрахователното дружество „Балканъ“ (отвѣтната страна)“. — Срѣщу това рѣшение Ида Аврамъ Х. Мошопова подава въ Върховния Касационенъ Сѣдъ, касационна жалба, въ която се оплаква, че по това дѣло сѣдътъ е нарушилъ: чл. чл. 34, 27, 65, 67 и 545 отъ закона за договоритѣ и задълженията, защото положеното въ договора условие за изгубване правото на обѣзщтение било: 1) противно на закона (чл. 545 отъ договоритѣ и задълженията); 2) противно на добритѣ права и 3) противно на обществениятъ редъ.

Върховния Касационенъ Сѣдъ, слѣдъ като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на повѣреницитѣ на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: Отъ обстоятелствата на дѣлото явно става, че Ида А. Х. Мошопова иска отъ усигурителното дружество „Балканъ“ 8470 лева, за която сума тя е била застраховала отъ пожаръ мобелитѣ си у казаното дружество, и за които мебели истцата прѣтендира, че сж изгорели въ случившия се пожаръ въ гр. Пловдивъ на 29 януарий 1896 год. Пловдивския апелативенъ сѣдъ, както се вижда отъ мотивитѣ на рѣшението му, отхвърлил е цѣлия този искъ единствено на това основание, че слѣдъ пожара ищцата Ида А. Мошопова не е изпълнила прѣдписанието на чл. 25 буква г, отъ общитѣ условия на усигурителната полица, които условия съставляватъ частъ отъ сключения договоръ помежду странитѣ и по силата на който договоръ, ищцата щомъ не е изпълнила тия условия, то съгласна чл. 25, губи правото си да получи каквото и да е обѣзврѣждане за изгорелитѣ прѣдмети. Дѣйствително, тия разсѣждения на сѣдътъ биха били съвършено правилни, ако условията изложени въ чл. 25, както и въ буква г, на сжщия този членъ, не противорѣчеа на закона (чл. 545 отъ закона за задълженията и договоритѣ). Споредъ чл. 25 буква г. отъ условията за усигуряването, усигурената (Ида А. Мошопова) е била длѣжна въ 7 дневенъ срокъ отъ пожара да врѣчи на агента, или пълномощника на застрахователното дружество „Балканъ“ едно второ писмено съобщение, въ което да означаи точно положението, качеството и количеството на усигуренитѣ прѣдмети въ минутата на пожара, като се изброятъ прѣдметитѣ, които не сж прѣтърпѣли никаква загуба, които само сж се поврѣдили, тѣзи които пожара окончателно е унищожилъ и пр. пр.; и ако не направи това, съгласно чл. 25, губи правото на каквото и да е обѣзщтение. А чл. 545 отъ закона за задълженията и договоритѣ гласи слѣдующето: „Притежательтъ на застрахованія имотъ е длѣженъ да извѣсти застрахователя за станалата врѣда въ мѣсеченъ срокъ отъ денѣтъ,

въ който е узналъ за станалата вѣща. Ако не стори това, притежателътъ губи една десета часть отъ цѣната на застрахуването. Съ съглашение между договорашитѣ се не може по никакой начинъ да се намалява срокътъ прѣдвиденъ въ този членъ, нито да се увеличава прѣдвидената загуба една десета часть". — Отъ съдържанието на този членъ явно става, че закона запрѣщава на контрагентитѣ да правятъ условия *противни на тѣзи, които прѣдвижда чл. 545*; а отъ наложеното по-горѣ съдържание на чл. 25 и буква г. на сѣщия членъ отъ усигурителната пелица, явно става, че той чл. 25 и буква г. съдържатъ такива противни разпорѣждания, които като противни на закона, не могатъ да иматъ никаква задължителна сила. Обаче Пловдивския апелативенъ съдъ, при разрѣшението на това дѣло, събършено е изпусналъ изъ прѣдъ видъ това обстоятелство и, въврѣм прѣдписанието на чл. 545, като е далъ пълна задължителна сила на цѣлото съдържание на чл. 25 отъ договора, не е разрѣшилъ спора съгласно прѣдписанията на закона и е нарушилъ чл. 545 отъ задълженията и договоритѣ, което нарушение е сжщественно, заради това, оплакването на касатора, по този поводъ, е основателно.

Водимъ отъ тия съображения, Върховния Касаціоненъ Съдъ опрѣдѣлява: рѣшението на Пловдивския апелативенъ съдъ отъ 8 февруарий 1899 г. № 19, защото е нарушенъ чл. 545 отъ закона за задълженията и договоритѣ, съ силата на чл. 706 п. I отъ гражданското сѣдопроизводство, да се отмѣни и дѣлото за ново разглеждане, при другъ съставъ, да се изирати въ сѣщия съдъ.

№ 81 — (533) — 4 януарий 1901 год. Въ вѣсто на Н. Ц. Височество, Българския Князь Фердинандъ I, Върховния Касаціоненъ Съдъ, второ гражданско отдѣленіе, на двадесетъ и първий декемврий хилядо и деветстотната година, въ открито сѣдебно засѣданіе, въ слѣдующия съставъ: I Прѣдседателъ: Хр. Д. Павловъ, членове: Анастасъ М. Ташевъ, Доси Икономовъ и Кирилъ Киріловъ, при секретаря: Василъ Перфановъ и въ присѣдствіе на прекурора Иванъ Касабовъ, слуша докладното отъ Прѣдседателя *гражданско дѣло № 494, по описа за 1900 год., на Грозда Георгиева, отъ с. Куманица, за прѣгледъ на рѣшението на IV Соф. мир. сѣдия, отъ 22 августъ 1899 год., съ което е осъдена на 368 лева златни*. Въ засѣданіето отъ страна на Дойчинъ Николовъ, се яви адвоката Иванъ Г. Поповъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж: IV Соф. мир. сѣдия съ рѣшението си отъ 21 августъ 1899 год., осъдилъ Лозе Геневъ, отъ с. Куманица, Софийска околия, да заплати на Дойчинъ Николовъ 368 лева златни, които му дължалъ по записъ съ дата 16 септемврий 1894 год., заедно съ лихвата имъ по 10% годишно отъ деня на завѣждане дѣлото до окончателното изплащане и 24 л. 55 ст. разноси. Срѣщу това рѣшение Грозда Георгиева, настоящица на малолѣтнитѣ дѣца на покойния Лозанъ Геневъ, подава въ Върховния Касаціоненъ Съдъ молба за прѣгледъ на това рѣшение.

За да разрѣши това дѣло, Върховния Касаціоненъ Съдъ, като изслуша доклада на дѣлото, обясненията на странитѣ и заключението на прокурора, взе въ съображение: 1) По настоящето дѣло, което е за сума 368 л. златни, Гроздана Георгиева иска отиѣната на рѣше-

нието на IV Соф. мир. сѣдия отъ 22 августъ 1899 год., на основание на новооткрито обстоятелство, но тъй като това рѣшение е издадено отъ първата инстанция (мир. сѣдия), то прѣгледа на това рѣшение трѣбва да стане отъ втората инстанция за мировитѣ дѣла, т. е. отъ надлѣжния окр. сѣдѣ, или съ други думи, когато рѣшението е отъ първа инстанция, молбата за прѣгледа му се подава въ надлѣжната му апелативна инстанция (чл. чл. 128 и 131 гражд. сѣдопр.), също така, когато се иска прѣгледъ на рѣшението на окр. сѣдѣ, издадено въ качеството му на първа инстанция, то молбата за прѣгледъ трѣбва да бѣде разглеждана отъ надлѣжната му апелативна инстанция — апелативния сѣдѣ. Въ Върховния Касаціоненъ Сѣдѣ подлѣжатъ на разглеждане жалби за прѣгледъ на рѣшенията, които сѣ минали прѣзъ двѣ инстанции по същество, т. е. рѣшения на окр. сѣдѣ като втора инстанция за мировитѣ дѣла и рѣшения на апелативнитѣ сѣдилища, като втора инстанция за окр. сѣдилища. Сроктъ за подаването на такива жалби, за еднитѣ и за другитѣ, се изброява отъ дентъ на откриванieto отъ тѣжителя новото обстоятелство. Отъ казаното слѣдва, че Върховния Касаціоненъ Сѣдѣ, по силата на чл. чл. 524 и 526 отъ гражд. сѣдопр., не може да приеме настоящето дѣло подъ разглеждане. II) Споредъ чл. 47 отъ гражданското сѣдопроизводство, случаетѣ, въ които мировия сѣдия срѣщне въ редтъ на сѣдопроизводството нѣкое затруднение, разрѣшаватъ се отъ него по съображения на настоящитѣ постановления съ правилата на сѣдопроизводството въ по-горнитѣ сѣдове, а чл. 669 отъ същото сѣдопроизводство говори за случаетѣ на *откриване нови обстоятелства*, или *подлогъ въ актъ*, възъ който рѣшението е основано.

На основание на горѣизложеното, Върховния Касаціоненъ Сѣдѣ **опредѣлява**: молбата на Грозда Георгиева, срѣщу рѣшението на IV Софийския мир. сѣдия, отъ 26 августъ 1899 год., съ силата на чл. 710 отъ гражданското сѣдопроизводство, да се остави безъ разглеждане.

Азбученъ указатель

на имената и фамилиитѣ на лицата, които сж участвували по дѣ-
лата, разрѣшени отъ второто гражданско отдѣление на Върховния
Касаціоненъ Сждъ прѣвъ 1900 год.

Име и фамилия на участвую- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшението	Име и фамилия на участвую- щитѣ въ дѣлото лица	№ на рѣшението
А		Вратчан. Окр. Съвѣтъ	9 (40)
Аврамъ Х. Маламедъ С-не	8 (39)	Върховна Сѣдт. Палата	1 (67 99 г.)
Акманъ Х. Алиевъ	50 (278)		16 (92)
Александръ Дерекоевъ	17 (93)		63 (311)
Алеко Шишмановъ	78 (458)	Г	
	78 (488)	Георги Мусевичъ	2 (1)
	79 (501)	Гана Дюстабанова	7 (36)
Ана Кодова	72 (434)	Георги Димитровъ С-не	21 (115)
Ангелина П. Карамилева	62 (365)	Георги Тотевъ	23 (121)
Ангелъ Русковъ	55 (323)	Гаврилъ Филиповъ	24 (123)
Аристиди Ламбревъ	43 (244)	Ганчо Пауновъ	29 (183)
Атанасъ Абаза	21 (115)	Ганчо Трифоновъ	29 (183)
Атанасъ Доспевски	42 (239)	Георги П. Ивановъ	43 (244)
Атанасъ Минчевъ	27 (156)	Георги Ив. Поповъ	45 (250)
Атанасъ К. Мишеморовъ	75 (473)	Георги Мусевичъ	53 (311)
Ахмедъ Велиевъ	60 (354)	Георги Поповъ	58 (350)
Б		Георги Боневъ	67 (419)
Безименното акционерно дру- жество по постройката на жельзо-пътната линия Ро- манъ-Плѣвентъ-Шуменъ	42 (239)	Господинъ С. Семеновъ	68 (421)
Бончо Родановъ	57 (331)	Ганчо Ив. Черневъ	69 (426)
Бр. Астарджиянъ	70 (430)	Георги Ив. Арабаджиевъ	75 (473)
Бр. Щерибертъ	34 (201)	Георги М. Димовъ	76 (481)
В		Грозда Георгиева	81 (533)
В. Димитровъ	14 (82)	Д	
Василъ Георгиевъ	4 (21)	Димитъръ Петковъ	1 (67 99 г.)
Василъ Брълчевъ	41 (227)	Държавата	2 (1)
Вели Ахмедовъ	60 (354)	"	3 (19)
Вълчинъ Георговъ	71 (433)	"	4 (21)
		"	5 (24)
		"	7 (36)
		Дуда Маламедъ	8 (39)
		Д. Коневъ	14 (82)
		Драгана Перва Йончова	19 (98)

Име и фамилия на участвува- щия въ дѣлото лица	№ на рѣшението	Име и фамилия на участвува- щия въ дѣлото лица	№ на рѣшението
Д. Ангелиевъ	26 (129)	Константинъ К. Хаджополу и С-не	34 (201)
Държавата	26 (129)	К. Апостоловъ	48 (256)
Д. П. Консуловъ	38 (127)	Константинъ Г. Марангозовъ	48 (256)
Д-ръ М. Коджабашевъ	37 (218)	К. Балабановъ	58 (350)
Държавата	40 (225)	Кл. Минчевъ	59 (353)
„	41 (227)	Конст. Хаджополу и Синове	63 (377)
Доню Мариновъ	47 (355)	Кото Пенчовъ и С-не	71 (433)
Д-ръ Юр. Ц. Нейновъ	48 (256)	Касъ и Ликенсъ	78 (458)
Държавата	51 (292)	Л	
Д. Радановъ	57 (331)	Ламбрино Капинкоолу	10 (41)
Д-ръ Моловъ	58 (350)	Дало Райковъ	49 (259)
Добчо Петковъ Карамилевъ	62 (365)	М	
Държавата	74 (462)	Мито Ив. Баровъ	22 (119)
Димитръ Радуловъ	74 (462)	Марко Радановичъ	28 (177)
Е		Мария П. Проданова	35 (202)
Емалия Панахова	15 (84)	Мария Данаилова	44 (249)
Енчо Константиновъ	29 (183)	Моше Алкалай	46 (252)
Ж		Мария Желева	59 (358)
Жековъ и Илиевъ	32 (193)	Мехмедъ Велиевъ	60 (354)
Жеко Велчевъ	45 (250)	Марта П. Карамилева	62 (365)
З		Машиненбау Акциенъ-Гезел- шафтъ	78 (488)
Злата Тенчева	61 (359)	Н	
И		Никола Ив. Бебровски	6 (29)
Иванъ Яневъ	12 (57)	Никола Бебровски	10 (41)
Иванъ Господиновъ	12 (57)	Никола Ивановъ	13 (68)
Иванъ Панчовъ	14 (82)	Народно осигорително друж. „Балканъ“	18 (94)
Иванъ Панаховъ	15 (84)	Никола Тасевъ	20 (108)
Илия Тодоровъ	18 (94)	Наслѣдниците на Ив. Хр. Хе- сачичевъ	24 (121)
Иванъ Андрѣевъ	36 (211)	Наслѣдниците на Х. Калчо Дрънски	24 (123)
Илия Лѣпавцовъ	38 (223)	Наслѣдн. на Ст. Камбуровъ	27 (156)
Иванъ Кацаровъ	38 (223)	Никола Ганчовъ	38 (223)
Игнатъ Куцаровъ	47 (255)	Никола Ковачевъ	44 (249)
Иванъ Ев. Гешовъ	56 (325)	Никола Янковъ	55 (323)
Иванъ Грозовъ	56 (325)	Педѣлко Ив. Кантарджиевъ	69 (426)
Ивана П. Карамилева	62 (365)	Н. Цоневъ	69 (426)
Илия Флореско	64 (879)	Народно осиг. друж. „Балканъ“	80 (508)
Иванъ Миновъ	65 (387)	О	
Иванъ Калевъ	70 (430)	Орѣховската градска община	49 (259)
Иеромонахъ Евгений Рилски	72 (434)	П	
Ида Ав. Х. Мошанова	80 (508)	Паскалъ Капинкоолу	10 (41)
К		Петръ П. Василиевъ	16 (92)
Константинъ Х. Калчовъ	3 (19)	Петръ Млиевъ	29 (188)
Кирякъ Андоновъ	5 (24)		
Коте Балабановъ	9 (40)		
Капитанъ Д. Боджневъ	17 (93)		
Булската земл. каса	19 (98)		
Константинъ Стойчевъ	29 (183)		

Име и фамилия на участву- щитъ въ дѣлото лица	№ на рѣшената	Име и фамилия на участву- щитъ въ дѣлото лица	№ на рѣшената
Пенчо Н. Халачовъ	85 (202)	Т	
П. Якузополусъ	36 (211)	Тодоръ Стояновъ	10 (41)
Парашкева Н. Джамджиева	39 (224)	Тодоръ Ц. Баровъ	22 (119)
Петръ Сжбевъ	47 (255)	Тоню Николовъ	31 (192)
Пенко Гачовъ	50 (278)	Търновски окр. управитель	39 (224)
Пирикли Манарисъ	52 (304)	Тодоръ Арнаудовъ	51 (292)
П. Таджеръ	58 (350)	Тодоръ Огняновъ	54 (317)
Петко Ив. Милчевъ	66 (414)	Троянъ Зафировъ	54 (317)
Петръ С. Кюмджиевъ	69 (426)	Тодора Раданова	57 (331)
Р		Толо Ивановъ	61 (359)
Разградското кръжм. дружество	11 (49)	Теню Ив. Моловъ	61 (359)
Разградската землед. каса	14 (82)	Тодоръ Вутовъ	67 (419)
Радъ Филиповъ	24 (123)	Тодоръ Мирковичъ	68 (421)
Рахаминъ Алкалай	46 (252)	Тахиръ С. Дяковали	77 (487)
Рачо Петровъ	58 (350)	Х	
Руска Желева	59 (358)	Христо Ж. Доневъ	11 (49)
Рашо Пеневъ	64 (379)	Христо Бойковъ	20 (103)
С		Христо Р. Койчевъ	30 (189)
Ст.-Загорската пост. комисия	6 (29)	Хазната	66 (414)
Ст. Марковъ	13 (68)	Хаджи Кесаръ Хорововъ	69 (426)
Ставри Пенчовичъ	25 (128)	Ц	
Сжбо Ив. Сжбевъ	25 (128)	Цоню Тотевъ	23 (121)
Соф. окр. пост. комисия	28 (177)	Цоко П. Самарджиевъ	49 (259)
Стефанъ Ивановъ	30 (189)	Ч	
Ст.-Загорската град. община	31 (192)	Чарлсъ Камелъ и С-не	79 (501)
Свѣщ. Стефанъ Недѣвъ	32 (198)	Ш	
С. Д. Бобчевъ	86 (211)	Шефика Зейнелъ Бегова	77 (487)
Ст. Загорския окр. управитель	37 (218)	Ю	
Симеонъ Ив. Коваевъ	40 (225)	Юрданъ Джумалиевъ	58 (350)
Сам. Патакъ	48 (256)	Юсефъ Шауловъ	58 (350)
С. Д. Пинятили и К. Ангеловъ	52 (304)	Юсефъ Маджаръ	58 (350)
Соф. израил. уч. настоятелство	54 (317)	Я	
Ст.-Загорското общ. управление	60 (354)	Янко А. Станчевъ	76 (481)
Стойчо Ивановъ	61 (359)		
Стойко П. Карамилевъ	62 (365)		
Сава Стояновъ	63 (377)		
Стефанъ Пенчовъ	69 (426)		
Стоянъ Г. Богданцалъ	77 (487)		

Наредилъ секретарь: В. Ж. Перфановъ.

Указатель на законитѣ,
които сѣ тълкувани и разяснени съ рѣшеніята на Върховния Каса-
ционенъ Сждъ, второ гражданско отдѣление, прѣвъ 1900 год.

Статии на законитѣ	№ на рѣшеніята	Статии на законитѣ	№ на рѣшеніята
Гражданско Сждопроизводство		Гражданско Сждопроизводство	
Членъ 1	4 (21)	Членъ 376	26 (129)
" 10	15 (84)	" 400	{ 29 (183)
" 62	15 (84)	" 400	{ 34 (201)
	25 (128)	" 412	{ 13 (68)
	59 (353)	" 412	{ 38 (223)
	60 (354)	" 412	{ 63 (377)
	62 (365)	" 412	{ 64 (379)
" 107	68 (421)	" 413	{ 35 (202)
	71 (433)	" 413	{ 36 (211)
	75 (478)	" 413	{ 64 (379)
	76 (481)	" 451	26 (129)
	77 (487)	" 465	35 (202)
" 155	44 (249)	" 481	55 (323)
" 170	28 (177)	" 481 ал. II	12 (57)
" 191	49 (259)	" 483 ал. II	12 (57)
" 193	49 (259)	" 492	{ 55 (323)
" 238	{ 47 (255)	" 492	{ 59 (353)
	57 (331)	" 524	56 (325)
" 239	{ 22 (119)		6 (29)
	47 (255)		8 (39)
" 254	59 (353)		9 (40)
" 255	77 (437)		10 (41)
" 282	34 (201)	" 629	19 (98)
" 327	{ 67 (419)		27 (156)
	75 (473)		32 (193)
" 362	54 (317)		70 (430)
" 363	{ 35 (202)		72 (434)
	54 (317)		79 (501)

Статии на законитѣ	№ на рѣшенята	Статии на законитѣ	№ на рѣшенята
Гражданско Сѣдопроизводство	3 (19)	Законъ за задълженията и договоритѣ	
	5 (24)	Членъ 285	3 (19)
	6 (29)	" 275	65 (388)
	9 (40)	" 335	32 (193)
	10 (41)	" 476	45 (250)
	13 (68)	" 487	11 (49)
	14 (82)	" 503	73 (458)
	18 (94)	" 508	73 (458)
	21 (115)	" 545	80 (508)
	26 (129)	" 546	68 (421)
Членъ 630	30 (189)	" 549	32 (193)
	32 (193)	" 562	32 (193)
	34 (201)		
	41 (227)	Турски граждански законъ	
	54 (317)	Членъ 1660	61 (359)
	58 (350)		
	61 (359)	Турски търговски законъ	
	66 (414)	Членъ 94	14 (82)
	70 (430)		
	72 (484)	" 95	14 (82)
	78 (488)		48 (256)
	79 (501)	" 155	23 (121)
" 641	5 (24)	" 228	23 (121)
" 641 п. II	28 (177)	" 269	8 (39)
" 641	58 (350)		
" 669	81 (533)	Търговски законъ	
" 707	40 (215)	Членъ 17—30	33 (197)
" 779	75 (473)	" 62	42 (289)
		" 64	42 (239)
" 780	37 (218)	" 102 п. 1	52 (304)
	74 (462)	" 674	58 (350)
" 800	49 (259)	" 675	46 (252)
" 801	49 (259)	" 676	
" 808	38 (223)		
" 805	43 (224)	Законъ за наследството	
" 842	76 (481)	Членъ 194 п. 1	24 (123)
" 848	76 (481)	" 199	62 (365)
" 862	76 (481)	" 279	62 (365)
" 868	76 (481)		
Законъ за задълженията и договоритѣ		Законъ за нотариуситѣ	
Членъ 33	13 (68)	Членъ 100	2 (1)
" 34	13 (68)		53 (311)
" 51	25 (128)		
" 56	20 (103)	Наказателния законъ	
" 58	51 (292)	Членъ 72	4 (21)
" 70	37 (218)		
" 140	36 (211)		

Статии на законитѣ	№ на рѣшенята	Статии на законитѣ	№ на рѣшенята
Законъ за адвокатитѣ		Законъ за окр. съѣти	
Членъ 3	57 (381)	Членъ 67 п. в " 69 п. а	9 (40)
Зкона за пожаритѣ по селата, махалитѣ и пр.		Законъ за град. общини	
Членъ 1	31 (192)	Членъ 115	1 (67/99 г.)
" 7		" 122	
Законопроектъ за пенсинтѣ на чиновницитѣ и учителитѣ		" 129	
Членъ 20	7 (36)	Законъ за отчетността по бюджета	
" 22	39 (224)	Членъ 44	1 (67/99 г.)
" 23	39 (224)	" 63	
Законъ за гаранцитѣ на чиновницитѣ		Законъ за върх. смѣтна палата	
Членъ 26	69 (426)	Членъ 21	16 (92)
" 28		" 44	1 (67/99 г.)
Публично административенъ правилникъ		" 44	16 (92)
Членъ 33	66 (414)	" 164	17 (93)
		" 165	
		" 166	

Наредилъ секретарь: **В. Ж. Перфановъ.**

По-важни печатни погрѣшки.

Страница	Р е д ъ	Напечатано	Ч е т и
28	19 отъ горѣ	съдържа	съдържа
29	18 " долѣ	съобразителната	съобразителната
37	18 " горѣ	опредѣли	опредѣли
42	22 " долѣ	въ случая	въ случая
43	18 " горѣ	означенитѣ	означенитѣ
48	18 " долѣ	съпругътъ	съпругътъ
63	15 " горѣ	Микола Ивановъ	Никола Ивановъ
113	18 " "	предприемачу	предприемачу
117	4 " долѣ	сжжение	сжжение
142	24 " "	и защото	и защото
148	25 " "	рѣшение	рѣшение
143	21 " "	тефтеритѣ	тефтеритѣ
143	20 " "	А. А. Кромпонтъ	А. А. Кромпонтъ
190	16 " горѣ	забранява	забранява
202	8 " "	обстоятелство	обстоятелство
223	15 " долѣ	формална	формална
241	22 " "	показания	показания
278	20 " "	процеса	процеса
288	8 " "	договора	договора

